Dosarul nr. 5r-67/2023
PIGD 4-23133022-15-5r-15092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 iunie 2024 or. Cantemir
Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihai Osadcii,
Grefier Botez Ina, Drangoi Ion,
Cu participarea: petiționarului Ungureanu Mihail,
Reprezentantului petiționarului, avocatului Josu Gheorghe,
Agentului constatator Șișianu Iuliana,

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Ungureanu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 024458 din 04 septembrie 2023 și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

La data de 15 septembrie 2023 în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) a parvenit contestaţia depusă de Ungureanu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 024458 din 04 septembrie 2023, în baza art. 142 alin. (2) Cod contravențional și deciziei de sancționare cu amendă totală în mărime de 100 unități convenționale, ce constituie 5000 lei.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, el nu a încălcat prevederile art.142 alin.(2) Cod contravențional, aşa cum este indicat în procesul-verbal şi decizie, agentul constatator a interpretat eronat legea. Consideră greşite constatările agentului constatator că Ungureanu Mihail trebuie să aibă la sine acte de proveniență a lemnelor care le transporta de acasă cu căruța spre satul Şamalia, raionul Cantemir că în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(9), (10) şi art.84 lit. m) al Codului Silvic, adică este subiectul și obiectul prezentei legi.

Indică că, articolul 36. Recoltarea şi transportarea masei lemnoase, în alin.(9) produsele lemnoase pot fi transportate de la locul de recoltare sau de depozitare numai fiind însoţite (pe toată durata transportului) de actele respective din care rezultă cu certitudine legalitatea provenienței acestora (bonul de plată, factura de expediție etc.). Inspectoratul pentru Protecţia Mediului şi organele de poliţie (organele de control) sînt autorizate să controleze circulația produselor lemnoase şi să le rețină pe cele fără acte legale de proveniență. Produsele lemnoase reţinute vor fi date pentru păstrare provizorie întreprinderii silvice teritoriale, care va asigura depozitarea şi paza lor. Aliniatul (10) încărcarea, în orice mijloc de transport, a produselor lemnoase fără acte legale de proveniență se interzice. Transportatorul va refuza primirea produselor lemnoase pentru expediere, dacă acestea nu au acte legale de proveniență. Transportatorul găsit fără acte legale de proveniență a produselor lemnoase transportate este obligat să le transporte la locul de predare pentru păstrare provizorie pe cont propriu.

Menționează că, potrivit art. 84 din Codul silvic, Contravenţii silvice sînt considerate: încălcarea modului stabilit de tăiere, colectare şi transport al masei lemnoase, iar aceste prevederi

legale se referă la transportarea industrială a masei lemnoase nu la cazul său de transportare a unei căruţe de lemne.

Indică că, în procesul-verbal se mai face o concluzie stranie că Ungureanu M. trebuia să demonstreze proveniența lemnelor, ceea ce nu corespunde legii, deoarece agentul constatator trebuie să demonstreze faptul contravenţiei, nu s-o pună pe seama contravenientului, deoarece Articolul 490 alin.(l) al Codului civil prevede (1) Posesorul este prezumat proprietar al bunului pînă la proba contrară, cu atât mai mult în procesul-verbal este menţionat că în rezultatul controlului s-a stabilit că Ungureanu M. transporta lemne de diferite specii, însă în materialele cauzei se menţionează că în pădure s-a depistat tăiere ilicită a 2 copaci de stejar şi nu este nici o concluzie a vre-unei expertize că lemnele din căruță au vreo legătură cu această tăiere ilicită.

Deci el nu a încălcat art.142 alin.(2) al Codului contravenţional, care prevede: încălcarea modului de folosire a fondului de exploatare, de recoltare, de transportare şi de export al lemnului, (2) Comercializarea sau circulaţia produselor lemnoase fără acte legale de provenienţă (acte de livrare conform documentaţiei de evidenţă contabilă), deoarece nimeni nu a livrat producţia şi el nu dispune de contabilitate.

De fapt prin adoptarea deciziei de sancţionare s-au încălcat prevederile Codului contravenţional, care prevede stabilirea circumstanţelor atenuante şi agravante, însă agentul constatator aplică pedeapsa cea mai aspră din art.142 alin.(2) al CC fără să menţioneze circumstanţele care au fost luate în vedere la aplicarea pedepsei.

Deci nu există fapta contravenţională şi în conformitate cu prevederile art.441 alin. l) lit. a) CC este o circumstanţă care înlătură procedura contravenţională şi respectiv este încălcat punctul (1) lit. d) şi e) ale art.443 al CC şi duce la încetarea procesului contravenţional în baza art.461 al CC.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 024458 din 04 septembrie 2023 și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul sumei de 5000 lei întocmită în privința sa în baza art. 142 alin.(2) Cod contravenţional, deoarece nu există fapta contravențională.

În ședința de judecată, petiționarul Ungureanu Mihail a susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia în modul cum a fost formulată. Adițional, a mai comunicat că, anul trecut în luna august, la orele 19:00, a încărcat un uluc de lemne despicate, şi pe drum a fost reţinut de poliţie, şi a fost amendat. Lemnele le-a încărcat de acasă. Pe drum l-a oprit, era aproape de s. Șamalia. Poliţistul Avram Dumitru l-a oprit. A fost stopat pe drum de ţară. În timpul cât a fost stopat nu i s-a solicitat să prezinte dovada provenienței lemnelor. Ducea lemne la un om din s. Şamalia pentru că avea nevoie de bani pentru operație. Masa lemnoasă e de la lucru, a lucrat la pădure, nu i-a dat bani şi a luat lemne. Masa lemnoasă are în jur de 7 ani. Din s. ***** până în s. Şamalia este distanţa de 3,5 km, s-a pornit pe la ora 19:00. Nu mai era nici o persoană cu el. A încercat să se eschivez de la stopare, s-a întors şi a vrut să plece acasă. Poliţistul a ieşit dintr-un tufiș, nu stătea în drum. Ulterior, când a fost urmărit cu maşina de poliție, el s-a oprit. Suma pe care trebuia să o ia de pe lemne, era de 500 lei. Masa lemnoasă era undeva în jur la jumătate de cub.

Reprezentantul petiționarului, avocatul Josu Gheorghe, a susținut contestația în modul cum a fost formulată și a relatat argumentele expuse în contestație. Adițional, a mai punctat că, agentul constatator face trimitere la art. 36, 84 Codul silvic, însă de fapt Ungureanu Mihail nu are nimic în comun cu articolele indicate, dânsul este un cetățean care a încărcat o căruță de lemne de acasă și a plecat să le vândă în s. Șamalia, având necesitate de bani, pe drum a fost oprit de poliție și a fost întrebat dacă are acte de proveniență, de unde au luat polițiștii că atunci

când te deplasezi dintr-un sat în altul cu niște lemne personale, persoana trebuie să posede acte de proveniență, unicul caz în care se cer acte de proveniență este atunci când o persoană se ocupă cu antreprenorialul și transportă masă lemnoasă pentru comercializare, respectiv trebuie să posede facturi de expediție. În cazul dat, Ungureanu Mihail nu este un agent economic și nici nu se ocupă cu antreprenorialul, respectiv la caz se aplică prevederile art. 490 alin.(1) Cod civil, și în cazul dat, agentul constatator trebuie să demonstreze că lemnele nu sunt ale lui, ceea ce de fapt la materialele cauzei nu este nici o probă. Din contra, la materialele cauzei a fost cercetată o tăiere ilicită a 2 copai de stejar și agentul constatator eronat a bănuit că i-a tăiat Ungureanu Mihail, dar aceasta este cu totul alt articol, agentul constatator trebuia să demonstreze tăierea ilicită. Mai atrage atenția, că la caz s-au tăiat 2 stejari, dar agentul constatator menționează că în căruță s-au depistat lemne de diferite specii, respectiv nu are nimic în comun tăierea ilicită din pădure, nu trebuie Ungureanu Mihail să demonstreze că nu este vinovat, agentul trebuie să prezinte probe că a încălcat prevederile art. 36 alin.(9), se menționează că, produsele lemnoase pot fi transportate de la locul de recoltare sau de depozitare numai fiind însoţite (pe toată durata transportului) de actele respective din care rezultă cu certitudine legalitatea provenienței acestora (bonul de plată, factura de expediție etc.), respectiv loc de recoltare este locul unde se recoltează masa lemnoasă în condiții industriale, pădure, careva organizații, agenți economici fac tăierea și transportă lemne, respectiv nu are nici o atribuție Ungureanu Mihail cu recoltarea și depozitarea masei lemnoase. La fel, în aliniatul (10) se indică că încărcarea, în orice mijloc de transport, a produselor lemnoase fără acte legale de proveniență se interzice. Transportatorul va refuza primirea produselor lemnoase pentru expediere, dacă acestea nu au acte legale de proveniență. Transportatorul găsit fără acte legale de proveniență a produselor lemnoase transportate este obligat să le transporte la locul de predare pentru păstrare provizorie pe cont propriu, însă la caz nu se poate spune că Ungureanu Mihail este un transportator. La fel, potrivit art. 84 din Codul silvic, Contravenţii silvice sînt considerate: încălcarea modului stabilit de tăiere, colectare şi transport al masei lemnoase, iar aceste prevederi legale se referă la transportarea industrială a masei lemnoase nu la cazul său de transportare a unei căruțe de lemne. În cazul dat, nu este demonstrat faptul transportării masei lemnoase și cu atât mai mult tăierii ilicite, respectiv art. 142 alin.(2) Cod contravențional încălcarea modului de folosire a fondului de exploatare, de recoltare, de transportare şi de export al lemnului, însă la caz nu este nici un fond de exploatare, de recoltare, în cazul dat Ungureanu Mihail nu a livrat nimănui lemn și respectiv nu deține contabilitate pentru a scrie facturi, respectiv nu este nici subiect al contravenției și nici obiectul contravenției, fiindcă lemnul depistat nu este un produs recoltat. În cazul dat s-a încălcat pct. 1 lit. d) și e) al at. 443 Cod contravențional și duce la încetarea procesului contravențional în baza art. 461 Cod contravențional. Solicită să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 04.09.2023, prin care Ungureanu Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod contravențional și amendat cu 100 unități convenționale.

Agentul constatator Șișianu Iuliana în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației ca neîntemeiate, susținând procesul-verbal cu privire la contravenție, pe care îl consideră legal și întemeiat deoarece potrivit materialului parvenit de la IP Cantemir, se demonstrează cu certitudine că Ungureanu Mihail la data de 16.08.2023, ora 21:40, transporta masă lemnoasă fără acte de proveniență.

Martorul Avram Dmitrii, fiind audiat în ședința de judecată a relatat că, la data de 09 august 2023, a primit o informaţie pe la orele 14:00, precum că Ungureanu Mihail împreună cu alţi localnici într-un domiciliu părăsit alături de gospodăria lui, a sustras masă lemnoasă din

pădure şi a ascuns-o care urma să o realizeze pe parcurs, ulterior s-a deplasat, a verificat masa lemnoasă, unde într-adevăr a identificat că era tăiată, poza este la material anexată, după care, la data de 16 august 2023, orele 19:00, a primit iar o informaţie de la o persoană anonimă precum că Ungureanu Mihail şi Arnici Ştefan a încărcat masa lemnoasă din gospodăria respectivă. Știind că sunt braconieri că vând masă lemnoasă peste o zi, o sustrag din preajma satului *****, el s-a dus să verifice drumul, şi aşteptând în marginea pădurii, la orele 20:00 a apărut Ungureanu Mihail cu o căruță de lemne, l-a stopat, el fiind pe uniformă de serviciu, cu girofarele aprinse, s-a apropiat de Ungureanu Mihail, ultimul s-a stopat şi a solicitat să se coboare jos din căruţă pentru a se clarifica, iar în acel moment din urma lui venea o altă căruţă, şi l-a lăsat pe Ungureanu Mihail să aştepte şi a ieşit în faţa celeilalte căruţe să se oprească, şi l-a cunoscut ca fiind Arnici Ştefan, nu s-a subordonat şi a început a fugi şi apoi s-a întors la Ungureanu Mihail şi acesta nu s-a subordonat şi a început să plece de la faţa locului împreună cu căruţa înspre satul *****, după care, aproximativ 50-70 metri, l-a urmărit cu automobilul, girofarul, voia să fugă în pădure şi din motiv că pădurea era deasă şi marginea drumului era abrupt, în mod forţat a stopat ca să nu provoace careva dureri, s-a stopat singur, după care, căruța care era acoperită cu pătură, s-a descoperit că avea masă lemnoasă despicată în căruță, de specie stejar. Ulterior a solicitat să prezinte un act care confirmă proveniența masei lemnoase, a spus că nu are aşa act şi a spus că sunt de la el de la domiciliu, căruța a fost stopată şi dusă la pădurarul din satul *****, şi a solicitat să îi confirme prin acte proveninţa masei lemnoase, şi apoi materialul a fost transmis după competenţă, la ecologie.

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestaţia depusă de Ungureanu Mihail urmează a fi admisă dar din alte motive decât cel formulat de petiționar că nu există faptul contravenției, instanța concluzionând că procesul urmează a fi încetat pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, din următoarele considerente.

Conform art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Codul contravențional reglementează cadrul general al constatării şi al sancţionării contravenţiilor*.

Codul conține norme juridice cu privire la modul de întocmire a procesului-verbal, mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină acest proces-verbal, persoanele care au calitatea de agenți constatatori, modul de contestare a procesului-verbal, regimul general al sancțiunilor contravenționale, al aplicării și al executării acestora.

Articolul 443 Cod contravențional stabilește mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție (i.e. data, ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, în procesul-verbal se individualizează corpurile delicte (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicându-se datele proprietarului şi, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem*”, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. art. 5 şi 7 Cod contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Adițional, instanța relevă că potrivit art. 405 alin.(1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 142 alin.(2) Cod contravențional se constată și se examinează de către Inspectoratul pentru protecția Mediului, instanței revenind rolul expunerii asupra legalității procesului contravențional în condițiile art. 448 Cod contravențional și a actului prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, adică - procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel sub acest aspect, instanța de judecată constată că prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 024458 din 04.09.2023, făptuitorul Ungureanu Mihail a fost tras la răspundere contravențională în baza contravenției prevăzute de art. 142 alin.(2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul sumei de 5000 lei.

Verificând legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 024458 din 04.09.2023, prin prisma art. 443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul de învinuire adus lui Ungureanu Mihail nu corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 alin.(1) lit. d), e) Cod contravențional, precum și rigorilor impuse de norma art. 443 alin.(4) Cod contravenţional.

În sensul dat, instanța de judecată acceptă poziția expusă în contestație de către petiționarul Ungureanu Mihail și reprezentantul acestuia, avocatului Josu Gheorghe, că procesul-

verbal cu privire la contravenție este întocmit contrar prevederilor art. 443 alin.(1) lit. d), e) Cod contravențional, deoarece în opinia instanței, agentul constatator eronat a încadrat juridic fapta contravențională imputată lui Ungureanu Mihail în baza art. 142 alin.(2) Cod contravențional, fapt ce în viziunea instanței duce la nulitatea procesului-verbal și nicidecum la încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravențional prevăzut la art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, după cum sugerează petiționarul și reprezentantul său în contestația depusă.

Astfel, potrivit art. 142 alin.(2) Cod contravențional, intitulat (Încălcarea modului de folosire a fondului de exploatare, de recoltare, de transportare şi de export al lemnului), legiuitorul în norma respectivă a indicat că, comercializarea sau circulaţia produselor lemnoase fără acte legale de proveniență (acte de livrare conform documentaţiei de evidenţă contabilă) se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 300 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Așadar, instanța acceptă și susține raționamentul reprezentantului petiționarului, avocatului Josu Gheorghe, care a indicat că Ungureanu Mihail nu desfășoară activitate de antreprenoriat, prin urmare nu este subiectul contravenției prevăzute de art. 142 alin.(2) Cod contravențional, or, instanţa punctează că legiuitorul în norma respectivă a evidențiat în mod expres în paranteze că încadrarea juridică conform normei precitate, se va efectua în cazul lipsei actelor de livrare conform documentației de evidență contabilă.

Instanța menționează că, potrivit art. 1 alin.(1) al Legii nr. 845 din 03.01.1992, cu privire la antreprenoriat și întreprinderi (cu modificările și completările de rigoare), se reglementează că, antreprenoriat este activitatea de fabricare a producţiei, executare a lucrărilor şi prestare a serviciilor, desfăşurată de cetăţeni şi de asociaţiile acestora în mod independent, din proprie iniţiativă, în numele lor, pe riscul propriu şi sub răspunderea lor patrimonială cu scopul de a-şi asigura o sursă permanentă de venituri.

Conform art. 3 alin.(1) al Legii precitate, Forma organizatorico-juridică a activităţii de antreprenoriat este întreprinderea.

Potrivit art. 10 alin.(1) și (2) al Legii invocate supra, întreprinderea este în drept să practice orice genuri de activitate, cu excepţia celor interzise de lege. Întreprinderea are dreptul să practice anumite genuri de activitate, determinate de legislaţie, numai după ce a obţinut autorizarea pentru genul respectiv de activitate conform Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător sau, în cazul activităţii din domeniul financiar (bancar şi nebancar), conform legilor speciale care îl reglementează.

Conform art. 12 alin.(1) al aceleași Legi precitate, întreprinderea, indiferent de forma juridică de organizare, ***asigură evidenţa contabilă*** şi statistică în modul stabilit de legislaţia în vigoare.

Conform art. 13 alin.(1) al Legii precitate, activitatea de antreprenoriat poate fi practicată sub următoarele forme organizatorico-juridice: a) întreprindere individuală; b) societate în nume colectiv; c) societate în comandită; d) societate pe acţiuni; e) societate cu răspundere limitată; f) cooperativă de producţie; g) cooperativă de întreprinzător; h) întreprindere de arendă; i) întreprindere de stat şi întreprindere municipală.

Așadar, instanța stabilește cu certitudine că elementele constitutive ale normei prevăzute de art. 142 alin.(2) Cod contravențional, i.e comercializarea sau circulaţia produselor lemnoase fără acte legale de proveniență (acte de livrare conform documentaţiei de evidenţă contabilă), constituie activitate de prestare a serviciilor ce se încadrează în prevederile Legii nr. 845 din

03.01.1992, cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, iar la caz, potrivit materialelor administrate de către agentul constatator nu se deduce concluzia că făptuitorul Ungureanu Mihail la data comiterii contravenției (16.08.2023), desfășura activitate de antreprenor și avea înființată vreo întreprindere în condițiile legii.

Mai mult ca atât potrivit art. 3 al Codului silvic, *exploatare forestieră* înseamnă – proces de producţie întreprins în păduri; *posibilitate de recoltare* înseamnă – volumul de masă lemnoasă care urmează a fi recoltat dintr-o pădure, în baza amenajamentului silvic, în scopul realizării unei stări normale a acesteia. Volumul de masă lemnoasă recoltat anual înseamnă posibilitate de recoltare anuală, iar cel ce urmează a fi recoltat într-o perioadă de timp – posibilitate de recoltare periodică.

Prin urmare, instanța reiterează că raţionamentul reprezentantului petiţionarului, avocatului Josu Gheorghe este just și este susținut de instanță, deoarece prevederile art. 142 alin.(2) Cod contravențional, se referă la persoanele care practică activitate de fabricare a producţiei, executare a lucrărilor şi prestare a serviciilor, în condițiile Legii nr. 845 din 03.01.1992, cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, respectiv elementele constitutive ale normei contravenţionale respective nu sunt incidente în acțiunile lui Ungureanu Mihail.

Tot aici, instanța constată că încadrarea juridică a faptelor lui Ungureanu Mihail făcută de agentul constatator din cadrul IPM Cantemir, Șișianu Iuliana, în baza art. 142 alin.(2) Cod contravențional, în viziunea instanței se datorează faptului că agentul constatator a dedus din declarațiile făptuitorului Ungureanu Mihail, că ducea lemnele în s. Șamalia, pentru a le comercializa.

Instanța menționează că, constatările agentului constatator sunt eronate, or, potrivit principiului acțiunii legii contravenționale în timp stipulat în art. 3 alin.(6) Cod contravențional, timpul săvîrşirii contravenţiei este considerat timpul săvîrşirii acţiunii ilicite, respectiv în speță nu-i poate fi imputat lui Ungureanu Mihail elementul constitutiv al contravenției prevăzut la art. 142 alin.(2) Cod contravențional (i.e Comercializarea), deoarece nu era un fapt consumat, or Ungureanu Mihai nu a fost depistat în momentul vânzării lemnelor.

În continuare, un alt motiv de declarare al nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 024458 din 04.09.2023, în viziunea instanţei îl constituie materialele procesului contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20234302599 din 16.08.2023, care nu au fost analizate și cercetate suficient de agentul constatator din cadrul IPM Cantemir, Șișianu Iuliana, ceea ce a determinat încadrarea juridică eronată a acțiunilor lui Ungureanu Mihail în baza art. 142 alin.(2) Cod contravențional, pe când instanța reiterează că acțiunile lui Ungureanu Mihail urmau a fi investigate prin prisma normei art. 122 alin.(1) Cod contravențional (Tăierea ilegală sau vătămarea arborilor și arbuștilor).

În susținerea ideii enunțate, instanța lecturând materialele procesului contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20234302599 din 16.08.2023 a stabilit că, potrivit informației telefonice din data de 16.08.2023, ora 21:48, înregistrată în R-2 cu nr. 20234302599 parvenită de la șeful SP-4 Cochilia a IP Cantemir, comisar Avram D., s-a relatat că la data de 16.08.2023, orele 21.40, între satele ***** şi Şamalia r-nul Cantemir, au fost prinși în flagrant cet. Arnici Ştefan şi Ungureanu Mihail, ambii locuitori a s. ***** r-nul Cantemir, cu două căruțe încărcate cu masă lemnoasă asupra cărora nu dețineau careva acte de proveniență unde cet. Arnici Ştefan a fugit de la faţa locului (f.d.14).

Potrivit informației telefonice din data de 17.08.2023 ora 08:27 parvenită de la serviciul 112, operator Iordosopol I., înregistrată în R-2 cu nr. 20234302602, s-a relatat că la 17.08.2023, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon *****, de la cet. Bujor Arcadie, care

activează în calitate de pădurar în s. ***** al Ocolului silvic Cociulia, şi comunică că în pădure a depistat defrișarea a 2 copaci (f.d.29).

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17.08.2023, cu planșa fotografică, cercetarea la fața locului fiind efectuată de la ora 09:35 până la 09:55, s-a indicat că: ”Cercetarea se efectuează în pădurea satului *****, parcela 37, în condiții favorabile la lumina naturală și temperatura aerului fiind de 26 ° C. La fața locului se observă o tulpină de arbori cu suprafața tăiată uniform de dimensiunea de 48 cm, fiind înconjurată și acoperită cu iarbă uscată. În preajmă se observă și alte crengi de diferite dimensiuni împrăștiate, pe o porțiune în apropiere de tulpină. La fața locului se observă urme de pătrundere a unei căruțe. La fața locului careva obiecte ce au servit la tăierea ilicită a arborilor nu au fost depistate. La o distanță de 600 m, se observă o altă tulpină de aceeași dimensiune, suprafața fiind uniformă acoperită cu iarbă uscată și crengi de diferite dimensiuni În timpul cercetării, careva obiecții nu au apărut careva, documente și obiecte care ar avea importanță în acest caz nu au fost depistate” (f.d.30-31).

Potrivit procesului-verbal cu privire la aprecierea prejudiciului cauzat fondului forestier în urma acțiunilor ilicite seria AM nr. 18 din 17.08.2023, s-a calculat valoarea prejudiciului comis în sumă de 6579 lei (f.d.32).

Conform cererii lui Florea Valeriu, șeful ocolului silvic Cociulia, r-nul Cantemir, din 17.08.2023, s-a solicitat poliției să întreprindă măsuri cu cet. Ungureanu Mihail și Arnici Ștefan care au efectuat tăieri ilicite în cantonul nr. 6 parcela nr. 37, specia stejar, 2 arbori cu diametrul de 48 cm (f.d.33).

Din materialele cauzei la fel se atestă că, la data de 16.08.2023, în condițiile art. 427 Cod contravențional, agentul constatator Avram Dmitrii, a ridicat o căruță cu ramă de metal, cu roțile de la motocicletă, ulucul din scândură vopsit cu lac verde, în care se afla masă lemnoasă (f.d.21, 25, 26), pe care a predat-o la păstrare lui Sandu Tudor a.n.1962, loc. s. *****, r-nul Cantemir, angajat la Ocolul silvic Cociulia până la finisarea cazului (f.d.27).

Conform procesului-verbal de audiere a martorului Bujor Arcadie, din 17.08.2023, martorul a comunicat că, la data de 17 august 2023, în jurul orei 08:00 dimineața, a mers în pădurea Codrii Tigheci, pentru a verifica parcelele ce sunt sub răspunderea lui personală. Respectiv, tot în aceeași zi la data de 17 august 2023, în jurul orei 07:30, a auzit prin localitate, precum că pe parcursul nopții au fost depistați în flagrant localnicii Ungureanu Mihail și Arnici Ștefan, cum au sustras masă lemnoasă cu căruțele ce le aparțin, deținând arbori de specia stejar. Ulterior verificând parcela cu numărul 37, a depistat cum au fost tăiați 2 arbori de specie stejar cu diametrul de 48 cm. Menționează că pe acest caz presupune că au tăiat ilicit arborii de specia stejar, Ungureanu, Mihail și Arnici Ștefan, din motiv că ultimii au fost depistați în flagrant cu masă lemnoasă de specia stejar (f.d.35).

Fiind audiat în calitate de persoană în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, la data de 17.08.2023, Ungureanu Mihail a declarat că, la data de 16 august 2023, în jurul orei 21:00 a încărcat o căruță de lemne de specia stejar și arțar, care erau despicate, și urma să se deplaseze în satul Șamalia, raionul Cantemir, pentru a le vinde în schimbul sumei de 500 lei. Respectiv în timp ce se deplasa pe drumul de conexiune din satul Șamalia și satul *****. raionul Cantemir, la un moment dat a fost stopat de un echipaj de poliție, care l-a întrebat unde se deplasează. El a comunicat polițistului că se deplasează în satul Șamalia. Ulterior din lipsa actului de proveniență a masei lemnoase, i-a fost ridicată căruța împreună cu masa lemnoasă. Adaugă că, în timp ce se deplasa cu căruța către satul Șamalia și văzând de la distanță că un automobil de poliție venea în întâmpinarea sa, s-a întors către satul *****, iar nu după mult timp, a fost stopat de către echipajul de poliție. Menționează că în acel moment a fost stopat și

documentat de către colaboratorul Poliției Avram Dmitri, care era îmbrăcat într-o vestă fluorescent reflectorizantă, de culoare verde (f.d.36).

În cadrul examinării materialului agentul constatator din cadrul IPM Cantemir, Șișianu Iuliana, la 04.09.2023 Ungureanu Mihail a fost audiat, relatând că, La întrebările adresate poate comunica că este locuitor al satului *****, raionul Cantemir. Suplimentar în baza materialului contravențional. Din data de 16 august 2023. Întocmit de către IP Cantemir. Ține să menționeze că la data respectivă a transportat de la domiciliul său cu căruța personală, un uluc cu lemne despicate de specia stejar și arțar. Scopul deplasării a fost de a merge în satul Șamalia pentru a-l comercializa contra sumei de 500 lei, iar ca volum era de aproximativ 0,5 m/ster. În timp ce se deplasa, a fost stopat de către angajatul IP Cantemir Avram Dimitri, care i-a solicitat actele de proveniență a masei lemnoase. Pentru lemnele date nu deține nici un act, deoarece le are din perioada când a lucrat paznic la pădure aproximativ 7 ani de zile în urmă. Menționează că în seara de 16 august 2023, transporta lemnele singur nu cunoaște nimic despre faptul că Arnici Ștefan ar fi transportat el cu căruța lemne de foc despicate. Cu cel din urmă nu are nici o relație, îl cunoaște ca simplu cetățean din localitate. În privința tăierii ilicite de care este învinuit și anume a 2 arbori de specia stejar, din fondul forestier poate comunica că nu are nici o tangență deoarece nu a efectuat el tăierile date și nici sănătatea nu îi permite de a ridica careva greutăți. Nu cunoaște faptul de ce ca persoană vinovată de tăiere este învinuit el deoarece nu a fost depistat la tăiat lemne în pădure. Mai menționează că are grad de invaliditate gradul III. Căruța cu masă lemnoasă a fost ridicată de către IP Cantemir, și transportată la depozitul din satul ***** (f.d.9).

Astfel, din probele administrate instanța constată cu certitudine că agentul constatator din cadrul IPM Cantemir, Șișianu Iuliana, în competența căreia potrivit art. 405 alin.(1) Cod contravențional i-a fost atribuită constatarea și examinarea contravenției, a omis să evalueze eventualele pagube cauzate de contravenție și să le indice în procesul-verbal cu privire la contravenție, în condițiile în care potrivit probatoriului există un proces-verbal cu privire la aprecierea prejudiciului cauzat fondului forestier în urma acțiunilor ilicite seria AM nr. 18 din 17.08.2023, prin care s-a calculat valoarea prejudiciului comis în sumă de 6579 lei (f.d.32) și cererea lui Florea Valeriu, șeful ocolului silvic Cociulia, r-nul Cantemir, din 17.08.2023, care s-a adresat poliției să întreprindă măsuri cu cet. Ungureanu Mihail și Arnici Ștefan care au efectuat tăieri ilicite în cantonul nr. 6 parcela nr. 37, specia stejar, 2 arbori cu diametrul de 48 cm (f.d.33).

Subsecvent, instanța reține că acțiunile lui Ungureanu Mihail urmau a fi investigate prin prisma art. 122 alin.(1) Cod contravențional, or, din declarațiile presupusului făptuitor Ungureanu Mihail care a declarat că la apariția mașinii de poliție în întâmpinarea sa, s-a întors înapoi din drumul spre s. Șamalia și s-a îndreptat spre s. *****, ceea ce în opinia instanței denotă o vădită tentă de eschivare, procesul-verbal de cercetare la fața locului, declarațiile martorului Bujor Arcadie, procesul-verbal de ridicare a căruței cu lemne, circumstanțele cazului că fapta s-a produs la data de 16.08.2023, ora 21:30, adică pe timp de noapte, denotă cu certitudine că exista o bănuială rezonabilă că Ungureanu Mihail ar fi putut comite contravenția prevăzută de art. 122 alin.(1) Cod contravențional, însă acest aspect a rămas neinvestigat de către agentul constatator din cadrul IPM Cantemir, Șișianu Iuliana.

La fel, agentul constatator din cadrul IPM Cantemir, Șișianu Iuliana, nu a recunoscut în calitate de corpuri delicte în condițiile art. 431 Cod contravențional, căruța cu lemne ridicată de către șeful SP-4 Cociulia al IP Cantemir, Avram Dmitrii la data de 16.08.2023 (f.d.26) și transmisă spre păstrare lui Sandu Tudor (f.d.27), ceea ce în mod esențial afectează fondul cauzei potrivit art. 445 alin.(2) Cod contravențional, deoarece face să lipsească temeiul legal de aplicare

a prevederilor art. 439^7 confiscarea specială în condițiile în care presupusul făptuitor Ungureanu Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea unei contravenții.

Instanța reiterează că, actul de constatare și sancționare contravențională fiind în sine un act de învinuire a persoanei, urmează să conțină expres rigorile impuse de lege pentru a se considera valabilitatea acestuia.

În aserțiunea dată, instanța de judecată conchide inadmisibilă admiterea unei asemenea omisiuni în actul de constatare, aceasta din urmă afectând grav și ireversibil legalitatea procesului contravențional, or, în contextul art. art. 425, 440 Cod contravențional, anume de obligația agentului constatator este de a încadra juridic corect și corespunzător, stării de fapt acțiunile persoanei învinuite de comiterea unei fapte, precum și să țină cont de rigorile impuse de lege referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Articolul 445 alin. (2) Cod contravențional prevede că *Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Instanța notează că actul de învinuire nu cuprinde mențiunile din art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional deoarece agentul constatator a omis să evalueze eventualele pagube cauzate de contravenție și să le indice în procesul-verbal cu privire la contravenție, în condițiile în care potrivit probatoriului există un proces-verbal cu privire la aprecierea prejudiciului cauzat fondului forestier în urma acțiunilor ilicite seria AM nr. 18 din 17.08.2023, prin care s-a calculat valoarea prejudiciului comis în sumă de 6579 lei (f.d.32) și cererea lui Florea Valeriu, șeful ocolului silvic Cociulia, r-nul Cantemir, din 17.08.2023, care s-a adresat poliției să întreprindă măsuri cu cet. Ungureanu Mihail și Arnici Ștefan care au efectuat tăieri ilicite în cantonul nr. 6 parcela nr. 37, specia stejar, 2 arbori cu diametrul de 48 cm (f.d.33).

La fel, actul de învinuire nu cuprinde mențiunile din art. 443 alin. (4) Cod contravențional deoarece agentul constatator a omis să individualizeze corpurile delicte (să descrie forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicându-se datele proprietarului şi, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unui act de învinuire a persoanei, care să conțină expres rigorile impuse de lege pentru a se considera valabilitatea acestuia.

Prin urmare, conform art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Luând în consideraţie cele constatate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pornit în baza art. 142 alin.(2) Cod contravențional, în privinţa lui Ungureanu Mihail în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 024458 din 04.09.2023.

În conformitate cu art. art. 445, 461 - 462 Cod contravențional instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite din alte motive contestația depusă de Ungureanu Mihail.

Procesul contravențional intentat în privinţa lui Ungureanu Mihail, IDNP: *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 142 alin.(2) Cod contravențional, se încetează pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 024458 din 04 septembrie 2023.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Osadcii**