DOSAR NR.4-22146645-12-4-07102022 (4-3777/2022)
- MUNTEANU Igor - art.318 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

19 decembrie 2023 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefieri – Alina GHEȚIU, Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:
- Reprezentantului creditorului CAMERZAN Anatolie – ENI Nicolae (în baza procurii din 07.09.2021)

în lipsa:
- Agentului constatator – executor judecătoresc CIOBANU Ruslan
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – MUNTEANU Igor

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 060-1864r/2020 din 30.09.2022, întocmit în privința lui

MUNTEANU Igor, născut la *****, cetățean a Republicii Moldova, IDNP *****,

în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. La Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), a parvenit demersul înaintat de către executorul judecătoresc CIOBANU Ruslan, prin care solicită examinarea Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 060-1864r/2020 din 30.09.2022, întocmit în privința lui MUNTEANU Igor, în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional.
2. La 07.10.2022, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului Vitalie BUDECI, fiindu-i atribuit numărul de referință 4-3777/2022.

În motivarea demersului se indică că:
„Executorul judecătoresc CIOBANU Ruslan a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.1-100/16 din 12.07.2016, emis de Judecătoria Anenii Noi, (sediul Central), prin care s-a dispus încasarea de la debitorul MUNTEANU Igor Stepan (d.n.*****, c/p: *****, cu domiciliul în *****) în beneficiul creditorului CAMERZAN Anatolie Victor (d.n. *****, c/p: *****) datoria în sumă totală de 93 500 lei.

Actul de preluare nr. 060-2107/2019 din 11.12.2019, a fost expediat pentru informare şi executare, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi aviz de primire, la adresa de domiciliu a debitorului, care conform bazei de date ACCES Web, fiind *****, cât şi la adresa indicată în documentul executoriu *****.

Debitorul sau cineva din rudele apropiate a recepţionat doar corespondenţa expediată pe adresa *****, fapt confirmat prin avizul de recepţie.

De asemenea, în scopul executării documentului executoriu, a fost verificată existenţa patrimoniului debitorului care ar putea fi urmărit. Astfel, conform informaţiei din baza de date ACCES Web, s-a constatat că debitorul nu deţine în proprietate mijloace de transport şi nu figurează în calitate de fondator şi administrator la careva persoane juridice.

Totodată, în rezultatul verificării informaţiei din baza de date a Departamentului Cadastru al ASP, debitorul nu deţine în proprietate careva bunuri imobile.

Conform informaţiei din CNAM, s-a stabilit că acesta activează în instiţuţia SRL ''Trabo- Plus''. Astfel, prin somaţia nr. 060-2107/19 din 12.12.2019 s-a dispus reţinerea plăţilor salariale ale debitorului în cuantum de 20 %. Reţineri din salariu nu s-au efectuat, iar conform informației angajatorului acesta a fost concediat.

În urma verificării repetate a debitorului în baza de date CNAM, s-a constatat că acesta are statut de angajat la SRL ''Soluţii de Personal''. În scopul confirmării angajării acestuia, s-a efectuat interpelarea nr. 060-1864r/20 din 01.07.2020, la care nu a primit nici un răspuns.

În tot acest timp, debitorul nu a executat documentul executoriu şi nici nu s-a prezentat benevol în faţa executorului judecătoresc, pentru a determina modalitatea de executare şi continuă să se eschiveze până în prezent de la executarea documentului executoriu.

La data 14.05.2021, având scopul de a afla motivele neexecutării documentului executoriu, executorul judecătoresc s-a deplasat la adresa de domiciliu a debitorului conform documentului executoriu *****. La faţa locului debitorul nu a fost găsit, fapt confirmat prin procesul verbal nr. 060-1864r/20 din 14.05.2021. La data de 17.05.2021, s-a deplasat la adresa de domiciliu a debitorului conform bazei de date Acces WEB, *****. La adresa respectivă debitorul la fel nu a putut fi găsit şi nici locul aflării acestuia nu este cunoscut.

Aşadar, s-a impus necesitatea de verifica repetat patrimoniul debitorului, în rezultatul căruia s-a depistat deschiderea conturilor bancare în instituțiile bancare din RM. Prin încheierea nr. 060-1864r/20 din 20.05.2021, executorul judecătoresc a dispus aplicarea interdicțiilor la conturile debitorului. Conform comunicatelor parvenite de la instituţiile bancare debitorul nu are mijloace băneşti în conturi.

La data de 20.05.2021, în adresa debitorului, a expediat citaţia nr. 060-1864r/20 pe toate adresele cunoscute prin care i-a fost solicitată prezenţa acestuia la sediul biroului executorului judecătoresc la data de 03.06.2021.

Prin scrisoarea nr. 060-1864r/20 din 21.05.2021 a efectuat o interpelare la Primăria s. ***** la care a primit răspuns precum că debitorul nu se află în teritoriul localității şi nu dispune de careva bunuri imobile sau mobile pe teritoriul acestuia, totodată i s-a comunicat un nr. de contact a rudelor. Respectiv, citaţia nr. 060-1864r/20 expediată în adresa debitorului s-a restituit cu menţiunea ''plecat peste hotare''. În acest sens, în urma vizualizării informaţiei din baza de date ACCES, publicată de către Poliţia de Frontieră a RM, rezultă că debitorul nu se află pe teritoriul ţării, acesta a traversat frontiera pe direcţia ''ieşire'' la data de 15.04.2021.

Citaţia expediată pe adresa ***** de asemenea nu a fost recepţionată şi s-a întors cu menţiunea ''nereclamat''.

Luând în considerare circumstanţele enunţate, având scopul de a afla careva date despre locul aflării debitorului, a telefonat de repetate ori rudele debitorului. La apeluri nu a primit nici un răspuns. De asemenea, a încercat să depisteze debitorul pe reţelele de socializare, care nu s-au soldat cu succes.

La data de 16.06.2021, a înaintat demersul nr. 060-1864r/20 către instanţa de judecată cu privire la anunţarea în căutare a debitorului.

Prin încheierea nr. 25-2226/21 din 29.06.2021 emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru s-a dispus anunţarea în cautare a debitorului.

Ulterior, de către IP Străşeni a fost informat că debitorul a fost depistat şi s-a obligat de a se prezenta la executorul judecătoresc Ruslan CIOBANU.

La data de 22.03.2022 la biroul executorului judecătoresc Ruslan CIOBANU s-a prezentat debitorul MUNTEANU Igor, care a declarat că cunoaște despre datoria prevăzută printr-un document executoriu, însă nu a avut posibilitatea de a o achita, nu a recepționat scrisorile din motiv că era plecat peste hotare în Polonia, lucrează ocazional în construcții.

Deși din momentul prezentării debitorului la executorul judecătoresc a trecut o perioadă de aproximativ 6 luni, debitorul a efectuat plăţi în mărime totala de 4 000 lei.

La data de 01.09.2022, printr-o cerere, creditorul CAMERZAN Anatolie s-a adresat cu o solicitare în vederea atragerii la răspunderea contravenţională a lui MUNTEANU Igor în temeiul art. 318 Cod contravenţional din motivul tergiversării efectuării plăților și respectiv neexecutării documentului executoriu.

Luând în consideraţie cele menţionate, prin citaţia nr. 060-1864r/20 din 06.09.2022, a adus la cunoștința debitorului că este obligat de a se prezenta la data de 03.09.2022, ora 12:00, la biroul executorului judecătoresc pentru a fi întocmit procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei prevăzute la art. 318 Cod Contravenţional. A expediat citaţia pe ambele adrese de domiciliu a debitorului *****, însă aceasta a fost restituită cu menţiunea ”nereclamat”. La adresa ***** (oferită de debitor în declaraţie) corespondenţa a fost recepţionată la date de 08.09.2022.

În temeiul celor menţionate, în privinţa debitorului MUNTEANU Igor a fost pornită cauza contravenţională, cu privire la contravenţie, prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, a cărui dispoziţie prevede că neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la data de 30.09.2022, ora 12:05 la sediul executorului judecătoresc Ruslan CIOBANU în lipsa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, din motiv că MUNTEANU Igor fiind citat nu s-a prezentat, respectiv procesul-verbal a fost semnat de doi martori prezenţi la momentul întocmirii.

Odată cu depunerea prezentului demers în instanţa de judecată, un exemplar a procesului- verbal cu privire la contravenţie a fost expediat cu scrisoare recomandată și aviz de primire pe adresa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional.

În concluzie, executorul judecătorsc consideră că în acţiunile/inacţiunile debitorului sunt întrunite elementele componenţei de contravenţie prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, și anume obiectul juridic nemijlocit al contravenţiei vizate îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfășurare a activităţii de serviciu a organelor de drept, iar obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivarea de la executarea a hotărîrii de judecată.

Latura obiectivă a contravenţiei, la caz, este realizată prin inacţiune. Inacţiunea este exprimată prin neîntreprinderea de către debitor a acţiunilor necesare pentru executarea hotărîrii judecătorești, la caz deși debitorul cunoaște cu certitudine despre datoria (din momentul preluării documentului executoriu, adică din 11.12.2019, fapt confirmat prin avizul de recepţie) ba mai mult s-a aflat peste hotare (din declaraţia oferita, cît și din materialele procedurii de executare) astfel a avut oportunitatea de a câștiga mijloace bănești și a stinge creanţa, însă nu a efectuat careva plaţi rezonabile în raport cu creanţa, adică în decurs de aproximativ 6 luni, a efectuat plaţi în mărime de 4000 lei în raport cu datoria de 93 500 lei.

Reieșind din cele menţionate, luând în considerare cererea creditorului, executorul judecătoresc a solicitat recunoașterea vinovăţiei debitorului, cu aplicarea sancțiunii contravenționale, prin prisma prevederilor art.318 alin.(1) Cod contravențional.”

3. Subsecvent, instanța de judecată reține că la 30.09.2022, executorul judecătoresc CIOBANU Ruslan, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.060-1864r/20, reținându-se neexecutarea documentului executoriu nr.1-100/16 din 12.07.2016, emis de Judecătoria Anenii Noi, (sediul Central), prin care s-a dispus încasarea de la debitorul MUNTEANU Igor Stepan (d.n.*****, c/p: *****, cu domiciliul în *****) în beneficiul creditorului CAMERZAN Anatolie Victor (d.n. *****, c/p: *****) datoria în sumă totală de 93 500 lei.

Procedura de citare și poziția participanților la proces

4. În cadrul ședințelor de judecată, *reprezentantul creditorului CAMERZAN Anatolie, ENI Nicolae*, a prezentat instanței de judecată mai multe grafice potrivit cărora se atestă că la data de 30.10.2023, MUNTEANU Igor a efectuat plăți în mărime totală de 86 500 lei, conform documentului executoriu nr.1-100/16 din 12.07.2016, emis de Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), față de creditorul CAMERZAN Anatolie.

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator executor judecătoresc CIOBANU Ruslan*, grefierul a expediat la adresa biroului din care acesta face parte o citație, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată. Totodată, la 17.10.2022, agentul constatator a expediat în adresa instanței o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, în baza materialelor anexate la demers. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, MUNTEANU Igor*, grefierul a expediat patru citații la adresele acestuia indicate în procedura de executare, dintre care trei citații au fost restituite instanței cu mențiunile ”nereclamat” și ”plecat”, iar o citație a fost recepționată de către sora acestuia, fapt confirmat prin avizele anexate la materialele cauzei contravenționale. În acest context, instanța reține că potrivit art. 67 alin. (1), (2) și (4) din Codul de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. În cazul absenței destinatarului persoană fizică, documentele menționate la alin. (1) se înmânează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuiește cu destinatarul, unei persoane cu funcție de răspundere din primărie sau președintelui asociației locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntârziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmînat destinatarului la data indicată în avizul de primire. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi

dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza

contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art.443 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alin.(2) al aceluiaşi articol stanişte că, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

Alin.(2) al aceluiași articol stipulează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul

contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Concomitent, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate și de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

8. După cum a fost menționat supra, acțiunile lui MUNTEANU Igor au fost încadrate de către agentul constatator (executorul judecătoresc) conform prevederilor art.318 alin.(1) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.

9. Instanța de judecată reține că în temeiul hotărârii Judecătoriei Anenii-Noi (sediul Central) din 12.07.2016, a fost emis titlul executoriu prin care s-a dispus încasarea de la MUNTEANU Igor, în beneficiul lui CAMERZAN Anatolie, a datoriei în mărime totală de 93 500 lei.

10. Prin actul de preluare a executării nr.060-2107/2019 din 11.12.2019, adoptat de executorul judecătoresc CIOBANU Ruslan, a fost preluată executarea documentului executoriu nominalizat supra, iar prin încheierea nr.060-1864r/2020 din 20.05.2021, au fost aplicate măsuri asigurătorii, în scopul executării documentului executoriu sus menționat.

11. Potrivit art.23 alin.(1) Cod de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu

privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

12. Potrivit art.120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor şi a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor şi a altor hotărâri judecătorești definitive.

13. Din norma legală citată, se deduce importanta deosebită a prevederilor constituționale privind caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești definitive.

14. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui MUNTEANU Igor şi constatarea vinovăției, de către instanța de judecată au fost cercetate toate înscrisurile prezentate de către agentul constatator CIOBANU Ruslan, care au fost acumulate în procedura de executare a documentului executoriu menționat supra.

15. Astfel, instanța de judecată constată că agentul constatator CIOBANU Ruslan, a întreprins un șir de acțiuni în scopul asigurării documentului executoriu nr.1-100/16 din 12.07.2016, emis de către Judecătoria Anenii-Noi (sediul Central), inclusiv fiind dispusă anunțarea în căutare a debitorului.

16. Prin obligațiunea din 22.03.2022, debitorul MUNTEANU Igor s-a obligat să se prezinte la executorul judecătoresc CIOBANU Ruslan în aceiași dată, iar din conținutul declarației din 22.03.2022 adoptate de debitor în cadrul biroului executorului judecătoresc CIOBANU Ruslan, se atestă că acesta nu a primit scrisorile deoarece nu era acasă, fiind plecat peste hotare, în Polonia. Cunoaște despre datoria dată, dar nu a avut posibilitate de a închide datoria.

17. Potrivit copiei răspunsului nr.060-1864r/20 din 20.10.2023, expediat de executorul judecătoresc în adresa creditorului CAMERZAN Anatolie, se remarcă că, în urma măsurilor de executare întreprinse, debitorul MUNTEANU Igor a efectuat plăți în scopul stingerii creanței în mărime de 97 000 lei, conform următorului grafic:

1) 20.06.2022 – 2 000 lei;
2) 28.07.2022 – 1 000 lei;
3) 21.09.2022 – 2 000 lei;
4) 26.10.2022 – 20 000 lei;
5) 18.11.2022 – 20 000 lei;
6) 23.12.2022 – 5 000 lei;
7) 26.01.2023 – 10 000 lei;
8) 18.04.2023 – 20 000 lei;
9) 27.06.2023 – 10 000 lei;
10) 21.07.2023 – 7 000 lei.

Până la data de 20.10.2023, debitorul MUNTEANU Igor înregistra o restanță în mărime de 7 350 lei, conform documentului executoriu nr.1-100/16 din 12.07.2016, emis de Judecătoria Anenii Noi, (sediul Central), față de creditorul CAMERZAN Anatolie, inclusiv cheltuieli de executare.

18. Subsecvent, conform răspunsului nr.060-1864r/20 din 30.10.2023, expediat de executorul judecătoresc în adresa creditorului CAMERZAN Anatolie, se remarcă că, în urma măsurilor de executare întreprinse, debitorul MUNTEANU Igor a efectuat plăți în scopul stingerii creanței care au fost transferate la contul creditorului CAMERZAN Anatolie, conform următorului grafic:

1) 28.07.2022 – 1 000 lei;
2) 21.09.2022 – 2 000 lei;
3) 26.10.2022 – 18 000 lei;

4) 18.11.2022 – 18 000 lei;
5) 23.12.2022 – 4 500 lei;
6) 26.01.2023 – 9 000 lei;
7) 18.04.2023 – 18 000 lei;
8) 27.06.2023 – 9 000 lei;
9) 21.07.2023 – 7 000 lei.

Astfel, până la data de 30.10.2023, debitorul MUNTEANU Igor a efectuat plăți în mărime totală de 86 500 lei conform documentului executoriu nr.1-100/16 din 12.07.2016, emis de Judecătoria Anenii Noi, (sediul Central), față de creditorul CAMERZAN Anatolie.

19. Analizând norma contravențională prevăzută de art.318 alin.(1) Cod contravențional, se atestă că aceasta sancționează faptele de neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.

20. Raportând norma legală la circumstanțele speței, instanța nu poate reține în privința lui MUNTEANU Igor acțiuni de neexecutare intenționată sau eschivarea de la executarea documentului executoriu, or, reieșind din graficele indicate supra, se atestă că debitorul a făcut mai multe plăți întru executarea documentului executoriu și a cheltuielilor de executare, acesta efectuând plăți în mărime totală de 97 000 lei, dintre care 10 500 lei au reprezentat cheltuieli de executare, iar suma de 86 500 lei a fost transferată pe contul creditorului CAMERZAN Anatolie, din suma totală de 93 500 lei, conform documentului executoriu nr.1-100/16 din 12.07.2016, emis de Judecătoria Anenii Noi, (sediul Central).

21. Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

22. Potrivit art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

23. Raportând normele legale la circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din achitarea eșalonată a datoriei față de creditorul CAMERZAN Anatolie, instanța reține că MUNTEANU Igor nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, din care considerente, în conformitate cu art.461 Cod contravenţional, procesul contravențional necesită a fi încetat, în baza art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional.

24. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.421, 441 alin.(1) lit.a), 442, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **MUNTEANU Igor**, în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 060-1864r/2020 din 30.09.2022, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 19 decembrie 2023.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**