

Dosar nr. 1-89/2023 (PIGD: 1-23090892-09-1-26062023)

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

15 mai 2024

oraşul Făleşti

**Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti), instanţa în componenţa:**

Preşedintele şedinţei, judecător Radu HOLBAN

Grefier Cătălina RARANCEAN,-

**cu participarea:**

acuzatorului de stat, procurorul ȚĂRNĂ Leonid;

apărătorului, avocatul ROIBU Vasile;

inculpatului PLEȘCA Artur;

interpretului CAȚAVEICA Maria,-

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, **conform procedurii generale**, cauza penală de învinuire a inculpatului:

**PLEȘCA Artur \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii primare, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior necondamnat, reținut și arestat în prezenta cauză nu a fost, din spusele sale nu posedă limba de stat a Republicii Moldova (limba română), invocând că limba de comunicare este limba rusă,-

**învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,-**

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada de la 26 iunie 2023 (data înregistrării cauzei în instanță) până la 15 mai 2024 (data pronunțării sentinței).

**Acuzatorul de stat, procurorul ȚĂRNĂ Leonid**, a pledat pentru recunoașterea lui PLEȘCA Artur vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 3.000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150.000 lei. Conform art. 90 Codul penal executarea pedepsei cu închisoare de suspendat condiționat pe un termen de 4 ani.

**Apărătorul ROIBU Vasile**, a pledat pentru achitarea lui PLEȘCA Artur pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Potrivit probelor administrate în ședință de judecată, instanța,-

## C O N S T A T Ă :

1. **PLEȘCA Artur \*\*\*\*\***, la 30 martie 2023, aproximativ la 10:30, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliției, de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare MAI 9765, situat pe traseul R-17 km 0 + 200 m, acționând intenționat, știind cu certitudine că ofițerii superiori al Direcției de patrulare NORD a INSP al IGP a MAI al Republicii Moldova, APREUTESE Mihail și PREPELIȚA Corneliu, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova *sunt persoane publice* și conform art. 385, 400 Cod contravențional *au calitatea de agenți constatați și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor*, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi recompense ilicite acestora, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, i-a promis și ulterior, prin plasarea în setul de acte prezentat spre verificare, i-a oferit lui APREUTESE Mihail, mijloace bănești în sumă de 200 lei (MDL), ce nu i se cuvin,

ca ultimul să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin. (8) Cod contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu automobilul de model „Mercedes 180” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”.

2. În ședință de judecată au fost administrate și cercetate următoarele probe:

3. Declarațiile martorului APREUTESE Mihail, care a relatat instanței că, la data de 30.03.2023 în prima jumătate a zilei a fost implicat în calitate de inspector superior de patrulare în cadrul INSP în serviciu de menținere a ordinii publice și serviciu rutier împreună cu colegul PREPELIȚĂ Corneliu. Pe traseul R17 la intrarea în orașul Fălești mai la deal de cercul de la autogară, a stopat mijlocul de transport de model Mercedes cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, doar că numerele nu le ține minte, de culoare neagră, care era condus de către inculpat. În urma verificării documentelor s-a stabilit că, inculpatul nu deținea testarea tehnică a instalației de gaz, în rest toate actele erau în regulă. Ulterior, a pornit spre mijlocul de transport de serviciu pentru a întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție. În momentul în care s-a așezat și a scos procesul-verbal pentru a-l întocmi, inculpatul a deschis ușa din partea dreaptă a mașinii de serviciu și arătând acest gest (martorul a arătat gestul), a înțeles că acesta îi propune mită. L-a întrebat pe inculpat „domnule, ce doriți de la mine?”, la care inculpatul a spus „hai să ne clarificăm”. Cu inculpatul vorbea în limba română, însă acesta îi răspundea în limba rusă. I-a spus inculpatului că poate fi tras la răspundere pentru dare de mită și să nu-i propună nimic, acesta însă i-a răspuns „hai că suntem oameni, hai să ne clarificăm”. A scos procesul-verbal cu privire la contravenție din geantă pentru a-l completa, iar inculpatul a spus „stai, așteaptă”. Acesta a mers spre mașina sa personală și a adus un portmoneu în care ținea actele și care din partea șoferului i l-a aruncat în locul unde se schimbă viteza lângă scaun. L-a întrebat pe inculpat „ce este asta?”, la care acesta i-a spus să ridice și va vedea. A ridicat și când s-a uitat, acolo erau bani, văzând asta i-a spus colegului care a venit să ceară un pix și era în partea stângă afară din partea șoferului la distanța de aproximativ 1 metru, să sune la 112 pentru a face denunțul cu privire la darea de mită. După asta a venit grupa operativă care a investigat cazul. La întrebările adresate, martorul a declarat suplimentar următoarele: Ceea ce a adus inculpatul erau niște hârtii format A4

împăturate în două în amestec cu niște folii îndoiate. Când a deschis acolo era o singură bancnotă cu nominalul de 200 lei. În momentul transmiterii hârtiilor respective, dânsul scotea din geantă blancheta procesului-verbal. Ulterior a fost întocmit procesul-verbal. Atunci s-a început o gălăgie mare, inculpatul era în mașină cu o doamnă, care a început a striga la angajații poliției din motivul denunțului la 112. A închis portierele mașinii, deoarece aceștia încercau să i-a banii din mașină. Până la urmă a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție care ulterior nesemnat de inculpat, l-a transmis la dispecerat. Nu cunoaște ce s-a întâmplat până la urmă cu acel proces-verbal. Discursul cu inculpatul a fost filmat parțial. Discuția a fost filmată selectiv. Filmarea a început când inculpatul s-a apropiat de mașina de serviciu și a fost făcută cu ajutorul telefonului mobil de serviciu. A fost necesar de a filma când se întocmea procesul-verbal, deoarece inculpatul i-a dat de înțeles că dorește să-i ofere mită. I-a spus că să nu-i ofere nimic și să nu discute în general pe așa teme. Când a început filmarea, dispozitivul era plasat pe mâner, pe portiera de la șofer unde se închide ușa. Banii i-a observat jos când inculpatul i-a spus să se uite în hârtiile care acesta le-a aruncat în mașină. Banii împreună cu hârtiile erau jos pe covoraș înspre cutia de viteză din partea pasagerului. Nu a ridicat banii de jos. Când era în mașina de serviciu inculpatul nu l-a întrebat nimic. Inițial când a verificat documentele i-a spus inculpatului că nu are asigurarea tehnică a utilajului de gaz, la care acesta i-a spus că nu o are și o va face ulterior. În mașină mai era un pasager o doamnă, în spate nu a văzut dacă mai era cineva. Filmarea a fost oprită după ce a închis ușa automobilului de serviciu. L-a prevenit pe inculpat prin faptul că îi spunea în limba română și în limba rusă că nu se poate și că va fi tras la răspundere. Cu dispozitivul de filmat a înregistrat toată discuția, doar că pe filmare nu putea să se vadă cum inculpatul a plasat banii jos. Locul cu imaginea cu banii nu ține minte dacă a filmat. După ce a lăsat banii, a mai făcut și câteva poze. În momentul în care discuta cu inculpatul până a aduce acel portmoneu, colegul era lângă portiera sa cu spatele (martorul a arătat cum stătea colegul) cu fața la traseu, acesta urmărind traficul. De când s-a așezat în automobil pentru a întocmi procesul-verbal până la venirea grupei operative a durat vreo 30 minute. Afară era răcoare, fără precipitații (fila dosarului 145).

4. Declarațiile martorului MAEVSCAIA Cristina, care a relatat instanței că, la moment activează în calitate de ofițer de sector Egorovca, dar când a avut loc cazul respectiv, pe 30 martie 2023 activa în calitate de ofițer criminalistică în

cadrul IP Făleşti. Atunci a fost implicată în grupa operativă, a fost sunată de către unitatea de gardă pentru a se apropia la fața locului în apropierea autogării unde un domn a oferit mită angajaților INSP. S-a deplasat la fața locului cu ofițerul de urmărire penală DOROȘ Nadejda. Pe o parte a traseului era un automobil a angajaților INSP, pe altă parte un automobil de marca Mercedes. S-au apropiat cu angajații INSP, mașina era încuiată din exterior, a întrebat care este situația, la care cei doi angajați i-au spus că inculpatul le-a oferit mită. Ulterior, inculpatul care era lângă dânsese, fiind agresiv a deschis ușa din partea dreaptă de la automobilul său personal Mercedes, unde lângă cutia de viteze era o folie de peliculă cu acte A4, împăturată în patru părți, iar în mijloc era vizibilă o bancnotă de 200 lei. A fotografiat totul, a sigilat, a ridicat-o și a transmis-o anchetatorului.

La întrebările adresate, martorul MAEVSCAIA Cristina a relatat suplimentar următoarele: Cercetarea la fața locului a avut loc în automobilul Mercedes. Au fost ridicate toate actele, nu doar bancnota de 200 lei.

La întrebările suplimentare acordate după citirea declarațiilor date la faza de urmărire penală de către martorul MAEVSCAIA Cristina (fila dosarului 52), martorul a comunicat că, inculpatul era foarte agresiv. Împreună cu inculpatul mai era o doamnă, iar în momentul când se certa cu angajații INSP umblau cu acea folie dintr-un automobil în altul. Nu ține minte cum folia a ajuns la inculpat. I-a spus atunci ofițerului de urmărire penală „vă rog frumos, hai să ne liniștim și să facem cercetarea la fața locului”. Când a venit la fața locului cu grupa operativă, polițiștii erau afară se certau cu inculpatul și cu o doamnă, iar acea folie era în automobilul inculpatului pe care inculpatul a aruncat-o acolo, iar angajații INSP atunci i-au spus „iată ce ne-a oferit, iată fotografiază”. Inculpatul spunea vorbe urâte către angajații poliției. Ulterior, inculpatul cu acea doamnă s-a liniștit și au spus că se vor clarifica. Apoi a mers și a făcut pozele la folia cu bani care se afla în automobilul Mercedes. Nu mai ține minte cum a fost, angajații INSP au mers și i-au arătat acea folie unde a pus-o prima dată și anume lângă cutia de viteze. La mașina inculpatului i-au îndreptat angajații INSP. Când a mers în mașina inculpatului, folia împăturită în patru împreună cu banii era lângă cutia de viteze. A fotografiat acea folie, a ridicat-o, iar apoi a transmis-o anchetatorului. Dânsa personal a fotografiat acea folie în calitate de criminalist, însă ofițerul de urmărire penală făcea cercetarea la fața locului. Personal a sigilat acea folie și anume a pus-o într-un plic pentru ridicarea corpurilor delictive, apoi a transmis-o ofițerului de urmărire penală DOROȘ Nadejda. În calitate de criminalist, nu a efectuat careva

cercetări ale mașinii de poliție. Nu își amintește dacă a fotografiat ceva. Își amintește că prima dată acea folie era lângă cutia de viteze în mașina inculpatului. După ce a transmis plicul ofițerului de urmărire penală DOROȘ Nadejda, nu a mai efectuat careva acțiuni. Când a venit la fața locului acea folie era deja în mașina inculpatului. APREUTESE Mihail se întindea cu inculpatul, dar nu cunoaște din ce cauză. Folia era în mână la inculpat, el a pus-o la dânsul în mașină, a luat-o. Personal nu a întocmit nici un act, doar a fotografiat și a transmis ofițerului de urmărire penală. Astăzi în ședință a povestit totul cum își amintește (fila dosarului 146).

5. Declarațiile martorului PREPELIȚĂ Corneliu, care a comunicat instanței că, se afla în serviciu împreună cu colegul său APREUTESE Mihail în funcție de subofițer superior al secției patrulare al INSP. Nu ține minte exact data și luna când a avut loc situația respectivă, era în toamna anului 2023. Erau în apropierea autogării Fălești cu automobilul de serviciu. Colegul a stopat un automobil de model „Mercedes 180”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, condus de către PLEȘCA Artur. În urma verificării actelor s-a stabilit că inculpatul nu deținea testarea tehnică a utilajului de gaz. Acesta a fost preîntâmpinat ca i se va întocmi un proces-verbal în baza prevederilor articolului 228 alin. (8) Cod contravențional. Ulterior colegul s-a deplasat la automobil pentru a întocmi procesul-verbal. Inculpatul s-a apropiat solicitând să nu-l sancționeze, oferind mită. Colegul său l-a preîntâmpinat pe inculpat despre răspundere penală pentru darea de mită colaboratorului MAI. Portiera din dreapta a automobilului de serviciu era deschisă. Atunci a auzit cum inculpatul le-a propus mită pentru a nu întocmi procesul-verbal corespunzător. APREUTESE Mihail l-a avertizat că poartă răspundere penală pentru promisiunea sau darea de mită. Inculpatul a mers în automobilul său personal de unde a adus o folie cu documente și a pus-o pe bancheta din dreapta a automobilului de serviciu. APREUTESE Mihail i-a zis să se apropie de dânsul și i-a comunicat că PLEȘCA Artur a oferit mită și i-a prezentat file-lul în care era o bancnotă de 200 lei. După asta a fost solicitată grupa operativă pentru a documenta cazul.

La întrebările suplimentare adresate, martorul a relatat că, plicul cu bani a fost pus de către inculpat în mașina de serviciu al echipajului poliției 9465, pe scaun. Când colegul său discuta cu PLEȘCA Artur în mașină, dânsul se afla în fața automobilului de model Scoda Rapid. De la început a gestionat traficul, iar ulterior

când a auzit vorba de mită stătea într-un loc și asculta ce se discuta. Portiera din partea șoferului de la mașina de serviciu era deschisă. Portiera din partea unde se afla inculpatul era deschisă. A văzut că pe scaun era un plic în care se afla testarea și asigurarea, iar printre acele foi se afla și o sumă de bani. Era o folie A4 în jumătate. Inculpatul a mers în automobilul său propriu, a luat și a adus acea folie. Colegul i-a comunicat că inculpatul a încercat să-i mituiască. Personal pe plic nu a pus mâna deloc. A înțeles că acolo erau 200 lei. Colegul său a privit în plic, iar după asta a solicitat grupa operativă 112. Când a venit grupa operativă, era acolo. Grupa operativă a depistat o bancnotă de 200 lei între foi pe bancheta din partea dreaptă a pasagerului. Personal a văzut acea bancnotă când era deja la fața locului grupa operativă. Până atunci știa doar din spusele colegului (fila dosarului 164).

6. Declarațiile martorului ȘARABAN Svetlana, care a relatat instanței că, este de acord să dea declarații pe această cauză. Împreună cu soțul său PLEȘCA Artur, se deplasau cu mașina de model „Mercedes C” de la \*\*\*\*\*. Cu dâșii în mașină se mai afla o fetiță Nastea cu vârsta de 12-13 ani. În drum spre casă, au fost stopați de echipajul poliției la cercul din orașul Fălești, chiar dacă se deplasau regulamentar. Au rugat șoferul să se apropie de mașina lor de serviciu. Erau doi polițiști, unul dintre ei stopa automobile, iar altul se afla în automobilul de serviciu. Pe inculpat l-a rugat să se apropie de mașină de serviciu polițistul care stătea la volan. Ulterior, inculpatul a venit la mașină spunând că lipsesc careva documente și ceva nu este în regulă. Atunci, a deschis torpedoul și a scos de acolo niște acte împăturite și i le-a dat lui PLEȘCA Artur. Acesta a luat acele documente și a mers către mașina de poliție ca să i le dea polițistului. Tot acest timp, inculpatul se afla pe partea celalaltă de carosabil, dânsa nu vedea nimic ce face el acolo. Dânsa se afla peste drum de mașina de poliție. Apoi inculpatul a revenit și așteptau. Polițistul i-a spus inculpatului să meargă în mașina sa, în acel moment un polițist aflându-se în mașina de serviciu, iar altul oprea alte autoturisme. Nu cunoștea ce așteptau, dar au așteptat aproximativ 10 minute. Nu au înțeles ce s-a întâmplat, dar au așteptat până a venit o altă mașină de poliție și au început a fotografia mașinele. Echipajul care a venit a început a fotografia mașina lor, mașina polițiștilor, ușa. Nu a înțeles nimic despre ce mergea vorba, deoarece se vorbea în limba română, iar dânsa nu o înțelege. Ulterior au fost conduși la poliție și au început a documenta cazul cu referire la faptul ca a oferit mită.

La întrebările adresate, martorul ȘARABAN Svetlana a comunicat că, se deplasau dinspre \*\*\*\*\*i spre orașul \*\*\*\*\*. Mașina personală se afla paralel de mașina de poliție. Mașina de poliție era amplasată din partea șoferului către dânsa, ea vedea volanul. La volanul automobilului de poliție se afla un agent de patrulare. Ușa automobilului de poliție era închisă, la fel și geamul. Cel de-al doilea polițist stopa automobile puțin mai departe atunci când inculpatul discuta cu celălalt polițist. Lângă mașina de serviciu cel de-al doilea polițist a stat doar puțin, apoi a plecat să stopeze automobile în continuare. Inculpatul până a veni după documente în mașină, discuta cu polițistul prin ușa din partea pasagerului. Când a venit în mașină, inculpatul i-a spus ca să-i dea careva documente, nu a înțeles ce anume să-i dea, a deschis torpedoul și i-a dat tot ce era acolo. Documentele erau într-un pachet, împăturite în două. Când i-a transmis inculpatului acele documente, nu a văzut ca acesta să pună acolo careva surse bănești. Inculpatul doar a rugat-o să-i dea documentele, a fugit pe partea cealaltă de carosabil și le-a dat polițistului. Inculpatul la acel moment nu avea bani la el, deoarece când s-au pornit de acasă de la \*\*\*\*\* ea i-a dat 500 lei pentru ca să alimenteze mașina cu combustibil. După ce inculpatul a luat pachetul a plecat cu el la mașina de poliție, l-a transmis din partea pasagerului. A mai stat acolo 2-3 minute și a revenit înapoi. Atunci când inculpatul s-a așezat în mașină, l-a întrebat „plecăm sau trebuie să așteptăm”, iar soțul i-a spus că agentul constatatator scrie ceva acolo. La fața locului s-a mai apropiat o mașină de poliție. Deja dânsa a coborât jos din mașină și a început să întrebe ce s-a întâmplat. Aceștia au început să fotografieze mașina lor, au deschis ușa, portbagajul. Când fotografiau, angajații poliției nu i-au arătat careva mijloace bănești, doar atunci când deja a ajuns la Inspectoratul de poliție au început deja a spune totul. La fața locului nu au spus nimic. Inculpatul a venit și a cerut careva documente, ea a deschis torpedoul, a luat acele documente și i le-a dat. PLEȘCA Artur la fel nici nu s-a uitat în ele doar a luat și le-a dus așa. Nu a deschis să se uite ce documente erau acelea. Actele erau într-un pachet special, într-o folie. Ulterior când soțul său a venit în mașină și așteptau, la dânsul nu era pachetul cu acele documente, acestea au rămas la polițiști. Permisul de conducere se află într-un pachet special pentru documente la inculpat. Inculpatul nu are portmoneu. Inculpatul a alimentat automobilul de 500 lei. Nu a văzut ce era în pachetul cu documente care l-a dat, doar l-a luat din torpedou și i le-a dat inculpatului. Nu cunoaște ce s-a întâmplat până la urmă cu acele documente, nu le-a văzut până în prezent. Ele nu au fost returnate de către polițiști (fila dosarului 166).



7. Conform denunțului depus la 30 martie 2023 de către agentul de patrulare APREUTESE Mihail, la 30 martie 2023 PLEȘCA ARTUR, fiind stopat pe traseul R-17 și urmând să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 228 alin. (8) Cod contravențional, cu scopul de a-i influența pentru a nu îndeplini acțiunile în exercitarea funcției pe care o dețin, le-a oferit o bancnotă de 200 lei, bani care nu i se cuvin lui și colegului PREPELIȚA Corneliu (fila dosarului 8).

8. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30 martie 2023 și planșele fotografice, a fost examinat traseul R-17, km 0+200 m. De la sensul giratoriu din apropierea autogării Fălești, la o distanță de 200 metri, este amplasat automobilul special al poliției de patrulare cu numărul de înmatriculare MAI 9765. Lângă cutia de viteze din automobil se află un file în care se află o procură întocmită pe numele lui PLEȘCA Artur și o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu numărul 994222. De la fața locului a fost ridicată bancnota respectivă (fila dosarului 11-14).

9. Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 30 martie 2023, în sediul sucursalei băncii „MOLDINDCONBANK” din orașul Fălești cu participarea șefei casier Tatiana GURDIȘ, a fost examinată bancnota cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0024 și numărul 994222. Bancnota a fost testată la mașina de verificat bancnote „Dors 1250”, constatându-se că corespunde bancnotelor autentice, astfel poate fi pusă în circulație (fila dosarului 15-16).

10. Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 30 martie 2023, a fost examinat telefonul mobil de model Iphone 12 PRO MAX, ce aparține lui APREUTESE Mihail. În mapa „Альбомы” sunt două imagini în care apare o hârtie îndoiată în jumătate în interiorul căreia este o bancnotă de 200 lei. La fel este și o înregistrare video efectuată la 30 martie 2023, ora 10:23, cu denumirea IMG-5707. Pozele și imaginea video urmează a fi stocate pe un suport electronic – disc DVD-R, cu inscripția „Freestyle” (fila dosarului 18-21).

**11.** Conform procesului-verbal de ridicare din 30 martie 2023, de la APREUTESE Mihail a fost ridicat un disc DVD-R cu inscripția Freestyle și copia deciziei asupra cauzei contravenționale pe o filă (fila dosarului 23).

**12.** Potrivit procesului-verbal de examinare a suportului electronic și a înregistrărilor video din 30 martie 2023, a fost examinat discul DVD-R de culoare albă cu inscripția „Freestyle” pe care este stocată înregistrarea video din momentul documentării lui PLEȘCA Artur, ridicat de la agentul de patrulare APREUTESE Mihail. Suportul electronic conține 2 fișiere, una cu înregistrarea video cu durata de 4 minute 01 secunde și o fotografie. Fiind vizionată înregistrarea video a fost reflectat conținutul acesteia (fila dosarului 25).

**13.** În ședință de judecată cu participarea părților a fost vizionată înregistrarea video de pe suportul electronic DVD-R prezentată și anexată ca probă la dosar (fila dosarului 24 a se vedea pct. 12 *supra*), pe care se conține un fișier video-12293cab1bfa3ce20380ee3c90a5cfc8-V.mp4 datat cu 31.03.2023; ora 7:52; dimensiunea 76333 KB. La deschiderea înregistrării video cu durata de 03:40 minute, efectuată pe timp de zi, se observă în interiorul unui automobil este agentul de patrulare APREUTESE Mihail, iar lângă portiera deschisă din partea dreaptă se află PLEȘCA Artur. Între aceste două persoane are loc un dialog cu următorul conținut: APREUTESE Mihail: *Puncte mai ai matale sau nu ai?* PLEȘCA Artur: *Am.* APREUTESE Mihail: *Câte?* PLEȘCA Artur: *Nu știu;* APREUTESE Mihail: *Multe;* PLEȘCA Artur: *Nu-mi mai face;* APREUTESE Mihail: *Dar ce să-ți fac, trebuie.* PLEȘCA Artur: *Hai să fim oameni;* APREUTESE Mihail: *Dap noi ce nu suntem.* PLEȘCA Artur: *Nu se ascultă nica?* APREUTESE Mihail: *Eu știu, se ascultă, nu se ascultă. Eu de unde știu?* PLEȘCA Artur: *Da cine știe?* APREUTESE Mihail: *Eu nu pot să cunosc.* PLEȘCA Artur: *Domnule...* APREUTESE Mihail: *Când ai avut încălcări ultima oară?* PLEȘCA Artur: *Domnule...* APREUTESE Mihail: *Da, vă ascult. Nu se poate;* PLEȘCA Artur: *Ei nu se poate, suntem* APREUTESE Mihail: *Conform articolului 325 CP nu se poate;* PLEȘCA Artur: *Am de aiștea cu hârtii, nu îmi trebuie;* APREUTESE Mihail: *Trebuie;* PLEȘCA Artur: *Ei, hai să fim sănătoși, domnule;* APREUTESE Mihail: *Ce-i domnul Artur?* PLEȘCA Artur: *Hai lăsați toată treaba asta, dați să mă duc mai departe;* APREUTESE Mihail: *O să te duci amuș;* PLEȘCA Artur: *Știu că o să mă duc amuș. Nacealnica...* APREUTESE Mihail: *Ce-i domnul Artur?*

PLEȘCA Artur: *Dă-mi documentele să mă duc cu mașina.* APREUTESE Mihail: *O să ți le dau amuș;* PLEȘCA Artur: *De care proces vrei să-mi faci?* APREUTESE Mihail: *Mare;* PLEȘCA Artur: *Spune de care...* APREUTESE Mihail: *Mare;* PLEȘCA Artur: *Dar pentru ce?* APREUTESE Mihail: *Pentru că n-ai testarea tehnică la gaz;* PLEȘCA Artur: *Dap nimeni nu merge cu testarea;* APREUTESE Mihail: *Merge;* PLEȘCA Artur: *Dap ea în pasport îi scrisă;* APREUTESE Mihail: *Ap da...* PLEȘCA Artur: *Da, ea în pasport este scrisă și eu când mă duc și am făcut "tehosmotr", asta tot a văzut și o spus că tot îi normal;* APREUTESE Mihail: *Amu mă ascuți matale pe mine. Testarea tehnică la mașină asta-i altceva, asta-i revizia. Gazul merge aparte, conform articolului 228;* PLEȘCA Artur: *Dar ce mi-o scris aici?* APREUTESE Mihail: *Ce o scris? Asta-i mașina.* PLEȘCA Artur: *Mașina, da, amuș?* Dialogul se întrerupe la minutul 01:50, PLEȘCA Artur cu foaia de hârtie luată de pe torpedou închide portiera automobilului și pleacă. Între timp, la minutul 02:16 se apropie al doilea agent de patrulare, zice ceva despre un BMW, iar APREUTESE Mihail întrebându-l *ce-i cu dânsul*, cere un pix, și continuă *stai să mă lămuresc cu aista.* Închide portiera mașinii, ulterior ceva scrie. Ulterior, la minutul 02:55, de portiera din partea pasagerului se apropie PLEȘCA Artur, o deschide și transmite un file cu hârtii în el lui APREUTESE Mihail în mână. APREUTESE Mihail îl întreabă: *Ce-i badei?* PLEȘCA Artur: *Dă să mă duc, am de... oleacă de...* APREUTESE Mihail: *Eu v-am spus nu se poate;* PLEȘCA Artur: *Fii sănătos, lasă...* APREUTESE Mihail: *Conform articolului 325...* PLEȘCA Artur: *Iaca este altă lume care încalcă, merge o sută, iaca acolo amu merge, mi-o făcut "obgon" pe pod chiar, dă-mi drumul să mă duc cu Dumnezeu mai departe.* APREUTESE Mihail: *Închideți ușa și așteptați în mașină. Închide ușa.* PLEȘCA Artur: *Dar nu trebuie treaba asta;* APREUTESE Mihail: *Închide ușa. Așteaptă în mașină. Așteaptă în mașină. Așteaptă în mașină.* PLEȘCA Artur a închis ușa și a plecat. La deschiderea fișierului cu denumirea IMG-8ac639b091bdc15b86dc7b28e3832993-V.jpg, se observă o imagine foto, unde lângă cutia de viteze este un file cu un act în el îndoit în jumătate iar în interior este o bancnotă cu nominalul de 200 lei.

**14.** Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 30 martie 2023, au fost examinată copia de pe decizia asupra cauzei contravenționale, ridicată de la agentul de patrulare APREUTESE Mihail, prin care la 30 martie 2023, PLEȘCA Artur a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228

alin. (8) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale (fila dosarului 28).

15. Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 03 aprilie 2023, au fost examinate în copii extrasul din ordinul nr. 200 ef, fișa postului nr. 2.9.181, legitimației de serviciu IGP12520 pe numele lui APREUTESE Mihail, extrasul din ordinul nr. 8 ef, fișa postului nr. 2.9.182, legitimația de serviciu IGP 22701 pe numele lui PREPELIȚA Corneliu, dislocația forțelor și mijloacelor Direcției patrulare Nord a INSP din 30 martie 2023 (fila dosarului 48).

16. Acceptând de a fi audiat în ședință de judecată, **inculpatul PLEȘCA Artur nu a recunoscut vina și a declarat instanței că**, la data de 30 martie 2023, conducând automobilul de model Mercedes 180C cu numărul de înmatriculare 280, se deplasa dinspre satul \*\*\*\*\* spre orașul \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*. În automobil se afla împreună cu concubina ȘARBAN Svetlana și nepoata în vârstă de 13 ani. La cercul din orașul Fălești a fost stopat de către angajații poliției de patrulare. A oprit pe acostament, mașina de poliție aflându-se paralel, pe partea opusă. La fața locului erau doi angajați ai poliției. Polițistul care l-a stopat s-a apropiat de dânsul și a cerut ca să-i prezinte actele la control. I-a transmis permisul de conducere, pașaportul tehnic și asigurarea automobilului. Colaboratorul poliției l-a întrebat dacă mașina este alimentată cu gaz și să transmită actele pe instalația de gaz. I-a zis că actele pe gaz sunt scrise în pașaportul tehnic, la care acesta i-a spus că „așa nu va merge și să mergem spre mașina de serviciu a polițiștilor”. Polițistul a mers spre mașină, dânsul a mers din urma acestuia. Ajunși la automobilul de serviciu, polițistul s-a așezat pe bancheta din față din partea șoferului, iar dânsul a rămas lângă mașină din partea pasagerului, polițistul i-a spus să se apropie acolo. Ușa și geamul mașinii de serviciu din partea șoferului, cat și din partea pasagerului erau închise. Dânsul s-a apropiat, a bătut în ușă, a deschis-o și a început să îi spună „ce faceți dumneavoastră? Să vă dea Dumnezeu sănătate, dați-mi voie să plec și așa am multe amenzi, dați-mi voie să plec”. Colaboratorul poliției i-a spus că nu ajung careva documente referitor la testarea instalației de gaz, atunci a mers la mașină și a cerut de la concubina sa ca să-i dea documentele care se mai aflau în torpedou. În torpedou erau mai multe chitanțe cu amenzi, dar ea le-a dat într-o parte și i-a dat doar acele documente împăturite în patru într-o folie. Concubina i-a transmis de acolo documentele vechi și expirate cu referire la gaz. În acele acte se conținea acel

act prin care se confirma că a trecut testarea tehnică a instalației de gaz. A luat acele acte și le-a oferit colaboratorului de poliție prin ușa din partea pasagerului. Dânsul a adus actele la care polițistul i-a spus să le pună pe bancheta din față din partea pasagerului. Ulterior polițistul l-a trimis în mașina sa, dar nu i-a spus ce să facă. Discuta cu polițistul în limba română, nu înțelege unele cuvinte. A mers în mașina sa personală, ulterior după 10-15 minute s-a apropiat o altă mașină de poliție. A fost invitat la mașina de serviciu care a venit, aceștia au început a desface actele care le-a transmis și au spus că acolo erau puși bani. A înțeles că aceștia spuneau că a oferit mită. Polițiștii care au venit au început a face fotografii, au întocmit ceva și le-au dat voie să plece. Cu referire la cele invocate a fost inițiată cauza respectivă.

La întrebările adresate, inculpatul a relatat că, când discuta cu unul dintre polițiști prin ușa pasagerului, cel de-al doilea polițist stopa alte automobile la o distanță aproximativ de 15 m. Ulterior a stopat un camion cu lemne și discuta cu acel șofer, se râdeau, se contraziceau. Cel de-al doilea polițist nu putea să audă discuția dintre dânsul și primul polițist, deoarece el era departe, se deplasau multe mașini și era gălăgie. Doar atunci când pe dânsul l-a alungat la mașina sa, cel de-al doilea polițist s-a apropiat și ceva a cerut de la primul polițist. Când discuta cu polițistul ușa și geamul din partea acestuia erau închise deoarece era vânt afară. Când a luat acel pachet cu documentele care i l-a dat concubina, nu a plasat nimic în el, deoarece nu avea bani la dânsul. Dimineața a rugat-o pe concubina să îi dea bani ca să alimenteze mașina. Dânsul doar a transmis acele documente colaboratorului de poliție și el i-a spus să le pună acolo pe bancheta din față. Polițistul singur a spus ca nu se ajung careva documente și a solicitat să prezinte suplimentar alte documente ce confirmă faptul că a trecut testarea utilajului de gaz. Nu a cunoscut că acele acte erau expirate. Le-a adus doar pentru a prezenta polițistului ce documente mai are. Nu poate citi în latină de asta nu știa că actele erau expirate. Polițistul mereu se afla cu telefonul în mână, ulterior când a adus acele acte polițistul l-a plasat în buzunarul ușii. Când polițistul îi spunea ca va răspunde conform art. 325 Cod penal, dânsul nu a înțeles și nu știa pentru ce să răspundă. Cum a pus documentele pe bancheta din față în mașina polițiștilor ele acolo și au rămas până a venit grupa operativă. A transmis respectivele acte polițistului prin ușa pasagerului, acesta i-a spus să le pună acolo. Nu cunoaște ce a făcut polițistul cu ele. În prezența sa polițistul nu a desfăcut acele acte pentru a se uita în ele. Cu referire la faptul că în învinuire este indicat că în acele acte se afla o

bancnotă de 200 lei nu poate spune de unde banii s-au luat acolo, cine i-a pus bancnota cea de 200 lei printre acele acte. Acte se aflau în torpedou de mai multe luni. În torpedou pune toate amenzile acumulate. Nu poate spune cu certitudine dacă în acele acte se aflau bani când le-a transmis polițiștilor. Toată această situație s-a întâmplat foarte repede. Nu poate numi un motiv de ce a început să-l roage pe polițist să îi dea voie și să nu îi pună amendă. Nu a propus careva sume bănești polițistului pentru ca să nu i se întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Atunci când s-a apropiat grupa operativă în mașina sa personală nu se aflau careva acte care au fost fotografiate. Dânsului nu i-a fost returnat nici un act, totul a rămas în mașina de poliție. Ceea ce a fost fotografiat în mașina de poliție, nu a văzut (fila dosarului 167).

17. Potrivit art. 14 alin. (1) Cod penal „*infracțiunea este fapta (acțiunea sau infracțiunea) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală*”.

18. Conform art. 325 alin. (1) Cod penal, constituie infracțiune: „*coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta persoană, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale*”.

19. Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal „*prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public*”.

20. **Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat.

**21. Obiectul material sau imaterial** al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Prin ”bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare. La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin suma de bani și anume 200 lei.

**22. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă** (art. 325 Cod penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Latura obiectivă poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin uneia din următoarele acțiuni: promisiune, oferire și dare.

**23. Promisiunea**, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art. 325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

**24. Oferirea**, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin. (1) art. 325

Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferiții o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferiții de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

**25. Darea**, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal, în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului. Totuși, dacă darea remunerației ilicite are la bază inițiativa coruptului, alcătuind acțiunea de extorcare, darea remunerației ilicite către corupt nu va genera răspunderea penală a corupătorului, întrucât va opera clauza de impunitate prevăzută la art. 325 alin. (4) Cod penal.

**26.** Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător. (...) Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci



reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

**27.** Analizând fiecare din probele cercetate în ședință de judecată (pct. 3-16 *supra*) din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, și veridicității, precum și toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, ținând de normele de drept material și procedural incidente (pct. 17-26 *supra*), instanța conchide că, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine săvârșirea cu vinovăție de către PLEȘCA Artur a faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra*.

**28.** La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului instanța reține că, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că acțiunile inculpatului PLEȘCA Artur din ziua de 30 martie 2023, aproximativ orele 10:30, au fost îndreptate spre promisiunea și oferirea banilor, și anume a unei bancnote cu nominalul de 200 lei (MDL), lucrătorului de poliție APREUTESE Mihail pentru ca aceștia să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 228 Cod contravențional.

**29.** Astfel din probele administrate pe caz s-a constatat că la data de 30 martie 2023 PLEȘCA Artur, conducând automobilul de model „Mercedes 180” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe traseul R-17 km 0+200 metri din orașul Fălești, a fost stopat de APREUTESE Mihail și PREPELIȚA Corneliu, care se aflau în exercițiul funcției, fiind polițiști în cadrul Departamentului Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică.

**30.** După ce i-a fost adus la cunoștință despre faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 228 alin. (8) Cod contravențional (*Exploatarea vehiculului utilizat cu sistem de alimentare cu gaze la care este expirat termenul de testare periodică a rezervoarelor pentru gaze*), inculpatul PLEȘCA Artur a întreprins acțiuni reale de a promite și a oferi lucrătorilor de poliție bani în sumă de 200 lei (MDL) pentru care aceștia să nu întocmească în privința sa procesul – verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 228 alin. (8) Cod contravențional și să-i permită deplasarea în continuare fără a fi sancționat contravențional.

31. Aceste acțiuni (acest fapt) se confirmă indubitabil prin probatoriul cercetat în ședință de judecată, și anume prin declarațiile date sub jurământ de către martorul APREUTESE Mihail și martorul PREPELIȚA Corneliu (a se vedea pct. 3 și 5 *supra*), care coroborează cu înregistrarea video-audio efectuată de APREUTESE Mihail cu telefonul său mobil de până și îndată după ce inculpatul a oferit mită în sumă de 200 lei, plasând acești bani în mijlocul unui file în care era o foaie de hârtie A4 (act) îndoit în jumătate și a transmis-o polițistului de patrulare APREUTESE Mihail (pct. 13 *supra*), inclusiv conversația inculpatului reflectată în această înregistrare, precum și cu materialele cauzei privind cercetarea la fața locului din 30 martie 2023 (pct. 8 *supra*).

32. Astfel în înregistrarea video-audio menționată, efectuată pe timp de zi, se observă două persoane, inculpatul PLEȘCA Artur și angajatul poliției APREUTESE Mihail care discută, discuția acestora având următorul conținut: APREUTESE Mihail: *Puncte mai ai matale sau nu ai?* PLEȘCA Artur: *Am.* APREUTESE Mihail: *Câte?* PLEȘCA Artur: *Nu știu;* APREUTESE Mihail: *Multe;* PLEȘCA Artur: *Nu-mi mai face;* APREUTESE Mihail: *Dar ce să-ți fac, trebuie.* PLEȘCA Artur: *Hai să fim oameni;* APREUTESE Mihail: *Dap noi ce nu suntem.* **PLEȘCA Artur: Nu se ascultă nica?** APREUTESE Mihail: *Eu știu, se ascultă, nu se ascultă. Eu de unde știu?* **PLEȘCA Artur. Da cine știe?** APREUTESE Mihail: *Eu nu pot să cunosc.* PLEȘCA Artur: *Domnule...* APREUTESE Mihail: *Când ai avut încălcări ultima oară?* PLEȘCA Artur: *Domnule...* APREUTESE Mihail: *Da, vă ascult. Nu se poate;* PLEȘCA Artur: *Ei nu se poate, suntem...;* APREUTESE Mihail: *Conform articolului 325 CP nu se poate;* PLEȘCA Artur: *Am de aiștea cu hârtii, nu îmi trebuie;* APREUTESE Mihail: *Trebuie;* PLEȘCA Artur: *Ei, hai să fim sănătoși, domnule;* APREUTESE Mihail: *Ce-i domnul Artur?* PLEȘCA Artur: *Hai lăsați toată treaba asta, dați să mă duc mai departe;* APREUTESE Mihail: *O să te duci amuș;* PLEȘCA Artur: *Știu că o să mă duc amuș. Nacealnica...* APREUTESE Mihail: *Ce-i domnul Artur?* PLEȘCA Artur: *Dă-mi documentele să mă duc cu mașina.* APREUTESE Mihail: *O să ți le dau amuș;* PLEȘCA Artur: *De care proces vrei să-mi faci?* APREUTESE Mihail: *Mare;* PLEȘCA Artur: *Spune de care...* APREUTESE Mihail: *Mare;* PLEȘCA Artur: *Dar pentru ce?* APREUTESE Mihail: *Pentru că n-ai testarea tehnică la gaz;* PLEȘCA Artur: *Dap nimeni nu merge cu testarea;* APREUTESE Mihail: *Merge;* PLEȘCA Artur: *Dap ea în pasport îi scrisă;* APREUTESE Mihail: *Ap da...*

PLEȘCA Artur: *Da, ea în pasport este scrisă și eu când mă duc și am făcut "tehosmotr", asta tot a văzut și o spus că tot îi normal;* APREUTESE Mihail: *Amu mă ascuți matale pe mine. Testarea tehnică la mașină asta-i altceva, asta-i revizia. Gazul merge aparte, conform articolului 228;* PLEȘCA Artur: *Dar ce mi-o scris aici?* APREUTESE Mihail: *Ce o scris? Asta-i mașina.* PLEȘCA Artur: *Mașina, da, amuș?* PLEȘCA Artur cu foaia de hârtie luată de pe torpedou închide portiera automobilului și pleacă. Ulterior, PLEȘCA Artur revine, deschide portiera mașinii din partea pasagerului și transmite un file cu o foaie în el lui APREUTESE Mihail în mână. APREUTESE Mihail îl întreabă: *Ce-i badei?* **PLEȘCA Artur: Dă să mă duc, am de... oleacă de...** **APREUTESE Mihail: Eu v-am spus nu se poate;** **PLEȘCA Artur: Fii sănătos, lasă...** **APREUTESE Mihail: Conform articolului 325...** PLEȘCA Artur: *Iaca este altă lume care încalcă, merge o sută, iaca acolo amu merge, mi-o făcut "obgon" pe pod chiar, dă-mi drumul să mă duc cu Dumnezeu mai departe.* APREUTESE Mihail: *Închideți ușa și așteptați în mașină. Închide ușa.* PLEȘCA Artur: *Dar nu trebuie treaba asta;* APREUTESE Mihail: *Închide ușa. Așteaptă în mașină. Așteaptă în mașină.* PLEȘCA Artur a închis ușa și a plecat.

**33.** Probele enunțate *supra* coroborează și procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30 martie 2023, potrivit căruia a fost examinat traseul traseul R-17, km 0+200 m, locul comiterii infracțiunii, constatându-se că, de la sensul giratoriu din apropierea autogării Fălești, la o distanță de 200 metri, este amplasat automobilul special al poliției de patrulare cu numărul de înmatriculare MAI 9765, în interiorul căruia lângă cutia de viteze se află un file transparent în care se află o procură întocmită pe numele lui PLEȘCA Artur și o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu numărul 994222. De la fața locului a fost ridicată bancnota respectivă cu nominalul de 200 lei (fila dosarului 11-14/ pct. 8 *supra*).

**34.** Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 30 martie 2023, în sediul sucursalei băncii „MOLDINDCONBANK” din orașul Fălești cu participarea șefei casier Tatiana GURDIȘ, a fost examinată bancnota cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0024 și numărul 994222, ridicată în cadrul efectuării cercetării la fața locului. Bancnota a fost testată la mașina de verificat bancnote „Dors 1250”, constatându-se că corespunde bancnotelor autentice, astfel poate fi pusă în circulație (fila dosarului 15-16/ pct. 9 *supra*).

**35.** Astfel, în cazul dat, acțiunile inculpatului PLEȘCA Artur privind promisiunea și oferirea mijloacelor bănești pentru ca angajaul din cadrul Departamentului Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică, APREUTESE Mihail, în calitate de persoană publică, să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, a fost demonstrată îndubitabil și întrunește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (a se vedea elementele laturii obiective a acestei infracțiuni descrise în pct. 22-26 *supra*).

**36.** Totodată, instanța constată că, la comiterea faptei prejudiciabile reținute în sarcina sa, inculpatul a acționat cu vinovăție exprimată în intenție directă, or acesta intenționat și conștient a oferit o remunerație ilicită unor persoane publice, pentru a-i determina să acționeze în interesul său, contrar funcțiilor lor, și anume în scopul de a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 228 alin. (8) Cod contravențional, pentru a evita astfel răspunderea și sancțiunea copntravențională. Or, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se manifestă prin intenție directă, și anume: *promisiunea, oferirea sau darea bunurilor, serviciilor, privilegiilor etc. se îndeplinesc în scopul de a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligația de serviciu sau pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, precum și în scopul de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o oarecare decizie favorabilă.*

**37.** De asemenea, instanța constată că inculpatul PLEȘCA Artur întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

**38.** Analizând prin prisma probatoriului cercetat în ședință de judecată (enunțat *supra*), declarațiile inculpatului PLEȘCA Artur, privind nevinovăția sa (pct. 16 *supra*), instanța le consideră neveridice, apreciindu-le ca fiind o metodă de apărare a acestuia pentru a induce instanța în eroare în scopul de a evita răspunderea penală și condamnarea pentru fapta infracțională săvârșită.

39. Astfel, inculpatul PLEȘCA Artur în declarațiile sale a invocat faptul că, el nu a avut în genere intenția de a promite și de a oferi angajatului poliției o remunerație ilicită pentru a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 228 aslin. (8) Cod contravențional. De asemenea, a invocat cum că el nu cunoștea că în file-ul transmis polițistului APREUTESE Mihail se află mijloace bănești (o bancnotă de 200 lei); că file-ul dat i l-a transmis soția sa din torpedoul automobilului său, în care păstra mai multe acte cu privire la amenzi aplicate anterior pentru contravențiile rutiere comise și că i l-a dus polițistului respectiv, deoarece acesta i-a cerut prezentarea actelor privind testarea periodică a sistemului de alimentare cu gaze a automobilului.

40. Însă, conform conținutului înregistrării video-audio anexată ca probă la dosarul cauzei și cercetată în ședință de judecată (a se vedea pct. 13 *supra*), rezultă cert că acțiunile inculpatului PLEȘCA Artur privind promisiunea și oferirea mijloacelor bănești angajatului din cadrul Departamentului Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică, APREUTESE Mihail, au fost efectuate pentru ca acesta să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile de serviciu, adică pentru a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție și a nu fi sancționat în baza art. 228 alin. (8) Cod contravențional.

41. Astfel, din această înregistrare video-audio se constată că, în primă parte a discuției pe care inculpatul a purtat-o lângă automobilul poliției de patrulare cu polițistul APREUTESE Mihail, dânsul (inculpatul) era conștient de faptul că nu dispune de acte privind testarea periodică a sistemului de alimentare cu gaze a automobilului pe care îl conducea și urmează ai fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția respectivă. În acest context, inculpatul verbal și prin gesturi și-a manifestat expres intenția de a oferi polițistului o remunerație ilicită pentru ca acesta să nu-și îndeplinească atribuțiile funcționale în sensul menționat și ca să-i permită continuarea deplasării fără a fi sancționat contravențional. În scopul dat, inculpatul a întrebat mai întâi polițistul dacă nu cumva discuțiile purtate cu polițistul se înregistrează/interceptează, apoi prin gesturi i-a propus polițistului remunerație ilicită, la ce ultimul l-a avertizat că acest lucru este inadmisibil și că fapta dată este pasibilă de răspundere conform art. 325 Cod penal. Așadar, înregistrarea video-audio conține următoarea conversație: PLEȘCA Artur: ”*Nu se*

*ascultă nica?” APREUTESE Mihail: ”Eu știu, se ascultă, nu se ascultă. Eu de unde știu?”; PLEȘCA Artur: ”**Da cine știe?**” APREUTESE Mihail: ”Eu nu pot să cunosc.” PLEȘCA Artur: ”Domnule...” APREUTESE Mihail: ”Când ai avut încălcări ultima oară?” PLEȘCA Artur: ”Domnule...” APREUTESE Mihail: ”**Da, vă ascult. Nu se poate**”; PLEȘCA Artur: ”**Ei nu se poate, suntem...**”; APREUTESE Mihail: ”**Conform articolului 325 CP nu se poate.**”*

42. Cu toate acestea, inculpatul în continuare a mers la automobilul său, de unde a revenit cu un file transparent, în care era pusă o foaie de hârtie format A-4 îndoită, iar în ea plasată o bancnotă cu nominalul de 200 lei (MDL), pe care i l-a transmis polițistului APREUTESE Mihail, continuând discuția cu rugămintă în sensul de a-i permite continuarea deplasării fără a fi sancționat contravențional. Instanța respinge argumentul inculpatului cum că el nu cunoștea că în acel fail sunt bani. Or, din înregistrarea video-audio sus-menționată se constată că, acesta a transmis file-ul cu bani angajatului poliției APREUTESE Mihail zicându-i: „***Dă să mă duc, am de, oleacă de***”, iar polițistul, deschizând failul, i-a zis: „***Eu v-am spus nu se poate***”. Atunci PLEȘCA Artur i-a răspuns: ***Fii sănătos, lasă...*** la ce angajatul poliției APREUTESE Mihail a început să-i explice iarăși prevederile art. 325 Cod penal, iar inculpatul îi răspunde: ”***Iaca este altă lume care încalcă, merge o sută, iaca acolo amu merge, mi-o făcut ”obgon” pe pod chiar, dă-mi drumul să mă duc cu Dumnezeu mai departe.***” Astfel, este evident că inculpatul cunoștea despre faptul că în acel file îndoit se aflau bani (era plasată o bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești), pe care el intenționat i-a oferit angajatului poliției ca remunerație ilicită, pentru ca acesta să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 228 alin. (8) Cod contravențional și să-i permită continuarea deplasării fără a fi sancționat contravențional.

43. În ceea ce privește declarațiile inculpatului cum că el nu cunoștea că în file-ul înmănat polițistului APREUTESE Mihail sunt bani; că soția sa i l-ar fi transmis din torpedoul automobilului său, în care păstra mai multe acte cu privire la amenzile aplicate anterior pentru contravențiile rutiere comise; și că i l-a adus polițistului respectiv, deoarece acesta i-ar fi cerut prezentarea actelor privind testarea periodică a sistemului de alimentare cu gaze a automobilului, instanța ține să sublinizeze că neveridicitatea acestor declarații se confirmă și prin faptul că, în file-ul transparent menționat mai sus, se afla doar o foaie de format A-4 îndoită ce

consta din fotocopia unei procuri pe numele inculpatului (și nicidecum mai multe documente), în care era plasată bancnota cu nominalul de 200 lei. De asemenea, când i-a transmis file-ul dat polițistului APREUTESE Mihail, inculpatul nu i-a comunicat nimic despre faptul că i-a adus anumite acte/documente noi pentru verificare în sensul existenței testării periodice a instalației de alimentare cu gaze, ci a continuat să insiste cu solicitări („rugăminți”) de a-i permite să continue deplasarea fără a fi documentat și sancționat contravențional.

44. Din aceleași considerente, enunțate în pct. 40-43 *supra*, instanța apreciază critic și declarațiile date în ședință de judecată în calitate de martor de către soția inculpatului – ȘARABAN Svetlana (pct. 6 *supra*), cu atât mai mult că dânsa nu este o persoană dezinteresată în cazul dat.

45. Referitor la declarațiile date în ședința de judecată de martorul părții acuzării MAEVSCAIA Cristina (expertul criminalist din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești care a participat la acțiunea de cercetare la fața locului în data de 30 martie 2023, pct. 4 *supra*), cu referire la faptul că când a sosit cu grupa operativă la fața locului file-ul cu bancnota de 200 lei se afla în automobilul de model ”Mercedes” al inculpatului, și nu în automobilul poliției de patrulare, instanța le apreciază ca fiind o confuzie a martorului dat. Or, din momentul comiterii faptei infracționale pe 30 martie 2023 și până la audierea martorului în ședința de judecată din data de 05 decembrie 2023 a trecut o perioadă de 8 luni. Respectiv, unele evenimente puteau fi uitate de către aceasta, dat fiind faptul că a trecut o perioadă îndelungată de timp. Mai mult, atât martorii APREUTESE Mihail și PREPELIȚĂ Corneliu, cât și inculpaul PLEȘCA Artur și martorul ȘARBAN Svetlana (soția sa) în ședința de judecată au declarat expres că, la momentul sosirii la fața locului a grupei operative file-ul care a fost transmis polițistului APREUTESE Mihail de către inculpat, cu bancnota de 200 lei, se afla în mașina poliției de patrulare.

46. Prin urmare, instanța conchide că, în ședință de judecată s-a constatat indubitabil săvârșirea cu vinovăție de către inculpatul PLEȘCA Artur a faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* și o califică ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se*

*cuvin, pentru aceasta persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale”.*

**47.** La stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui PLEȘCA Artur, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

**48.** Conform art. 61 Cod penal: *”(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

**49.** Potrivit art. 75 Cod penal: *”(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.*

**50.** Conform Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): *”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.*



**51.** Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

**52.** Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se atribuie la categoria de infracțiuni grave (art. 16 alin. (4) Cod penal).

**53.** Persoana inculpatului: la locul de trai PLEȘCA Artur este caracterizat din punct de vedere pozitiv (fila dosarului 57), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (fila dosarului 59, 61); grad de dizabilitate nu are; necăsătorit, persoane la întreținere nu are; nu este angajat în câmpul muncii, anterior necondamnat (fila dosarului 65).

**54.** Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, nu sunt.

**55.** Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

**56.** Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul PLEȘCA Artur a avut un comportament corect, fără încălcări de lege.

**57.** Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, instanța, conducându-se de principiile de aplicare și de individualizare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2), art. 75, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), consideră necesar de a aplica inculpatului PLEȘCA Artur, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, echivalent cu 100.000 (una sută mii) lei. Conform art. 72 alin. (3) Codul penal, pedeapsa cu închisoare urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis.

**58.** În continuare, instanța consideră necesar de a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii în privința inculpatului PLEȘCA Artur, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani din următoarele considerente:

**59.** În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public. În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

**60.** Potrivit art. 90 Cod penal: *„(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 la 5 ani”.*

**61.** Inculpatul PLEȘCA Artur este o persoană de vârstă relativ tânără, anterior nu a fost judecat. Prin urmare, reieșind din aceste circumstanțe, deși acesta nu și-a recunoscut vina, instanța consideră necesar de a-i da inculpatului o șansă de

a se corecta fără a fi privat real de libertate, stabilindu-i o perioadă de probațiune cu durată de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciului de probațiune. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și de prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

**62.** La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui PLEȘCA Artur instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că *”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)”*([http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{"fulltext":\["varga"\],"documentcollectionid2":\["GRANDCHAMBER","CHAMBER"\],"itemid":\["001-152784"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{)).

**63.** În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului din 26 mai 2023 în privința lui PLEȘCA Artur a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (fila dosarului 77). Această măsură preventivă a încetat de drept la data expirării termenului pentru care a fost aplicată (art. 195 alin. (5) pct. 1 Cod de procedură penală). Dat fiind că, în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, nu îi va aplica nici o măsură preventivă la emiterea sentinței.

**64.** În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 martie 2023, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0024 și numărul 994222, a fost recunoscută în calitate de corp delict, și transmisă pentru păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul Inspectoratului de poliție Făleşti (fila dosarului 17). În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Codul de procedură penală, instanța va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 200 lei (o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0024 și numărul 994222).

**65.** În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 martie 2023, suportul informațional DVD-R cu înscripția Freestyle, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, și anexate pentru păstrare la dosarul penal (fila dosarului 26). În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestuia în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

**66.** În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 martie 2023, copia de pe decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 449253 din 30 martie 2023, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală (fila dosarului 29). În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acesteia în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

**67.** În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 03 aprilie 2023, copiile de pe extrasul din ordinul nr. 200 ef, fișa postului nr. 2.9.181, legitimației de serviciu IGP12520 pe numele lui APREUTESE Mihail, extrasul din ordinul nr. 8 ef, fișa postului nr. 2.9.182, legitimația de serviciu IGP 22701 pe numele lui PREPELIȚA Corneliu, dislocația forțelor și mijloacelor Direcției patrulare Nord a INSP din 30 martie 2023, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexată la cauza penală (fila dosarului 49). În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

68. Acțiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată. Cheltuieli de judecată nu au fost invocate.

69. În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

### H O T Ă R Ă Ș T E :

PLEȘCA Artur \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, echivalent cu 100.000 (una sută mii) lei.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui PLEȘCA Artur \*\*\*\*\* se suspendă condiționat, stabilindu-i un termen de probațiune cu durata de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciului de probațiune.

Se dispune neexecutarea pedepsei închisorii stabilite lui PLEȘCA Artur \*\*\*\*\* dacă, în perioada de probațiune el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Asupra corpurilor delictive: una bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0024 și numărul 994222, care a fost transmisă la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Inspectoratului de poliție Fălești, se aplică confiscarea specială și se trec, forțat și gratuit în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă: suportul informațional DVD-R cu înscrisura Freestyle; copia de pe decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 449253 din 30 martie 2023; copiile de pe extrasul din ordinul nr. 200 ef, fișa postului nr. 2.9.181, legitimației de serviciu IGP12520 pe numele lui APREUTESE Mihail, extrasul din ordinul nr. 8 ef, fișa postului nr. 2.9.182, legitimația de serviciu IGP 22701 pe numele lui PREPELIȚA Corneliu și dislocația forțelor și mijloacelor Direcției patrulare Nord a INSP din 30 martie 2023, se vor păstra în dosar, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentița poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul Fălești).

Adoptată și pronunțată public la 15 mai 2024.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Radu HOLBAN**