

SENTINȚĂ

În numele Legii

09 iunie 2016

orașul Telenești

Judecătoria Telenești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător NUME

Grefier NUME

cu participarea:

Procurorului NUME și NUME

Avocatului NUME

a judecat în ședință publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui :

XXXXX, născut la DATA-NAȘTERII, IDNP-XXXXCOD:XXX, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în satul X raionul Telenești, supus militar, studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii ca șef al Biroului de Probațiune Telenești, limba de stat o posedă, fără antecedente penale;

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal.

Cauza penală a fost expediată în Judecătoria Telenești spre examinare în fond conform competenței teritoriale la 23.02.2015, examinarea cauzei fiind numită pentru 17.03.2015 și finisată la 31.05.2015, iar pronunțarea sentinței la 09 iunie 2016 .

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat, procurorul NUME, a plecat pentru a-l declară vinovat pe XXXX în baza art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, a-i aplica pedeapsa închisorii pe termen de 6 (șase) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul administrației publice pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul XXXXXXXXXXXX a pledat pentru achitarea inculpatului XXXX din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

XXXX este pus sub învinuire că, fiind numit în calitate de șef al Oficiului de Executare Telenești prin ordinul nr.18 din 02 aprilie 2005, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de răspundere căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent, prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, având în conformitate cu fișa postului responsabilitatea executării juste a documentelor executorii, precum și având calitatea de persoană publică și-a depășit vădit limitele împutemicinilor acordate prin lege, săvârșind astfel infracțiunea prevăzută la art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, adică depășirea atribuțiilor de serviciu cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și a intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni soldate cu umări grave, în următoarele circumstanțe:

La 17.02.2010, executorul judecătoresc din cadrul Oficiului de executare Telenești NUME a primit spre executare titlul executoriu nr.2-958 eliberat de judecătoria Telenești la 10.11.2009 privind încasarea datoriei de 14 139 euro de la XXXX în beneficiul cet. XXXX.

Prin procesul verbal de sechestr din XXXXXXXXXXXX, respectiv încheierea din aceeași zi, NUME a aplicat sechestrul pe bunul imobil disco-barul " La Ventura" ce aparține cu drept de proprietate cet. XXXX, stabilind valoarea bunului sechestrat – 159 537 lei MDA.

Urmare a aplicării sechestrului, la 30.07.2010 cet. XXXX a depus în instanța de judecată o cerere de contestare împotriva actelor executorului judecătoresc XXXX din XXXXXXXXXXXX, la 19.08.2010 cererea în cauză fiind respinsă prin încheierea instanței.

În continuare, XXXXX, contrar prevederilor art. 122 alin.(2) din Codul de executare (în redacția anului 2005) care stabilește că, " în cazul în care actele executorului judecătoresc au fost contestate, vânzarea bunului sechestrat se suspendă până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești", precum și contrar prevederilor art. 402 alin.(1) din Codul de procedură civilă care stabilește că, termenul de declarare a recursului este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate și prevederilor art.403 din Codul de procedură civilă care stabilește că, termenul de recurs suspendă executarea hotărârii, fără a lua în considerație faptul că, hotărârea instanței de judecată din 19.08.2011 nu a intrat încă în vigoare, la 27.08.2010 a admis și a înaintat spre publicare în ziarul local "Cuvântul" nr.32 anușul privind desfășurarea licitației publice cu strigare pentru 10.09.2010 ora 10⁰⁰, la care urma să fie exepus spre vânzare bunul sechestrat și anume disco-barul " La Ventura" cu suprafața de 452 m² la prețul inițial de 159 537 lei.

La 06.09.2010 XXXX emite o încheiere privind organizarea licitației, prin care dispune fixarea desfășurării licitației pentru vânzarea bunului imobil disco-barul " La Ventura".

La 07.09.2010 șeful oficiului de executare Telenești d-nul XXXX, fiind la acel moment persoană cu funcție de răspundere, fără a lua în considerație, că potrivit prevederilor art.126 alin.(2) lit.z) din Codul de executare (în redacția anului 2005), doritorii de a participa la licitație prezintă cererea de participare la licitație, cu indicarea prețului propus pentru bunul scos la licitație, acceptă pentru participare la licitație cererile nr.1056 și 1055 depuse de XXXX și respectiv XXXX care nu conțineau informația privind prețul propus pentru bunul licitat.

Tot el, XXX, având în conformitate cu fișa postului obligația exercitării controlului asupra executării juste și la timp a documentelor executorii, cu intenție directă a ignorat necesitatea verificării rezonabilității prețului indicat de executorul judecătoresc XXXX în procesul verbal de aplicare a sechestrului din XXXXXXXXXXXX.

În continuare acțiunilor sale infracționale, XXXX, fiind la acel moment persoană cu funcție de răspundere, fără a lua în considerație faptul că cererile participanților nu întrunesc condițiile legale, eliberează cet. XXXX și XXXXX bilet de participare la licitație pentru data de 10.09.2010.

Ulterior, la 10.09.2010, XXXX, participând în calitate de licitator, din nou încălcând prevederile art. 122 alin.(2) din Codul de executare (în redacția anului 2005) care stabilește că, " în

cazul în care actele executorului judecătoresc au fost contestate, vânzarea bunului sechestrat se suspendă până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești”, precum și prevederile art.402 alin.(1) din Codul de procedură civilă care stabilește, că termenul de declarare a recursului este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate și prevederilor art.403 din Codul de procedură civilă care stabilește că, termenul de recurs suspendă executarea hotărârii, fără a lua în considerație faptul că, hotărârea instanței de judecată din 19.08.2011 nu a intrat încă în vigoare, expune spre vânzare bunului imobil cu nr. cadastral 8950203.082.01 cu prețul inițial de 159 573 lei MDA.

Tot el a indicat, în prima parte a procesului verbal cu privire la licitație din 10.09.2010, la rubrica rezervată pentru sumele oferite de participanți sume echivalente cu sumele finale propuse de către aceștia în cadrul licitației, acțiuni ce contravin prevederilor art.128 alin.(2) din Codul de executare (în redacția anului 2005) care prevede că dacă, în cererile de participare, este propus un preț care depășește valoarea bunurilor stabilită în procesul verbal cu privire la sechestrarea bunurilor sau, după caz, în raportul de evaluare a acestor bunuri, prețul inițial al bunurilor scoase la licitație va fi cel mai mare propus în cererile menționate.

Astfel, bunul licitat a fost adjudecat cet. XXXX care a propus suma de 235 000 lei MDA.

În continuare acțiunilor sale infracționale, XXXX a emis la 16.09.2010 încheierea privind încetarea procedurii de executare nr.20/3 din 18.02.2010 și contrar prevederilor art.80 alin.(3) al Codul de executare (în redacția anului 2005), nu a transmis documentul executoriu împreună cu copia încheierii Judecătoriei Telenesti pentru anexare la dosarul civil.

Urmare a acțiunilor infracționale intenționate ale șefului Oficiului de executare Telenesti XXXX au fost cauzate daune considerabile intereselor publice prin știrbirea imaginii autorității publice, precum și intereselor persoanei fizice XXXX, căruia i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții de 1 445 000 lei MDA.

Potrivit învinuirii, acțiunile lui XXX se încadrează sub infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(3) din Codul penal ”săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni soldate cu urmări grave”.

Inculpatul XXXX în ședința de judecată nu a recunoscut vinovăția și a declarat că de la 28.05.1996 a activat în calitate de executor judecătoresc, însă de la 15.09.2003 până în anul 2010, a activat în calitate de șef al oficiului. La 10.11.2009 Judecătoria Telenesti a emis hotărârea privind încasarea datoriei în sumă de 14 139 euro, de la debitorul XXX în folosul lui XXX, care a intrat în vigoare la 30.11.2009. Executorul judecătoresc XXXX, la 17.02.2010 a emis încheiere privind încetarea procedurii de executare în baza titlului executoriu din 10.11.2009 și a cererii creditorului de executare silită a hotărârii. Totodată la 27.10.2009 s-a emis încheierea de aplicare a sechestrului pe bunul imobil cu destinație comercială, disco barul „La Aventura” număr cadastral 8950203082.01 și cu suprafața de 452 m², care aparținea cu drept de proprietate lui XXXXX.

Astfel, la 09.04.2010 executorul judecătoresc XXXXX în scopul executării silite a titlului executoriu, a întocmit procesul-verbal de sechestru a bunului imobil-disco barul „La Aventura”, însă procesul-verbal a fost anulat prin hotărârea Judecătoriei Telenesti din 17.06.2010. Mai apoi, la XXXXXXXXXX în mod repetat, executorul judecătoresc XXX aplică sechestrul pe bunul dat, care l-a aprobat ca fi legal, deoarece actele executorului judecătoresc sunt acte de procedură și unicul organ care poate să aprecieze legalitatea actului este instanța de judecată. La fel, a semnat demersul executorului judecătoresc privind evaluarea bunului imobil –disco-barul „La Aventura”, de către Oficiul Cadastral Teritorial Telenesti, deoarece executorul judecătoresc are dreptul de a solicita orice informații în scop de serviciu, de la oricare organ. Mai mulți lui XXXX i s-a acordat temen de a executa în mod binevol documentul executoriu, adică a avut posibilitatea de unul singur să-și vândă bunul ori să achite datoria din alte mijloace financiare. Din motiv că el nu a achitat datoria s-a inițiat procedura de executare silită și anume s-a organizat licitația privind vinderea bunului sechestrat, iar depre data, locul organizării licitației s-a publicat în ziarul regional „Cuvântul”.

La fel, colectarea cererilor s-a pus în sarcina executorului judecătoresc XXX și bunul a fost vândut lui XXX la prețul de 235 mii, fără teren și utilaj. A mai concretizat că la data petrecerii licitației era hotărârea definitivă a Judecătoriei Telenesti din 19.08.2010 privind respingerea contestației depuse de XXX asupra procesului-verbal de sechestru din XXXXXXXXXX. Ulterior, executorul judecătoresc XXX a înaintat un demers privind încetarea procedurii de executare, astfel a emis încheiere de încetare a procedurii de executare și a transmis executorului judecătoresc pentru a fi transmis spre examinare judecătoriei Telenesti. A mai menționat faptul că nu era în drept de a suspenda procedura de executare la momentul contestării procesului-verbal de sechestru și la data petrecerii licitației, mai mult nu avea nici o cerere în sensul dat de la vre-o parte. A susținut faptul că prețul licitației a început de la prețul indicat în actul de sechestru și avansurile s-au înaintat în cadrul licitației.

Instanța de judecată, auzind inculpatul, martorii, partea vătămată, examinând materialele dosarului, consideră că învinuirea adusă inculpatului, în ședința de judecată, nu și-a găsit confirmare.

Astfel, în ședința de judecată, partea vătămată XXX a declarat că a dat detaliat declarația la Curtea de Apel Bălți, însă poate concretiza unele fapte și anume că până la procedura de executare nu-i cunoștea nici pe cet. XXX, executorul judecătoresc, și nici pe XXXt șeful Oficiului de Executare Telenesti. S-a întâlnit cu XXX de trei ori pe parcursul procedurii de executare, însă ultima a fost după organizarea licitației. Consideră că procedura de executare s-a făcut cu pași mari și nu era necesar să se vândă bunul, deoarece procesul-verbal de sechestru pe disco-barul „La Ventura” a fost contestat, iar prin hotărârea instanței de judecată a fost anulat. Mai apoi la XXXXXXXXXX executorul judecătoresc XXXX aplică repetat sechestrul pe disco-barul „La Ventura”, însă și de această dată l-a contestat, deoarece nu era de acord cu valoarea bunului evaluat. Mai mult el a depus o cerere la oficiul de executare Telenesti prin care a solicitat numirea unui specialist în domeniul în scopul evaluării disco-barului sechestrat, care nu a fost examinată și a fost neglijată. La fel în conclucrarea cu executorul judecătoresc XXX a prezentat contractul de vânzare-cumpărare unde este indicat prețul bunului, însă la refuzul și la indicația ei a comandat la Camera de Comerț și Industrie filiala Orhei raportul de evaluare a disco-barului, care indică valoarea construcției disco-barului și terenul aferent constituie 1 445 000 lei. A prezentat raportul executorului judecătoresc XXX și cu ea l-au prezentat șefului oficiului de executare Telenesti XXX. La ce, XXXXX a menționat că nu poate fi acceptat, deoarece acesta nu a fost coordonat cu oficiul de executare Telenesti, însă el a explicat că nu cunoaște legea dar a conclucrat cu executorul judecătoresc XXX și ultima a fost anunțată despre data și ora venirii expertului la obiect. Aceasta nu a venit, însă a organizat licitația necând la faptul că hotărârea primei instanței privind anularea procesului-verbal de sechestru nu era redactată și el era în drept de a-o ataca la Curtea de Apel Bălți. Deasemenea nu a fost informat despre organizarea licitației și nu a participat la ea, deoarece a fost anunțat în ziua petrecerii licitației și cînd a ajuns licitația era finisată. Nu este de acord cu licitația care a atacat-o, deoarece hotărârea asupra procesului de sechestru a disco-barului „La Ventura” nu era definitivă la momentul și nici la data petrecerii licitației, cu atât mai mult la data publicării anunțului privind petrecerea licitației. Mai mult de atât la licitație s-a vândut doar clădirea, dar real s-a înstrăinat pământul și mobilierul. Cu toate acestea, el, la sfârșitul lunii septembrie 2010 a primit prin poștă o încheiere de încetare a procedurii de executare a titlului executoriu privind achitarea de către acesta a datoriei de 14 139 euro în folosul lui XXX, emisă de oficiul de executare Telenesti XXXX, deși a recunoscut această datorie, deoarece nu a luat recipisă, el o parte din sumă datoriei și anume 3700 euro, a returnat lui Popovici. A concretizat că, un act de primire predare semnat între executorul judecătoresc și partea vătămată nu a fost întocmit și doar un act de luare la păstrare a bunului. Consideră că prin acțiunile abuzive ale factorilor de decizie din cadrul oficiului de executare Telenesti i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 1 445 000 lei.

Martorul XXXX, în ședința de judecată a declarat că a început să activeze în calitate de șef al cancelariei Oficiului de Executare Telenesti din anul 2008 până în anul 2011. În atribuțiile sale de serviciu intra evidența tuturor registrelor de care dispunea oficiul de executare Telenesti, precum și evidența poștei. Deasemenea se ocupa cu evidența corespondenței de intrare-ieșire și ștampile de intrare-ieșire se păstrau în cancelarie, iar cancelaria se afla în biroul șefului oficiului lui XXX, deoarece nu dispune de birou separat. Cu toate acestea, cînd se afla în concediu ștampila putea fi aplicată pe acte sau alte corespondență și de către persoana care o înlocuia sau de executorii judecătorești. A concretizat că cunoaște depre procedura de executare în privința debitorului XXX și anume că această procedură se afla în gestiunea executorului judecătoresc XX. La fel a concretizat că și în celelalte audieri i s-a prezentat registrul de evidență și a constatată că unele semnări nu sunte ale sale, deoarece în perioada desființării oficiilor de executare și din cauza volumului mare de lucru ea se ocupa cu arhiva, dar executorii judecătorești înregistrau personal. La întrebarea procurorului dacă recunoaște scrisul efectuat pe foia dosarului nr.108-110 din registrul de evidență, martorul a declarat că poate să afirme doar că în registrul la foia indicată sunt efectuate de către aceasta. La întrebarea procurorului dacă înscrierea nr.2537 efectuată în registrul de ieșire a corespondenței pentru anul 2010 este efectuată de către aceasta, martorul a declarat că poate să afirme doar că nu este efectuată de dânsa.

Martorul XXXXX, în ședința de judecată a declarat că a devenit proprietar al disco-barului „La Ventura” în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat la notar. A cumpărat barul de la un oarecare XXXX. A mai declarat că a participat la licitație, dar din motiv că nu a avut banii suficienți a pierdut licitația. La licitație a mai participat încă o persoană pe nume XXXX, care acesta a câștigat-o. La fel a menționat că despre licitația a flat dintr-un ziar local care i-a fost aratăte și că licitația a fost condusă de șeful oficiului de executare Telenesti XXXX. A concretizat că la momentul disco-barul „La Ventura” se afla în proprietatea sa și are dreptul de proprietate atât asupra construcției cât și a terenului.

Martorul XXXXX, în ședința de judecată a declarat că la Oficiul de Executare Telenesti s-a aflat spre executare titlu executoriu prin care debitorul XXXX urma să întorcă datoria creditorului XXXX. Procedura de executare s-a aflat la executorul judecătoresc XXXXX, care ulterior, a fost preluată de către executorul judecătoresc XXXX. Din materialele dosarului a stabilită că în cadrul procedurii de executare a fost întreprins un șir de măsuri și anume organizarea licitației de vânzare-cumpărare a disco-barului „La Ventura” în scopul recuperării datoriei. Suma a fost transferată în contul executorului judecătoresc, însă din motiv că debitorul a contestat acțiunile executorului judecătoresc i-a servit ca temei de a nu elibera suma din contul curent. La ce, creditorul Popovici a recuzat acțiunile sale și documentul executoriu a fost transferat unu-i alt executor Anastasiei Repeșca, mai mult Popovici a aplicat violență psihică asupra sa. A mai explicat faptul că nu înțelege din ce motiv nu a fost suspendată procedura de executare, în timp ce acțiunile executorului judecătoresc au fost contestate. La fel, a confirmat faptul că el a preluat procedura de executare, adică i s-a transmis în lucru și nu a fost încetată, la materialele dosarului nu era anexat încheiere de încetare. A confirmat că evaluarea bunului scos la licitație se face de executorul judecătoresc de sinestătător, însă în cazul când debitorul nu este de acord cu prețul evaluat de executor se antrenează un specialist în domeniu și se întocmește un raport, iar după acest raport urmează să se vândă bunul. La materialele dosarului era un astfel de raport. Mai mult, executorul judecătoresc Galina Donos trebuia să înceteze procedura și să încaseze suma cu mențiunea executat.

Martorul XXXX în ședința de judecată a declarat că i-l cunoaște pe XXXX de la facultate și a aflat despre petrecerea licitației atât din ziar cât și de la el, însă pentru prima oară din ziar regional „Cuvântul”. A depus cerere de participare, totodată a depus și acantul. La licitație a participat două persoane el și XXXXXXXXXX. A câștigat licitația, deoarece el în cadrul licitației a popus cea mai mare suma de 230-240 mii lei. A confirmat faptul că, în cerere de participare nu a indicat suma propusă. La fel, a confirmat că cunoștea barul, deoarece l-a văzut cînd proprietar

era XXX. Suma totală pentru bunul adjudecat l-a achitat la Banca de Economii din orașul Telenești. Mai apoi, a vândut bunul mobil disco-barul „La Aventura” lui XXX, deoarece satul nu era interesant și barul a activat nu mai mult de o jumătate de an. XXXX este un cunoscut și a văzut barul. Prețul cu care l-a vândut este indicat în contractul de vânzare-cumpărare.

Martorul XXXX în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul XXX nu-l cunoaște, dar îl cunoaște pe partea vătămată XXXX, deoarece a păzit barul în perioada când îi aparținea cu drept de proprietate, însă nu a fost plătit. Îl cunoaște pe XXXX care îi este consătean cit și pe XXXX care i-a perfectat actele privind paza barului contra unei sume de 600 lei, celelalte persoane nu-i cunoaște. A confirmat faptul că, în timpul acesta nu a venit nimeni să-l viziteze și nimeni nu s-a interesat dacă barul se vinde.

Martorul XXXX în ședință de judecată a declarat că este evaluator în cadrul Oficiului Teritorial Cadastru Telenești din 01.08.2004 și că nu cunoaște nici o persoană numită de cit pe XXX de cât în legătură cu examinarea cauzei penale, iar pe XXXX din auzite. A confirmat faptul că certificatul de evaluare anexat la materialele dosarului este eliberat de ea, dar nu poate confirma cine a înaintat cererea de a fi eliberat, deoarece este eliberat din anul 2010 și este necesar dosarul respectiv. La fel a mai menționat că certificat nu constituie evaluarea bunului imobil și el se eliberează doar pentru a fi prezentat la Inspectoratul fiscal și la birourile notariale și el constituie prețul normativ, ceea ce este specificat în conținutul notei din certificat, deoarece oficiul cadastral nu are specialiști pentru evaluarea bunului.

Martorul XXXX în ședință de judecată a declarat că activează în calitate de registrator-șef al Oficiului Teritorial Cadastral Telenești de zece ani și-l cunoaște atit pe XXXX cât și pe XXXX, dar nu sunt rude, iar pe XXX, XXX și XXXX nu-i cunoaște. A confirmat că la oficiul parvin cererii privind confirmarea valorii bunului imobil înregistrat, însă se indică prețul normativ, preț care stă la calculul ipozitelor, taxelor de stat, dar nu este prețul de vânzare-cumpărare.

În susținerea actului de acuzare, de către procuror au fost prezentate următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești (fiind ridicate în copii certificate potrivit legii) :

-procesul-verbal de examinare a procedurii executorii asupra titlului executoriu nr.2-958/09 din 15 februarie 2010 privind încasarea de la XXXX în beneficiul lui XXXX a sumei de 14139 euro (f.d.16-23, vol.1);

-titlul executoriu nr.2-958/09 din 15 februarie 2010 (f.d.24-25, vol.1);

-încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu cu intentarea procedurii de executare și acordarea termenului pentru executarea benevolă din 17 februarie 2010, emisă de către executorul judecătoresc XXXX (f.d.26, vol.1);

-încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului din 17 februarie 2010 (f.d.27, vol.1);

-informația eliberată de Î.S. „Cadastru” Telenești, privind costul imobilului cod cadastral 8950203082.01 amplasat în satul X raionul Telenești, înregistrat pe numele lui XXX la suma de 156742 lei (f.d.28,29, vol.1);

-încheierea executorului judecătoresc X din 26 iulie 2010 privind aplicarea sechestrului pe barul „La Ventura” suprafața 452 m/p (f.d.34, vol.1);

-procesul-verbal de sechestr asupra barului „La Ventura” din 26 iulie 2010, cu evaluarea prețului în sumă de 159537 lei, fără a fi aprobat de către XXX (f.d.35, vol.1);

-încheierea din 09 septembrie 2010 privind organizarea licitației, întocmită de către executorul judecătoresc XXX (f.d.42, vol.1);

-cererea depusă de către XXX de participarea la licitație din 10 septembrie 2010 privind vânzarea barului „La Ventura”, bonul de plată a accontului pentru participarea la licitație în sumă de 3199 lei (f.d.43,44, vol.1);

-cererea depusă de către XXXX de participarea la licitație din 10 septembrie 2010 privind vânzarea barului „La Ventura”, bonul de plată a accontului pentru participarea la licitație în sumă de 3199 lei (f.d.45,46, vol.1);

-biletele de participare pe numele XXXX și XXXXX, semnate de către XXXX (f.d.47, vol.1);

-anunțul publicat în ziar privind petrecerea licitației semnat de către XXXX (f.d.48-50, vol.1);

-procesul-verbal de licitație din 10 septembrie 2010 semnat de XXXX, XXXX, XXX, XXXX, debitorul XXXXX și mandatarul ultimului XXXX, prin care se indică că câștigătorul licitației a devenit XXXX, cu suma propusă de 235000 lei.(f.d.51, vol.1);

-informația întocmită de către executorul judecătoresc XXXX, adresată Î.S. „Cadastru” Telenești, despre rezultatele petrecerii licitației cu strigare și vinderea barului „La Ventura” (f.d.53, vol.1);

-procesul-verbal de transmiterea în proprietatea lui XXXX a lotului adjudecat, întocmit de către executorul judecătoresc XXXX (f.d.54, vol.1);

-încheierea privind distribuirea sumelor încasate de la XXXXX prin vânzarea imobilului, întocmit la 16 septembrie 2010 de către executorul XXXX (f.d.55, vol.1);

-raportul de evaluare a imobilului, barul „La Ventura” și a terenului aferent acestuia, amplasat în satul Sărătenii Vechi raionul Telenești, executat de către Camera de Comerț și Industrie, la suma de 1445000 lei, la solicitarea lui XXXX (f.d.53-82, vol.1);

-contractul de vânzare-cumpărare a imobilului, barul „La Ventura”, încheiat la 25 iunie 2008 între cet.XXX și XXXX, la suma de 365259 lei (fd.84, vol.1);

-materialele dosarului cadastral referitor la imobilul, barul „La Ventura”, din satul X raionul Telenești (f.d.90-102, vol.1);

-copia registrului de intrare a corespondenței Oficiului de Executare Telenești, pe perioada 25 septembrie 2008 – 30 septembrie 2010, și registrul de evidență a corespondenței de ieșire (f.d.108-111, 112-114, vol.1);

-încheierea din 16.09.2010 de încetare a procedurii de executare, întocmită de XXXX (f.d.136, vol.1);

-informația adresată Judecătoriei Telenești de către Oficiul de Executare Telenești, privind anunțarea despre executarea titlului executoriu privind încasarea de la XXXX în beneficiul lui XXXX a sumei de 14000 euro (fd.141, vol.1);

-ordinul privind numirea lui XXXXX în calitate de șef al Oficiului de Executare Telenești de la 02 aprilie 2005 (f.d.159, vol.1);

-fișa postului șefului Oficiului de Executare Telenești, Ghenadie Bulat (f.d.160-164, vol.1).

Partea vătămată XXXX în cadrul cercetării judecătorești întru susținerea poziției sale procesuale, cu referire la vinovăția inculpatului XXXX, a prezentat în calitate de probe:

-hotărârea Judecătoriei Telenești din 13 aprilie 2011, la cererea lui XXXX împotriva Biroului de Executare Telenești cu privire la contestarea actului executorului, prin care s-a admis cererea integral, s-a anulat procesul-verbal de sechestr din XXXXXXXXXX cu privire la aplicarea sechestrului pe bunul imobil disco-barul „La Ventura”;

-decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Bălți din 01.11.2011, prin care s-a respins recursul lui XXX, s-a menținut integral hotărârea Judecătoriei Telenești din 13 aprilie 2011;

-încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Bălți din 31 mai 2012, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de XXXX împotriva deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Bălți din 01.11.2011 în cadrul cauzei civile la cererea lui XXXX privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

În cadrul cercetării judecătorești, partea apărării în susținerea poziției de nevinovăției, a fost prezentat în calitate de probă:

-decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, în pricina civilă la cererea lui XXX împotriva lui XXX, intervenienți accesorii XXXX, XXX, executorul judecătoresc XXX cu privire la constatarea actelor executorului judecătoresc, prin care recursul declarat de către XXXX a fost respins, menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015.

Ascultând părțile, auzind inculpatul, cercetând materialele dosarului penal din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui XXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, în ședință de judecată nu s-a dovedit din următoarele considerente:

Sub aspectul laturii obiective depășirea atribuțiilor de serviciu prin prisma prevederilor art.328 din Codul penal, se manifestă prin acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, urmările prejudiciabile exprimate în daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Legea penală, a componenței de infracțiune prevăzute de art.328 din Codul penal, determină acțiunea prejudiciabilă sub următoarele trăsături distinctive:

săvârșirea unei acțiuni ce ține de competența unei alte persoane publice;

săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ (circumstanțe care lipsesc la momentul săvârșirii de către el a faptei);

săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial;

săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să o comită.

Infracțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege se realizează prin acțiune care nu este în componența lui de serviciu sau în componența exclusivă a lui de serviciu, dar este în componența unei alte persoane sau a unui alt organ, ori prin acțiune care nu se află în componența a nici unei persoane sau a nici unui organ, însă în toate cazurile acțiunea pomește de la competența de serviciu a făptuitorului.

Este de menționat, că acțiunile invocate presupune săvârșirea lor de către făptuitor care nu presupune, ci știe cu certitudine că este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie ai întâi să te afli în cadrul acestor limite, însă ulterior, făptuitorul excede cadrul drepturilor și atribuțiilor, ce i-au fost acordate prin lege.

În circumstanțele descrise, pomind de la norma materială enunțată în coraport cu probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești, și acțiunile imputate inculpatului XXXX nu constituie depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, or toate acțiunile întreprinse de el se încadrează în limitele competenței lui de serviciu, iar ceea ce se referă la încetarea procedurii de executare în componența lui exclusivă, fapt stabilit de fișa postului.

Prin umare, acționând la efectuarea acestor acțiuni, în limita împuternicirilor funcționale, prevăzute atât în fișa postului, cât și de numele Codului de Executare în redacția legii din 2004, în vigoare la momentul comiterii pretinselor fapte prejudiciabile.

Cu referire la nereturnarea instanței de judecată a documentului executoriu, această împrejurare poate fi apreciată ca nerespectarea obligațiilor de serviciu și atrage după ea răspunderea disciplinară, ci nu penală.

Concluzia enunțată instanța o întemeiază pe prisma prevederilor art.122 alin.(1) și (2) din Cod de executare (în redacția legii din anul 2004), dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu și dacă actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor nu au fost contestate în termenul prevăzut de art.114 din Cod, executorul judecătoresc este obligat în cel mult 10 zile, să inițieze procedura de vânzare a bunurilor sechestrate.

În cazul în care actele executorului judecătoresc au fost contestate, vânzarea bunurilor se suspendă până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești."

Față de considerentele date, instanța de judecată reține că exista o hotărâre judecătorească irevocabilă, ce urma a fi executată, iar acțiunile îndreptate în vederea executării acestei hotărâri nu poate fi considerate ca fiind ilegale și re-credința făptuitorului.

Totodată, executorul judecătoresc a fost obligat la executarea hotărârii din 10.11.2009 prin acțiunile permise de lege, să dispună organizarea și petrecerea licitației.

Faptul că partea vătămată XXXX a contestat legalitatea procesului-verbal de sechestr din XXXXXXXXXX, precum și la 17.09.2010 când a fost desfășurată licitația, nu a constituit temei de suspendare a procedurii de executare, or potrivit prevederilor art.74 din Codul de executare, depunerea cererilor împotriva actelor judecătorești este temei de suspendare a documentului executoriu numai pentru instanță, ceea rezultă că executorul judecătoresc era în drept să solicite instanței suspendarea procedurii de executare, dar nu și obligat s-o facă, la rândul său instanța de judecată era și ea în drept să suspende executarea titlului executoriu din oficiu sau la cererea debitorului, care în cauza dată nu și-realizat efectiv acest drept.

Cât privește invocarea încălcării prevederilor art.122 alin.(2) din Codul de executare (în redacția legii anul 2005) privind suspendarea vânzării bunului sechestrat în cazul constatării actelor executorului judecătoresc, precum și prevederile art.402-403 din Codul de procedură civilă privind efectul suspensiv al recursului, instanța de judecată constată că de fapt, la 10 septembrie 2010, când a avut loc licitația cu vânzarea a barului „La Ventura”, hotărârea Judecătorei Telenești din 19 august 2010 nu era contestată de către XXXX, astfel, nu se poate invoca încălcarea prevederilor enunțate, de fapt, recurs la moment nefiind depus, în concluzie nu intervenise careva efect suspensiv și inculpatul XXXX nu putea să prevadă că XXX va ataca hotărârea respectivă la 19 septembrie 2010, după petrecerea licitației.

La fel, instanța de judecată a stabilit că la data petrecerii licitației din 10.09.2010 era hotărâre definitivă privind respingerea contestației depusă de XXX asupra procesului-verbal de sechestr din XXXXXXXXXX, iar faptul că această hotărâre a fost contestată ulterior, nu poate fi imputabilă executorului judecătoresc drept rea credință, creditorului următor și adjudecătorului care a devenit proprietar al imobilului expus la licitație.

Referitor la dauna materială în sumă de 1 445 000 lei pretinsă a-i fi cauzată lui XXXX, instanța de judecată a constatat că la materialele dosarului a fost anexat un raport de evaluare eliberat de Camera de Comerț și Industrie la solicitarea lui XXX, în care a evaluat nu numai imobilul pus în litigiu, ci și terenul aferent, constatând prețul acestui bun de 1 445 000 lei, pe când obiectul licitației a servit doar încăperea disco-barului, evaluarea fiind stabilit potrivit organului cadastral suma de 235 mii lei, debitorul neprezentând alte probe referitor la costul acestei încăperi și instanța de judecată constată că raportul de evaluare nu poate servi drept probă pertinentă pentru constatarea mărimei ei, iar cenința formulată de recuperarea daunei materiale, urmărește scopul soluționării pozitive în interesele debitorului XXXX.

Cu referire la legalitatea petrecerii licitației, instanța de judecată va constată că prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, prin care recursul declarat de către XXX a fost respins, încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea lui XXXX împotriva lui XXXX, intervenienți accesorii XXX, XXX și executorul XXX cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc a fost menținută. Din conținutul deciziei nominalizate rezultă că, la 21 august 2015, XXXX a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2013, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2013 prin care s-a menținut procesul-verbal de petrecere al licitației din 10 septembrie 2010, potrivit căruia Oficiul de Executare a vândut la prețul de 235000 lei bunul imobil disco-barul „La Ventura” amplasat în satul X raionul Telenești.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că printr-o hotărâre irevocabilă și definitivă s-a apreciat legalitatea procesului-verbal de petrecere al licitației din 10 septembrie 2010, or, în acest sens declarațiilor martonilor XXX și XXX, care s-au expus asupra prețului imobilului disco-barul „La Ventura” amplasat în satul X raionul Telenești, indicat în dosarul cadastral, iar cele a martorului XXXX care s-a expus asupra modalității de executare a unui titlu de executare, fără a avea informații directe pe care le-ar fi cunoscut până la primirea dosarului de executare în procedura sa, nu pot fi apreciate drept dovadă a vinovăției inculpatului.

Apreciind sub toate aspectele, complet și obiectiv împrejurările de fapt a cauzei penale, constatate prin prisma probelor cercetate, precum și plasându-le în raport cu aspectele de drept ce reglementează procedura de executare, în special cea de petrecere a licitației, instanța de judecată nu constată în acțiunile inculpatului XXX careva depășire în mod vădit a atribuțiilor de serviciu, or în corespundere cu fișa postului de Șef al Oficiului de Executare, inculpatul era în drept să asigure respectarea procesului de executare a documentelor în termenele prevăzute de legislație;

să efectueze acțiuni de supraveghere și control al executării documentului executoriu de către executorii judecătorești;

să verifice procedurile executorii ale executorului judecătoresc și dosarele personale a beneficiarilor precum și să emită încheierii de suspendare, încetare și restituire a documentului executoriu, fără a se implica în procesul propriu zis de executare.

În concluzie, instanța de judecată constată că interpelarea organului cadastral privind costul imobilului scos la licitație, anunțul public al petrecerii ei, liberarea biletelor participanților la licitație și petrecerea nemijlocită a acesteia în cadrul unei proceduri executorii, nu constituie elementele constitutive a laturii obiective a componenței de depășire în mod vădit a atribuțiilor de serviciu, inculpatul XXXX conștientizând legalitatea acțiunilor sale, întreprinse în limitele atribuțiilor funcționale.

Instanța de judecată notează, că prevederilor art.8 din Codul de procedură penală, cuprinde lipsa obligației persoanei să-și dovedească nevinovăție, vinovăția umând a fi dovedită de partea acuzării, ci nu invers, fapt care nu a fost realizat.

În concluzie, probele cercetate nu rezultă în mod cert că XXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, acuzarea bazându-se doar pe declarațiile părții vătămate, care în opinia instanței de judecată nu coroborează cu alte probe, prin umare sunt prezente dubii serioase și pun la îndoială rezonabilă actul de acuzare a inculpatului XXXX.

Prin umare, în lipsa probelor pertinente, concludente și veridice, care nu coroborează în ansamblul lor, îndoielile care nu pot fi înlăturate, urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată, consideră că XXXX, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, urmează a fi achitat din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Conducându-se de prevederile art.340, 384, 385, 390 alin.(1) pct.3), 392-394, 396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se achită XXXX, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpul delict-încheierea privind încetarea procedurii de executare, pe una filă, se va păstra la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi contestată cu apel, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Telenești.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 09 iunie 2016.

Președintele ședinței,

Judecător

NUME