

-
-
-

D E C I Z I E

30 septembrie a. 2008

m. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele ședinței

Liliana Catan

Judecătorii

Iurie Iordan și Gheorghe Iovu

Cu participarea:

Procurorul

Oleg Gherman

Apărătorului

Vitalie Ciuchitu

Judecând în ședința de judecată deschisă în ordine de recurs cauza penală de învinuire a lui **Dobândă Viorel Sergiu**, 18 iulie 1975 a.n., de comiterea infracțiunii prevăzute *art. 325 alin. (1) CP* la recursul acuzatorului de stat *Eugen Bordos* declarat împotriva sentința Judecătoriei Buiucani m. Chișinău din 22 iulie a. 2009.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Procurorul serviciului reprezentare a învinuirii în Curtea de Apel Chișinău *Oleg Gherman* s-a pronunțat pentru admiterea recursului declarat, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte cu adoptarea unei noi hotărâri.

Inculpatul *Viorel S. Dobânda* și avocatul au pledat pentru respingerea recursului cu menținerea sentinței instanței de fond ca legală și întemeiată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău asupra recursului declarat,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Buiucani m. Chișinău din 22 iulie a. 2009 inculpatul **Dobândă Viorel Sergiu**, 18 iulie 1975 a.n., originar și locuitor al satului Pruteni, raionul Fălești, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, cu studii medii, căsătorit, contabil la SRL „Fulgora”, *fără antecedente penale* – a fost liberat de răspundere penală în baza art. 325 alin. (1) Cod penal și tras la răspundere administrativă, în temeiul art. 55 alin. (2) CP, aplicându-i-se sancțiunea administrativă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale – **3000 (TREI mii) lei**.

Măsură de reprimare – obligația de nepărsire a țării – a fost abrogată.

În speță, instanța de fond, în **procedura acordului de recunoaștere a vinovăției**, a stabilit că inculpatul *Dobândă Viorel Sergiu*, având scopul de a oferi și a da unor persoane cu funcții de răspundere, personal, bani pentru ca ultimii să nu-și îndeplinească acțiunile lor de serviciu pomenindu-se că *la 03 iunie a. 2009 inspectorii secției investigare a Direcției de Combaterea Crimei Organizate a Departamentului Serviciului Operativ a MAI (în continuare DCCO a DSO MAI), Vitalie Curari și Vădim Enache, fiind persoane cu funcție de răspundere în conformitate cu art. 123 Cod penal, adică, persoane căror, într-o instituție de stat, li se acordă permanent, prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, au stopat pe traseul Leușeni - Chișinău, în apropiere Biroului Vamal Leușeni, microbuzul de model „Mercedes Benz 312 D” cu n/î FL AK 945, care era condus de Alexandru Mîrcă, în vederea efectuării unui control inopinat în conformitate cu legislație în vigoare.*

Și că în timpul controlului a fost depistat, că microbuzul de model „Mercedes Benz 312 D” cu n/î FL AK 945 în încălcarea legislației vamale, transporta și păstra marfa de larg consum și tehnică electrocasnică, ne declarate controlului vamal.

Inculpatul Viorel S. Dobândă, în ziua menționată, adică la 03 iunie a. 2009 pe terenul adiacent sediului DCCO a DSO MAI, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Bucuriei 14, prezentându-se proprietarul mărfii și microbuzului menționat, a oferit inspectorilor DCCO a DSO MAI, Curari Vitalie și Enache Vădim, care sunt persoane cu funcție de răspundere, o remunerație bănească, pentru ca ultimii, să nu îndeplinească atribuțiile de serviciu și anume să înceteze examinarea cazului de încălcare a legislației vamale, să nu atragă la răspundere administrativă sau penală persoanele vinovate și să restituie bunurile ne declarate și tănuite de controlul vamal în microbuzul de model „Mercedes Benz 312 D” cu n/î FL AK 945, care au fost ridicate și depozitate în sediul DSO MAI.

*Tot la 03.06.2009, Dobândă Viorel Sergiu a fost reținut în flagrant, în bir. 320 a sediului DSO MAI, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Bucuriei 14, după ce a transmis bani în sumă de **1500 Euro**, echivalent conform cursului BNM a **23917,05 lei** MDA, inspectorilor DCCO a DSO MAI, Vitalie Curari și Vădim Enache, care sunt persoane cu funcție de răspundere, pentru ca ultimii, să nu îndeplinească atribuțiile de serviciu și anume să înceteze examinarea cazului de încălcare a legislației vamale, să nu atragă la răspundere administrativă sau penală persoanele vinovate și să restituie bunurile ne declarate, și tănuite de controlul vamal în microbuzul de model „Mercedes Benz 312 D” cu n/î FL AK 945, care au fost ridicate și depozitate în sediul DSO MAI.*

Acțiunile inculpatului **Viorel S. Dobândă** au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) CP – oferirea și darea unor persoane cu funcție de răspundere, personal

bani pentru ca ultimii să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile lor de serviciu.

Prin recursul său acuzatorul de stat *Eugen Bodos* a criticat sentința pentru netemeinicie în latura penală, susținând că aplicarea prevederilor art. 55 CP și pedeapsa aplicată inculpatului Viorel S. Dobândă este inoportună, motivând că astfel nu vor fi atinse scopurile pedepsei penale stipulate prin art. 61 CP, nu va constitui o garanție și o asigurare a funcționării întregului sistem de securitate a țării, iar drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului nu vor fi apărate.

Solicită admiterea recursului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Viorel S. Dobândă să-i fie numită pedeapsa penală amenda – 2000 unități convenționale și închisoare pe un termen de TREI ani și patru luni cu aplicarea prevederilor art. 90 CP și suspendarea executării pedepsei pe un termen de UNU ani.

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, sub toate aspectele complet și obiectiv, Colegiul penal conchide că recursul declarat de acuzatorul de stat *Eugen Bodos* urmează a fi admis.

Potrivit art. 7 alin. (1) CP la aplicarea Legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, principiu reglementat în art. 75 CP cu privire la criteriile generale de individualizare a pedepsei, conform căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a CP. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de fond la determinarea felului și mărimii pedepsei, în sentință menționează că va ține cont de gradul și caracterul pericolului social al faptei și că nu au survenit careva consecințe grave, fapta nu mai prezintă pericol social, personalitatea făptașului care anterior nu a fost condamnat sau tras la răspundere administrativă, se caracterizează pozitiv de la locul de trai, a recunoscut integral vina, sincer se căiește și re trăiește situația creată, este unicul întreținător al familiei, nu prezintă absolut careva pericol pentru societate – pe care Colegiul penal le consideră insuficiente, deoarece la individualizarea categoriei pedepsei nu s-a ținut pe deplin cont de criteriile prevăzute în art. 75 alin. (1) CP și de scopurile pedepsei (art. 61 alin. (2) CP).

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră inacceptabilă liberarea inculpatului Viorel Dobândă de răspunderea penală cu tragerea la răspundere administrativă, deoarece instanța de judecată la aplicarea art. 55 CP n-a ținut cont de *caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de inculpat, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate la corectarea și reeducarea vinovatului, cât și la restabilirea echității sociale, precum și prevenirea de noi infracțiuni cât din partea inculpatului, atât și altor persoane.*

Referitor la includerea în lista circumstanțelor atenuante a faptului că inculpatul *a recunoscut integral vina, sincer se căiește și re trăiește situația creată, nu au survenit careva consecințe grave, fapta nu mai prezintă pericol social*, Colegiul penal le consideră eronate, deoarece a fost prins asupra faptului în flagrant delict.

Mai mult ca atât, instanța de judecată n-a aplicat norma specială prevăzută la art. 106 Cod penal, din care rezultă că bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor urmează a fi trecute forțat și gratuit în folosul statului, adică cei 1500 Euro, era necesar de confiscat în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal.

Corupția, fiind un fenomen social, prezintă un pericol sporit, afectează buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici și instituțiilor statale, prezintă pericol iminent pentru sistemul democratic și constituie principalul obstacol în dezvoltarea întregii societăți, care așteaptă de la organele de drept aplicarea unor pedepse echitabile față de persoanele recunoscute vinovate de acte de corupție, ridicarea nivelului de exercitare în mod conștiincios a obligațiilor de serviciu a persoanelor cu funcții de răspundere.

Prin urmare la soluționarea chestiunii privind liberarea de răspunderea penală cu tragerea la răspunderea administrativă a inculpatului Viorel S. Dobândă nu s-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 55 și 61 Cod penal, motiv pentru care Colegiul penal conchide admiterea recursului acuzatorului de stat *Eugen Bordos*, casarea sentinței Judecătoriei Buiucani m. Chișinău din 22 iulie a. 2009 în privința inculpatului cu adoptarea unei noi hotărâri.

În contextul motivelor invocate de acuzatorul de stat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, călăuzindu-se de prevederile art. 447 – 449 alin. (1) p. 2) lit. b) CPP, în Numele Legii

D E C I D E :

Admite recursul acuzatorului de stat Eugen Bordos, casând sentința Judecătoriei Buiucani m. Chișinău din 22 iulie a. 2009 în privința lui *Dobândă Viorel Sergiu*, rejudecă cauza și adoptă o nouă hotărâre, prin care inculpatul **Dobândă Viorel Sergiu** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 325 alin. (1) CP* și i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de TREI ani cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale – 30000 (treizeci mii) lei în folosul statului.

Potrivit art. 90 CP executarea pedepsei cu închisoare, stabilită inculpatului *Dobândă Viorel Sergiu* se suspendă condiționat pe un termen de probă de UNU ani.

În temeiul art. 106 CP, banii în sumă de **1500 Euro**, utilizați la săvârșirea infracțiunii, care se păstrează în procuratura Buiucani m. Chișinău se trec forțat în proprietatea statului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Liliana Catan

Judecătorii

Iurie Iordan

Gheorghe Iovu

Dosarul nr. 1r-315/2009

Judecător Victor Boico

-
-
-

D E C I Z I E

(dispozitiv)

30 septembrie a. 2008

m. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele ședinței

Liliana Catan

Judecătorii

Iurie Iordan și Gheorghe Iovu

Cu participarea:

Procurorul

Oleg Gherman

Apărătorului

Vitalie Ciuchitu

Judecând în ședința de judecată deschisă în ordine de recurs cauza penală de învinuire a lui **Dobândă Viorel Sergiu**, 18 iulie 1975 a.n., de comiterea infracțiunii prevăzute *art. 325 alin. (1) CP* la recursul acuzatorului de stat *Eugen Bodos* declarat împotriva sentința Judecătoriei Buiucani m. Chișinău din 22 iulie a. 2009.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Procurorul serviciului reprezentare a învinuirii în Curtea de Apel Chișinău *Oleg Gherman* s-a pronunțat pentru admiterea recursului declarat, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte cu adoptarea unei noi hotărâri.

Inculpatul *Viorel S. Dobânda* și avocatul au pledat pentru respingerea recursului cu menținerea sentinței instanței de fond ca legală și întemeiată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialului probatoriu din dosarul cauzei, în contextul motivelor invocate de acuzatorul de stat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, călăuzindu-se de prevederile art. 447 – 449 alin. (1) p. 2) lit. b) CPP, în Numele Legii

D E C I D E :

Admite recursul acuzatorului de stat Eugen Bordos, casând sentința Judecătoriei Buiucani m. Chișinău din 22 iulie a. 2009 în privința lui *Dobândă Viorel Sergiu*, rejudecă cauza și adoptă o nouă hotărâre, prin care inculpatul **Dobândă Viorel Sergiu** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 325 alin. (1) CP* și i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de TREI ani cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale – 20000 (douăzeci mii) lei în folosul statului.

Potrivit art. 90 CP executarea pedepsei cu închisoare, stabilită inculpatului *Dobândă Viorel Sergiu* se suspendă condiționat pe un termen de probă de UNU ani.

În temeiul art. 106 CP, banii în sumă de **1500 Euro**, utilizați la săvârșirea infracțiunii, care se păstrează în procuratura Buiucani m. Chișinău se trec forțat în proprietatea statului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Liliana Catan

Judecătorii

Iurie Iordan

Gheorghe Iovu