

Dosar penal *****-329/2020
Nr. PIGD 1-20065093-09-1-16062020

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 decembrie 2023

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central),

Instanța de judecată, în componență:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Grefier

Igor Mozgovoii

Valeria D*****eac, Olga

Danu

Cu participarea:

Procurorului

Dorin Burlacu, Andrei Formusatii

Avocatului

Alexandru Moloman

Avocatului părții vătămate ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” Tatiana Guțu

Reprezentantului părții vătămate ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”*****

În prezența:

Interpretului

Natalia Rotaru, Natalia Manole și Irina Vasilcov

a examinat în ședință de judecată publică în ordinea procedurii generale cauza penală de învinuire a lui

***** *****, născută la *****, originară și locuitoare a *****, căsătorită, *****, la întreținere un copil minor, cetățeană a R. Moldova, posesoare a buletinului de identitate ***** eliberat la *****, IDNP *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 327 alin. (1) Cod penal

***** *****, născută la *****, originară mun. Bălți, domiciliată *****, studii superioare, cetățeană a R. Moldova, posesoare a buletinului de identitate ***** eliberat la *****, IDNP *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 327 alin. (1) Cod penal

și

***** *****, născut *****, *****, domiciliat *****, *****, *****, la întreținere doi copii minori, cetățean a R. Moldova, neangajat în câmpul muncii, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la *****, IDNP *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 327 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 01.12.2021– 04.12.2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. De către organul de urmărire penală ***** este învinuită pentru faptul că deținând funcția de administrator al SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, a săvârșit prin participație simplă infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

La *****, directorul ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, ***** *****, folosind intenț*****at situația de serviciu în scopuri personale și materiale, prin intermediul persoanelor interpușe *****, *****, *****, *****, ***** și *****, a organizat fondarea SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, al cărei fondatori au fost numiți ultimii, întreprindere care ulterior, încălcând prevederile pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr.1570 din 09.12.2002 „cu privire la măsurile urgente de trecere la noua bază normativă de deviz în construcții” care prevede că, „*organele administrației publice centrale și locale, precum și alte unități-beneficiari ai obiectivelor de construcții, începând cu 01 ianuarie 2003, la contractarea lucrărilor de proiect și deviz vor comanda întocmirea documentației de deviz prin metoda de resurse, cu aplicarea noii baze normative de deviz*”, a prestat pentru ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, la prețuri exagerate, servicii de ermetizare a încheieturilor dintre panourile din beton a pereților caselor locative cu multe etaje amplasate în mun. Bălți, deservite tehnic de către ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” și anume:

Încalcând astfel prevederile actelor normative indicate supra, *folosind intenț*****at situația de serviciu în scop personal și material*, în baza contractului *****2***** din ***** încheiat între SRL „Servicii Comunal-Tehnice” în persoana administratorului ***** și ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” în persoana directorului *****, în perioada *****SRL „Servicii Comunal-Tehnice” a prestat pentru ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” servicii de ermetizare a încheieturilor dintre panourile pereților caselor fondului locativ gest*****at de întreprinderea municipală la prețul de 68,7 lei pentru 1 metru liniar, în cantitate totală de 4445 metri liniari, cu costul total lucrărilor în mărime de 305372 lei, pe când în conformitate cu normativele în construcție în vigoare la acel moment, costul efectiv al acestor lucrări, reieșind din raportul de expertiză iciară nr. ***** din 28.03.2016, constituia suma de 195259 lei, astfel prețul lucrărilor de ermetizare fiind exagerat neîntemeiat cu suma de 110113 lei, fără a fi excluse din costul lucrărilor prețul materialelor de construcții ermetizante utilizate, procurate de către întreprinderea municipală, fapt prin care persoanei juridice, ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” i-au fost cauzate daune în proporții mari în sumă de 110113 lei.

1.1 De către organul de urmărire penală ***** este învinuită pentru faptul că deținând funcția de administrator al SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, a săvârșit prin participație simplă infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

La *****, directorul ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, ***** *****, folosind intenț*****at situația de serviciu în scopuri personale și materiale, prin intermediul persoanelor interpușe *****, *****, *****, *****, ***** și *****, a organizat fondarea SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, al cărei fondatori au fost numiți ultimii, întreprindere care ulterior, încălcând prevederile pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 1570 din 09.12.2002 „cu privire la măsurile urgente de trecere la noua bază normativă de deviz în construcții”, care prevede că, „*organele administrației publice centrale și locale, precum și alte unități-beneficiari ai obiectivelor de*

construcții, începând cu 01 ianuarie 2003, la contractarea lucrărilor de proiect și deviz vor comanda întocmirea documentației de deviz prin metoda de resurse, cu aplicarea noii baze normative de deviz”, a prestat pentru ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, la prețuri exagerate, servicii de ermetizare a încheieturilor dintre panourile din beton a pereților caselor locative cu multe etaje amplasate în mun. Bălți, deservite tehnic de către ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” și anume:

Încălcând astfel prevederile actelor normative indicate supra, folosind intenț****at situația de serviciu în scop personal și material, în baza contractului nr. 1 din 05.04.2012 încheiat între SRL „Servicii Comunal-Tehnice” în persoana administratorului ***** (la acel moment *****) ***** și ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” în persoana directorului *****, în perioada *****SRL „Servicii Comunal- Tehnice” a prestat pentru ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” servicii de ermetizare a încheieturilor dintre panourile pereților caselor fondului locativ gest****at de întreprinderea municipală la prețul de 57,93 lei pentru 1 metru liniar, în cantitate totală de 4837 metri liniari, cu costul total în mărime de 280207 lei pe când, în conformitate cu normativele în construcție în vigoare la acel moment, costul efectiv al acestor lucrări, reieșind din raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 28.03.2016, constituia suma de 169704 lei, astfel prețul lucrărilor de ermetizare fiind exagerat neîntemeiat cu suma de 110504 lei, fără a fi excluse din costul lucrărilor prețul materialelor de construcții ermetizante utilizate, procurate de către întreprinderea municipală, fapt prin care persoanei juridice, ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” i-au fost cauzate daune în proporții mari în sumă de 110504 lei.

1.2 De către organul de urmărire penală ***** este învinuit pentru faptul că deținând funcția de director al ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” în baza dispoziției primarului mun. Bălți ***** din ***** , prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, căreia i s-au acordat prin numire anumite drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, a săvârșit prin participare simplă infracțiunile de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

La ***** , directorul ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, ***** , folosind intenț****at situația de serviciu în scopuri personale și materiale, prin intermediul persoanelor interpușe ***** , ***** , ***** , ***** și ***** , a organizat fondarea SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, al cărei fondatori au fost numiți ultimii, întreprindere care ulterior, încălcând prevederile pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr.1570 din 09.12.2002 „cu privire la măsurile urgente de trecere la noua bază normativă de deviz în construcții” care prevede că, „organele administrației publice centrale și locale, precum și alte unități-beneficiari ai obiectivelor de construcții, începând cu 01 ianuarie 2003, la contractarea lucrărilor de proiect și deviz vor comanda întocmirea documentației de deviz prin metoda de resurse, cu aplicarea noii baze normative de deviz”, a prestat pentru ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, la prețuri exagerate, servicii de ermetizare a încheieturilor dintre panourile din beton a pereților caselor locative cu multe etaje amplasate în mun. Bălți, deservite tehnic de către ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” și anume:

Încălcând astfel prevederile actelor normative indicate supra, folosind intenț****at situația de serviciu în scop personal și material, în baza contractului nr. 1 din 05.04.2012 încheiat între ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” în persoana directorului ***** și SRL „Servicii Comunal- Tehnice”, în perioada *****SRL „Servicii Comunal- Tehnice” a prestat pentru ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” servicii de ermetizare a încheieturilor dintre panourile pereților caselor fondului locativ gest****at de întreprinderea municipală la prețul de 57,93 lei pentru 1 metru liniar, în cantitate totală de 4837 metri liniari, cu costul total al lucrărilor în

mărime de 280207 lei pe când, în conformitate cu normativele în construcție în vigoare la acel moment, costul efectiv al acestor lucrări, reieșind din raportul de expertiză judiciară nr.***** din 28.03.2016, constituia suma de 169704 lei, astfel prețul lucrărilor de ermetizare fiind exagerat neîntemeiat cu suma de 110504 lei, fără a fi excluse din costul lucrărilor prețul materialelor de construcții ermetizante utilizate, procurate de către întreprinderea municipală și puse la dispoziția SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, fapt prin care persoanei juridice, ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” i-au fost cauzate daune în proporții mari în sumă de 110504 lei.

Tot el, deținând aceeași funcție de director al ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” în baza dispoziției primarului mun. Bălți ***** din *****, încălcând în continuare prevederile pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr.1570 din 09.12.2002 „cu privire la măsurile urgente de trecere la noua bază normativă de deviz în construcții” care prevede că, „*organele administrației publice centrale și locale, precum și alte unități-beneficiari ai obiectivelor de construcții, începând cu 01 ianuarie 2003, la contractarea lucrărilor de proiect și deviz vor comanda întocmirea documentației de deviz prin metoda de resurse, cu aplicarea noii baze normative de deviz*”, folosind intenț*****at situația de serviciu în scop personal și material, în baza contractului ***** din ***** încheiat între ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” în persoana sa și SRL „Servicii Comunal-Tehnice” în persoana administratorului ***** , în perioada *****SRL „Servicii Comunal-Tehnice” a prestat pentru ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” servicii de ermetizare a încheieturilor dintre paneele pereților caselor fondului locativ gest*****at de întreprinderea municipală la prețul de 68,7 lei pentru 1 metru liniar, în cantitate totală de 4445 metri liniari, cu costul total al lucrărilor în mărime de 305372 lei, pe când în conformitate cu normativele în construcție în vigoare la acel moment, costul efectiv al acestor lucrări, reieșind din raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 28.03.2016, constituia suma de 195259 lei, astfel prețul lucrărilor de ermetizare fiind exagerat neîntemeiat cu suma de 110113 lei, fără a fi excluse din costul lucrărilor prețul materialelor de construcții ermetizante utilizate, procurate de către întreprinderea municipală și puse la dispoziția SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, fapt prin care persoanei juridice, ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” i-au fost cauzate daune în proporții mari în sumă de 110113 lei.

2. Inculpata ***** , fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, vina nu a recunoscut-o solicitând să fie emisă sentință de achitare în privința sa. Totodată la întrebările adresate a declarat că, s-a angajat la SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru că ***** i-a propus să fie administratorul acestei companii, i-a explicat în ce constă serviciile date, i-a comunicat că nu este un volum mare de lucru și ea a fost de acord. Menț*****ează că, la sfârșitul lunii contabila emitea factura, iar ea făcea actul împreună cu factura și le prezenta la recepție ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, după ce erau actele semnate ea se ducea și le ridica. La SRL „Servicii Comunal-Tehnice” a activat de la începutul *****până în 2014 deoarece a ieșit în concediu de maternitate. Pe ***** îl cunoaște, este soțul său. A făcut cunoștință cu ***** la universitate, erau colegi, când ea activa la SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, trecea pe la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” și acolo s-au cunoscut mai bine, era aproximativ în martie-aprilie. ***** la fel activa undeva și probabil din acest motiv se afla la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”. Careva tangență în activitatea sa la SRL „Servicii Comunal-Tehnice” cu ***** nu a avut, cunoștea doar fetele de la secretariat unde lăsa facturile. Careva sarcini de la ***** nu a primit. ***** i-a comunicat că dorește să plece de la SRL „Servicii Comunal-Tehnice” și a întrebat-o dacă ea ar vrea să activeze în acest domeniu. Până la aceasta ea nu a avut careva tangențe cu SRL „Servicii Comunal-Tehnice” și ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, până la aceasta a activat ca contabil la SRL „Vicmoban”. La fel,

relatează că ***** a prezentat-o fondatorului *****u și au fost la Camera Înregistrării de Stat și a devenit administrator al SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. Pe perioada cât a fost administrator la SRL „Servicii Comunal-Tehnice” nu-și amintește dacă s-au schimbat fondatorii sau cofondatorii, la fel, nu-și amintește cine erau fondatorii. Cu *****i se cunoaștea, nu poate spune când și cum a făcut conștință cu *****i. Deja, peste 2-3 ani la cumătria fetiței sale, în anul 2015, *****i a fost invitată. Cu ***** Ludmila, ***** , ***** nu a avut careva tangențe. Când a plecat în concediu de maternitate nu poate spune cine era fondatorul SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, atunci era o presiune foarte mare asupra sa, era însărcinată. Precizează că, presiunea era din partea organelor, se comportau foarte urât când îi adresau întrebări. Nu poate spune la câte tendere a participat în timp ce era administrator la SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. Din câte își amintește alte tendere cu excepția la acel cu ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” nu a participat. Despre tenderele ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” afla din ziare, a trecut mult timp și nu poate spune sigur de unde știa despre ele. Altor întreprinderi nu a prestat servicii cu excepția ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”. Prejudiciul înaintat de către ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” nu-l recunoște. A avut interacțiune cu ***** care avea funcția șef de secție din câte își amintește, nu-și amintește denumirea secției, fetele de la secretariat. Pe ***** l-a cunoscut la un eveniment cu o săptămână până la nunta sa cu ***** . Nunta a fost vara în ***** . Totodată a menț*****at că, după ce emitea factura, în baza facturii se efectuau transferurile. Prezentau factura la secretariat la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, totul se făcea prin intermediul secretariatului. După ea nu cunoaște cine a devenit administrator la SRL „Servicii Comunal-Tehnice”.

Inculpata ***** , fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, vina nu a recunoscut-o solicitând să fie emisă sentință de achitare în privința sa. Totodată la întrebările adresate a declarat că, în anul 2011 era angajată la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”. Într-o zi, de ea s-a apropiat *****u și a întrebat-o dacă vreau să lucrez la întreprinderea lui. I-a propus un salariu mai mare decât avea la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”. Din acest motiv ea a fost de acord să se angajeze la SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. În noiembrie ea a venit la Camera Înregistrării de Stat, a semnat actele necesare și a devenit directorul acestei întreprinderi. Ei trebuiau să presteze servicii cu lucrări de reparație, de aceea prima ce a început să studieze sunt normativele, materialele, a consultat oameni pentru diferite funcții. Aproximativ în februarie ea a aflat despre tenderul de la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, a coordonat participarea la tender cu fondatorul, *****u și a venit la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, a aflat de ce acte este nevoie, a propus prețul pentru aceste lucrări de construcții și a participat la acest tender. Peste un timp a fost telefonată de la secretariat, i-au comunicat că oferta lor a câștigat tenderul. După, peste un timp ea s-a apropiat la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, a discutat procedura despre cum vor îndeplini lucrările etc. A decis că solicitările vor fi prezentate de către ***** , alpinistul o să vină să ridice solicitările, o să ridice materialele de la depozitul ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” pe metrajul indicat în deranjament și o să se deplaseze la adresele indicate în solicitări. Toate solicitările erau verificate de către inginer de la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”.

Pe la sfârșitul *****ea a decis să plece la Chișinău cu traiul, a anunțat fondatorul că vreau să demis*****eze. Fondatorul a rugat-o să-i ajute să găsească o persoană în locul ei. Ea cunoscând-o pe ***** i-a propus acesteia funcția dată. I-a făcut cunoștință cu *****u, după această demisia sa a fost acceptată și a plecat de la SRL „Servicii Comunal-Tehnice”.

La întrebările adresate a menț*****at că, la participarea în tender au preluat șablonul de ofertă de la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, aceste servicii erau prestate cu mult timp

până la ei. În ofertă era stipulat un normativ, ei doar au completat prețul normativului. Serviciile de ermetizare se prestau de alpiniști calificați. Serviciul dat este cu risc sporit, deci la serviciile date se acceptă doar personal calificat și instruit atât la securitatea muncii cât și tehnologiile de ermetizare. Luând în considerație că nu există o lege care i-ar impune pe ei ca prestatori să urmeze obligatoriu careva normative, însă ei pînă la urmă au folosit normativ și au executat servicii prin intermediul alpiniștilor. Au fost aleși alpiniștii din cauza că din start nu se cunoșteau ce adrese, ce clădiri o să fie luate în lucru. Puteau să fie și clădiri cu 9 etaje, cu 5 etaje, 8 etaje, 14 etaje. De aceea pentru ei era inaplicabilă executarea serviciilor prin schele sau turnul telescopic, din cauza că sunt mulți copaci în teritoriile aleatorii, multe balcoane sunt reînnoite fațadele și executarea serviciilor de executare era posibilă doar prin metoda de alpinism. Din cîte cunoaște alpiniștii prin metoda dată prestau servicii și pînă la compania lor cum și după. Locatarii veneau la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, scriau cereri și cererile lor erau transformate în solicitări către SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, deci poate spune că direct de către locatari erau achitate serviciile de ermetizare. Din auzite, ceea ce spuneau locatarii, prin intermediul alpiniștilor se ajunge în colțuri și locuri mai complicate, ceea ce permite ca serviciile să fie executate mai calitativ. La fel a menț*****at că, pe ***** o cunoaște, s-a apropiat la ea cu careva propuneri. Pe parcursul lucrului în ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” a fost în relații colegiale cu ***** , mai mult ca atât, ea era și este pentru aceasta un expert în aplicarea actelor normative, standartelor, snipurilor, la momentul când *****u i-a propus să activeze la SRL „Servicii Comunal-Tehnice” s-a apropiat de ***** să o întrebe dacă poate să o consulte, să o ajute, neavând careva gânduri rele. După aceea aceasta chiar și-a dat interesul, i-a părut ceva interesant, după i-a propus acesteia să facă parte din SRL „Servicii Comunal-Tehnice” fiind expert bun în domeniul dat. A coordonat propunerea sa cu *****u, el a luat decizia să o angajeze pe ***** ca cofondator. Nemijlocit de la ***** nu a primit careva indicații când activa la SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. Personal nu a avut careva beneficii din activarea la SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, avea doar salariu și atât. Chiar și rechizitele le cumpărau din banii personali. A plecat de la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” pentru că salariu la SRL „Servicii Comunal-Tehnice” era mai mare.

Mai relatează că, la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” era angajată în calitate de secretară în blocul administrativ, era secretarea directorului și a inginerului șef. S-au intersectat cu *****u la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, el avea o companie din cîte cunoaște care presta servicii de întreținere a calculatoarelor. Ea a venit la înregistrarea SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. A venit la Camera Înregistrării de Stat și a văzut alți fondatori al SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, însă la acel moment nu cunoștea cine sunt ei cu excepția lui *****. Despre schimbarea fondatorilor din *****u în *****i nu cunoaște nimic. Ea doar i-a propus lui ***** candidatura lui *****. După i-au acceptat demisia și s-a retras din companie. Cu ***** se cunoșteau pentru că erau într-o companie comună, mun. Bălți este un oraș mic, cunoștea ca Ana ***** era contabilă, comunicau, se întâlneau în localuri în diferite companii de prieteni.

Reiterează că, la SRL „Servicii Comunal-Tehnice” a activat din noiembrie 2011 până în decembrie 2012. În această perioadă a avut contract de prestare servicii doar cu ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, la moment nu-și amintește cu cine, dar aveau în plan să mai încheie contracte, asta și era scopul lor. A aflat dintr-un ziar despre tender, era în căutarea clienților, nu – și amintește în ce ziar a citit despre tenderul dat. Nu cunoște dacă la tenderul dat au mai participat careva companii. Cînd a activat ca secretară la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” din cîte ea cunoște servicii de alpinism se prestau, dar era angajată în perioada cînd se reforma ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” și atunci se revizuiu toate serviciile, ea nu-și

dădea mare interes în chestiile date. În general pe *****i nu o cunoaște. Nemijlocit încheiau contracte cu departamentul juridic, nu-și amintește sigur, deja mai departe toate discuțiile erau cu ***** și inginerii. Direct cu ***** nu a interacț*****at, nici nu avea cum. Pe ea au chemat-o la semnarea contractului prin secretariat și când a venit la semnarea contractului semnătura deja era aplicată în contract. Prejudiciul indicat de către ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” nu-l recunoște.

Pe perioadă cât a activat la SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, ***** nu a fost remunerată, nu a avut resurse pentru remunerări. ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” a prezentat caietul de sarcini pe care l-au completat inclusiv și oferta unde doar au calculat împreună cu *****u tariful pentru serviciile date.

Inculpatul ***** fiind audiat în ședința de judecată, nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate, solicitând să fie emisă sentință de achitare în privința sa.

Făcînd referire la dispoziția art. 148 Cod de procedură penală care prevede că efectuarea repetată a expertizei poate avea loc după audierea expertului inculpatul a specificat că luând în considerație că a fost respinsă de către procuror solicitarea lor de a fi audiat expertul, nu a avut posibilitatea procesuală să înfăptuiască acest lucru, iar procurorul la rîndul său în loc să examineze probele lor a transmis cauza penală în instanța de judecată. De asemenea, subliniază faptul că, în perioada anilor 2009-2015 cînd a fost director întreprinderea a gest*****at un venit de 200 milioane lei. Pentru prima dată în țară a fost realizat proiecte mari cum ar fi schimbarea ferestrelor în clădiri locative din municipiu, de asemenea amenajarea mai mult de 100 terenuri de joacă pentru copii. Nici o încălcare în acea perioadă nu a avut loc. Ca consilier municipal a întreprins investigații rezonabile care în 2018 au dus la demisia primarului mun. Bălți, o parte din aceste documente le-a prezentat la ședința anterioară. În anul 2016 a fost emisă decizia Consiliului Primăriei mun. Bălți unde a fost lipsit de mandatul consilierului municipal, după Curtea de Apel Bălți în anul 2017 a anulat decizia dată. În anul 2017 el s-a adresat deschis despre faptul că el și familia sa sunt amenințați, știind despre implicarea sa în dosarul penal Gherman Gorbunțov, din acest motiv a fost nevoit să plece cu familia peste hotarele R. Moldova. Din păcate la adresarea sa nu a reacț*****at nici un organ al statului. Din anii 2007-2019 el era fondator la mai multe întreprinderi Mass Media, posturi TV, posturi de radio, ziare și mai multe site-uri informaț*****ale, care de asemenea nu o singură dată au vizualizat acțiunile autorităților municipale, locale și teritoriale, organelor de drept. Toate cele spuse consideră că, îi acordă încredere că această cauză penală este ca rezultat al poziției sale civile, consilier municipal, unde i s-a acordat încrederea cetățenilor mun. Bălți. De asemenea, nu exclude faptul că, scopul posibil al acestui caz penal este de a fi discreditat ca persoană publică, cu scopul de a limita în alegerile locale din 2019 ca candidat la postul de primar mun. Bălți.

Consideră că în cazul dat nu trebuie să demonstreze nevinovăția sa, situația care este de competența organului de urmărire penală, mai mult, consideră că aceasta a dus la tergiversarea urmăririi penale, pînținerea urmăririi penale, din cauza că procurorul nu a admis nici o solicitare a lor. Pretențiile materiale din acțiunea civilă nu le recunoaște.

Cu ***** , ***** Ludmila și ***** , nu a discutat cu aceste persoane în privința să fie cofondatori la SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. Știe sigur că ***** lucra la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, despre activitatea acesteia înafara întreprinderii nu cunoaște și nu este obligat să cunoască. ***** nu i-a comunicat că vrea să fie cofondator la SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, despre faptul dat nu-și amintește cînd a aflat, dar cu mult timp mai târziu. Nu cunoaște de ce ***** și ***** le-au inclus pe soțiile lor ca cofondatori la SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. ***** era inginer principal iar ***** era șef secția de producere la ÎM „Gospodăria

Locativ-Comunală Bălți”. La secretariat parveneau documentele, care erau coordonate cu juristul și toate persoanele necesare, la sfârșit el semna documentele. ***** împreună cu 2-3 ingineri verificau calitatea lucrărilor executate, depozitarul și contabilitatea ofereau materialele, contabilul șef făcea transferurile. ***** nu știe ce tangență avea cu SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. Despre plecarea lui ***** la SRL „Servicii Comunal-Tehnice” a aflat atunci când i s-a prezentat cererea ei de demisie de la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”. ***** este soția fratelui său la momentul actual, din câte își amintește ei s-au căsătorit la sfârșit de vară sau sfârșit de anul 2013.

3. În susținerea învinuirii formulate, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea principiului contradictorialității și egalității armelor:

Reprezentantul părții vătămate ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, **Lungu Iulian**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, îi este cunoscut faptul că, în anul 2012 a fost semnat contractul ***** și respectiv în 2013 a fost semnat contractul 1***** din ***** între SRL „Servicii Comunal-Tehnice” și ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”. În anul 2012 administrator al SRL „Servicii Comunal-Tehnice” era ***** și în 2013 era ***** . Potrivit obiectului contractului, acesta a fost semnat pentru pestrarea serviciilor de ermetizare a încheieturilor dintre paneele pereților caselor de locuit. Respectiv, prin contractul din 2012, prețul a fost de 57,93 lei pentru 1 metru liniar, în cantitate totală de 4837 metri liniari, cu costul total în mărime de 280207 lei. Prin contractual din 2013, prețul a fost de 68,7 lei pentru 1 metru liniar, în cantitate totală de 4445 metri liniari, cu costul total lucrărilor în mărime de 305372 lei. Conform raportului de expertiză din 28.03.2016 au fost evaluate serviciile din 2012, potrivit căruia a fost suma de 169704 lei, astfel prețul lucrărilor de ermetizare fiind exagerat cu suma de 110504 lei, fără a fi excluse din costul lucrărilor prețul materialelor de construcții ermetizante utilizate. În concluzie, presupus fiind cauzate daune în proporții mari în sumă de 110504 lei. Potrivit aceluiaș raport a fost evaluat costul lucrărilor din 2013, suma de 195259 lei, astfel prejudiciul material fiind de 110113 lei, fără a fi excluse prețul materialelor procurate de ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”. Consideră reprezentantul părții vătămate ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, Lungu Iulian, că întreprinderii pe care o reprezintă i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 110504 lei în anul 2012 și, în sumă de 110113 lei în anul 2013.

Totodată la întrebările adresate a comunicat că, susține acțiunea civilă și solicită încasarea prejudiciului material în mod solidar de la cei trei inculpați. ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” are Consiliu de administrare, care activează în bază de regulament, care a fost modificat în anul 2020. Menț*****ează că, regulamentul vechi nu-l cunoaște, nu activa în acea perioadă, activează în cadrul întreprinderii respective din noiembrie 2021. Este Comisia de cenzuri și control de audit intern, care activează. ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” are dreptul să încheie contract pentru prestarea serviciilor, toate contractele trec prin secția juridică. Serviciile de ermetizare se achită conform facturilor de plată de către locatarii care sînt deserviți. Bani din bugetul municipal pot fi alocați în caz de cheltuieli mai mari, tarifele necorespunzătoare, sunt diferența de tarif, care sînt subsidiare de bugetul municipal.

Stipulează că, nu participă la deciziile de alocare a banilor și nu cunoaște cînd a fost efectuată ermetizarea. Întreprinderea prestează servicii în baza deciziei Consiliului municipal, care sînt actuale. Nu cunoaște faptul dacă, la momentul semnării contractelor a fost stabilit un tarif fix. La fel, a stipulat că, părțile contractului sînt ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” și SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. Subsidiile din bugetul local se alocă la diferența de tarif.

Plângeri scrise de la locatari nu cunoaște dacă au fost, însă despre prețul serviciilor locatarilor nu cunosc, doar în caz de necesitate. Cererea de prestare a serviciilor pot veni și de la locatari, însă de obicei se execută conform graficului. Totodată, a comunicat că, la toți angajații au fost întocmite fișa de post și actualmente sunt indicate drepturile și obligațiile fiecărui angajat. Controlul calității serviciilor prestate poate fi efectuată de către un specialist tehnic, însă nu de juriști sau economiști.

Reiterează că, nu activa la acel moment, dar posibil că toate regulamentele au fost respectate. De la persoanele responsabile ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” la acel moment, nu cunoaște dacă au fost înaintate careva note informative.

Fiind audiat suplimentar la 28.06.2022 reprezentantul părții vătămate ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, **Lungu Iulian**, a declarat că, activează la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” din 01.11.2021.

Cunoaște faptele referitor la cauza penală respectivă din materialele dosarului, din rechizitoriu. La fel, stipulează că, cunoaște informația referitoare la sumă din datele din materialele cauzei, personal nu a calculat suma dată. Nu a participat când s-a documentat cazul penal respectiv. De către ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” nu cunoaște dacă a fost efectuat audit sau anchetă de serviciu. După regulament nu există procedură prin care urma să fie efectuată anchetă de serviciu sau audit. La fel, menționează că, nu cunoaște prin ce metodă a fost stabilit prejudiciul material, în rechizitoriu este indicată metoda calculării prejudiciului. Suma prejudiciului a apărut în urma raportului de expertiză. Raportul de expertiză este de nivel economic și juridic, el răspunde doar din punct de vedere juridic. Nu cunoaște dacă au fost examinate actele primare contabile.

Careva acțiuni, aprecieri de către ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, în urma sesizării nu cunoaște dacă au fost. În regulament sunt indicate toate procedurile. Dacă ar putea să stabilească prejudiciul aceste subdiviziuni nu cunoaște. Prejudiciul a fost calculat prin acțiunile de prestări de servicii: contractele, diferența de sumă, acțiunile și inacțiunile, cum a menționat la prima audiere, în urma raportului de expertiză care descrie faptul la cheltuielile care au fost, prețurile care au fost achitate pentru serviciile prestate și concluzia raportului de expertiză.

Susține declarațiile reprezentantului părții vătămate, Serdișniuc Eduard care a reprezentat ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” pînă la el, consideră că s-a expus corect la urmărirea penală. Nu poate explica altfel definiția cuvântului „exagerat” decît cum este descris în rechizitoriu. În cadrul expertizei nu cunoaște dacă au fost examinate actele contabile sau actele de achiziții a materialelor prețul cărora nu a fost exclus din costul serviciului, nu este expert în domeniu, nu a întocmit raportul și nu se poate expune. Asupra probelor acumulate la dosar se va expune instanța de judecată, nimic nu consideră în acest sens. Nu poate numi un cost real care a fost achitat de către ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” pentru materialele care au fost utilizate de către SRL „Servicii Comunal-Tehnice” în anii 2012-2013, pentru a răspunde la această întrebare trebuie să facă cunoștință cu facturile de plată, contractele nemijlocit, însă reiterează că materialele le cunoaște din rechizitoriu care fac trimitere la contractele încheiate și în raportul de expertiză se descrie nemijlocit cum au fost achitate aceste lucrări, cu ce prețuri și ce materiale. Plățile pentru serviciile locative se fac de către locatari. Pentru lucrările de ermetizare din anii 2012-2013 nu cunoaște dacă au fost alocate din bugetul local, nu este specialist în domeniu, nu poate răspunde la așa întrebare. Proveniența mijloacelor bănești care au fost achitate de la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” către SRL „Servicii Comunal-Tehnice” în anii 2012-2013 din subsidiere, sau de la locatari, nu poate spune, nu cunoaște de unde au fost primiți banii. De asemenea nu cunoaște dacă există un act legislativ care interzice utilizarea

normativului care a folosit pentru calcularea costului ermitizării de către SRL „Servicii Comunal-Tehnice”.

La întrebările adresate a comunicat că, va prezenta pentru următoarea ședință de judecată decizia din anul 2011 a ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”. La expertiza juridică nr. *****, nu a văzut dacă au fost atrași persoanele angajate din ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”.

La fel, reprezentantul părții vătămate ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, **Lungu Iulian**, fiind audiat suplimentar la 01.07.2022, a declarat că, pentru procesul-verbal de interogare anterior, din 28.06.2022, vrea să concretizeze că, în cadrul ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” este prevăzut control care este reglementat de către regulamentul instituției.

Martorul *****, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, din sala de ședințe și-o amintește vizual pe d-na (*****), însă nu-și amintește numele acesteia, a văzut-o probabil la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, aproximativ în anul 2013. Pe *****, ***** și domnul de la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, Lungu Iulian, îi cunoaște în legătură cu serviciu.

La întrebările adresate a comunicat că, la 01.03.2013, fiind administrator al SRL „Stela Expert”, a avut un contract încheiat între SRL „Servicii Comunal-Tehnice” și SRL „Stela Expert” pentru prestarea serviciilor de contabilitate. Până la 01.03.2013 SRL „Servicii Comunal-Tehnice” a ținut contabilitatea la alt contabil. În anul 2012 tot anul a fost activitate, un an și ceva a activat la SRL „Servicii Comunal-Tehnice” a activat pînă a preluat SRL „Stela Expert”. Evidența la SRL „Servicii Comunal-Tehnice” era una simplă, pentru o întreprindere, pentru așa rula, o dată în lună se emiteau facturi, se calcula salariu la lucrători și să dădeau dările de seamă la Serviciul Fiscal de Stat, introduceau contabilii extrasele bancare și se perfectau alte facturi de procurare dacă aveau loc. Cu referire la lucrările SRL „Servicii Comunal-Tehnice” se emitea factura în baza actului de servicii prezentat, semnat de ambele părți și în baza contractelor care erau încheiate, deoarece contabilitatea înregistrează faptele economice deja întocmite. Nu a participat în calitate de parte la întocmirea contractelor de prestarea serviciilor. În general toate contractele sunt încheiate de administrator care deține ștampila și nu avea împuterniciri să întocmească contractele din numele altcuiva. Pînă în prezent duce evidența contabilă la SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, la moment SRL „Servicii Comunal-Tehnice” nu activează, înregistrează o creanță în evidența contabilă și documentele au fost predate în 2013 la CNA și nu le deține pe acea perioadă. ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” a rămas cu datorie față de SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. În perioada *****administrator al SRL „Servicii Comunal-Tehnice” era *****, alți inculpați nu interveneau. O dată a fost chemată acesta și ***** la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, pentru verificarea reciprocă a relațiilor contractuale între SRL „Servicii Comunal-Tehnice” și ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”. ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” avea audit și erau verificați toți agenții economici cu care ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” avea încheiate contracte. Cînd a fost chemată, administrator al ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” era d-nul *****, din acest motiv și îl cunoaște. Până la 01.03.2013 în legătură cu alte chestii nu a fost la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”. Ei aveau ca practică cînd încheiau contract cu entitate juridică, faceau xerocopii la toate documentele întreprinderii și deține extrasul din Registrul ASP, statutul, buletinele de identitate și toate modificările din actele de constituire. Cunoaște că la SRL „Servicii Comunal-Tehnice” sunt mai mulți fondatori, cu diferite cote deținute, nu cunoaște fiecare ce cotă are, își amintește că sunt patru. Nu cunoaște dacă au cofondatorii SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, tangențe cu ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, nu cunoaște cu ce se

ocupă, unde activează etc. Cu ea d-nul Ciornîi A. nu intervenea, era administrator, el le aducea documentele și ea cu contabilii din oficiu le perfectau și le dădeau la FISC. Era un contract cu sumă fixă, care nu a survenit modificări, subiectul controlului era că SRL „Servicii Comunal-Tehnice” nu era plătitor de TVA și domni de la Ministerul Finanțelor pentru ce a fost chemați la verificarea reciprocă era întrebarea de preț indicat în contract, cu TVA sau fără TVA.

SRL „Servicii Comunal-Tehnice” atunci nu era plătitor de TVA, fiindcă nu a atins plafonul pentru înregistrarea ca plătitor de TVA. Prețul final care urma să fie prestat la contractele încheiate cu ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, această întrebare a fost discutată cu auditorii de la Ministerul Finanțelor și a intervenit și la Serviciul Fiscal, concluzia fiind că prețul stabilit în contract nu are importanță dacă entitatea prestatoarea este plătitoare de TVA sau nu este plătitoare de TVA, deci este un preț contractual. Această concluzie s-a discutat foarte aprins, hotărâre de judecată, a Inspectoratului Fiscal sau a Curții de Conturi nu este în acest sens. ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” a plătit în limita facturilor emise, a rămas datoare aproximativ suma peste 100 000 lei.

Nu deține așa informație, materialele cu care se făceau lucrările aparțineau ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”. Când a deservit compania în anul 2013 nu a observat acte în care a fost inclus costul materialele achiziționate, erau doar acte de îndeplinirea serviciilor. Nu este specialist în construcții și nu poate răspunde la această întrebare. Nu a avut întrebări, normativ era ales întrebări, ca auditor nu a avut obiecții la acest normativ.

A fost directorul SRL „Stela Expert”. Atunci tot a reprezentant mai multe SRL-uri. La ziua de azi nu este directorul SRL „Stela Expert”.

Martorul *****u*****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, din sala de ședințe îl cunoaște pe ***** și d-na ***** (*****). Au lucrat împreună, când activa la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”. A activat acolo din anul 1996 până în anul 2015.

La întrebările adresate a comunicat că, a activat la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” în calitate de inginer. ***** a fost director la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” aproximativ trei ani, pînă în anul 2015. Ca inginer îndeplinea deservirea tehnică a caselor de locuit, ce e legat de reparațiile la partea constructivă. Au fost într-o perioadă multe plângeri de la locatari că au probleme cu scurgerea apei, acest lucru nu s-a efectuat ani de zile și după o urmare de adresări de la cetățeni, se umezeau pereții, pe timp de ploaie, de iarnă apare apă în apartamente, urma de efectuat ermetizarea. Se dă un ermetic și se vopsește după tehnologie. La momentul respectiv nu aveau specialiști în domeniu, și a apărut necesitatea de a angaja specialiști. Plângerile veneau și la întreprindere și la primărie, trebuia să soluționeze problema. De ermetizarea caselor de locuit s-a ocupat o firmă străină dar prin intermediul ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”. Ermetizarea blocurilor era o necesitate. A apărut propunerea de a face aceste lucrări de ermetizare pentru că era necesar. Erau băieți care efectuau lucrările, el verifica aceste lucrări și atât. Erau băieți care efectuau aceste lucrări, ei veneau dimineața, el le spunea la care adresă trebuia de efectuat lucrările. ***** este soția sa. ***** avea tangență pentru că el, soțul ei lucra acolo.

Menționează că, la SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, fondator a fost un băiat Alexandru, care a propus să efectueze aceste lucrări. Tangența dintre ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” și SRL „Servicii Comunal-Tehnice” era că ultima efectua lucrările de ermetizare. Nu poate spune cu cine s-a discutat pe partea juridică despre aceste lucrări. La el personal ***** nu a venit cu careva adresări sau rugăminti. La urmărirea penală nu-și amintește ce declarații a dat. Nu cunoaște cum s-a format acest SRL.

Astfel, dat fiind faptul că sunt divergente în declarațiile martorului respectiv, la solicitarea procurorului, în ședința de judecată au fost date citirii declarațiilor martorului ***** de la etapa urmăririi penale /vol.II f.d.41/, unde ultimul a declarat că, a activat în calitate de șef al secției tehnice a ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” din momentul fondării acesteia și până în anul 2015. Funcția de director al întreprinderii era deținută de către *****. Din câte își amintește, aproximativ până după anii 2010, ermetizarea încheieturilor dintre panourile de beton ale caselor de locuit erau efectuate de către învelitorii angajați ai întreprinderii, ulterior de careva firme cu alpiniști industriali cu care ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” încheia contracte de prestări servicii. Aproximativ prin anul 2011, directorul ***** venise cu ideea să fondeze o întreprindere care va presta servicii de ermetizare. Astfel, într-o zi ***** a venit la serviciu și i-a propus ca pentru a doua zi să vină soția sa ***** Liudmila cu buletinul de identitate la Camera Înregistrării de Stat și va semna pentru a fonda întreprindere care va presta servicii similare cu serviciile prestate de ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”. Să-i fi refuzat în fondarea întreprinderii, nu știe dacă avea să suporte careva consecințe negative etc. I-a indicat soției sale să meargă la Camera Înregistrării de Stat și astfel aceasta a devenit fondator al SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. În capitalul social al întreprinderii (5400 lei) nu a depus careva sume de bani, bănuiește că totul a fost achitat de către ***** , care a mai decis personal, fără a se consulta cu ei, că director al SRL „Servicii Comunal-Tehnice” să fie numită ***** , care anterior a deținut la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” funcția de secretară, apoi de ajutor de director, adică ajutorul lui ***** . Nu i-a reproșat nimic în aceasta. La fel, fondator al SRL „Servicii Comunal-Tehnice” a fost și soția ginerului-șef al întreprinderii ***** , căruia la fel din câte cunoaște, ***** i-a indicat ca și în cazul său, ca soția lui să meargă la Camera Înregistrării de Stat. Înainte de aceasta, împreună cu ***** și cu ***** s-au consultat reciproc dacă nu este ceva ilegal în fondarea întreprinderii și au decis că nu contravine legii faptul respectiv. ***** le-a mai sugerat în plus că, peste un anumit timp și serviciile prestate de ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” pot fi transmise în cesiune căruiva agent economic, la fel ca și serviciul de salubritate și pot rămâne fără lucru, iar întreprinderea nou-fondată va aduce profit. Careva dividend din activitatea întreprinderii nu a primit niciodată și nici nu a îndrăznit să-l întrebe pe ***** despre acestea. Peste ceva timp, director al SRL „Servicii Comunal-Tehnice” a fost numită, la fel la indicația lui ***** , ***** , cu care acesta era în careva relații de rudenie. La gestiunea SRL „Servicii Comunal-Tehnice” nu a participat nici el și nici soția și, din câte cunoaște, activitatea întreprinderii era gest*****ată neoficial de către ***** nemijlocit. Pe ***** și pe ***** nu-i cunoaște. Ermetizarea încheieturilor dintre panourile de beton a fondurilor locative erau făcute cu materiale calitative Adeplast și tehnomast în două straturi cu lățimea încheieturilor de aproximativ 15 cm, evidența lucrărilor era dusă în metri liniari, /se prezintă martorului vol.II f.d.247 – martorul a declarat că scrisul și semnătura îi aparține/.

La fel, a menț*****at în cadrul ședinței de judecată faptul că, nu-și amintește concret ce a fost și cum a fost. Când a depus declarații la urmărirea penală ținea minte mai bine ce s-a întâmplat, decât acum. Trebuia să fie fondator al SRL „Servicii Comunal-Tehnice” soția sa – ***** Ludmila, posibil ei atunci i-au propus să fie fondator al acestui SRL, în vederea prestării serviciilor de ermetizare. El atunci a vorbit cu soția sa despre această propunere. Nu-și amintește cine a dat această idee. La ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, decidea cine și ce să facă, erau implicate mai multe secții, se făcea plan de lucru, planul îl face secția tehnică, după se acumulează numărul de cazuri, se pregătește volum de lucru, după se aprobă de inginerul șef, sunt ingineri care duc evidența. Menț*****ează că, aveu în ștat un număr de oameni, care

efectuau diferite tipuri de lucrări, la aceste lucrări de ermetizarea ei nu au avut deloc specialiști. Efectuarea lucrărilor era aprobată de director. El singur a discutat cu soția și i-a propus să fie fondator la SRL „Servicii Comunal-Tehnice”.

Stipulează că, are suficiente studii pentru a cunoaște cum se formează o întreprindere. Soția a înțeles că era o necesitate de a fonda un SRL, mai mult nu a fost nimic, a aplicat o semnătură când s-a fondat SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, mai mult nu are careva tangențe. Nu știe cine a fost acolo și cine i-a spus să semneze, acolo au fost mai multe persoane. Detalii nu-și amintește. Nu a perfectat careva acte soția sa și mai mult nu a primit nimic. Soția sa are studii tehnice superioare. Administrator la SRL „Servicii Comunal-Tehnice” nu-și amintește cine era. La fel, nu-și amintește de așa persoană, pe nume *****. Pe inculpata din sală de ședințe (*****) o cunoaște, nu-și amintesc sigur dacă a lucrat la ei, vizual o cunoaște. Pe doamna ***** (*****) o cunoaște pentru că lucra la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”.

Totodată, reiterează că, susține declarațiile depuse astăzi. Nu-și amintește faptul ca, ***** să vină cu ideea de a forma acest SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. În final totuși s-au efectuat lucrările de ermetizare. ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” în paralel cu SRL „Servicii Comunal-Tehnice” au lucrat aproximativ 2 sezoane (2 ani). Personal nu a avut funcție la SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. Ședințe comune cu ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” și SRL „Servicii Comunal-Tehnice” nu au fost. El a lucrat pe partea tehnică.

La întrebările adresate mai precizează faptul că, nu cunoaște cine facea parte din administrația SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, deoarece nu a avut legături directe cu cei din urmă. Soția sa careva atribuții la SRL „Servicii Comunal-Tehnice” cu excepția de fondare nu are nimic. Nu erau pretenții de la locatari față de SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, el ca inginer a primit lucrările și pretenții nu erau. Au fost șefi cu diferite viziuni și situațiile erau altele, nu era totul ideal și la un moment s-a format un număr mare de plângeri, de aceea și a apărut necesitatea de a face așa lucrări, ștutul specialiștilor nu s-a mărit pentru că finanțarea era de la primărie. El a lucrat mai mult cu executorii, documentația pe lucrările efectuate nu-și amintește cine i le aducea, numele nu poate spune, nu și-l amintește. El discuta mai mult cu alpinistul cu care lucra, verifica materialele care le primeau etc. Prima semnătura era a sa că a primit materialele. Actul de la firmă nu-și amintește dacă era contrasemnat, deoarece au trecut 10 ani. Lucrările erau de calitate, careva obiecții din partea locatarilor față de lucrări nu au fost.

Menț*****ează că, macara se poate de folosit la casele cu 3, 4 etaje, la casele cu 10 etaje macaraua nu ajunge. Era impediment unde cu tehnica respectivă nu poți ajunge, lucrările acestor alpiniști era necesară din acest motiv. În timpul iernii activitatea nu a fost posibilă, a fost convenabil să luăm lucrători pe sezon din acest motiv, nu aveam bani pentru mărirea ștatelor. Nu cunoaște de unde a fost finanțarea pentru achitarea serviciilor acestor specialiști. La întreprinderea anterioară nu se efectuau servicii de ermetizare, de aceea și s-au format multe probleme, pentru că mulți ani nu se efectuat așa tip de lucrări, până la fondarea SRL „Servicii Comunal-Tehnice”.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul ***** *****, ultima a declarat că, din sala de ședințe nu recunoaște pe nimeni.

La momentul respectiv soțul a rugat-o și i-a explicat că erau niște lucrări pe care ei nu le puteau realiza, reiterează că, face referire la anul 2011, dar sigur nu-și amintește. Soțul său este *****u ***** *****, care activa atunci la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” în calitate de șef de producere. I-a zis că erau multe cereri de la locatari și au nevoie să creeze o firmă, pentru a angaja specialiști care vor putea realiza acele lucrări și a rugat-o să fie cofondator acestui SRL. Nu-și amintește cum se numea firma la care a rugat-o soțul să fie cofondator. La

fel, nu –și amintește toate detaliile discuției, i-a spus doar că trebuie de realizat acest lucru, dar la inițiativa cui i-a propus acest lucru nu cunoaște. Menț****ează că, nu s-a consultat cu nimeni pe această temă, a discutat doar cu soțul. La acel moment, ea activa la *****. Nu avea careva atribuții în acel SRL, soțul i-a zis că trebuie de creat acest SRL pentru a angaja specialiști pentru lucrări. A fost la Camera Înregistrării de Stat și a semnat actele de creare și înregistrate a SRL-ului. Nu cunoaște cine a pregătit și a înregistrat aceste acte. Ea a fost cu soțul, a semnat actele și atât. Nici nu a întrebat cine se ocupă de perfectarea documentelor. Soțul nu i-a numit careva nume/prenume. Ea știe că ***** a fost directorul ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, era șeful soțului său.

Dat fiind faptul că sunt divergențe în declarațiile martorului respectiv, la solicitarea procurorului, în ședința de judecată au fost date citirii declarațiilor martorului ***** de la etapa urmăririi penale, /vol.II f.d.207, cauza penală conexată *****/, unde ultima a declarat că, în anul 2011, soțul său *****u***** i-a propus să fie cofondator al unei întreprinderi care va presta careva servicii pentru ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, în cadrul căreia soțul activează în calitate de inginer. Această idee i-a fost propusă soțului său de către fostul director al întreprinderii *****. Astfel, a mers la Camera Înregistrării de Stat, unde de rând cu alți cofondatori pe care nu-i cunoaște și cu care nu a discutat preventiv, a semnat pe actele de fondare a SRL „Servicii Comunal- Tehnice”. Administratori ai întreprinderii au fost persoane numite de către *****, fără consultarea fondatorilor. Ei doar au semnat actele necesare. Ce gen de activitate avea întreprinderea fondată nu cunoaște, careva dividende din activitatea acesteia nu a primit. Care este situația actuală a întreprinderii, nu cunoaște. Pe parcursul activității, a mai mers la Camera Înregistrării de Stat pentru a semna careva schimbări la întreprindere, fiind preventiv informată de soț despre aceasta, /se prezintă martorului vol. II f.d. 207 – martorul a declarat că scrisul și semnătura îi aparține/.

La fel, a menț****at în cadrul ședinței de judecată faptul că, nu-și amintește multe lucruri, deoarece a trecut mult timp, zice ceea ce își amintește acum. Susține declarațiile de acum, declarațiile de la urmărirea penală nu le susține, din motiv că nu-și amintește. La urmărirea penală anchetatorul îmi spunea ce să scrie. Anchetatorul a întrebat-o ceva, după el îi dicta ce să scrie, ea îi spunea că nu a fost așa cum el spune, însă nu a obiectat comportamentul lui. Ea înțelegea că va duce răspundere în calitate de cofondator, soțul spunea că nu va participa la careva lucrări. Pe parcurs nu a întrebat soțul cu ce se ocupă întreprinderea.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul *****, ultimul a declarat că, din sala de ședințe recunoaște pe *****, se cunosc în legătură cu serviciu, nu sunt rude sau prieteni. Pe d-na ***** ***** (*****) o cunoaște, la fel în legătură cu serviciu. Lucra la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” în perioada anilor 2009-2015 în funcție de inginer șef, dar nu-și amintește sigur. El activează în domeniu din 1981.

La întrebările adresate precizează faptul că, în acea perioadă anilor 2010-2015 d-nul ***** era director la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”. În atribuțiile sale de serviciu intrau toate întrebările tehnice. De ermetizarea caselor se ocupau mai multe persoane, el personal ca inginer-șef coordona serviciile care intrau în subordinea sa, inclusiv și ermetizarea încheieturilor dintre panourile de beton ale blocurilor locative. ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” nu avea specialiști care ar putea efectua lucrări de ermetizare. Erau întreprinderi care participau la concurs pentru a încheia contract de prestare a serviciilor de alpinism în cadrul ermetizării blocurilor. Nu-și amintește în ce an, dar ***** a venit la el cu propunerea de a forma o întreprindere de prestare a serviciilor de reparație a blocurilor, rețelele termice nu se întrețineau bine și erau alte probleme, tot ce e legat cu fondul locativ.

Menționează că, el nu avea nici o tangență cu formarea unei întreprinderi. Soției sale – *****, i s-a propus să fie fondatorul aceste întreprinderi care urma să fie fondată. Propunerea respectivă a fost discutată cu soția, soția a fost și a semnat actele când s-a format întreprinderea și atât. El nu a contribuit cu careva capital la fondarea întreprinderii. Nu-și amintește denumirea acelei întreprinderi, ceva cu „servicii”.

Reiterează că, își amintește denumirea- SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. El nu a refuzat ca soția sa, să fie fondator la SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. din câte își amintește de fondarea întreprinderii nemijlocit s-a ocupat ***** (*****). De perfectarea documentelor nu-și amintește cine se ocupa. La fel, nu-și amintește dacă ***** îi indica unde să plece și ce să semneze, detalii nu-și amintește. Pe lângă soția sa – *****, mai era cineva fondator la SRL „Servicii Comunal-Tehnice” – ***** și soția d-lui *****. O cunoaște pe soția d-lui ***** , nu-și amintește sigur dacă și ea era fondator la SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, presupune că era. Careva dividende soția sa nu a primit pentru faptul că, era fondator la SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. ***** (*****) era directorul inițial la întreprinderea SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. ***** (*****) la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” deținea funcția de secretară ori ajutorul directorului. El inițial a fost de acord cu ***** de a forma SRL „Servicii Comunal-Tehnice”.

Stipulează că, el ierarhic se supunea lui ***** , el era conducător. Din câte cunoaște, întrebările mereu se discutau la volante, ședințe, ***** ca director avea atribuțiile lui, conform căruia el lua decizia dacă era în competența lui. Nu-și amintește dacă a fost schimbat fondatorul SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. Nu-și amintește ce a declarat la urmărirea penală în privința lui *****.

Dat fiind faptul că sunt divergențe în declarațiile martorului respectiv, la solicitarea procurorului, în ședința de judecată au fost date citirii declarațiilor martorului ***** de la etapa urmăririi penale /vol.II f.d.5, cauza penală conexată *****/, unde ultimul a declarat că, a activat în calitate de inginer-șef al ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” din momentul fondării acesteia și până în anul 2015. Funcția de director al întreprinderii era deținută de către ***** . Din câte își amintește, aproximativ până în anii 2010, ermetizarea încheieturilor dintre panourile de beton ale caselor de locuit erau efectuate de către învelitorii angajați ai întreprinderii, iar mai târziu de careva firme cu alpiști industriali cu care ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” încheia contracte de prestări servicii. Aproximativ prin anul 2011, directorul ***** venise cu ideea să fondeze o întreprindere care va presta servicii de ermetizare. Astfel, într-o zi, ***** a venit la serviciu și i-a indicat că pentru a doua zi să vină soția sa ***** cu buletinul de identitate la Camera Înregistrării de Stat și să semneze pentru a fonda o întreprindere care va presta servicii de ermetizare a încheieturilor panourilor de beton și construcții. Nu s-a împotrivit și nici nu a mai adresat întrebări suplimentare despre capitalul social al întreprinderii, etc., deoarece ***** era persoană autoritară și nimeni nu-și permitea să-i reproșeze, inclusiv și el, necătând la faptul că era după ierarhia funcției deținute a doua persoană la întreprindere. Să-i fi refuzat în fondarea întreprinderii, crede că putea să-i creeze probleme la serviciu, inclusiv putea și sa-l concedieze pentru motive înscenate, etc. Nu a riscat și i-a indicat soției sale să meargă la Camera Înregistrării de Stat și astfel aceasta a devenit fondator al SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. În capitalul social al întreprinderii -5400 lei nu a depus careva sume de bani. Bănuiește că totul a fost achitat de către ***** , care a mai decis personal, fără a se consulta cu ei, că director al SRL „Servicii Comunal- Tehnice” să fie numită ***** , care anterior a deținut la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” funcția de secretară, apoi de ajutor de director, adică ajutorul lui ***** . Acesteia la fel nu i-a reproșat nimic, cu atât mai mult că i-a indicat că după posibilitate să o ajute

pe ***** la licențierea întreprinderii când se va adresa cu diferite dificultăți. La fel, fondator al SRL „Servicii Comunal- Tehnice” a fost și soția inginerului întreprinderii ***** , căruia la fel din câte cunoaște, ***** i-a indicat ca și în cazul său, ca soția lui să meargă la Camera Înregistrării de Stat. Înainte de aceasta, împreună cu ***** și cu ***** s-au consultat reciproc dacă nu este ceva ilegal în fondarea întreprinderii și au decis că nu contravine legii faptul respectiv. ***** le-a mai sugerat în plus că, peste un anumit timp și serviciile prestate de ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” pot fi transmise în concesiune căruiva agent economic, la fel ca și serviciul de salubritate din municipiu și astfel pot rămâne fără lucru, iar întreprinderea nou fondată va aduce profit. Careva dividende din activitatea întreprinderii nu a primit niciodată și nici nu a îndrăznit să-l întrebe pe ***** despre acestea. Peste ceva timp, director al SRL „Servicii Comunal- Tehnice” a fost numită, la fel la indicația lui ***** , ***** , cu care acesta era în careva relații de rudenie. La gestiunea SRL „Servicii Comunal- Tehnice” nu a participat nici el și nici soția sa și, din câte cunoaște, activitatea întreprinderii era gest*****ată neoficial de către ***** nemijlocit.

Totodată, a menț*****at în cadrul ședinței de judecată faptul că, semnătura din declarațiile de la urmărirea penală îi aparține, dar nu-și amintește dacă a dat așa declarații sau nu la etapa urmării penale. Nu-și amintește bine, menț*****ează că probabil așa erau formulate întrebările atunci. SRL „GheoBlanPrim” nu-și amintește așa întreprindere. Îi pare că Lucașov avea legătură cu acordarea serviciilor, dar nu-și amintesc bine. De la fondarea SRL „Servicii Comunal- Tehnice” în coraport cu alte întreprinderi care acordau aceleași servicii de alpinism s-a îmbunătățit servicii le prestate. Nu cunoaște de cine se efectua achiziț*****area serviciilor respective. Lucrările efectuate le primea secția tehnică. El personal ca inginer-șef nu avea tangență la primirea lucrărilor, erau specialiști pentru aceasta, el se ocupa de coordonarea. El nu se întâlnea cu alpiniștii care efectuau lucrările, nu avea tangență ca inginer-șef. Actul de predarea- primirea lucrărilor tehnice efectuate a serviciilor tehnice nu-și amintește dacă îl viza, crede că da, dar nu-și amintește exact.

Precizează că, cu ***** era în relații de serviciu. Ideea de fondarea SRL „Servicii Comunal- Tehnice” era o necesitate la acel moment din multe puncte de vedere. A apărut necesitatea în cadrul discuțiilor la formarea acestei întreprinderi. Acest lucru de formare a întreprinderii era binevenit. În ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” nu erau specialiști alpiniști, nici utilaj necesar nu a avut. Fără alpiniști nu era posibilă efectuarea acelor lucrări de către ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, din punct de vedere tehnic, doar până la un anumit etaj, etajul 4-5 maximum, al doilea moment, toate blocurile sunt înconjurați de copaci unde nu permite accesul mașinii să se apropie de bloc. Din câte își amintește, în anii 2000 erau specialiști de la Chișinău care putea efectua aceste lucrări, însă erau cheltuieli enorme și nu era rentabil aceasta. Nu-și amintește dacă la depunerea declarațiilor la urmărirea penală cineva l-a influențat să depună acele declarații. Nu știe cine a achitat fondul statutar la fondarea întreprinderii SRL „Servicii Comunal- Tehnice”. La fel, nu-și amintește așa persoană pe nume ***** , nu a avut cu ea tangențe. Nu cunoaște dacă ***** este rudă cu ***** . A ajutat la fondarea SRL „Servicii Comunal- Tehnice” pentru că la acel moment a considerat propunerea dată binevenită. A propus acest lucru soției și i-a explicat ei care este scopul creării acestei întreprinderi, nu i-a spus multe detalii soției. Soția sa nu s-a revoltat și nu a intrat în esența acestei întrebări privind fondarea SRL „Servicii Comunal- Tehnice”. Ideea fondării a fost discutat nu o singură dată, s-a discutat la o masă rotundă cu mai multe persoane. Declarațiile de la urmărirea penală au fost dactilografiate de ofițerul de urmărirea penală. Îi puneau întrebări, iar el răspundea. Nu cunoaște dacă la moment în Bălți sunt companii care prestează astfel de servicii, deoarece s-a mutat cu traiul în Chișinău în anul 2020. Totodată nu cunoaște dacă s-a schimbat

tehnologia. A avut tangență cu reclamațiile din partea locatarilor acelor blocuri locative unde erau necesare lucrările.

Dacă nu era propunerea de la d-nul ***** nu știe dacă ar fi fondat personal așa întreprindere.

Martorul *****, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, din sală de ședințe recunoște pe ***** *****, ***** și *****, se cunosc în legătură cu serviciu.

La întrebările adresate a comunicat că, la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” a activat în funcție de șef finanțe și economii în perioada anilor 2000-2016. Director la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” în 2011 era *****. Referitor la SRL „Servicii Comunal-Tehnice” menț*****ează că, a dat acordul să fie fondator, i-a propus d-nul ***** , la momentul când l-a cunoscut el activa la întreprindere prin contract și deservea rețeaua de calculatoare la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, și el i-a propus să fondeze SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. Această propunere a fost în anul 2011. Ea a acceptat această propunere pentru că știa problemele ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” din interior și știa că este un volum foarte mare de lucru care nu se efectua, nici de ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, nici de alte întreprinderi. La acel moment erau serviciile rețelele de încălzire locală care nu le deservea nimeni din anul 2000 și mereu apăreau probleme în acest sens. Rețelele care intrau în bloc nu erau servite de nimeni. La ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” erau și alte probleme, deservirea tehnică și reparația blocurilor locative, pentru aceste lucrări era tarif și parțial lucrările se efectuau din contul tarifului pentru deservirea tehnică, pe când pentru rețelele tehnice nu erau aprobate tarife, SA Cet-Nord a refuzat să deservească aceste rețele care a deservit până în anul 2000 și întrebarea a rămas deschisă. Se efectuau numai lucrări de avariere, în timpul perioadei de încălzire, apăreau rupturi la țevi și cumva se regula situația. Cu conducerea nu a discutat referitor la faptul de a fi fondator la SRL „Servicii Comunal- Tehnice”, a consultat legislația, precizează că ea nu este funcț*****ar public și are dreptul să fie fondator în cadrul unui SRL. În afară de ea, fondator era ***** și două doamne, ***** și ***** , pe aceste doamne le cunoștea din motiv că ele erau soțiile angajaților ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, ***** și ***** . SRL „Servicii Comunal- Tehnice” presta servicii din martie 2012 de etanșarea rosturilor la panouri blocurilor locative din fondul locativ municipal. Etanșarea rosturilor la panouri, adică sunt blocuri locative care sunt construite din panouri mari de beton și ele nu au fațada integrală, sunt plite mari de beton care se unesc, adică este nevoie de ermetizarea blocurilor. La momentul respectiv presta doar servicii de ermetizare. A fost luată decizia la primărie, pe parcurs s-a aprobat un tarif pentru deservirea rețelelor interioare de încălzire centrală și din anul 2012 acele lucrări au fost puse în baza tarifelor, adică transmisă la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, pe latura asta deja nu s-a axat pentru că a fost luat decizia și întrebarea a fost parțial finisată. Cheltuielile pentru ermetizare erau suportate de locatarii din fondul locativ. Director al SRL „Servicii Comunal- Tehnice” era d-na ***** ***** (*****). D-nul ***** i-a prezentat-o pe ***** și i-a propus candidatura ei în calitate de director. ***** a activat la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” în calitate de secretară a directorului, Andrei Ciornîi până a fi numită director la SRL „Servicii Comunal- Tehnice”. Peste o perioadă de timp a fost schimbat administratorul SRL „Servicii Comunal- Tehnice”, administrator a devenit Ana ***** , persoana care a recunoscut-o astăzi în sala de ședințe.

Relatează că, posibil că a venit ***** cu ***** ***** la ea și i-a zis că ***** pleacă și propune candidatura lui ***** . Cu fiecare fondator s-a discutat în parte și pe ei îi aranja candidatura lui ***** , d-nul ***** o cunoștea și s-a acceptat candidatura lui ***** . ***** până a fi numită în calitate de administrator la SRL „Servicii Comunal- Tehnice” nu a activat la ÎM

„Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”. Până a fi numită în calitate de administrator la SRL „Servicii Comunal- Tehnice” ea personal nu o cunoștea. ***** nu era în careva relații de rudenie cu *****. ***** nu contribuia cu careva consultații, careva servicii la SRL „Servicii Comunal- Tehnice”, el nu avea careva tangențe la SRL „Servicii Comunal- Tehnice”. Până a fi încheiat contract de ermetizare, servicii de ermetizare au fost prestate de altă întreprindere, pe toata perioada activității sale, aceste lucrări erau îndeplinite prin contract de către companii de prestarea serviciilor în construcții atât din mun. Bălți cât și din alte orașe – mun. Chișinău, erau diferite companii. Ultima companie care a prestat serviciile respective era SRL „GheoBlanPrim”, care era condusă de o persoană pe nume *****. Contractele cu firmele de ermetizare erau încheiate de către directorii întreprinderilor, d-nul ***** și d-nul *****. La moment era încheiat contract din motiv că propuneau cel mai mic preț când apela cu propunerea sa, pentru că anterior îndeplinea lucrările o companie de la Chișinău și avea prețuri foarte avansate. În anul 2010 a fost anunțat un concurs și atunci SRL „GheoBlanPrim” a câștigat acest concurs. Contractul respectiv nu-și amintește pe cât timp a fost încheiat. Menț*****ează că, la etapa urmăririi penale a depus aceleași declarații.

Procurorul a dat citirii declarațiilor acesteia de la etapa urmăririi penale /vol.II f.d.210-211, cauza penală conexată *****/ unde ultima a declarat că, a activat la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” din luna mai a anului 2011 până în septembrie a anului 2016 în funcția de șef al Secției economie și finanțe. Aproximativ prin luna octombrie a anului 2011, de ea s-a apropiat ***** , care era secretara întreprinderii și activa în anticamera directorului ***** și i-a propus să fie fondatoarea unei întreprinderi, care în viitorul apropiat va primi în concesiune serviciul de deservire a echipamentelor de încălzire din interiorul blocurilor locative. A consultat legislația în vigoare și văzând că aceasta nu este incompatibil cu funcția sa deținută la întreprindere, a fost de acord. Astfel, pe la mijlocul lunii noiembrie a anului 2011, a fost informată de către *****la ce oră să se prezinte la Camera Înregistrării de Stat pentru înregistrarea întreprinderii. Prezentându-se la ora indicată, s-a întâlnit acolo cu încă cu trei persoane pe care le cunoștea, care la fel au fost cofondatori și astfel au fondat SRL „Servicii Comunal-Tehnice”, desemnând-o ca administrator pe ***** , care deja urma să se concedieze de la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”

Cu ***** , ***** și *****i nu se înțelesese în prealabil despre fondarea, activitatea și numirea administratorului întreprinderii nou-fondate, totul era decis de către directorul întreprinderii ***** , care era la curent cu toate chestiunile respective, ei doar au semnat actele necesare. Peste puțin timp, chestiunea cu primirea în concesiune a serviciului de deservire a echipamentelor de încălzire din interiorul blocurilor locative, din motive necunoscute ei, a decăzut sau a fost suspendată, nu cunoaște precis. Până în anul 2011, serviciile de ermetizare a încheieturilor dintre panourile de beton ale blocurilor locative erau îndeplinite de către SRL „GheoBlanPrim”, administrată de o persoană pe nume „*****”, numele de familie nu-și amintește, care câștigase concursul respectiv în anul 2010. Directorul ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, ***** spunea că nu este mulțumit de calitatea prestării serviciilor de către SRL „GheoBlanPrim” din careva motive neclare privitor la calitatea serviciilor. SRL „GheoBlanPrim” îndeplinea lucrările de ermetizare la fel cu materialele puse la dispoziție de către ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”. Din motive neclare ei, *****a reziliat contractul cu SRL „GheoBlanPrim” și lucrările de ermetizare a încheieturilor au început a fi prestate de către SRL „Servicii Comunal-Tehnice” exact în aceleași condiții ca și SRL „GheoBlan-Prim”. La gest*****area SRL „Servicii Comunal-Tehnice” ei fondatorii tangență nu au avut, nimeni nu se consulta cu ei și crede că ***** avea atribuții nemijlocite la gest*****area întreprinderii

respective, semnând și contractele privind prestarea lucrărilor de ermetizare. Careva dividende de la activitatea SRL „Servicii Comunal-Tehnice” nu a primit. A întrebat-o o dată pe contabilul-șef ***** care este situația economică a întreprinderii, la ce aceasta i-a reproșat că totul ține la control și într-un mod indirect i-a făcut aluzii că nu este treaba ei. La fel, ei fondatorii nu au decis numirea în calitate de administrator a lui ***** , la fel fiind informată să se prezinte la Camera Înregistrării de Stat de către ***** . La moment, SRL „Servicii Comunal- Tehnice” nu mai desfășoară și nu a desfășurat careva activități și nu a mai prestat alte servicii altor persoane fizice sau juridice, decât doar pentru ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”.

La fel, a menț*****at în ședință de jufecată că, fondarea și semnarea a fost prin intermediul lui ***** după ce ea a vorbit cu d-nul ***** . La direct ea nu a discutat cu d-nul Ciornîi despre crearea SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. SRL „Servicii Comunal-Tehnice” nu a prestat altor întreprinderi servicii, în afară de ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”. SRL „Servicii Comunal- Tehnice” a prestat aceleași servicii cu aceleași condiții ca SRL „GheoBlanPrim”. Ea careva dividende nu a primit din SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. ***** a semnat contractele la ermetizarea blocurilor. Semnătura din procesul verbal de la etapa urmăririi penale îi aparține.

Reiterează că, susține declarațiile date azi în cadrul ședinței de judecată. Nu susține doar ceea ce a declarat la etapa urmăririi penale despre ***** , el nu s-a consultat cu ei atunci. În calitate de fondator SRL „Servicii Comunal-Tehnice” nu a hotărât nimic, cu referire la activitate nu l-a informat nimeni. În perioada deservirii de către SRL „GheoBlanPrim” au fost plângeri de la locatari din motiv că au fost începute lucrările și apoi au fost sistate lucrările, nu-și amintește câte cazuri de genul au fost. ***** este totuși numele persoanei. Pe *****i o cunoaște vizual, dar cine este nu cunoaște, a participat ca cofondator la SRL „Servicii Comunal-Tehnice”.

La fel, la întrebările adresate a precizat că, la moment cînd a fost fondat SRL „Servicii Comunal-Tehnice” avea cunoștințe în domeniu din motiv că activa la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” și știa că poate aplica careva cunoștințe. Nu a avut personal intenția să crez o întreprindere de acest gen, d-nul ***** are experiență în fondarea întreprinderilor, el cunoaște mult mai multe decât cunoșteau ei. Ei au achitat 10 % din capitalul statutar, 540 lei, din banii săi personal a achitat. Lucrările care erau efectuate de ermetizare a fondului locativ nu era așa de mare prețul care să permită venituri mari de întreprindere, pe parcurs erau și alte investiții pentru dezvoltarea în continuare a întreprinderii. Prețul contractului semnat între SRL „Servicii Comunal Tehnice” și ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” era la același preț. La moment SRL „Servicii Comunal-Tehnice” nu activează, nu este radiată din registru pînă cînd.

Lucrările care trebuia să fie efectuate lunar, erau sistate, din aceste motive a fost reziliat contractul cu acea întreprindere pînă la SRL „GheoBlanPrim”. ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” avea datorii față de SRL „GheoBlanPrim”. SRL „GheoBlanPrim” din cauza datoriilor stopa activitatea și iarăși se stopau lucrările. ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” avea planuri anuale și în fiecare an era la dispoziția primăriei Bălți unde erau indicate întrebările principale care ÎM Gospodăria Locativ Comunală trebuia să le îndeplinească pentru pregătirea fondului locativ pentru perioada toamnă – iarnă, și în aceste planuri erau indicate lucrările de ermetizare a blocurilor locative. ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” era obligată să raporteze Primăriei Bălți despre lucrările efectuate conform planului. Tarifele pentru deservirea tehnică care erau în vigoare în 2011 erau aprobate în 2008. Tarifele nu includeau cheltuieli pentru reparații capitale a blocurilor locative și din acest motiv reparațiile curente erau necesare mult mai multe cheltuieli. Fiecare agent economic prezintă al lui tarif, tariful este prevăzut în contract.

Precizează că, procesul verbal de la faza urmăririi penale a fost dactilografiat de către ofițer în timp ce ei comunicau, nu era dactilografiat cuvânt în cuvânt cum ea comunica la acel moment. ***** nu a avut careva tangențe cu SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. Problemele de ermetizarea a blocurilor locative se discutau de mai multe ori la ședința. Ea a solicitat să introducă cheltuielile în tabelul de bază, a solicitat care antreprenor astăzi prestează aceste servicii. La momentul c]nd activa nu a fost reclamații de la locatari, parvneau cereri de la alte blocuri locative să li se efectueze și lor asemenea lucrări de ermetizare.

La moment ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” efectuează lucrări de ermetizare, care sunt efectuate de către SRL „GheoBlanPrim” cu prețul 172 lei pentru metru liniar. Cunoște această informație a fost contactată de către actuala directoarea ***** ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” și i-a propus să acorde ajutor întreprinderii la calcularea tarifelor în perioada septembrie-octombrie 2022. Neavând specialiști în domeniu, dumneaiei a apelat la ea cu așa propunere. Menț*****ează că, acum sau majorat tarifele respective.

Martorul ***** , fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, din sala de ședințe nu recunoaște pe nimeni.

La întrebările adresate a comunicat că, nu a activat la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, soțul său a activat aproximativ pe perioada anilor 2000-2015. Nu mergea la soț la serviciu. Directorul la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” din spusele soțului știa că era Teterin, după aceasta a fost ***** . Ea l-a văzut pe ***** o singură dată, probabil dacă o să-l vadă îl va recunoaște. În anul 2011 soțul i-a spus că i s-a propus să mergă să semneze unele acte, la Camera Înregistrării de Stat, împreună cu ***** Ludmila, nu-și amintește cine mai era cu ei. Soțul nu a informat-o pentru ce, nu i-a zis detaliile. Discuții despre un careva SRL nou au fost. Ea nu știe în calitate de cine urma să figureze în acel SRL nou. Îi este greu să răspundă de ce era nevoie de semnătura sa atunci. SRL „Servicii Comunal-Tehnice” nu-i spune despre nimic, probabil despre asta este vorba, dar nu este sigură. La Camera Înregistrării de Stat a fost o singură dată. Nimeni nu a impus-o să mergă la Camera Înregistrării de Stat. Careva bani pentru că a semnat atunci nu a primit, niciodată nu a primit bani. La faza urmăririi penale a depus aceleași declarații probabil, nu-și amintește exact.

Dat fiind faptul că sunt divergențe în declarațiile martorului respectiv, la solicitarea procurorului, în ședința de judecată au fost date citirii declarațiilor martorului ***** de la etapa urmăririi penale /vol.II f.d.19, cauza penală conexată *****/, unde ultimul a declarat că, soțul său ***** a activat în cadrul ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” în perioada de timp a anilor 2000-2015 în calitate de inginer-șef. Director al întreprinderii în ultima perioadă de timp era ***** . Într-o zi a anului 2011, soțul său i-a comunicat că directorul ***** le-a indicat câtorva angajați ai întreprinderii să meargă la Camera Înregistrării de Stat și să participe în calitate de fondatori ai SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pe care o fondează el personal, însă prin fondatori formali. Astfel, când ***** îi indica soțului său, ea de câteva ori a mers la Camera Înregistrării de Stat și a semnat actele necesare. Cine mai era fondator nu cunoștea, s-au întâlnit la Camera Înregistrării de Stat. Dacă nu mergea, soțul său ar fi avut probleme la serviciu. Ce gen de activitate avea întreprinderea și cine era administrator, nu cunoaște. Nu a primit careva bani pentru înregistrare și nici dividende din activitatea întreprinderii.

La fel, a menț*****at în cadrul ședinței de judecată că, declarațiile de la etapa urmăririi penale nu au fost scrise de ea, ci de ofițer, nu le-a citit, semnătura din declarații îi aparține ei. Nu știe, chiar dacă și a scris ea declarațiile, probabil îi dictau. O singură dată a fost la Camera Înregistrării de Stat. Nu s-a plîns pe ofițer că îi dicta ce să scrie.

Precizează că, a fost propunerea d-lui ***** de a înregistra un SRL, el i-a propus soțului său. Nu știe dacă familia sa ar crea în acea perioadă o astfel de întreprindere, la fel, nu știe dacă a avut necesitate de a crea o astfel de întreprindere. La moment nu cunoaște soarta întreprinderii SRL „Servicii Comunal-Tehnice”. Atunci taxa de înregistrare a SRL „Servicii Comunal-Tehnice” nu știe cine a achitat-o. Bani din bugetul familiei lor nu au fost cheltuiți pentru achitarea acestei taxe.

Martorul *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, din sala de ședințe îl recunoaște pe ***** se cunosc în legătură cu serviciu, nu sunt rude sau prieteni. Din sala de ședințe cunoaște și alte persoane, angajații ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” /arătând la ***** și *****/, numele nu le cunoaște.

La întrebările adresate a comunicat că, a lucrat împreună cu ***** în anul 2010. El a câștigat tenderul. Directorul SRL „GheoBlanPrim” este el. În anul 2009 sau 2010 a câștigat tenderul și a început să conlucreze cu ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” privind lucrări de ermetizare, sistema de scurgere. Acest tender era pe o perioadă de un sezon din motiv că unele lucrări nu pot fi petrecute pe perioada de iarnă. Materialele de construcții le primea de la beneficiar. Despre existența tenderului a aflat din Monitorul Oficial sau în ziare, totul era oficial, nu-și amintește sigur. El nu a fost la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” și nu a solicitat personal să participe în acest tender. În continuare au mai fost tendere, el a pierdut unul și după nu am mai lucrat cu ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”. Tenderul nu-și amintește cine a câștigat după aceasta, pentru că participau mai multe companii. După ce a pierdut tenderul nu a fost la ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” la ***** pentru concretizarea informației. Menționează că, la etapa urmăririi penale a depus aproximativ aceleași declarații. El lucra în anii 2010-2011, nu-și amintește sigur, tenderul a avut loc în anul 2012, de obicei informația o vezi în ziare sau Monitorul Oficial, el în 2012 a fost să întrebe dacă va avea loc tenderul, i s-a comunicat că tenderul deja a avut loc.

Dat fiind faptul că sunt divergențe în declarațiile martorului respectiv, la solicitarea procurorului, în ședința de judecată au fost date citirii declarațiilor martorului ***** de la etapa urmăririi penale, /vol.II, f.d. 159-160 cauza penală conexată *****/, unde ultimul a declarat că, din anul 05 este fondatorul SRL „GheoBlanPrim”. La întreprinderea sa activau în calitate de muncitori doi alpiniști licențiați care acordau servicii de alpinism industrial în perioada caldă anului ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, precum și predecesorului acesteia, conform contractului. Acordau servicii de ermetizare a panourilor pereților de locuit. În anii 2010-2011 a participat cu oferte la achiziționarea de către ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” a unor astfel de servicii, despre astfel de achiziții afla din anunțurile locale. Achizițiile se petreceau în lunile ianuarie-martie a fiecărui an. Din câte își amintește, lucrările se efectuau cu materialele de construcții puse la dispoziție de întreprinderea municipală. În anul 2012 nu a văzut careva anunțuri despre achiziționarea unor astfel de lucrări, motiv din care a mers la întreprinderea municipală pentru a se interesa. Cu cine anume a discutat la întreprindere, nu-și amintește, dar a fost informat că achizițiile de lucrări au fost deja organizate și procurate și că aceste lucrări vor fi efectuate în continuare de către o altă întreprindere. Din acel moment nu a mai prestat astfel de servicii întreprinderii municipale și respectiv, contracte de efectuare a unor fel de lucrări nu a mai încheiat cu ei, necâtând la faptul că dorea și pe viitor să ofere astfel servicii întreprinderii municipale.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată a precizat că, de la faza urmăririi penale declarațiile sunt scrise de el, el le-a semnat. Susține declarațiile de la urmărirea penală pentru că atunci ținea minte mai bine cele întâmplate.

Declarațiile de la urmărea penală le-a depus el. Efectua lucrările în metri lineari. SRL „Gheoblan-Prim” oferă servicii, a avut lucrări cu Spitalul de Psihiatrie și Casa Veteranilor. La momentul actual lucrează cu mun. Bălți. Ultimul contract a încheiat înainte de anul nou. În Spitalul de Psihiatrie au fost schimbate ferestrele, au efectuat aceleași lucrări ca și înainte.

Lucrările de ermetizare au fost efectuate de asemenea în metri lineari. Aceeași tehnologii care se foloseau înainte se folosește și acum.

Corpurile delictive, recunoscute prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă din 26.04.2014 - contractele de prestări servicii și actele de primire predare a lucrărilor de ermetizare (originalele în cauza conexată **** f.d. 69, vol. II) și prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă din 06.10.2014 - actele ridicate de la SRL „Servicii Comunal-Tehnice” ce vizează lucrările prestate Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” (originalele în cauza conexată **** f.d. 121, vol. II)

Raportul de expertiză judiciară nr. ** din 28.03.2016** (originalul în cauza conexată **** f.d. 198, vol. II) potrivit căruia expertul CNEJ nu a cercetat obiectul dat în perioada efectuării lucrărilor de construcție, prin urmare, stabilirea materialelor de construcție, care au fost utilizate la efectuarea lucrărilor la ermetizarea încheieturilor dintre panourile de beton armat, nu este posibilă.

Verificarea calității materialelor realizate pe piețele din RM, intră în competența ÎS Institutul de Cercetări Științifice în Construcții „Incercom” din subordinea organului central de specialitate al administrației publice în domeniul construcțiilor. Respectarea tehnologiei și calității executării lucrărilor de lucrări efectuate în procesul de construcție se constată de către responsabilul tehnic și dirigințele de șantier atestați. În Cartea Tehnică sunt introduse toate datele corespunzătoare și anume actele pentru lucrările ascunse. În materialele prezentate pentru cercetare lipsesc actele nominalizate de aceea de a răspunde la întrebarea dată nu este posibil.

Cantitatea a materialelor utilizate la ermetizarea încheieturilor dintre panourile de beton armat 1 m² constituie 103 lei/m² (o sută trei lei/m²). Conform deviz **** efectuat de către expert, costul lucrărilor de ermetizare a încheieturilor dintre panourile pentru anul 2012 constituie 169704 lei (o sută șaiszeci și nouă mii șapte sute patru lei).

De către antreprenorul suma costului lucrărilor efectuate a fost exagerată cu 110504 lei (o sută zece mii, cinci sute patru lei).

Conform devizului **** efectuat de către expert, costul lucrărilor de ermetizare a încheieturilor dintre panourile pentru anul 2013 constituie 195259 lei (o sute nouăzeci și cinci mii două sute cincizeci și nouă lei).

De către antreprenorul general suma costului lucrărilor efectuate a fost exagerată cu 110113 lei (o sută zece mii o sută treisprezece lei).

3.1. În ședința de judecată, apărarea a renunțat la proba cu martori însă s-a referit și a prezentat următoarele înscrisuri întru dovedirea nevinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea principiului contradictorialității și egalității armelor:

Deviz local întocmit în prețuri pentru anul 2012 (01.09.2012) pentru lucrări de reparație și restabilire a rosturilor exterioare dintre panouri contrasemnat de către verificator de proiecte ****41 ****cod resurse **** valoarea de deviz fiind 57,70 lei.

Deviz local întocmit în prețuri pentru anul 2012 pentru lucrări de reparație și restabilire a rosturilor exterioare dintre panouri contrasemnat de către verificator de proiecte ****41 ****cod resurse **** valoarea de deviz fiind 47,83 lei.

Deviz local întocmit în prețuri pentru anul 2013 pentru lucrări de reparație și restabilire a rosturilor exterioare dintre panouri contrasemnat de către verificator de proiecte *****41 *****cod resurse ***** valoarea de deviz fiind 62,13 lei.

Deviz local întocmit în prețuri pentru anul 2014 pentru lucrări de reparație și restabilire a rosturilor exterioare dintre panouri contrasemnat de către verificator de proiecte *****41 *****cod resurse ***** valoarea de deviz fiind 73,22 lei.

Concomitent s-a prezentat Certificat de atestare tehnico-profes*****ală seria 2016 – VP *****41 eliberat de Ministerul Dezvoltării Reg*****ale și Construcțiilor pe numele lui *****pentru a activa în calitate de verificator de proiecte în domeniul verificarea devizelor, verificarea devizelor de cheltuieli.

4. Aprecierea instanței.

Instanța de judecată, audiind inculpații, martorii acuzării cât și cei ai apărării, precum și cercetând nemijlocit materialele cauzei penale și probatoriul administrat de părți, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ajunge la concluzia că învinuirile aduse inculpaților Ciornii Andre, ***** și ***** nu și-au găsit confirmare în cadrul judecării cauzei.

Apreciind probatoriul prezentat de acuzare conform propriei convingeri, formate în urma examinării acestuia în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța a ajuns la concluzia că acuzarea nu a demonstrat faptul comiterii de către inculpații a infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 327 alin. (1) Cod penal.

Pentru a hotărî astfel, instanța reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept relevante speței.

Este necesar de menț*****at că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În temeiul art. 8 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Conform prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauză penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) și (2) art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanța menț*****ează și prevederile alin. (3) și (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre

admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În acest sens, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar dubiile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute la art.385 Cod de procedură penală

De asemenea urmează de menț*****at că, potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 325 Cod de procedură penală prevede că, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

În această definiție a infracțiunii sunt enunțate trăsăturile (semnele) esențiale ale acesteia, prin care ea se distinge de alte fapte. Pentru ca fapta să constituie infracțiune, ea trebuie să fie: a) prejudiciabilă; b) prevăzută de legea penală; c) săvârșită cu vinovăție; d) pasibilă de pedeapsa penală. În lipsa uneia dintre aceste trăsături nu există infracțiune.

Conform art. 15 Cod penal, gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componență de infracțiune totalitatea semnelor obiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc semnele obligatorii a elementelor componenței de infracțiune, instanța de judecată urmează a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

Fapta abuz de serviciu, este incriminată în art. 327 Cod penal, constând în folosirea intenț*****ată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de infracțiune și respectiv posibilitatea tragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale:

Astfel, cu referire la învinuire adusă, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 327 alin.(1) Cod penal reprezintă relațiile sociale privind buna

desfășurare a activității de serviciu în sfera publică. Principiul bunei desfășurări a activității de serviciu în sfera publică, are la bază îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau persoanelor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii în speță cuprinde următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile și anume - daunele în proporții mari cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În sensul art.327 Cod penal folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale.

Instanța menționează că pentru incidența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este obligatorie, în calitate de situație - premisă, existența prealabilă a unui serviciu în care făptuitorul își desfășoară activitatea. Totodată, organele de urmărire penală și instanțele de judecată au obligația de a identifica atribuțiile de serviciu care au fost încălcate în urma săvârșirii infracțiunii.

De asemenea, instanța de judecată observă că abuzul de putere sau abuzul de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume în speță: „cauzarea daunelor în proporții mari intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice”.

Instanța de judecată constată că elementul material al infracțiunii cuprinse la art.327 din Codul penal se rezumă, în esență, la o formulare generală, care sancționează orice încălcare a atribuțiilor de serviciu săvârșită de persoanele publice, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, din sensul legii rezultă că răspunderea penală pentru infracțiunea de abuz de serviciu nu poate interveni pentru orice încălcare de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu fără a da o justă apreciere caracterului actului normativ din care emană.

Or este necesar un anumit raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în care se regăsește atribuția de serviciu a persoanei publice și comportamentul prin care atribuția în cauză se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal.

Instanța observă că, atunci când operează cu noțiunea de „atribuții de serviciu”, Codul penal utilizează expresia „atribuții acordate prin lege”. Prin urmare, instanța deduce că scopul legiuitorului a fost de a circumscrie legea penală la cercul atribuțiilor de serviciu conținute în „lege”. În acest sens, deși infracțiunea de abuz de serviciu a fost concepută să acopere o gamă largă de abateri ale persoanelor publice, totuși, pentru aplicarea normei penale în calitate de ultim resort, noțiunea „situația de serviciu” din elementul material al infracțiunii „abuz de serviciu” de la articolul 327 din Codul penal trebuie analizată doar prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.

În acest sens, instanța notează că conceptul de lege poate fi înțeles doar ca act adoptat de Parlament în temeiul art. 72 din Constituție.

Instanța reține că, în cazul în care folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu nu s-ar raporta la atribuțiile de serviciu prevăzute de o lege, s-ar ajunge la situația ca elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu să fie configurat atât de către legiuitor, cât și de către alte entități publice. Pentru aceste considerente, instanța de judecată reiterează că legea penală are repercusiunile cele mai dure comparativ cu

alte legi sancționate, ea incriminează faptele cele mai prejudiciabile, respectiv, norma penală trebuie să dispună de o claritate desăvârșită pentru toate elementele componenței infracțiunii în cazul normelor din partea specială a legii penale.

În consecință, instanța mențenează că infracțiunea de abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional anume prin intensitatea elementului material al infracțiunii. Or, din moment ce legiuitorul a preferat să instituie mai multe forme de răspundere pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu, modalitatea penală trebuie delimitată de celelalte forme extrapenale prin reglementări clare, care ar permite atât destinatarului legii, cât și organelor de drept să deosebească comportamentul infracțional al de cel care poate angaja alte forme de răspundere juridică.

Prin urmare, instanța reține că pentru asigurarea principiului legalității incriminării textul „a situației de serviciu” din alin. (1) al art. 327 din Codul penal urmează a fi interpretat prin raportare la atribuțiile de serviciu reglementate expres prin lege.

În același timp, instanța reiterează că nu orice încălcare a prevederilor unei legi poate atrage răspundere penală pentru abuz de serviciu. În acest context, instanța notează că ține de competența organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată să aprecieze dacă încălcarea atribuțiilor (drepturi și obligații) deduse din prevederile unei legi corespunde unei asemenea severității, încât aplicarea prevederilor art. 327 alin. (1) din Codul penal să intervină în calitate de ultim resort. Astfel, raportarea la prevederea normativă încălcată trebuie realizată în ipoteza analizei gradului de intensitate al încălcării atribuțiilor prestabilite prin administrarea probelor plauzibile.

Prevederile legale ale art. 51 Cod penal, statuează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Respectiv, în temeiul art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Cu referire la învinuirea înaintată lui *** și *******

În acest context, instanța de judecată apreciază critic probatoriul prezentat de procuror, care ar demonstra circumstanțele în care ar fi fost săvârșite infracțiunile incriminate inculpaților, astfel încât, formulând acuzarea în așa mod, procurorul a ținut să dea o conotație penală acțiunilor lui ***** și *****, cu toate că probele administrate de procuror nu confirmă faptul că inculpatul ar fi comis abuzul de serviciu, cu semnele de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, acțiuni săvârșite cu participare simplă.

Probele administrate în prezenta cauză nu pot convinge un observator obiectiv că în speță s-a comis o infracțiune ce impune o acuzație în materia penală.

În speță instanța mențenează și prevederile art. 6§ (2) CEDO, care obligă printre altele, că îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la idea preconcepută că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului (hot. Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988). În baza celor relatate se constată și caracterul neclar al învinuirii

formulate în adresa inculpatelor ***** și *****, acțiunile cărora au fost încadrate în baza art. 327 alin.(1) Cod penal.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că se constată lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, ***** și ***** nu au calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, or ambele au activat în calitate de administratoare la Societatea cu Răspundere Limitată „Servicii Comunal-Tehnice”.

În concordanță cu practica judiciară constantă ”Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu”, infracțiunile, prevăzute la art. art. 327-329 Cod penal, sunt infracțiuni cu subiect special: persoană publică sau persoană cu funcție de demnitate publică. Din aceste rațiuni, la examinarea cauzelor penale, privind abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu, instanțele de judecată trebuie să constate, dacă inculpatul dispune sau nu de calitățile speciale, cerute de art. art. 327-329 Cod penal, invocându-se prevederile actului normativ, care îi incubă calitatea de persoană publică sau persoană cu funcție de demnitate publică ori a actului, în virtutea căruia i s-a delegat acest statut.

Dacă se constată că inculpatul nu se atribuie la nici una dintre aceste persoane, instanța va pronunța o sentință de achitare sau, după caz, o sentință de încetare a procesului penal.

Astfel, potrivit aceleiași practici judiciare constante se stabilește că în acord cu alin. (2) art. 123 Cod penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcț*****arul public, inclusiv funcț*****arul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naț*****ale și ordinii publice, altă persoană, care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze, în numele acestuia, servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pentru existența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu (art. 327 Cod penal) este necesară existența prealabilă a unui serviciu, în care persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, își desfășoară activitatea și în competențele căreia intră efectuarea actelor de natura celor care ocaz*****eaza săvârșirea abuzului împotriva intereselor publice ori private.

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că acuzația înaintată este legată de activitatea inculpatelor ***** și ***** în calitate de administratoare la Societatea cu Răspundere Limitată „Servicii Comunal-Tehnice”, care este persoană juridică de drept privat. Concomitent analizând acuzația înaintată prin prisma cadrului legal enunțat se conchide că procurorul nu a indicat prevederile actului normativ, care îi incubă inculpatelor ***** și ***** calitatea de persoană publică ori a actului, în virtutea căruia i s-a delegat acest statut.

Rezumînd cele menț*****ate se constată că în cazul dat fapta nu întrunește elementele constitutive al infracțiunii, și anume lipsește subiectul infracțiunii.

Cu referire la învinuirea înaintată lui *****

Instanța reține că conform art. 296 coroborat cu 297 Cod de procedură penală, rechizitoriul este actul de sesizare a instanței de judecată, care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală și care trebuie să cuprindă, printre altele, informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea învinuitului,

precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinutului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

Rigurozitatea dispozițiilor legale naționale și internaționale privind sesizarea instanței impune ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu. Or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, modalitatea acțiunii inculpatului în vederea săvârșirii infracțiunii imputate, trebuie întotdeauna să fie adus la cunoștința părților, mai ales pentru a da posibilitatea inculpatului dreptul de a-și pregăti apărarea.

Astfel, instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării.

Legea procesual - penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Or, în conformitate cu prevederile art.26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența CtEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP).

Subsidiar, instanța atestă că, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Alineatul (2) al aceluiași articol, statuează că, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

1) declarațiile bănuitului, învinutului, inculpatului, victimei, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului;

2) raportul de expertiză judiciară;

3) corpurile delictive;

4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești;

5) documentele (inclusiv cele oficiale);

6) înregistrările audio sau video, fotografiile;

7) constatările tehnico-științifice și medico-legale;

8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele;

9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276¹ dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control.

10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Alineatul (3), stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Studiul și analiza probatoriului administrat de organul de urmărire penală și prezentat de acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești, permite instanței să constate că acesta este constituit, preponderent, din declarațiile martorilor și raportului de expertiză judiciară nr.***** din 28.03.2016.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, deoarece funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Generalizând cele expuse, instanța de judecată conchide în mod convingător, că acuzarea în susținerea învinuirii nu a îndeplinit cerințele legii vis-a-vis de prezentarea probelor, ce ar servi temei pentru condamnarea lui ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.44, art.327 alin. (1) Cod penal, în general, nefiind demonstrată latura obiectivă și subiectivă, motiv pentru care, la caz, se impune soluția adoptării unei sentințe de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, care prevede că sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că din probatoriul prezentat de acuzare, coroborat cu probele prezentate de partea apărării în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a constatat existența acțiunilor abuzului de serviciu, precum și nu s-a constatat cauzarea daunelor Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”.

Conform învinuirii înaintate lui ***** se indică că la ***** , directorul Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” ***** , folosind intenț*****at situația de serviciu în scopuri personale și materiale, prin intermediul persoanelor interpuse ***** , ***** , ***** , ***** și ***** , a organizat fondarea Societății cu Răspundere Limitată „Servicii Comunal-Tehnice”, al cărei fondatori au fost numiți ultimii, întreprindere care ulterior, încălcând prevederile pct.2 din Hotărârea Guvernului RM nr.1570 din 09.12.2002 „cu privire la măsurile urgente de trecere la nouă bază normativă de deviz în construcții” care prevede că, „organele administrației publice centrale și locale, precum și alte unități-beneficiari ai obiectivelor de construcții, începând cu 01 ianuarie 2003, la contractarea lucrărilor de proiect și deviz vor comanda întocmirea documentației de deviz prin metoda de resurse, cu aplicarea noii baze normative de deviz ”, a prestat pentru Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, la prețuri exagerate, servicii de ermetizare a încheieturilor dintre panourile din beton a pereților caselor locative cu multe etaje amplasate în mun.Bălți, deservite tehnic de către ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”.

Instanța de judecată reține că vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

Conform art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

Analizând învinuirea înaintată inculpaților în coroborare cu materialele cauzei și probele prezentate de partea acuzării instanța reține că în susținerea acuzației sunt prezentate actele ridicate de la SRL „Servicii Comunal-Tehnice” ce vizează lucrările prestate Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, contractele de prestări servicii și actele de primire predare a lucrărilor de ermetizare; Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 28.03.2016.

Fiind cercetate actele ridicate de la SRL „Servicii Comunal-Tehnice” ce vizează lucrările prestate Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, contractele de prestări servicii și actele de primire predare a lucrărilor de ermetizare se constată că în conținutul acestora nu sunt menționi vizând includerea în costul lucrărilor prețului materialelor de construcții ermetizante utilizate, procurate de către Întreprinderea Municipală și puse la dispoziția Societății cu Răspundere Limitată „Servicii Comunal-Tehnice”.

La caz, instanța de judecată reține că potrivit ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului este invocat că costul lucrărilor a fost stabilit fără a fi exclus prețul materialelor de construcții ermetizante utilizate, procurate de către Întreprinderea Municipală și puse la dispoziția Societății cu Răspundere Limitată „Servicii Comunal-Tehnice”, fapt prin care persoanei juridice - Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” i-au fost cauzate daune în proporții mari.

Subsidiar, instanța de judecată notează că de către partea acuzării nu au fost prezentate actele aferente achiziției de către Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” a materialelor de construcții, ulterior puse la dispoziția Societății cu Răspundere Limitată „Servicii Comunal-Tehnice”.

Așadar nefiind cercetat și stabilit cert prețul care a fost achitat de către Întreprinderea Municipală pentru materialele de construcție invocate.

Instanța reiterează și prevederile art.6 alin.(3) lit. a) CEDO care a statuat că: „orice acuzat are în special, dreptul: - să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit asupra naturii și cauzei aduse împotriva sa” și în condițiile enumerate, inculpații sunt lipsiți de posibilitatea de a-și pregăti o apărare eficientă, deoarece potrivit jurisprudenței Curții Europene și practicii naț*****ale constante - de o învinuire neconcretă nu te poți apăra.

În ceea ce ține de Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 28.03.2016 s-a stabilit că expertiza primară în domeniul construcții a fost efectuată de ***** , expertul judiciar de categoria întâi al laboratorului de expertize judiciare tehnice în construcții și evaluare al CNEJ de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, la întrebarea 5 și 6 fiind prezentate concluziile cu următorul conținut:

5. *Conform deviz ***** efectuat de către expert, costul lucrărilor de ermetizare a încheieturilor dintre panourile pentru anul 2012 constituie 169704 lei (o sută șaiszeci și nouă mii șapte sute patru lei). De către antreprenorul suma costului lucrărilor efectuate a fost exagerată cu 110504 lei (o sută zece mii, cinci sute patru lei).*

6. *Conform devizului ***** efectuat de către expert, costul lucrărilor de ermetizare a încheieturilor dintre panourile pentru anul 2013 constituie 195259 lei (o sute nouăzeci și cinci mii două sute cincizeci și nouă lei). De către antreprenorul general suma costului lucrărilor efectuate a fost exagerată cu 110113 lei (o sută zece mii o sută treisprezece lei).*

Concomitent instanța reține că în partea descrierii expertul a indicat că *conform materialelor prezentate pentru cercetare - «Актот выполненных работ по герметизации межпанельных стыков в домах МП ЖКХ Бэлць» pentru anul 2012, lungimea totală a*

încheieturilor constituie 4837 m.l. Conform proceselor-verbale de recepție a lucrărilor costul lucrărilor de ermetizare a încheieturilor dintre panourile constituie 4837 m.l. X 57,93=280207 lei. Conform actelor de trecere la rebut a materialelor, volumul lucrărilor pentru anul 2012 constituie 4837 m.l. Conform deviz ***** efectuat de către expert, costul lucrărilor de ermetizare a încheieturilor dintre panourile constituie 169704 lei (Anexa 1). Conform materialele prezentate pentru cercetare - «Актов выполненных работ по герметизации межпанельных стыков в домах МП ЖКХ Бэлць» pentru anul 2013, lungimea totală a încheieturilor constituie 4445,00 m.l. Conform proceselor-verbale de recepție a lucrărilor pentru anul 2013, costul lucrărilor de ermetizare a încheieturilor dintre panourile constituie 4445,00m.l.n x 68,70 lei=305372 lei. Conform actelor de trecere la rebut a materialelor, volumul lucrărilor pentru anul 2013 constituie 368 m.l. Conform devizului ***** efectuat de către expert, costul lucrărilor de ermetizare a încheieturilor dintre panourile constituie 195259 lei (Anexa 1).

În contextul sus-menț*****at, se reține că expertul a indicat în Deviz local ***** a exclude costul următoarelor materiale: Mastic "Tehnomast" în sumă de $68020,31 \times 1,08 \times 1,2 = 88154,32$ lei. Adeziv "Adeplast" în sumă $6424,02 \times 1,08 \times 1,2 = 8118,17$ lei. Total: 96 272,49 lei. Iar, în Deviz local № 2 a exclude costul următoarelor materiale: Mastic "Tehnomast" în sumă de $1660,06 \text{kg} \times 31,25 \text{lei} = 51876,9$ lei; Adeziv "Adeplast" în sumă de $1575,05 \text{kg} \times 2,33 \text{lei} = 3670,1$ lei. Total: 71 988,5 lei.

Astfel, analizând constatările expertului și învinuirea înaintată instanța ajunge la concluzia că învinuirea formulată nu coroborează cu probele administrate la caz.

Instanța de judecată notează că din formularea învinuirii înaintate rezultă că prețul lucrărilor de ermetizare a fost exagerat neîntemeiat cu suma de 110 504 lei și 110 113 lei, fără a fi excluse din costul lucrărilor prețul materialelor de construcții ermetizante utilizate, procurate de către Întreprinderea Municipală și puse la dispoziția Societății cu Răspundere Limitată „Servicii Comunal-Tehnice”, fapt prin care persoanei juridice - Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” i-au fost cauzate daune în proporții mari în sumă de 110 504 lei și 110 113 lei.

Însă în conținutul Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 28.03.2016 nu este indicat că exagerarea costului lucrărilor efectuate să fie cauzată prin neexcluderea prețului materialelor de construcții ermetizante utilizate.

Așadar sumele pretinsele daune reprezintă diferența între costul lucrărilor de ermetizare a încheieturilor dintre panourile stabilit conform proceselor-verbale de recepție a lucrărilor și costul stabilit potrivit devizelor și calculelor efectuate de către expert în cauză.

Rezumând cele menț*****ate se constată că costul materialelor de construcție, care urma să fie exclus, a fost evidențiat de către expert în sumele de 96 272,49 lei și de 71 988,5 lei, ceea ce diferă de daună indicată prin învinuirea înaintată.

Cu toate acestea este necesar de a evidenția că costul materialelor de construcție nu a fost stabilit de către expert în baza actelor primare contabile de achiziție a Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, ci fiind luată de referință medie de piață.

Circumstanțele descrise mai sus, nicidecum nu indică asupra existenței faptei infracțiunii incriminate inculpaților, fiind un indiciu clar al contradicțiilor și neconcordanțelor care sunt prezente la caz.

În acest context, instanța de judecată notează că nu s-a dovedit faptul că costul lucrărilor calculat și încasat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servicii Comunal-Tehnice” din contul Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” ar fi unul exagerat.

Partea apărării a invocat că discrepanța între prețurile stabilite de către expert și prețurile

aplicate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servicii Comunal-Tehnice” se datorează faptului că calculul efectuat de către expertul nu reflecta tehnologia de alpinism utilizată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servicii Comunal-Tehnice”. Concomitent fiind invocate un șir de aspecte specifice ce țin de tehnologia și procesul executării lucrărilor, fiind discutabilă modalitatea de alegere a normativului de calcul aplicabil, ceea ce are legătură cauzală directă cu stabilirea costului lucrărilor.

Fiind stabilit că există mai multe tehnologii de executare a lucrărilor de ermetizare a încheieturilor între panourile blocurilor de locuit: folosirea de scări; tură telescopică; sau de pe schele suspendate; sau utilizarea tehnologiei de alpinism și etc.

Ca urmare, instanța de judecată indică că există o diversitate de normative, care pot fi puse la baza calculelor. Iar, partea apărării a prezentat calculele efectuate în baza unui alt normativ, și anume Deviz local întocmit în prețuri pentru anul 2012 (01.09.2012) pentru lucrări de reparație și restabilire a rosturilor exterioare dintre panouri contrasemnat de către verificator de proiecte *****41 *****cod resurse ***** valoarea de deviz fiind 57,70 lei; Deviz local întocmit în prețuri pentru anul 2012 pentru lucrări de reparație și restabilire a rosturilor exterioare dintre panouri cod resurse ***** valoarea de deviz fiind 47,83 lei; Deviz local întocmit în prețuri pentru anul 2013 pentru lucrări de reparație și restabilire a rosturilor exterioare dintre panouri cod resurse ***** valoarea de deviz fiind 62,13 lei; Deviz local întocmit în prețuri pentru anul 2014 pentru lucrări de reparație și restabilire a rosturilor exterioare dintre panouri cod resurse ***** valoarea de deviz fiind 73,22 lei.

Instanța reține că necătfind la faptul că în lista probelor părții acuzării a fost indicat *****, partea acuzării nu a asigurat prezența acestuia în ședința de judecată. În acest mod este imposibilă coroborarea concluziilor lui ***** și obținerea explicațiilor acestuia cu privire la conținutul raportului de expertiză judiciară, dacă la efectuarea calculelor acesta a ținut cont de specificul procesului de lucru anume a Societății cu Răspundere Limitată „Servicii Comunal-Tehnice”.

Mai mult, la acest capitol instanța de judecată gesește relevante prevederile art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, dat fiind că expertul ***** la etapa urmăririi penale a fost audiat în calitate de martor fiind preîntâmpinat de răspundere penală în baza art. 311, 312 Cod penal iar absența acestuia nu a fost justificată prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță nefiind întrunită nici condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuit, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art. ***** și 110.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a probelor prezentate se reține că expertul ***** nu a cercetat obiectul dat în perioada efectuării lucrărilor de construcție. Mai mult, în răspuns la prima întrebare în conținutul Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 28.03.2016 expertul însuși a indicat că nu a cercetat obiectul dat în perioada efectuării lucrărilor de construcție, prin urmare, stabilirea materialelor de construcție (prețul cărora se incriminează de către acuzare precum că nu a fost exclus din costul lucrărilor), care au fost utilizate la efectuarea lucrărilor la ermetizarea încheieturilor dintre panourile de beton armat, nu este posibilă.

În aceeași consecutivitate, instanța consideră ca întemeiate alegațiile părții apărării vizând faptul că anterior la etapa urmăririi penale partea învinuită nu a participat la procedura de numire și efectuarea expertizei, în acest mod neavând posibilitatea să adreseze întrebări expertului la etapa preliminară a procesului, fapt care s-a adevărit a fi similar și la etapa cercetării judecătorești.

Instanța europeană a arătat că art. 6 § 3 lit. d) consacără principiul conform căruia, înainte ca inculpatul să poată fi declarat vinovat, toate probele trebuie să fie prezentate, în principiu, în fața acestuia în ședință publică, în vederea unei dezbateri în contradictoriu. Acest principiu nu se aplică fără excepții, dar acestea nu pot fi acceptate decât sub rezerva dreptului la apărare; ca regulă generală, acestea impun să i se ofere acuzatului o posibilitate adecvată și suficientă de a contesta mărturiile acuzării și de a-i interoga pe autorii acestora, fie la momentul depoziției acestora, fie într-o etapă ulterioară (Hümmer împotriva Germaniei, pct. 38; Lucà împotriva Italiei, pct. 39; Solakov împotriva Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei, pct. 57).

Din acest principiu general decurg două cerințe: în primul rând, absența unui martor trebuie justificată de un motiv serios; în al doilea rând, atunci când o condamnare se bazează exclusiv sau într-o măsură considerabilă pe depozițiile unei persoane căreia inculpatul nu i-a putut adresa întrebări sau în privința căreia nu a putut solicita audierea nici în faza de instrumentare a cazului, nici în cursul dezbaterilor, dreptul la apărare poate fi restrâns în mod incompatibil cu garanțiile prevăzute la art. 6 (dispoziția privind probă „unică sau decisivă”) (Al-Khawaja și Tahery împotriva Regatului Unit (MC), pct. 119).

Instanța atenționează că în cauzele CtEDO Tarău împotriva României, pct. 74; Graviano împotriva Italiei, pct. 38 s-a stabilit că posibilitatea ca inculpatul să confrunte martorul în fața instanței constituie, de asemenea, un element important al unui proces echitabil.

Așadar, instanța conchide că toate dubiile legate de aprecierea probelor acuzării urmează să fie interpretate în favoarea inculpaților.

În acest mod instanța conchide că de către partea acuzării nu au fost dezbătute prin probe concludente și admisibile calculele prezentate în ședința de judecată de către partea apărării, or după cum s-a stabilit calculele vor fi diferite în dependența de normativul ales, iar în circumstanțe în care prestatorul este liber de a alege normativul pe care îl consideră potrivit, nu își găsește confirmare învinuirea vizând exagerarea prețului.

Subsidiar se rezumă că calculul prezentat anexat Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 28.03.2016 poartă un caracter facultativ, or prestatorul este în drept de a apela și la alt act normativ.

De continuare instanța de judecată în raport cu alegațiile acuzatorului de stat pe marginea calificării acțiunilor inculpaților prin prisma elementelor infracțiunii incriminate sub aspectul solicitării de condamnare găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de infracțiune și respectiv posibilitatea tragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

În acest sens instanța constată că, latura subiectivă abuzului de serviciu se caracterizează prin prezența intenției directe. Persoana cu funcție de răspundere își dă seama că comite o acțiune (inacțiune) contrar intereselor de serviciu, prevede survenirea daunelor cauzate drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice, și dorește aceasta.

O asemenea concluzie rezultă din dispoziția art. 327 din Cod penal, în care expres este prevăzut interesul material ori alte interese personale în calitate de motiv al infracțiunii.

Ca fiind comise în interes material se consideră asemenea fapte ale unei persoane cu funcție de răspundere, în urma cărora ea primește un beneficiu material din contul patrimoniului străin.

Infracțiunea prevăzută la art. 327 Cod penal este o infracțiune materială.

Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Cu referire la latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal,

instanța sesizează în primul rând că, din învinuirea formulată rezultă că, inculpații i-a cauzat prejudicii în proporții mari în mărime de 110 504 lei și 110 113 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”.

Cu toate acestea, instanța constată că din nici o probă cercetată în ședința de judecată nu rezultă faptul de cauzare a prejudiciului material părții vătămate Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”.

Deși în învinuirile înaintate inculpaților este indicat că, aceasta nu au exclus din costul lucrărilor prețul materialelor de construcții ermetizante utilizate, procurate de către Întreprinderea Municipală și puse la dispoziția Societății cu Răspundere Limitată „Servicii Comunal-Tehnice”, fapt prin care persoanei juridice - Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă în acest sens, fiind doar o presupunere.

La capitolul dat instanța reține că partea acuzării nu a prezentat probe din care să rezulte că cineva din inculpații *****, ***** și ***** ar fi primit vreun beneficiu material, parte a tranzacției fiind Societatea cu Răspundere Limitată „Servicii Comunal-Tehnice”, iar ***** și ***** fiind administratori ai acesteia, pe când asociații Societății sunt alte persoane *****, *****, *****, ***** și *****.

Absența interesului material sau altor interese personale, în timpul comiterii abuzului de serviciu, chiar dacă au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice, nu formează componenta infracțiunii date.

Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată ajunge la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegațiile părții acuzării invocate în sensul condamnării inculpaților precum că în acțiunile acestora sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, din motiv că acestea sunt contrare probelor prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Relativ la circumstanțele de fapt și de drept, instanța constată că, în acțiunile inculpatului ***** lipsește latura obiectivă a componentei de infracțiune prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal și anume lipsește cauzarea prejudiciului.

În acest context, instanța de judecată găsește relevante și argumentele apărării vizând faptul că partea acuzării nu a investigat proveniența și evidența contabilă a mijloacelor bănești, care au fost achitate Societății cu Răspundere Limitată „Servicii Comunal-Tehnice”, nefiind elucidat dacă acestea aparțineau Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” sau erau doar gest*****ate de Întreprinderea Municipală.

În susținerea raț*****amentelor expuse mai sus, instanța de judecată notează că potrivit pct. 8 al Regulamentului cu privier la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locative, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova *****91 din 19.02.2002 proprietarii apartamentelor și încăperilor locuibile în cămine achită plata pentru deservirea tehnică și reparația blocurilor locative în baza tarifului, care include toate cheltuielile pentru deservirea tehnică și reparația blocului locativ, întreținerea locurilor de uz comun, amenajarea și salubritatea terenurilor aferente. Proprietarul, locatarul încăperilor nelocuibile din blocul locativ achită în mod obligatoriu plata pentru deservirea tehnică și reparația elementelor de uz comun, salubritatea terenului aferent blocului, conform tarifelor aprobate pentru bloc și celor aprobate prin contractul încheiat cu gest*****arul fondului locativ. Lista lucrărilor de bază pentru deservirea tehnică, reparația și gest*****area fondului de locuințe este specificată în anexa ***** la Regulamentul.

În conformitate cu pct. 17. al Regulamentului plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gest*****ari sau prestatorii de servicii.

Lista lucrărilor de bază pentru deservirea tehnică, reparația și gest*****area fondului de locuințe este specificată în anexa ***** la Regulament și indică că deservirea tehnică și reparația fondului de locuințe include lucrările de întreținere și reparație a fondului locativ, care este reprezentat în sensul Regulamentului de apartamentele și garsonierele din blocurile locative și de încăperile locuibile în cămine, de întreținere sanitară a blocurilor locative și a terenurilor aferente, de amenajare și înverzire a acestor terenuri, alte lucrări efectuate de specialiștii gest*****arului sau, prin contract, de alte persoane juridice (fizice).

Lucrările de deservire tehnică și reparație a blocurilor locative și căminelor se divizează în lucrări de întreținere și reparație a elementelor constructive ale blocului locativ și căminului, de deservire tehnică și reparație a echipamentelor tehnice ale acestuia și sînt plătite de către consumatori pe tarife distincte.

Prevederile pct. 1 din Lista lucrărilor de bază pentru deservirea tehnică, reparația și gest*****area fondului de locuințe este specificată în anexa ***** la Regulament stabilesc că lucrările de întreținere și reparație a elementelor constructive ale blocului locativ au menirea de a preîntâmpina uzură prematură a apartamentelor și încăperilor locuibile în cămine și menținerea indicilor de exploatare a tuturor elementelor constructive, cum sînt: fundamentul și pereții subsolurilor; pereții clădirii, pereții despărțitori; planșeele; acoperișurile; sistemele de evacuare a apei meteorice; ferestrele, ușile, scările din casa scării.

Tarife pentru serviciile vizate au fost stabilite prin Decizie Consiliului municipal Bălți 6/49 din 27.10.2011 cu privire la aprobarea tarifelor pentru închirierea apartamentelor, deservire tehnică și reparația blocurilor locative și echipamentelor tehnice din interiorul blocului (de alimentare cu apă, de evacuarea apei uzate, de alimentare cu energie electrică, de alimentare cu căldură.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a probelor administrate instanța reține că din cadrul legal prenotat rezultă faptul că servicii de ermetizare a încheieturilor dintre paneele pereților exteriori ai blocurilor locative sînt plătite de către consumatori.

În acest sens instanța reține că partea acuzării și partea vătămată, care concomitent este și partea civilă nu au prezentat probe concludente și pertinente din care să derive că Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” achită lucrările efectuate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servicii Comunal-Tehnice” din contul mijloacelor proprii finanțate din resurse bugetare.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității, utilității și coroborării lor, instanța de judecată, conchide că, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a confirmat întrunirea elementelor infracțiunii imputate inculpaților, motiv pentru care inculpatul ***** și inculpatele ***** și ***** urmează a fi achitați.

Instanța de judecată, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedura penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că învinuirea formulată la urmărirea penală inculpaților *****, ***** și ***** în baza art. 44 art. 327 alin.(1) Cod penal, n-a fost confirmată în ședința de judecată prin probele prezentate de către acuzatorul de stat.

Instanța reține că, în ședința de judecată nu s-a constatat cu certitudine că, acțiunile și inacțiunile inculpaților *****, ***** și ***** cad sub incidența componentei de infracțiune prevăzute la art. 44 art. 327 alin. (1) Cod penal, în același timp de către acuzare n-au fost administrate probe suficiente pentru răsturnarea prezumției nevinovăției.

5.În altă ordine de idei, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 13), 14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț*****ează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul cercetării judecătorești a fost înaintată acțiunea civilă de către partea vătămată I.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” prin care s-a solicitat repararea prejudiciului material cauzat drept urmare a folosirii intenț*****ate a situației de serviciu în scop personal și material.

În cazul când se adoptă o sentință de achitare, instanța, potrivit alin. (2) art. 387 Cod de procedură penală:

1) respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei infracț*****ale incriminate sau fapta nu a fost săvârșită de inculpat;

2) nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sunt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art. 35 al Codului penal.

Totodată, ținând cont de soluția de achitare a inculpaților *****, ***** și ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu sunt întrunite elementele infracțiunii, instanța de judecată nu se va pronunța asupra acțiunii civile înaintată de către partea vătămată I.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

5. Cu referire la corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. art. 106, 106¹ Cod penal, art. 162 Cod de procedură penală.

Documentele acumulate în procesul efectuării ridicării de la directorul ÎM „GLC Bălți” ***** conform procesului-verbal de ridicare din *****și anume:

- ***** cu anexă încheiat între Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” în persoana directorului ***** și directorul SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. în baza căruia SRL„Servicii Comunal Tehnice” prestează Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” servicii de ermetizare a încheieturilor dintre panelele pereților caselor fondului locativ gest*****at de întreprindere la prețul de 57,93 lei pentru 1 metru;
- ***** cu anexă încheiat între Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” în persoana directorului ***** și directorul SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. în baza căruia SRL„Servicii Comunal Tehnice” prestează Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” servicii de ermetizare a încheieturilor dintre panelele pereților caselor fondului locativ gest*****at de

întreprindere la prețul de 68,7 lei pentru 1 metru;

- Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 33784,78 lei – SRL „Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;
- Act de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ din *****etajul tehnic și ***** și etajul tehnic în volum total de 486 metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;
- Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 43127,85 lei – SRL „Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;
- Act de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ din ***** și fântâna ascensorului, *****fântâna ascensorului și etajul tehnic în volum total de 744 metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;
- Factură fiscală *****. furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 22359,29 lei – SRL „Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;
- Act de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ din s***** , str. ***** în volum total de 386 metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;
- Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 58537,64 lei - SRL„Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;
- Act de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ din str. ***** str. ***** în volum total de 1010,5 metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;
- Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 56481,17 lei – SRL „Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;
- Act de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ din str. ***** în volum total de 975 metri liniari, dintre SRL„Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;
- Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 51499,28 lei - SRL„Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;
- Act de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ din ***** metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;
- Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 20043,60 lei - SRL„Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;
- Act din luna***** de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ *****în volum total de 346 metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;
- Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 53426,09 lei - SRL„Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;

- *Act din luna ***** de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ ***** în volum total de 777,5 metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;*
- *Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 75758,08 lei - SRL „Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;*
- *Act din luna ***** de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ ***** 11 în volum total de 1102,5 metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;*
- *Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 39468,13 lei – SRL „Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;*
- *Act din luna ***** de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ str. 31 august, 59, 57, în volum total de 574,5 metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;*
- *Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 51948,69 lei - SRL „Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;*
- *Act din luna august 2013 de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ ***** în volum total de 756 metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;*
- *Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 84828,49 lei – SRL „Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;*
- *Act din luna ***** de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ ***** în volum total de 1234,5 metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;*
- *Act de trecere la rebut a materialelor din seria „Adeplast” în cantitate de 277,02 kg și „Tehnomast” în cantitate de 218,7 kg, folosite pentru ermetizarea a 486 metri liniari a încheieturilor pereților exteriori ai blocurilor locative din paneele, pentru luna mai 2012;*
- *Act de trecere la rebut a materialelor din seria „Adeplast” în cantitate de 644,39 kg și „Tehnomast” în cantitate de 508,73 kg, folosite pentru ermetizarea a 1130,5 metri liniari a încheieturilor pereților exteriori ai blocurilor locative din paneele, pentru lunile iunie-iulie 2012;*
- *Act de trecere la rebut a materialelor din seria „Adeplast” în cantitate de 576,0 kg și „Tehnomast” în cantitate de 454,73 kg, folosite pentru ermetizarea a 1010,5 metri liniari a încheieturilor pereților exteriori ai blocurilor locative din paneele, pentru luna august 2012;*
- *Act de trecere la rebut a materialelor din seria „Adeplast” în cantitate de 1062,48 kg și „Tehnomast” în cantitate de 838,8 kg, folosite pentru ermetizarea a 1864,0 metri liniari a încheieturilor pereților exteriori ai blocurilor locative din paneele, pentru lunile septembrie - octombrie 2012;*
- *Act de trecere la rebut a materialelor din seria „Adeplast” în cantitate de*

197,22 kg și „Tehnomast” în cantitate de 155,7 kg, folosite pentru ermetizarea a 346,0 metri liniari a încheieturilor pereților exteriori ai blocurilor locative din paneele, pentru luna *****;

- Act de trecere la rebut a materialelor din seria „Adeplast” în cantitate de 396,53 kg și „Tehnomast” în cantitate de 349,88 kg, folosite pentru ermetizarea a 777,5 metri liniari a încheieturilor pereților exteriori ai blocurilor locative din paneele, pentru luna *****;
- Act de trecere la rebut a materialelor din seria „Adeplast” în cantitate de 855,27 kg și „Tehnomast” în cantitate de 754,65 kg, folosite pentru ermetizarea a 1677 metri liniari a încheieturilor pereților exteriori ai blocurilor locative din paneele, pentru lunile iunie – *****;
- Act de trecere la rebut a materialelor din seria „Adeplast” în cantitate de 323,25 kg și „Tehnomast” în cantitate de 555,53 kg, folosite pentru ermetizarea a 1234,5 metri liniari a încheieturilor pereților exteriori ai blocurilor locative din paneele, pentru luna *****;
- Cereri ai locatarilor blocurilor locative din gestiunea Î.M. „GLC Bălți” primite pe parcursul *****privind reparația/ermetizarea încheieturilor dintre paneele pereților blocului din str. Bulgară, 166, ap. 41, 49, 57, 53; str. Ștefan cel Mare, 5, ap. 4; str. Pușkin, 10, ap. 23; str. Voluntarilor, 20, ap. 54; str. 1 Mai, 9A, ap. 23;
- Cereri ai locatarilor blocurilor locative din gestiunea Î.M. „GLC Bălți” primite pe parcursul *****privind reparația/ermetizarea încheieturilor dintre paneele pereților blocului din s***** rămân la materialele cauzei

pe tot parcursul de păstrare a acesteia.

Documentele acumulate în procesul efectuării ridicării din ***** de la contabilul SRL „Servicii Comunal-Tehnice” ***** și anume:

- Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna ianuarie 2012, unde este inclus 1 singur angajat, ***** cu un salariu lunar de 3000 lei;
- Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna februarie 2012, unde este inclus 1 singur angajat, ***** cu un salariu lunar de 2000 lei;
- Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna martie 2012, unde este inclus 1 singur angajat, ***** cu un salariu lunar de 1500 lei;
- Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna aprilie 2012, unde este inclus 1 singur angajat, ***** cu un salariu lunar de 2000 lei;
- Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna mai 2012, unde sunt incluși 2 angajați, ***** și ***** cu un salariu lunar de 2000 și respectiv 1300 lei;
- Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna iunie 2012, unde sunt incluși 2 angajați, ***** și ***** cu un salariu lunar de 2000 și respectiv 1300 lei;
- Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna iulie 2012, unde sunt incluși 2 angajați, ***** și ***** cu un salariu lunar de 2000 și respectiv 1300 lei;

- Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna august 2012, unde sunt incluși 2 angajați, ***** și ***** cu un salariu lunar de 2000 și respectiv 1300 lei;
- Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna septembrie 2012, unde sînt incluși 2 angajați, ***** și ***** cu un salariu lunar de 2000 și respectiv 1300 lei;
- Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna octombrie 2012, unde sînt incluși 2 angajați, ***** și ***** cu un salariu lunar de 2000 și respectiv 1300 lei;
- Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna *****, unde sînt incluși 2 angajați, ***** și ***** cu un salariu lunar de 2000 și respectiv 1300 lei;
- Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna decembrie 2012, unde sînt incluși 2 angajați, ***** și ***** cu un salariu lunar de 2000 și respectiv 1300 lei;
- Tabel de evidență a timpului de muncă al angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru aprilie 2013, unde este tabelat 1 angajat în calitate de montator, ***** care pe parcursul lunii a prestat efectiv, conform tabelului, 88 ore de muncă;
- Tabel de evidență a timpului de muncă al angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna *****, unde sînt tabelați 1 angajat în calitate de montator, Popov ***** și directorul *****, care pe parcursul lunii au prestat efectiv, conform tabelului, a cîte 2 ore de muncă;
- Tabel de evidență a timpului de muncă al angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna *****, unde sînt tabelați 1 angajat în calitate de montator, Popov ***** și directorul *****, care pe parcursul lunii au prestat efectiv, conform tabelului, a cîte 80 ore de muncă;
- Tabel de evidență a timpului de muncă al angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna *****, unde sînt tabelați 6 angajați în calitate de montatori, care pe parcursul lunii au prestat efectiv, conform tabelului, a cîte 184 ore de muncă și directorul ***** care a prestat efectiv în zilele lucrătoare a cîte 4 ore de muncă;
- Tabel de evidență a timpului de muncă al angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna august 2013, unde sînt tabelați 6 angajați în calitate de montatori, care pe parcursul lunii au prestat efectiv, conform tabelului, a cîte 168 ore de muncă și directorul ***** care a prestat efectiv în zilele lucrătoare a cîte 4 ore de muncă;
- Tabel de evidență a timpului de muncă al angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna *****, unde sînt tabelați 5 angajați în calitate de montatori, care pe parcursul lunii au prestat efectiv, conform tabelului, a cîte 168 ore de muncă și directorul ***** care a prestat efectiv în zilele lucrătoare a cîte 4 ore de muncă;
- Tabel de evidență a timpului de muncă al angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna octombrie 2013, unde sînt tabelați 5 angajați în calitate de montatori, care pe parcursul lunii au prestat efectiv, conform tabelului, a cîte 184 ore de muncă și directorul ***** care a prestat efectiv în zilele lucrătoare a cîte 4

ore de muncă;

- *Tabel de evidență a timpului de muncă al angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice pentru luna *****”, unde sînt tabelați 5 angajați în calitate de montatori, care pe parcursul lunii au prestat efectiv, conform tabelului, a cîte 168 ore de muncă și directorul ***** care a prestat efectiv în zilele lucrătoare a cîte 4 ore de muncă;*

- *Tabel de evidență a timpului de muncă al angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice pentru luna *****”, unde sînt tabelați 5 angajați în calitate de montatori, și directorul ***** care pe parcursul lunii au prestat efectiv, conform tabelului, a cîte 176 ore de muncă - rămîn la materialele cauzei pe tot*

parcursul de păstrare a acsteia.

6. În baza art. art. 341, 382, 384-385, 387, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se achită ***** de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 327 alin. (1) Cod penal, dat fiind că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită ***** de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 327 alin. (1) Cod penal, dat fiind că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită ***** de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 327 alin. (1) Cod penal, dat fiind că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se dispune ridicarea sechestrului aplicat pe bunurile ce-i aparțin lui ***** în baza încheierii Judecătorei Bălți (sediul central) din ***** și anume bunul imobil negrevat cu numărul cadastral ***** – grădină cu suprafața de 0,15 ha, amplasat în ***** , în extravilan.

Se dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă:

- *Documentele acumulate în procesul efectuării ridicării de la directorul ÎM „GLC Bălți” ***** conform procesului-verbal de ridicare din *****și anume: ***** cu anexă încheiat între Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” în persoana directorului ***** și directorul SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. în baza căruia SRL„Servicii Comunal Tehnice” prestează Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” servicii de ermetizare a încheieturilor dintre panelele pereților caselor fondului locativ gest*****at de întreprindere la prețul de 57,93 lei pentru 1 metru;*
- ****** cu anexă încheiat între Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” în persoana directorului ***** și directorul SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. în baza căruia SRL„Servicii Comunal Tehnice” prestează Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” servicii de ermetizare a încheieturilor dintre panelele pereților caselor fondului locativ gest*****at de întreprindere la prețul de 68,7 lei pentru 1 metru;*
- *Factură fiscală ***** , furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 33784,78 lei – SRL „Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;*
- *Act de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ din *****etajul tehnic și ***** și etajul tehnic în volum total de 486 metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din*

cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;

- *Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 43127,85 lei – SRL „Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;*
- *Act de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ din ***** și fântâna ascensorului, *****fântâna ascensorului și etajul tehnic în volum total de 744 metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;*
- *Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 22359,29 lei – SRL „Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;*
- *Act de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ din s*****, str. ***** în volum total de 386 metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;*
- *Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 58537,64 lei - SRL„Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;*
- *Act de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ din str. ***** str. ***** în volum total de 1010,5 metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;*
- *Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 56481,17 lei – SRL „Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;*
- *Act de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ din str. ***** în volum total de 975 metri liniari, dintre SRL„Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;*
- *Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 51499,28 lei - SRL„Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;*
- *Act de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ din ***** metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;*
- *Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 20043,60 lei - SRL„Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;*
- *Act din luna***** de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ *****în volum total de 346 metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;*
- *Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 53426,09 lei - SRL„Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;*
- *Act din luna ***** de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ ***** în volum total de 777,5 metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;*
- *Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 75758,08 lei - SRL„Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;*

- *Act din luna ***** de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ ***** 11 în volum total de 1102,5 metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;*
- *Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 39468,13 lei – SRL „Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;*
- *Act din luna ***** de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ str. 31 august, 59, 57, în volum total de 574,5 metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;*
- *Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 51948,69 lei - SRL „Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;*
- *Act din luna august 2013 de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ ***** în volum total de 756 metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;*
- *Factură fiscală *****, furnizor a serviciilor de reparații în sumă de 84828,49 lei – SRL „Servicii Comunal Tehnice”, beneficiar - Î.M. „GLC Bălți”;*
- *Act din luna ***** de primire predare a lucrărilor efectuate la blocul locativ ***** în volum total de 1234,5 metri liniari, dintre SRL „Servicii Comunal Tehnice” în persoana directorului ***** A. și persoanele responsabile din cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”;*
- *Act de trecere la rebut a materialelor din seria „Adeplast” în cantitate de 277,02 kg și „Tehnomast” în cantitate de 218,7 kg, folosite pentru ermetizarea a 486 metri liniari a încheieturilor pereților exteriori ai blocurilor locative din panee, pentru luna mai 2012;*
- *Act de trecere la rebut a materialelor din seria „Adeplast” în cantitate de 644,39 kg și „Tehnomast” în cantitate de 508,73 kg, folosite pentru ermetizarea a 1130,5 metri liniari a încheieturilor pereților exteriori ai blocurilor locative din panee, pentru lunile iunie-iulie 2012;*
- *Act de trecere la rebut a materialelor din seria „Adeplast” în cantitate de 576,0 kg și „Tehnomast” în cantitate de 454,73 kg, folosite pentru ermetizarea a 1010,5 metri liniari a încheieturilor pereților exteriori ai blocurilor locative din panee, pentru luna august 2012;*
- *Act de trecere la rebut a materialelor din seria „Adeplast” în cantitate de 1062,48 kg și „Tehnomast” în cantitate de 838,8 kg, folosite pentru ermetizarea a 1864,0 metri liniari a încheieturilor pereților exteriori ai blocurilor locative din panee, pentru lunile septembrie - octombrie 2012;*
- *Act de trecere la rebut a materialelor din seria „Adeplast” în cantitate de 197,22 kg și „Tehnomast” în cantitate de 155,7 kg, folosite pentru ermetizarea a 346,0 metri liniari a încheieturilor pereților exteriori ai blocurilor locative din panee, pentru luna *****;*
- *Act de trecere la rebut a materialelor din seria „Adeplast” în cantitate de 396,53 kg și „Tehnomast” în cantitate de 349,88 kg, folosite pentru ermetizarea a 777,5 metri liniari a încheieturilor pereților exteriori ai blocurilor locative din*

panele, pentru luna *****;

- Act de trecere la rebut a materialelor din seria „Adeplast” în cantitate de 855,27 kg și „Tehnomast” în cantitate de 754,65 kg, folosite pentru ermetizarea a 1677 metri liniari a încheieturilor pereților exteriori ai blocurilor locative din paneele, pentru lunile iunie – *****;
- Act de trecere la rebut a materialelor din seria „Adeplast” în cantitate de 323,25 kg și „Tehnomast” în cantitate de 555,53 kg, folosite pentru ermetizarea a 1234,5 metri liniari a încheieturilor pereților exteriori ai blocurilor locative din paneele, pentru luna *****;
- Cereri ai locatarilor blocurilor locative din gestiunea Î.M. „GLC Bălți” primite pe parcursul *****privind reparația/ermetizarea încheieturilor dintre paneele pereților blocului din str. Bulgară, 166, ap. 41, 49, 57, 53; str. Ștefan cel Mare, 5, ap. 4; str. Pușkin, 10, ap. 23; str. Voluntarilor, 20, ap. 54; str. 1 Mai, 9A, ap. 23;
- Cereri ai locatarilor blocurilor locative din gestiunea Î.M. „GLC Bălți” primite pe parcursul *****privind reparația/ermetizarea încheieturilor dintre paneele pereților blocului din str. Conev, 16, ap. 33, 60; str. Lescico, 20, ap. 16; str. Colesov, 7, ap. 37; str. N. Iorga, 20, ap. 69 rămân la materialele cauzei pe tot parcursul de păstrare a acesteia.
- Documentele acumulate în procesul efectuării ridicării din ***** de la contabilul SRL „Servicii Comunal-Tehnice” ***** și anume: Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna ianuarie 2012, unde este inclus 1 singur angajat, ***** cu un salariu lunar de 3000 lei;
- Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna februarie 2012, unde este inclus 1 singur angajat, ***** cu un salariu lunar de 2000 lei;
- Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna martie 2012, unde este inclus 1 singur angajat, ***** cu un salariu lunar de 1500 lei;
- Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna aprilie 2012, unde este inclus 1 singur angajat, ***** cu un salariu lunar de 2000 lei;
- Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna mai 2012, unde sunt incluși 2 angajați, ***** și ***** cu un salariu lunar de 2000 și respectiv 1300 lei;
- Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna iunie 2012, unde sunt incluși 2 angajați, ***** și ***** cu un salariu lunar de 2000 și respectiv 1300 lei;
- Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna iulie 2012, unde sunt incluși 2 angajați, ***** și ***** cu un salariu lunar de 2000 și respectiv 1300 lei;
- Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna august 2012, unde sunt incluși 2 angajați, ***** și ***** cu un salariu lunar de 2000 și respectiv 1300 lei;
- Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna septembrie 2012, unde sînt incluși 2 angajați, ***** și ***** cu un salariu lunar de 2000 și respectiv 1300 lei;

- *Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna octombrie 2012, unde sînt incluși 2 angajați, ***** și ***** cu un salariu lunar de 2000 și respectiv 1300 lei;*
- *Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna *****, unde sînt incluși 2 angajați, ***** și ***** cu un salariu lunar de 2000 și respectiv 1300 lei;*
- *Evidența salariului calculat angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna decembrie 2012, unde sînt incluși 2 angajați, ***** și ***** cu un salariu lunar de 2000 și respectiv 1300 lei;*
- *Tabel de evidență a timpului de muncă al angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru aprilie 2013, unde este tabelat 1 angajat în calitate de montator, ***** care pe parcursul lunii a prestat efectiv, conform tabelului, 88 ore de muncă;*
- *Tabel de evidență a timpului de muncă al angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna *****, unde sînt tabelați 1 angajat în calitate de montator, Popov ***** și directorul *****, care pe parcursul lunii au prestat efectiv, conform tabelului, a cîte 2 ore de muncă;*
- *Tabel de evidență a timpului de muncă al angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna *****, unde sînt tabelați 1 angajat în calitate de montator, Popov ***** și directorul *****, care pe parcursul lunii au prestat efectiv, conform tabelului, a cîte 80 ore de muncă;*
- *Tabel de evidență a timpului de muncă al angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna *****, unde sînt tabelați 6 angajați în calitate de montatori, care pe parcursul lunii au prestat efectiv, conform tabelului, a cîte 184 ore de muncă și directorul ***** care a prestat efectiv în zilele lucrătoare a cîte 4 ore de muncă;*
- *Tabel de evidență a timpului de muncă al angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna august 2013, unde sînt tabelați 6 angajați în calitate de montatori, care pe parcursul lunii au prestat efectiv, conform tabelului, a cîte 168 ore de muncă și directorul ***** care a prestat efectiv în zilele lucrătoare a cîte 4 ore de muncă;*
- *Tabel de evidență a timpului de muncă al angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna *****, unde sînt tabelați 5 angajați în calitate de montatori, care pe parcursul lunii au prestat efectiv, conform tabelului, a cîte 168 ore de muncă și directorul ***** care a prestat efectiv în zilele lucrătoare a cîte 4 ore de muncă;*
- *Tabel de evidență a timpului de muncă al angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna octombrie 2013, unde sînt tabelați 5 angajați în calitate de montatori, care pe parcursul lunii au prestat efectiv, conform tabelului, a cîte 184 ore de muncă și directorul ***** care a prestat efectiv în zilele lucrătoare a cîte 4 ore de muncă;*
- *Tabel de evidență a timpului de muncă al angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice” pentru luna *****, unde sînt tabelați 5 angajați în calitate de montatori, care pe parcursul lunii au prestat efectiv, conform tabelului, a cîte 168 ore de muncă și directorul ***** care a prestat efectiv în zilele lucrătoare a cîte 4 ore de muncă;*

- *Tabel de evidență a timpului de muncă al angajaților SRL „Servicii Comunal-Tehnice pentru luna *****, unde sînt tabelați 5 angajați în calitate de montatori, și directorul ***** care pe parcursul lunii au prestat efectiv, conform tabelului, a cîte 176 ore de muncă - rămîn la materialele cauzei pe tot parcursul de păstrare a acesteia.*

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul central).

**Președinte de ședință,
Judecător**

Mozgovi

/semnătura/

Igor

**Copia corespunde originalului
Judecător:**

I. Mozgovi