

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-270/2023

Judecătoria Soroca
Sediul Florești
Judecător Rusu-Parii R.

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

20 noiembrie anul 2023

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată **Pușca Dumitru**
Judecătorii **Burdeniuc Ruslana, Revenco Angela**

Judecând în ordine de recurs, recursurile declarate de inculpatul Moldovan Mihail împotriva sentinței Judecătoria Soroca Sediul Florești din 04.09.2023, în cauza penală în privința lui

Moldovan Mihail *****, născut la *****, originar din satul *****, domiciliat în raionul Florești, satul *****, supus militar, studii medii, văduv, pensionar, cetățean al Republicii Moldova;

-a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) Cod penal RM cu aplicarea prevederilor art.80/1 al.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, și s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis cu aplicarea amenzii în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 150 000 (una sută cizzeci mii) lei.

În baza art.90 Cod penal executarea pedepsei aplicate fața de Moldovan Mihail s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

S-a supus confiscării speciale în folosul statului în temeiul art.106 Codul penal suma de 200 lei.

Purtător optic de informații de tip DVD-R cu înregistrările din 29.03.2023, împachetat întrun plic, sigilat cu ștampila „pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, cu inscripția explicativă pe plic: „c.p.2023380094” plic ce conține un DVD-R, cu înregistrările din 29.03.2023, sigilat cu impresiunea ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, precum și copia procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05763065, întocmit în privința lui M.Moldovan pentru săvârșirea contravenției prevăzută la art.240 al.(1) Cod contravențional (f.d.14), de păstrat la materialele cauzei.

S-a aplicat în privința lui Moldovan Mihail, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi urmează a fi anulată.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 31.05.2023-04.09.2023.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs: 26.09.2023-20.11.2023.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că inculpatul Moldovan Mihail *****, la data de 29 martie 2023 aproximativ în jurul orei 10.52, deplasându-se pe drumul public spre or.Florești la volanul automobilului de model „****” cu numărul de înmatriculare *****, la intrarea în o***** a fost stopat de către polițiștii de patrulare ai Serviciului patrulare Soroca Florești a Secției patrulare Nord a Direcției patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică Cîrțica Radu și Rusu Mihail în vederea documentării contravenției săvârșite prevăzută la art.240 al.(1) Cod contravențional și anume - „nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate”, unde de către subofițerul de patrulare Cîrțica Radu a fost inițiată în privința lui Moldovan Mihail ***** procedura de perfectare a procesului-verbal cu privire la contravenția săvârșită.

În continuare, Moldovan Mihail având ca scop de a-l determina pe subofițerul de patrulare al Direcției patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică Cîrțica Radu, care în cazul dat este persoană publică în temeiul art.123 Cod penal, iar în conformitate cu prevederile art.385 Cod contravențional deține calitatea de agent constator cu drept de a constata și a soluționa în limitele competenței sale cauzele contravenționale, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume, ca acesta să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenția săvârșită pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, i-a oferit subofițerului de patrulare Cîrțica Radu bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 200 lei, bani pe care Moldovan Mihail ***** i-a dat, plasându-i pe bancheta din față a pasagerului a automobilului de serviciu al Direcției patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9764.

În ședința de judecată din 22.06.2023 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Moldovan Mihail ***** prin înscris autentic a declarat că recunoaște în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Prin încheiere instanța de judecată a admis cererea inculpatului Moldovan Mihail ***** privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmării penale.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței în termen a declarat recurs inculpatul Moldovan Mihail, în motivarea căruia a indicat, că:

-consideră că la stabilirea mărimii pedepsei instanța de judecată nu a ținut cont de toate circumstanțele cazului și de personalitatea inculpatului;

-la aplicarea sancțiunii nu s-a luat în considerație că a recunoscut vina pe deplin, se căiește sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei penale în procedura simplificată conform prevederilor art.364/1 CPP, fapt ce permite aplicarea unei pedepse mai blînde;

-se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, este pensionar și este văduv;

-ansamblul de circumstanțe menționate mai sus indică obiectiv la faptul că el a conștientizat aspectul negativ al faptei sale și efectele acesteia, fapt confirmat prin comportamentul acestuia și căința activă;

-indică că este relevantă modificarea pct.35 al.(2) din hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, de unde se poate trage concluzia că recunoașterea vinei poate fi reținută de instanță atât ca o circumstanță atenuantă, raportată la limitele pedepsei reduse ca urmare a aplicării procedurii prevăzute de art.364/1 al.(8) CPP, cât și la soluționarea chestiunilor legate de condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei;

-potrivit art.76 din Codul penal se prevede ca fiind circumstanță atenuantă: k) afectarea gravă, prin infracțiunea săvârșită, a făptuitorului acesteia sau greutatea poverii pedepsei, aplicată pentru el, din cauza vârstei înaintate a acestuia, stării sănătății lui sau altor circumstanțe;

-în continuare, potrivit art.73 Cod penal, se prevede: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos;

-potrivit prevederilor art.364/1 al.(8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă;

-conform prevederilor art.325 al.(1) Cod penal, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate;

-reieșind din cele menționate indică că instanța de fond la aplicarea sancțiunii cu amendă nu a ținut cont de prevederile normei speciale privind posibilitatea aplicării față de inculpat a unei amenzi în limita minimă prevăzută de norma penală, cu reducerea cu 1/4 a acesteia (2000 u.c.-1/4=1500 u.c, echivalent a 75 000 lei);

-menționează repetat că este pensionar, avînd o pensie lunară în mărime de 1 800 lei, fapt ce denotă că pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c. dictată de instanța de fond este foarte împovărătoare pentru inculpat, iar prevederile art.76 și art.78 Cod penal stipulează în mod repetat că poate fi aplicată o pedeapsă minimă la caz.

Solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Soroca Sediul Florești din 04.09.2023, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită pedeapsa cu amendă în mărimea minimă prevăzută de sancțiunea penală, cu aplicarea prevederilor art.364/1 CPP.

Împotriva sentinței instanței de fond inculpatul Moldovan Mihai a mai depus un recurs suplimentar în motivarea căruia a invocat, că:

-conform art.7 Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală;

-la stabilirea pedepsei, instanța de judecată urma să țină cont de prevederile art.75 CP, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a

Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțe le cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia;

-astfel, solicită respectuos să se țină cont de argumentele invocate în cadrul examinării cauzei penale și anume că a recunoscut faptul comiterii infracțiunii incriminate, de cele comise se căiește sincer, este la pensie și unica sursă de a se întreține este venitul care îl obține din pensie, nu are terenuri agricole, la locul de trai se caracterizează pozitiv, probe anexate. Solicită să se țină cont că a contribuit activ la examinarea cauzei;

-astfel, consideră, că toate aceste circumstanțe în cumul fac posibilă aplicarea unei pedepse mai blinde, cel puțin ar fi posibil de aplicat minimul prevăzut la art.325 Cod penal RM;

-prin urmare indică, că nu are o altă sursă de venit decât pensia de 1800 lei.

Solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei Soroca Sediul Florești din 04.09.2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

Potrivit art.447 al.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, al.(2) stipulând, că instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art.447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursurile declarate prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței de recurs pentru verificarea legalității sentinței adoptate, Colegiul Penal ajunge la concluzia, că recursurile declarate de inculpatul Moldovan Mihail urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.(1) pct.2) lit.b) CPP, potrivit căruia instanța de recurs, judecând recursul, *admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri.*

Colegiul penal reține temei de drept pentru casarea sentinței cel stipulat la art.444 al.(1) pct.9) CPP, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: *...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.*

Colegiul penal conchide, că judecînd cauza penală în privința inculpatului Moldovan Mihail, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Moldovan Mihail în infracțiunea incriminată în urma examinării cauzei în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

Referitor la pedeapsa complementară obligatorie, care este latura contestată de recurent Colegiul penal apreciază, că există temei legal pentru casarea sentinței în această latură.

Colegiul atestă, că pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Moldovan Mihail a recunoscut săvîrșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de fond a admis procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364/1 CPP RM).

Conform prevederilor art.7 Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art.61 al.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Prin sentința contestată Moldovan Mihail a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) Cod penal RM cu aplicarea prevederilor art.80/1 al.(2) Cod de procedură penală RM la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani condiționat și cu aplicarea amenzii în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 150 000 (una sută cinczeci mii) lei.

Art.325 al.(1) Cod penal RM se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Pedeapsa complementară sub formă de amendă, poate fi înlăturată numai în condițiile art.79 al.(1) Cod penal.

Potrivit prevederilor art.79 al.(1) Cod penal, instanța de judecată, ținînd seama de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportamentul lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Potrivit art.79 al.(1¹) Cod penal RM, poate fi considerată excepțională atît o circumstanță atenuantă, cît și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la al.(1).

În cadrul judecării recursurilor declarate s-a stabilit, că Moldovan Mihail, născut la ***** este pensionar de vîrstă, pensia lui constituind suma de 1800 lei care este unica sursă de venit și întreținere a inculpatului (f.d.114).

La fel, potrivit certificatului eliberat de Primăria comunei ***** , raionul Florești Moldovan Mihail nu deține terenuri agricole pe teritoriul satului ***** , raionul Florești (f.d.111).

Potrivit caracteristicii eliberate de Primăria comunei ***** raionul Florești, Moldovan Mihail se bucură de stimă și respect din partea cetățenilor fiind caracterizat doar din punct de vedere pozitiv (f.d.112).

Potrivit adevărîței eliberate de Primăria comunei ***** , raionul Florești Moldovan Mihail locuiește de unul singur, fiind văduv (f.d.113).

În cazul dat Colegiul penal reține, că în privința inculpatului s-au stabilit un șir de circumstanțe atenuante care îl caracterizează pe inculpat, pe care instanța de recurs le apreciază în cumul ca fiind excepționale și în asemenea situație Colegiul penal consideră posibil și necesar de a aplica la stabilirea pedepsei inculpatului în baza art.325 al.(1) Cod penal RM prevederile art.79 al.(1) Cod penal RM și de a nu aplica în privința acestuia pedeapsa complementară obligatorie cu amendă, menținând pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art.90 pe o perioadă de probațiune de 1 an, pedeapsă pe care instanța de recurs o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

Potrivit explicațiilor din pct.12) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, stabilirea pedepsei cu aplicarea art.79 Cod Penal se admite numai luând în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii.

În această ordine de idei Colegiul penal indică, că circumstanțele excepționale reținute în corelație cu persoana inculpatului Moldovan Mihail, servesc drept temei pentru aplicarea art.79 Cod Penal RM.

Ținînd cont de aceste împrejurări, avînd în vedere atît principiul prevăzut în art.4 Cod penal RM – umanismul legii penale, cît și al art.61 al.(2) Cod penal – pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului, Colegiul penal dispunînd de circumstanțe excepționale aplică față de inculpatul Moldovan Mihail prevederile art.79 al.(1) Cod penal RM, considerînd că reeducarea și corijarea inculpatului poate fi realizată fără aplicarea pedepsei complementare obligatorii.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanța de recurs o consideră echitabilă faptei infracționale săvîrșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

Conducîndu-se de art.449 al.(1) pct.2) lit.b) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite recursurile declarate de inculpatul Moldovan Mihail împotriva sentinței Judecătorei Soroca Sediul Florești din 04.09.2023, sentință care se casează parțial, cu adoptarea unei noi hotărîri, după cum urmează:

Moldovan Mihail ***** se consideră condamnat în baza art.325 al.(1) Cod penal RM la pedeapsa cu aplicarea art.79 al.(1), art.80/1 al.(2) CPP RM sub formă de de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă.

Conform art.90 Cod penal RM se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Moldovan Mihail, cu stabilirea perioadei de probațiune de 1 (unu) an.

În rest dispozițiile sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

Președintele ședinței, judecător

Pușca Dumitru

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Revenco Angela