

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul Nr.1a-110/14

Judecătoria Dondușeni

Judecător: L.Țurcan

DECIZIE

26 martie 2014

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Gh.Scutelnic

Judecătorii

V.Ceornea și A.Revenco

Grefieri

L.Urușciuc și A.Braga

Cu participarea:

Procurorilor:

Gh.Eremciuc, E.Bogdan și V.Costaș

Avocatului:

V.Panainte

Judecînd în ședință deschisă în ordine de apel, apelurile declarate de către inculpata xxxxCUSTOM1xxxx și partea vătămată xxxxCUSTOM1xxxx împotriva sentinței pronunțată de Judecătoria Dondușeni la data de 28.06.2013, prin care în privința inculpatelor,

xxxxCUSTOM1xxxx, născută la , originară din s., r-nul , domiciliată în or3, studii superioare, angajată în cîmpul muncii, , văduvă, la evidența dispanserică a medicilor narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv,

A fost încetat procesul penal în baza art.329 alin.(1) CP și liberată de răspundere penală în baza art.60 CP în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

xxxxCUSTOM1xxxx, născută la, originară din r-nul, domiciliată în or, studii superioare incomplete, angajată în cîmpul muncii, , divorțată, la evidența dispanserică a medicilor narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nejudecată, cetățeană a R Moldova,

A fost încetat procesul penal în baza art.352¹ CP și liberată de răspundere penală în baza art.60 CP în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

A acțiunea civilă înaintată de G A a fost admisă în principiu, însă asupra cuantumului despăgubirilor urmînd să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile la cererea părții civile.

Cauza penală s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 21.09.2012 pînă la 28.06.2013 și în instanța de apel de la 26.07.2013 pînă la 23.04.2014.

Cercetînd apelurile declarate, Colegiul penal,

a constatat:

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut, că xxxxCUSTOM1xxxx, știind cu certitudine că se află în relații oficiale de căsătorie cu cet.xxxxCUSTOM1xxxx din 24.05.2006 și că apartamentul nr din or., procurat la 20.08.2010, în virtutea art.371 al Codului civil, art.20 al Codului familiei, constituie proprietate comună în devălășie a ambilor soți, urmărind scopul înstrăinării imobilului dat fără consimțămîntul coproprietarului xxxxCUSTOM1xxxx, pe data de 29.04.2011 în intervalul orelor 14-15 xxxxCUSTOM1xxxx a făcut intenționat notarului public D L, care este persoana autorizată de stat să presteze în numele acestuia servicii publice prin desfășurarea activității notariale în condițiile legii, o declarație oficială cu conținutul necorespunzător adevărului precum că ea, xxxxCUSTOM1xxxx nu este căsătorită și nimeni nu poate pretinde la înstrăinarea apartamentului nominalizat.

În consecință, declarația dată a servit ca temelie pentru întocmirea și autentificarea la 29.04.2011 de către notarul a contractului de donație imobilului respectiv pe numele lui C A fără obținerea contrar prevederilor art.369 alin.(2) al Codului civil de la celălalt coproprietar, xxxxCUSTOM1xxxx, acordului scris pentru efectuarea actului de dispoziție asupra patrimoniului dat.

În aceeași zi contractul de donație menționat a fost înregistrat la organul cadastral teritorial și dreptul de proprietate asupra imobilului în cauză a trecut ilegal la C A, prin ce au fost lezate drepturile și interesele legitime ale lui xxxxCUSTOM1xxxx garantate și protejate prin art.46 al Constituției RM.

xxxxCUSTOM1xxxx, fiind o persoană publică, autorizată de stat să presteze în numele acestuia servicii publice prin desfășurarea activității notariale în condițiile legii, încălcând cerințele **art.50 alin.(2), (3) al Legii cu privire la notariat nr.1453 din 08.11.02**, în virtutea căror notarul este obligat să verifice conformitatea conținutului proiectului actului notarial cu intențiile reale ale părților și *dacă acesta nu este în contradicție cu legislația*, precum și **pct.14 al Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a actelor notariale și completare a registrelor notariale**, aprobat prin ordinul **Ministerului Justiției nr.95 din 28.02.08**, conform căruia în cazul autentificării actelor juridice de dispoziție asupra bunurilor imobile, notarul *este obligat să verifice situația proprietății și sarcinile bunului* în baza documentelor prezentate de solicitant și *altor acte necesare pentru valabilitatea actului notarial întocmit*, D L, îndeplinind neorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al atitudinii neglijente și neconștiințioase față de ele, la 29.04.2011 în intervalul orelor 14-15 ea a efectuat superficial controlul documentelor prezentate de către cet.xxxxCUSTOM1xxxx pentru autentificarea tranzacției de donație apartamentului și, fără consimțământul scris al cet. A, care în virtutea art.371 al Codului civil, art.20 al Codului familiei, de rînd cu xxxxCUSTOM1xxxx, era coproprietarul îndevălmaș al bunului imobil respectiv datorită procurării apartamentului în timpul căsătoriei lor (20.08.10), și a autentificat ilegal contractul de donație din 29.04.2011 privind transmiterea gratuită de către xxxxCUSTOM1xxxx apartamentului menționat lui CA, care, în aceeași zi a înregistrat acest contract la organul cadastral teritorial, dobîndind astfel dreptul de proprietate privată asupra imobilului în cauză. În rezultat drepturile și interesele legitime ale lui xxxxCUSTOM1xxxx au fost prejudiciate în sumă de 110 (o sută zece) mii de lei MD.

Sentința adoptată de instanța de fond a fost atacată cu apel de către partea vătămată A.G, motivul invocat fiind ilegalitatea sentinței. Apelantul indică faptul, că instanța de fond la emiterea sentinței, nu a luat în considerație că inculpata V.G a solicitat amînarea ședințelor de judecată de mai multe ori, sub pretextul că este bolnavă, prezentînd instanței de judecată certificate false de boală, pentru a tîrăgăna timpul ca în final fiindu-i aplicate prevederile art.60 CP al RM. Solicită casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatele V.G și L.D să fie atrase la răspundere penală fiindu-le aplicate pedepse aspre.

Dezacord cu sentința instanței de fond a declarat și inculpata V.G, care consideră sentința instanței de fond neîntemeiată. În argumentarea apelului indică, că argumentele invocate în sentință se contrazic reciproc și instanța de la începutul examinării cauzei respective a încălcat cerințele art.24 CPP, favorizînd acuzarea, punînd la baza sentinței pronunțate rechizitoriul, lipsind-o pe inculpată de dreptul la un proces echitabil și de dreptul la apărare. La fel, concluzionează, că probe care ar confirma comiterea infracțiunii de către aceasta lipsesc. Solicită admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința inculpatei V.G.

În ședința instanței de apel inculpata V.G și avocatul V.P, care a asistat-o, au solicitat admiterea apelului declarat de inculpata V.G și respingerea apelului părții vătămate A.G ca nefondat.

Procurorul participant a pledat pentru respingerea apelurilor declarate pe caz ca neîntemeiate cu menținerea verdictului instanței de fond fără modificări.

Partea vătămată A.G și inculpata L.D în ședința instanței de apel, din motive necunoscute nu s-au prezentat.

Verificînd argumentele invocate în apelul înaintat, ascultînd participanții, studiînd materialele cauzei, colegiul penal consideră că apelurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate și neîntemeiate.

Soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art.414 alin.(1) și alin.(2) CPP, în temeiul căror instanța de apel la judecarea apelului verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect dispunînd încetarea procesului penal în privința inculpatelor V.G și L.D în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 352/1 și respectiv de art. 329 alin.(1) CP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Colegiul penal reține, că potrivit art.60 alin.(1) lit.a) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare. Durata termenului de prescripție este stabilită expres prin lege. Totodată, acesta este absolut și are caracter imperativ, adică survenirea lui atrage liberarea de răspundere penală a persoanei care a săvîrșit infracțiunea. Cu referire la aceste argumente instanța apreciază critic argumentele din apelul părții vătămate A.G.

Argumentele invocate în apelul inculpatei V.G, privind lipsa probelor ce ar dovedi vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 CP, sînt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond și cea de apel pe parcursul judecării cauzei.

Declarațiile inculpatei au fost verificate de către instanță în raport cu alte probe, care după conținutul lor probant prevalează asupra declarațiilor ei, de aceea instanța just a pus la baza sentinței de condamnare anume aceste probe.

Instanța de fond a stabilit cert vina inculpatei în fapta incriminată rezultînd din ansamblul probelor prezentate în instanță, inclusiv informație privind înregistrarea actului de căsătorie nr.12 din 24.05.2006 (f.d.89 vol.I), Hotărîrea Judecătorei Dondușeni din 10.10.2011 privind desfacerea căsătoriei între A.G și V.G (f.d.22 vol.II), informația privind înregistrarea la 24.05.2006 sub nr.12 actului de căsătorie între A.G și V.C, eliberată de OSC (f.d.77 vol.II), informația privind înregistrarea la 12.04.2012 sub nr.39 actului de divorț între A.G și V.G, eliberată de OSC (f.d.78 vol.II), contractul de donație din 29.04.2011, înregistrat sub nr.2502 în registrul actelor notariale (f.d.82 vol.II), extrasul din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor în privința imobilului sub nr.cadastral 3401113164, eliberat de OSC la 29.04.2011 (f.d.83 vol.II), certificat privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării din 29.04.2011 (f.d.84 vol.II), contractul de vînzare-cumpărare a imobilului din 20.08.2010 (f.d.85-86 vol.II), declarația depusă de V.G la 29.04.2011 notarului public L.D, înregistrată în registrul actelor notariale sub nr.2501 (f.d.87 vol.II), certificat privind lipsa restanțelor față de bugetul public național (f.d.89 vol.II), extrase din legislație referitor la ordinea de autentificare a actelor juridice (f.d.113-115

vol.II), declarațiile părții vătămate A.G (f.d.178-180 vol.II), probe care au fost date citire de către partea acuzării în ședința instanței de apel în confirmarea vinovăției inculpatei V.G și respingerea argumentelor avocatului V.P expuse în ședința instanței de apel și cele ale inculpatei din apelul declarat.

Afirmațiile inculpatei V.G expuse în instanța de apel privind negarea totală a vinei, Colegiul penal le apreciază ca o tendință de apărare pentru a evita răspunderea penală.

Din cele expuse, instanța de apel concluzionează, că apelurile declarate sunt declarative, fiind expuse probe care au fost prezentate în instanța de fond și asupra cărora instanța s-a expus în sentința pronunțată, acestea fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concluzentei, utilității, veridicității și coraborării lor în ansamblu și urmînd a fi respinse ca nefondate.

Conducîndu-se de art.art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE :

Apelurile inculpatei G V F și părții vătămate xxxxCUSTOM1xxxx declarate împotriva sentinței Judecătorei Donușeni din 28.06.2013 în cauza penală în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx se resping ca nefondate cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă pentru executare dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30(treizeci) zile de la pronunțare.

Adoptată și pronunțată public la 26.03.2014.

Decizia motivată a fost pronunțată și înmînată părților la 23.04.2014.

Președintele ședinței:

Judecători: