

DECIZIE

25 noiembrie 2013

mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei:

Tudor Micu

Judecătorii

Marina Anton şi Iurie Melinteanu

Grefier

Olga Oloi

Cu participarea:

Procurorului

Vasile Bolduratu

Avocatului

Miroslav Şendrea

judecând în şedinţa judiciară publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura mun. Chişinău, Valeriu Chitoraga şi apelul inculpatului,

Scurtu Nicon Petru, născut la 19.12.1949, domiciliat în mun. Chişinău, com. Cruzeşti, str. Sfatul Ţării 6, cu studii medii special, căsătorit, primar al comunei Cruzeşti, cetăţean al R. Moldova, fără antecedente penale,

declarat împotriva sentinţei judecătorei Centru, mun. Chişinău din 21.12.2009 prin care acesta a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracţiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. a), b) Cod penal din motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii şi art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârşită de inculpat.

Scurtu Nicon a fost condamnat: în baza art. 327 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 150 unităţi convenţionale (3000 lei), fără privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice; - în baza art. 332 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 200 unităţi convenţionale (4000 lei), fără privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parţial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 250 unităţi convenţionale (5000 lei), fără privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice.

Cauza s-a aflat pe rol în instanţa de fond începând cu data de 02.10.2008 pînă la data de 21.12.2009, în instanţa de apel începând cu data de 16.02.2010 pînă la data de 23.06.2010 în instanţa de recurs începând cu data de 30.09.2010 pînă la data de 28.01.2011, în instanţa de apel începând cu data de 16.03.2010 pînă la data de 03.05.2011, în instanţa de recurs începând cu data de 13.07.2011 pînă la data de 08.12.2011, în instanţa de apel începând cu data de 31.01.2012 pînă la data de 06.11.2012, în instanţa de recurs începând cu data de 23.01.2013 pînă la data de 09.04.2013, în instanţa de apel începând cu data de 30.05.2013 pînă la data de 25.11.2013.

Părţile au fost legal citate.

Verificînd materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apel, ţinînd cont de părerea procurorului şi a apărătorului, Colegiul penal, -

c o n s t a t ă :

Pentru pronunţarea sentinţei instanţa de fond a reţinut că, Scurtu Nicon, fiind persoană cu funcţie de răspundere, activând în calitate de primar al comunei Cruzeşti, m. Chişinău, avînd scopul comiterii abuzului de serviciu în interes material şi personal, în perioada anilor 2003-2004, în lipsa deciziei consiliului local a Primăriei Cruzeşti, făcînd trimitere la decizia adunării comunei Cruzeşti nr. 2/2 din 13.03.1998, din numele Primăriei Cruzeşti a eliberat la 04.01.2004 pe numele său titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren cu o suprafaţă totală de 0,1223 ha, repartizat în proprietate privată pentru construcţia locativă fără încheierea contractului de vânzare-cumpărare a acestui lot de pămînt şi neachitării la buget a mijloacelor băneşti în modul stabilit, încălcînd astfel prevederile art. 11 al Codului funciar nr.828-XII dir. 25.12.1991 şi art. 4 a Legii cu privire la preţul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pămîntului nr. 1308-XIII dir. 25.07.1997.

Ulterior, la data de 25.03.2005, în baza titlului nominalizat, Scurtu Nicon a înregistrat pe numele său lotul de teren în cauză la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău cu numărul cadastral 0144108249, cauzînd astfel prin acţiunile sale un prejudiciu material în sumă de 24747 lei, adică daune în proporţii considerabile intereselor publice.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate inculpatul fiind persoană cu funcţie de răspundere, folosind situaţia de serviciu în interes material şi personal, cauzînd daune în proporţii considerabile intereselor publice, adică a comis infracţiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) CP.

Tot el, fiind persoană cu funcţie de răspundere, activând în calitate de primar al comunei Cruzeşti, m. Chişinău, avînd scopul comiterii unui fals în actele publice, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes material şi personal, în perioada anilor 2003-2004 a falsificat decizia consiliului local Cruzeşti nr. 7.5 din 12.12.2002, semnînd-o personal şi falsificînd semnătura secretarului primăriei, prin care fiicei sale Scurtu Tatiana i-a fost alocat ilegal teren pentru construcţia locativă în mărime de 0,1 ha. Ca urmare, în rezultatul falsificării deciziei în cauză, la 16.11.2004, lui Scurtu Tatiana i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren pentru construcţie locativă, înregistrat la OCT Chişinău cu nr. 0144108166.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, inculpatul, fiind persoană cu funcţie de răspundere, a falsificat documente oficiale, avînd interes personal şi material, adică a comis infracţiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) CP.

De asemenea, instanţa de fond a mai reţinut că, prin rechizitoriu Scurtu Nicon a fost învinuit de faptul că, fiind persoană cu înaltă funcţie de răspundere, activând în calitate de primar a comunei Cruzeşti, m. Chişinău, mandatul fiind validat prin hotărîrea judecătorei Ciocana din 10.06.2003, avînd scopul depăşirii în mod vădit a limitelor drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, în perioada anilor 2003-2004, folosind intenţionat situaţia de serviciu în interes personal, în lipsa petrecerii şedinţei Consiliului Primăriei Cruzeşti, a falsificat decizia consiliului local Cruzeşti nr. 7.5 din 12.12.2002, asumîndu-şi împuternicirile preşedintelui şedinţei, semnînd-o personal şi falsificînd semnătura secretarului consiliului, Crudu Olesea, încălcînd astfel prevederile art. 24 a Legii privind administraţia publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003 care prevede că deciziile consiliului local se semnează în cel mult 5 zile din data desfăşurării şedinţei de preşedintele

care prevede ca decizia Consiliului local să rămână în vigoare în caz în care data deciziei este găsită de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului. În urma acțiunilor criminale ale lui Scurtu Nicon, fiicei sale Scurtu Tatiana, neavând statut de familie nou formată, în baza deciziei falsificate i-a fost atribuit în proprietate privată un teren pentru construcție locativă în mărime de 0,1 ha, fără încheierea contractului de vânzare-cumpărare a acestui lot de pământ și neachitării la buget a mijloacelor bănești în modul stabilit, fiind încălcate astfel prevederile art. 11 Cod Funciar nr. 828-XII din 25.12.1991 și art. 4 a Legii cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25.07.1997.

Ca urmare, în rezultatul falsificării deciziei în cauză, la 16 noiembrie 2004 lui Scurtu Tatiana i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru construcție locativă. Continuându-și acțiunile sale criminale, Scurtu Nicon, în baza titlului nominalizat, la data de 25.03.2005, a înregistrat pe numele fiicei sale Scurtu Tatiana lotul de teren în cauză la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu numărul cadastral 0144108166, cauzând astfel un prejudiciu material în sumă de 60200 lei, adică a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Astfel, acțiunile lui Scurtu Nicon au fost încadrate în baza art. 328 alin. (3) lit. b) CP – depășirea în mod vădit de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice.

Tot el a fost învinuit de faptul că, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, activând în calitate de primar al comunei Cruzești, m. Chișinău, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal și material, în mod repetat, știind cu certitudine că Purcel Viorel se află în relații de rudenie în linie dreaptă cu familia sa, este văr primar cu fiica Scurtu Tatiana, ignorând impedimentele la încheierea căsătoriei prevăzute de art. 15 Codul familiei nr. 1316-XIV din 26.10.2000, la data de 06 decembrie 2006, aproximativ la orele 18:00, la domiciliul său în m. Chișinău, comuna Cruzești, str. Sfatul Țării 6, a organizat înregistrarea căsătoriei ultimilor, având drept scop legalizarea lotului de teren 0,1 ha repartizat ilegal fiicei sale Scurtu Tatiana prin falsificarea deciziei consiliului primăriei comunei Cruzești nr. 7.5 din 12.12.2002.

Ca urmare, în rezultatul acțiunilor ilegale, a fost înregistrată căsătoria fictivă între Purcel Viorel și Scurtu Tatiana, fiind eliberat, la data de 06.12.2006, certificat de căsătorie CS-V nr.0436864, prin ce s-a cauzat daune considerabile intereselor publice.

Astfel, acțiunile lui Scurtu Nicon au fost încadrate conform art. 327 alin. (2) lit. a), b) CP – abuz de serviciu comis de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere.

Nefiind de acord cu sentința, a declarat apel acuzatorul de stat Valeriu Chitoraga, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care Scurtu Nicon să fie recunoscut vinovat și condamnat:

– în baza art. 328 alin. (3) lit. b) CP la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani;

– în baza art. 327 alin. (2) lit. b) CP la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani;

– în baza art. 327 alin. (2) lit. b) CP la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani;

– în baza art. 332 alin. (2) lit. b) CP la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

Conform art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsă definitivă de 8 ani și 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că la emiterea sentinței instanța unilateral și tendențios a dat apreciere probelor prezentate în instanță de către partea acuzării, ignorând astfel prevederile legislației în vigoare.

Astfel, la baza sentinței privind achitarea inculpatului Scurtu Nicon, de către instanță a fost pusă decizia consiliului local Cruzești nr. 7.5 din 12.12.2002 anexată la fila nr. 83, Vol. 5, conform căreia Scurtu Tatiana a fost inclusă în lista persoanelor cărora le-au fost repartizate loturi de teren.

Verificând documentul în cauză și procesul-verbal al ședinței de judecată, s-a constatat că decizia anexată nu a fost prezentată de părți pe parcursul cercetării judecătorești și nu a fost examinată conform art. 372 CPP în ședința de judecată. La fel, decizia în cauză nu corespunde procesului-verbal nr. 7 din 27.11.2002 al ședinței Consiliului comunei Cruzești, la care face trimitere judecătorul, deoarece în lista persoanelor cărora le-a fost atribuit lot de teren, Scurtu Tatiana nu figurează, iar sub nr. 7 este inclusă Bragaru Natalia. Mai mult ca atât, în procesul-verbal sunt incluse 14 persoane, dar în decizia anexată în Vol. 5 sunt incluse 15 persoane, și decizia urmează să se elibereze fiecărei persoane în parte.

La fel de instanța de judecată nu s-a luat în considerație că în materialele dosarului penal (f.d. 151, Vol. 4) este prezentată informația Serviciului municipal de arhivă Chișinău, conform căreia, în fondul documentelor Primăriei comunei Cruzești pentru anul 2002 nu s-a depistat decizia consiliului comunei Cruzești cu nr. 7.5 din 12.12.2002 ce ține de repartizarea lotului de pământ pe numele lui Scurtu Tatiana Nicon.

Cele menționate denotă faptul, că decizia cu nr. 7.5 din 12.12.2002 anexată la f.d. nr. 83 Vol. 5 este falsă și pe cazul dat urmează de efectuat un control conform prevederilor art. 274 CPP.

Nu este clară poziția instanței la emiterea sentinței de achitare, deoarece, făcând analiza probelor, instanța recunoaște faptul falsificării de către inculpatul Scurtu Nicon a deciziei consiliului local Cruzești nr. 7.5 din 12.12.2002 pe care a semnat-o personal, fiind falsificată și semnătura secretarului consiliului și ca urmare lui Scurtu Tatiana i-a fost alocat lot de

teren cu suprafața de 0,1 ha. Totodată, instanța face referință, că inculpatul Scurtu Nikon prin falsificarea deciziei nu și-a depășit atribuțiile de serviciu, nu a comis exces de putere.

Astfel, condamându-l pe Nikon Scurtu în baza art. 332 CP și achitându-l pe art. 328 CP, instanța se contrazice, deoarece conform art. 33 alin. (4) CP este prezent faptul concursului ideal de infracțiuni și separarea acestor două cazuri nu este posibilă.

La fel, instanța de judecată, la adoptarea sentinței nu a dat o apreciere cuvenită declarațiilor martorilor, foștilor consilieri, Crudu Ștefan, Grate Grigore, Gorobica Ștefan, Fondos Vladimir ș.a., care, fiind interogați în instanța de judecată, au declarat că întrebarea privind alocarea lotului de teren lui Scurtu Tatiana pentru construcție locativă la ședința consiliului local Cruzești nu a fost examinată.

Instanța, adoptând sentință de achitare pe învinuirea adusă lui Nikon Scurtu conform art. 327 alin. (2) lit. b) CP privind organizarea înregistrării căsătoriei fiicei sale Scurtu Tatiana cu Purcel Viorel, ambii fiind în relație de rudenie pe linie dreaptă, nu s-a bazat pe probele prezentate de acuzatorul de stat, cum ar fi depozițiile secretarului, Crudu Olessea, care a declarat că la domiciliul lui Nikon Scurtu a fost adusă de însuși inculpat.

Sentința instanței de fond, a fost contestată cu apel și de inculpatul Scurtu Nikon, care a solicitat casarea acesteia în partea condamnării sale în baza art. 327 alin. (1) și 332 alin. (1) CP cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, de achitare pe toate capetele de învinuire, invocând că instanța nu a dat o apreciere corectă probatoriului administrat pe cauză și nu a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, astfel sentința de condamnare a fost bazată pe presupuneri, fiind ilegală.

Astfel, în opina apelantului, în acțiunile sale lipsesc careva semne ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP, și anume lipsește fapta prejudiciabilă, iar lipsa acesteia duce la inexistența componenței infracțiunii imputate, prin urmare el urmează să fie achitat pe acest capăt de învinuire.

Cât privește constatarea vinovăției sale în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP, Scurtu Nikon a menționat că din materialele cauzei rezultă că Tatiana Scurtu a obținut terenul cu suprafața de 0,1 ha, în baza cererii depuse la Consiliul local Cruzești și respectiv în baza deciziei nr. 7.5 din 12.12.2002 i-a fost alocat terenul dat. La acel moment inculpatul era consilier și a participat la ședința Consiliului. În ce privește aplicarea semnăturii sale în dreptul președintelui consiliului acest fapt a fost făcut în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) al Legii privind administrația publică locală nr. 186-XIV din 06.11.1998, care stipulează că în fiecare ședință consiliul desemnează un consilier care va semna decizie consiliului în cazul în care președintele ședinței se va afla în imposibilitatea de a o semna, iar la acea ședință el a avut prerogativa stipulată în norma legală deoarece președintele era în imposibilitate de a semna, fapt confirmat și de acesta în cadrul ședințelor de judecată. Semnarea de către inculpat a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Tatiana Scurtu, acest fapt fiind efectuat cu respectarea legislației, prin urmare urmează a fi achitat pe învinuirea adusă în baza art. 332 alin. (1) CP, deoarece acțiunile sale nu întrunesc semnele infracțiunii imputate.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23.06.2010, a fost respins ca nefundat apelul inculpatului Scurtu Nikon. Apelul acuzatorului de stat Valeriu Chitoroaga a fost admis, casată sentința Judecătorei Ciocana, m. Chișinău din 21.12.2009, rejudecată cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care: conform art. 391 alin. (1) p. 6) CPP a fost dispusă încetarea procesului penal în privința inculpatului Scurtu Nikon în baza art. 327 alin. (1), 328 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 60 Cod penal, intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Ne fiind de acord cu decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23.06.2010, recurs ordinar a declarat, procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu, prin care solicită, admiterea recursului, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23.06.2010 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28.01.2011, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu, fiind casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23.06.2010 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03.05.2011, au fost admise în parte apelurile inculpatului Scurtu Nikon și a acuzatorului de stat Valeriu Chitoroaga, casată parțial, inclusiv din alte motive sentința Judecătorei Ciocana, m. Chișinău din 21.12.2009, rejudecată cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care: conform art. 391 alin. (1) p. 6) CPP a fost dispusă încetarea procesului penal în privința inculpatului Scurtu Nikon în baza art. 328 alin. (3) și 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că există alte circumstanțe care condiționează sau exclud desfășurarea urmăririi penale.

Scurtu Nikon a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ceia ce constituie 10000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organele administrației publice. Pe un termen de 2 ani.

Ne fiind de acord cu decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03.05.2011, recurs ordinar a declarat, procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță, prin care solicită, admiterea recursului, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03.05.2011 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

De asemenea recurs ordinar a declarat inculpatul Scurtu Nikon prin care solicită admiterea recursului declarat, casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03.05.2011, în partea recunoașterii lui vinovat în baza art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care al achita de sub învinuirea înaintată în baza art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08.12.2011, a fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță și inculpatul Scurtu Nikon fiind casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03.05.2011 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06.11.2012, au fost admise apelurile acuzatorului de stat Valeriu Chitoroaga și a inculpatului Scurtu Nikon, casată sentința Judecătorei Ciocana, m. Chișinău din 21.12.2009, rejudecată cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care: conform art. 391 alin. (1) p. 6) CPP a fost dispusă încetarea procesului penal în privința inculpatului Scurtu Nikon în baza art. 327 alin. (1), 328 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 60 Cod penal, intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea

(1), 320 anii (1) și 332 anii (1) Cod penal, potrivit art. 60 Cod penal, înlei venirea termenului de prescripție pentru au ageret la răspundere penală.

Ne fiind de acord cu decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06.11.2012, recurs ordinar a declarat, procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu, prin care solicită, admiterea recursului, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06.11.2012 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

De asemenea recurs ordinar a declarat și reprezentantul părții vătămate Ștefan Crudu care de asemenea a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06.11.2012 cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09.04.2013, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu și reprezentantul părții vătămate Ștefan Crudu, fiind casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06.11.2012 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată.

În ședința Curții de Apel Chișinău, procurorul participant Vasile Bolduratu și reprezentantul părții vătămate Consiliului comunal Cruzești Crudu Ștefan au susținut apelul declarat de acuzatorul de stat, pledând pentru admiterea lui pe motivele invocate.

Apelul declarat de inculpatul Scurtu Nikon au solicitat a fi respins ca nefundat.

Inculpatul Scurtu Nikon și avocatul acestuia Miroslav Șendrea s-au pronunțat pentru admiterea cererii de apel declarate de inculpat și respingerea apelului declarat de către procuror ca nefundat.

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond în raport cu motivele apelului declarat, instanța de apel ajunge la concluzia că, apelul declarat de acuzatorul de stat, urmează a fi admis iar sentința instanței de fond urmează a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Apelul declarat de inculpatul Scurtu Nikon urmează a fi respins ca nefundat.

În corespundere cu prevederile art. 414, 415 alin.(1) pct.1) lit. c) CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, respinge apelul sau îl admite, casează sentința și pronunță o nouă hotărâre.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, judecând cauza, *Colegiul penal constată*, că Scurtu Nikon, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, activînd în calitate de primar a comunei Cruzești sect. Ciocana mun. Chișinău, mandatul fiind validat prin, hotărîrea judecătorei sect. Ciocana din 10.06.2003, avînd scopul depășirii în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în perioada anilor 2003-2004, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, în lipsa petrecerii ședinței consiliului primăriei Cruzești, a falsificat decizia consiliului local Cruzești nr. 7.5 din 12.12.2002, asumîndu-și împuternicirile președintelui ședinței, semnînd-o personal și falsificînd semnătura secretarului consiliului, Crudu Olesea, încălcînd astfel prevederile art. 24 a Legii „privind administrația publică locală” nr. 123-XV din 18.03.2003, care prevede că deciziile consiliului local se semnează în cel mult 5 zile din data desfășurării ședinței de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului.

În urma acțiunilor criminale a lui Scurtu Nikon, fiicei sale Scurtu Tatiana, ne avînd statut de familie nou formată, în baza deciziei falsificate i-a fost atribuit, în proprietate privată, un teren pentru construcție locativă în mărime de 0,1 ha., fără încheierea contractului de vînzare-cumpărare a acestui lot de pămînt și neachitării la buget a mijloacelor bănești în modul stabilit, fiind încălcat astfel prevederile art.11 al Codului funciar nr. 828-XII din 25.12.1991 și art. 4 a Legii „Cu privire la prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului”, nr. 1308-XIII din 25.07.1997.

Ca urmare, în rezultatul falsificării deciziei în cauză, la 16.11.2004 lui Scurtu Tatiana i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru construcție locativă.

Continuîndu-și acțiunile sale criminale, Scurtu Nikon, în baza titlului nominalizat, la data de 25.03.2005 a înregistrat pe numele fiicii sale, Scurtu Tatiana lotul de teren în cauză la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu numărul cadastral 0144108166, cauzînd astfel un prejudiciu material în sumă de 60200 lei, adică a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Tot el, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, activînd în calitate de primar al comunei Cruzești, sect. Ciocana mun. Chișinău, avînd scopul comiterii abuzului de serviciu în interes material, și personal, în perioada anilor 2003-2004, în lipsa deciziei consiliului local a primăriei Cruzești, făcînd trimitere la decizia adunării comunei Cruzești nr. 2/2 din 13.03.1998, din numele primăriei Cruzești a eliberat la 04.01.2004 pe numele său titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu o suprafață totală de 0,1223 ha., repartizat în proprietate privată pentru construcție locativă fără încheierea contractului de vînzare-cumpărare a acestui lot de pămînt și neachitării la buget a mijloacelor bănești în modul stabilit, fiind încălcat astfel prevederile art. 11 al Codului funciar nr. 828-XII din 25.12.1991 și art. 4 a Legii „Cu privire la prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului” nr.1308-XIII din 25.07.1997.

Continuînd acțiunile sale criminale, Scurtu Nikon în baza titlului nominalizat, la data de 25.03.2005 a înregistrat pe numele său lotul de teren în cauză la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, cu numărul cadastral 0144108249, cauzînd astfel prin acțiunile sale un prejudiciu material în sumă de 73600 lei, adică daune în proporții considerabile intereselor publice.

Tot el, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, activînd în calitate de primar al comunei Cruzești sect. Ciocana mun. Chișinău, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal și material, în mod repetat, știind cu certitudine că cet. Puroel Viorel se află în relații de rudenie în linie dreaptă cu familia sa, este văr primar cu fiica, Scurtu Tatiana, ignorînc impedimentele la încheierea căsătoriei prevăzute de art. 15 al Codului familiei nr. 1316-XIV din 26.10.2000, la data de 06.12.2006, aproximativ la orele 18.00, la domiciliul său în com. Cruzești str. Sfatul Țării 6 sect. Ciocana mun. Chișinău, a organizat înregistrarea căsătoriei ultimilor, avînd drept scop legalizarea lotului de teren 0,1 ha., repartizat ilegal fiicei sale Scurtu Tatiana prin falsificarea deciziei consiliului primăriei com. Cruzești nr. 7.5 din 12.12.2002.

Ca urmare, în rezultatul acțiunilor ilegale a lui Nikon Scurtu, a fost înregistrată căsătoria fictivă între Puroel Viorel și Scurtu Tatiana, fiind eliberat la data de 06.12.2006 certificat de căsătorie CS-V nr. 0436864, prin ce s-a cauzat daune considerabile intereselor publice.

Tot el, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, activînd în calitate de primar a com. Cruzești sect. Ciocana mun. Chișinău, avînd scopul comiterii unui fals în actele publice, folosind intenționat situația de serviciu în interes material și personal, în perioada anilor 2003-2004 a falsificat decizia consiliului local Cruzești nr. 7.5 din 12.12.2002, semnînd-c personal și falsificînd semnătura secretarului primăriei, prin care, fiicei sale, Scurtu Tatiana i-a fost alocat ilegal teren pentru construcția locativă în mărime de 0,1 ha.

Ca urmare, în rezultatul falsificării deciziei în cauză, la 16.11.2004, lui Scurtu Tatiana i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru construcție locativă, înregistrat la OCT Chișinău cu nr. 0144108166.

Astfel fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond *inculpatul Scurtu Nikon* a declarat că, vina în

comiterea infracțiunilor incriminate nu o recunoaște invocând că, din anul 1999–2003 a activat la Consiliul Local, iar din 2003 a fost ales în calitate de primar al com. Cruzești, mun. Chișinău. Vina care i se impută precum că din interes personal i-a acordat fiicei sale teren nu are temeii, pe motiv că lui Scurtu Tatiana i-a fost alocat prin Decizia Consiliului Local nr.7.5 din 12.12.2002. Fiind în calitate de consilier a participat la ședința consiliului la care a fost înaintată această propunere, printre care au fost 35 de cereri, fiind acceptate doar 15 pentru alocarea loturilor de teren. În anul 2003 a fost dispusă privatizarea terenurilor prin Hotărârea Guvernului. În privința învinuirii că a pus semnătura pe decizia consiliului în pofida unei astfel de prerogative, inculpatul a comunicat o astfel de atribuție i-a fost acordată de către președintele consiliului în cazul lipsei acestuia, fapt confirmat prin declarațiile acestuia.

În privința faptului că i-a fost alocat lot pentru construcție prin încălcarea prevederilor legii și anume că Scurtu Tatiana nu a fost căsătorită la momentul atribuirii în proprietate a lotului teren nu are suport juridic pe motiv că Constituția RM prevede că orice cetățean care a atins vârsta de 18 ani are dreptul la procurarea unui teren sau unei construcții. Cetățeanca Scurtu Tatiana avea vârsta de 22 ani și 6 luni, ceea ce confirmă faptul că ea dispunea de dreptul de a obține lot pentru construcția locativă.

În privința episodului nr.2 în baza căruia i se aduce învinuirea inculpatul a declarat că nu avea statut de persoană cu înaltă funcție de răspundere. În anul 1996 a depus cerere pentru alocarea unui teren pentru construcția casei de ceremonii pentru a deservi populația. Prin decizia nr.2/2 din 20.02.1997 a fost pusă la ședință în discuție alocarea acestui teren. Nu este de acord cu învinuirea ce i se aduce pe episodul dat deoarece decizia cu nr.2/2 din 13.03.1998 a existat.

În privința episodului nr.3 în baza căruia i se aduce învinuirea a declarat că, el în calitate de primar nu are atribuții la înregistrarea căsătoriilor în com. Cruzești. Căsătoriile se înregistrează conform Codului Civil de către secretarul com. Cruzești.

În privința episodului nr.4 în baza căruia i se aduce învinuirea inculpatul a declarat că decizia nr.7.5 din 12.12.2002 nu este falsificată ci este decizia consiliului pentru alocarea loturilor de teren (f. d. 39–45 vol.V).

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel inculpatul Scurtu Nicon, a susținut declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond.

Ne cătând la faptul că, inculpatul Scurtu Nicon vina de comiterea celor incriminate nu a recunoscut, culpa lui pe deplin a fost dovedită în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond prin depozitiile reprezentantului părții vătămate și a martorilor:

Astfel fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, *reprezentantul părții vătămate Crudu Sergiu* a declarat că, în calitate de consilier al com. Cruzești a fost ales prima dată în anul 2003, a doua oară în anul 2007 fiind numit în vara anului 2008 cu alți trei consilieri și împuternicit de a reprezenta Primăria com. Cruzești. Procedura atribuirii loturilor a suferit modificări prin prisma legislației la momentul de față, în com. Cruzești loturile de pământ sunt atribuite de Consiliul Comunal, astfel de atribuții are și administrația publică locală și consiliul satului, însă cu respectarea anumitor proceduri. Persoana solicitantă depune cerere în Consiliu care este examinată de acesta la ședințele sale și adoptă decizia de atribuire sau respingere a alocării terenului, fapt ce se consemnează în procesul-verbal al ședinței.

Procesul-verbal al ședinței se semnează de către secretarul consiliului și președintele ședinței, în cazul imposibilității acestuia de a semna această atribuție este delegată unui alt reprezentant al consiliului, iar în caz de imposibilitate a acestora se semnează de către primar, în volumul I f.d. 151 este Decizia nr.2 din 15.03.1998 care este actul juridic de atribuire a lotului de pământ (f. d. 6–7 vol. V).

Martorul Crudu Vladimir în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, a activat în calitate de primar al com. Cruzești între anii 1995–2003. În anul 1998 Scurtu Nicon a depus cerere la primărie cu privire la atribuirea unui lot de teren pentru construcția casei de ceremonii. Cererea dată a fost pusă în discuție la ședința Consiliului care a decis că, dacă Adunarea satului acceptă cererea, atunci aceasta nu se va mai discuta la ședința Consiliului, însă pe viitor la Consiliu urma să fie eliberată o decizie a Comunei Cruzești. La ședința următoare nu s-a mai discutat cererea dată ci s-a luat în considerație hotărârea Adunării Satului și s-a dispus eliberarea unui lot de teren pentru construcția casei de ceremonii, însă construcția nu a fost efectuată. În anul 2002 printr-un program de finanțare a fost efectuată inventarierea loturilor de teren de pe lângă casă cu eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Pentru efectuarea lucrărilor era necesar de prezentat documentele primare, însă Scurtu Nicon la momentul solicitării nu a prezentat documentul respectiv, astfel încât lotul a rămas în rezerva Primăriei, administrației publice locale. Programul de finanțare a fost prelungit până în anul 2003, însă soarta terenului din acest an nu o mai cunoaște (f. d. 5, 92–95 vol. V).

Martorul Crudu Ștefan în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, a fost ales în calitate de consilier în anul 1995–1999, al II-lea mandat l-a obținut în 2003–2007 și este consilier până prezent. În perioada 1995–1999 în com. Cruzești nu a fost examinată în cadrul ședinței Consiliului, comunal Cruzești cererea privind atribuirea unui lot de teren pentru construcția casei de ceremonii. Din informația pe care o cunoaște în 1998 în lunile februarie–martie a avut loc Adunarea Satului, la care a fost pusă în discuție darea de seamă a primarului com. Cruzești în perioada dată. Pe ordinea de zi a Adunării Satului era pusă doar darea de seamă a primarului, însă din informația care o deține Scurtu Nicon a venit cu o schemă și a solicitat de la Adunare ca să i se atribuie un lot de pământ pentru construcția casei de ceremonii. În anii 2002–2003 în com. Cruzești s-au efectuat lucrări cadastrale privind privatizarea masivă a loturilor de pământ din intravilanul și extravilanul comunei care au fost atribuite cetățenilor în baza art. 11 și 82 Cod Funciar al RM.

Aceste 2 terenuri la momentul privatizării formau un bun imobil și conform listei era lăsat în rezerva Administrației Publice Locale, adică nu a fost supus privatizării conform deciziei Adunării Satului. Scurtu Nicon fiind în funcție de primar al com. Cruzești în 2004 a falsificat, actele publice prin intermediul firmei care a efectuat lucrările cadastrale și a format 2 bunuri imobile semnând 2 titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Acestea au fost înregistrate la Organul Cadastral Teritorial mun. Chișinău, unul pe Scurtu Nicon și soția sa, iar a doilea pe fiica-sa Scurtu Tatiana ambele loturi cu destinația – construcție locativă. În titlul ce a fost eliberat pe numele lui Scurtu Nicon și a soției sale a fost indicat ca bază de eliberare a titlului decizia Adunării Satului – document ce nu există în arhiva municipală. În titlul ce a fost eliberat pe numele lui Scurtu Tatiana este indicată decizia nr. 7.5 din 2002 care este semnată de secretar și primar. Conform atribuțiilor primarului stabilite de lege el nu are dreptul de a semna astfel de decizii. Consideră că decizia dată este ilegală deoarece conform procesului-verbal din 2002 Scurtu Tatiana nu figurează și respectiv nu putea figura nici în decizie (f. d. 8–9, 81–82 vol. V).

Crudu Ștefan fiind audiat în instanța de apel în calitate de reprezentant al părții vătămate a susținut declarațiile date în instanța de fond.

Martorul Grati Grigore în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, în anii 1995–1996 a devenit, consilier al com. Cruzești. În anii 1998–1999 Scurtu Nicon a depus cerere la primăria com. Cruzești privind atribuirea unui lot de teren pentru construcția casei de ceremonii. Cererea dată a fost pusă în discuție de către fostul primar al comunei, d-ului Crudu Vladimir la Adunarea Satului unde Scurtu Nicon a prezentat proiectul construcției pentru casa de ceremonii. Astfel Adunarea a decis alocarea unui teren cu condiția ca construcția să fie dată în exploatare în termen de 3–5 ani. Astfel de cerere nu a fost depusă la Consiliu (f. d. 10 vol. V).

În ședința de judecată a instanței de apel martorul Grati Grigore a susținut declarațiile date la urmărirea penală și în

instanța de fond.

Martorul Cruđu Mihai în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că a fost consilier al com. Cruzești din anii 1995–1999. La Consiliul Local a fost examinat cererea lui Scurtu Nicon privind alocarea unui teren pentru construcția casei de ceremonii. Consiliul a aprobat cererea dată și a pus-o în discuție la Adunarea Satului pe motiv că este pentru săteni. Scurtu Nicon la Adunarea Satului a prezentat proiectul casei de ceremonii, astfel s-a admis cererea și s-a dispus alocarea unui teren pentru construcții (f. d. 12 vol. V).

Martorul Gonțearuc Ghenadie în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că în anii 1995–1999 a fost consilier al com. Cruzești însă cunoaște doar că a fost o Adunare a Satului care a decis alocarea unui lot de teren pentru construcția casei de ceremonii. Nu cunoaște dacă o astfel de întrebare a fost discutată la ședința Consiliului (f.d.13 vol. V).

Martorul Gorobica Stepan în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, a activat în calitate de consilier al com. Cruzești din 1989–2007. În anul 1998 a avut loc Adunarea Satului la care trebuia să dea darea de seamă primarul pe perioada activității sale. Tot atunci Scurtu Nicon a solicitat atribuirea unui teren pentru construcția casei de ceremonii și s-a decis ca el să prezinte Primăriei proiectul acesteia, însă careva proiect el nu a văzut. La Comisie a parvenit adresare dir. partea lui Scurtu Nicon, însă documente nu erau, astfel Consiliul nu a emis nici o hotărîre în privința întrebării date (f. d. 14, 90–91 vol. V).

În ședința de judecată a instanței de apel martorul Gorobica Stepan a susținut declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond.

Martorul Untilă Iulia în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, în anul 1999 a fost consilier al com. Cruzești. A avut loc Adunarea Satului unde s-a pus în discuție alocarea unui lot de teren pentru construcția casei de ceremonii și la care s-a decis admiterea cererii date. Nu-și amintește să fi fost pusă în discuție o astfel de cerere la ședința Consiliului (f. d. 16 vol. V).

În ședința de judecată a instanței de apel martorul Untilă Iulia a susținut declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond.

Martorul Grati Lidia în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că în perioada 1970–1999 a activat în calitate de consilier al com. Cruzești, întrebarea privind alocarea unui lot de teren pentru construcția casei de ceremonii s-a discutat la Adunarea Satului, care anterior a fost discutată la ședința Consiliului. La Adunare s-a hotărît alocarea unui teren pentru construcția casei de ceremonii. Nu a participat la toate ședințele Consiliului și nu ține minte dacă a mai fost discutată întrebarea dată (f. d.17 vol. V).

În ședința de judecată a instanței de apel martorul Garti Lidia a susținut declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond.

Martorul Fondus Valdimir în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că în anii 1995–1999 a activat în calitate de consilier al com. Cruzești. Aproximativ în luna martie 1998 a fost discutată întrebare privind repartizarea lotului sub construcția casei de ceremonii. La Adunarea Satului s-a adresat Scurtu Nicon cu o astfel de cerere însă aceasta nu a fost pusă pe ordinea de zi, fiind doar ca o simplă discuție. S-a decis ca Scurtu Nicon să prezinte un proiect a casei de ceremonii, iar ulterior i s-a atribuit teren pentru construcția acesteia. A fost o ședință a Consiliului care a decis atribuirea unui lot pentru construcție, însă nu ține minte sigur dacă a fost adoptată o astfel de decizie. În 2002 a fost consilier însă nu-și amintește dacă Scurtu Tatiana a depus cerere la primărie privind atribuirea unui lot de teren pentru construcție (f. d. 19–20 vol. V).

Martorul Șendrea Elena în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că în 2001 deținea funcția de specialist în problemele tineretului și sportului. Cererea a fost depusă de către Scurtu Tatiana. Nu ține minte în ce mod a fost îndeplinită, dacă a fost pusă în discuție la Consiliu și dacă i s-a alocat teren pentru construcție. A făcut cunoștință cu Decizia nr.5.7 din 12.12.2002 al Consiliului. Scurtu Nicon a fost numit în calitate de primar din anul 2003 astfel el nu avea dreptul să semneze decizia dată în locul președintelui consiliului (f. d. 21 vol. V).

Martorul Cruđu Oleseu fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, a activat în calitate de secretar la Primăria com. Cruzești din septembrie 2003 pînă în martie 2007. În perioada dată a fost depusă cerere de către Scurtu Tatiana de construcție nelocativă și nu cerere privind alocarea terenului sub construcție. Cererea dată nu a fost examinată de către Consiliu. Cu decizia nr.7.5 din 12.12.2002 a făcut cunoștință și a declarat că Scurtu Tatiana nu figurează în proces-verbal. Decizia dată a fost pregătită la indicația lui Scurtu Nicon care la acel moment se afla în funcția de primar, însă soarta acestei decizii de mai departe nu o cunoaște. Semnătura de pe decizie nu-i aparține. Decizia în mod obligatoriu trebuie să fie semnată de către președintele ședinței și secretar, primarul nu are un asemenea drept (f. d. 23–25 vol. V).

Martorul Scurtu Semion fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, a activat în calitate de consilier în anii 1989–2003. Conform hotărîrii Consiliului Local com. Cruzești, lui Scurtu Tatiana i-a fost alocat teren pentru construcția casei în ședința din decembrie 2002. De asemenea a comunicat că, el semna procesele-verbale și deciziile consiliului în calitate de președinte, iar în caz de imposibilitate de a le semna el delega această atribuție lui Scurtu Nicon, care la acel moment era consilier. Prin decizia Consiliului s-a dispus alocarea lui Scurtu Nicon a terenului pentru construcția casei de ceremonii. De aceasta el este sigur pe motiv că a participat la toate ședințele consiliului (f. d. 27–28 vol. V).

Martorul Cruđu Dumitru fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, în anii 1999–2003 a activat în calitate de consilier local. În anul 2002–2003 la ședința Consiliului s-a examinat întrebarea privind alocarea unui lot sub construcție individuală lui Scurtu Tatiana care la acel moment avea aproximativ 21 ani, și s-a dispus alocare terenului (f. d. 29 vol. V).

Martorul Gîrbu Maria fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că feciorul ei Purcel Viorel cu 2 ani în urmă i-a comunicat că vrea să se căsătorească cu o fată pe nume Scurtu Tatiana la ce ea nu a obiectat. La ceremonia de căsătorie nu a participat pe motiv că era internată în spital. Scurtu Tatiana nu-i este nepoată, pe motiv că, ea și mama Tatianeii Scurtu sunt de la părinți diferiți (f. d. 34–35 vol. V).

Martorul Purcel Viorel fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că Scurtu Nicon este unchiul său. La data de 05.12.2006 a încheiat căsătoria cu Scurtu Tatiana din proprie dorință. Ceremonia de căsătorie a avut loc în gospodăria lui Scurtu Nicon la care a participat reprezentantul Primăriei, care a venit singură. Am încheiat căsătoria cu scopul întemeierii unei familii (f.d. 36–37 vol. V).

În afară de aceasta, vina inculpatului Scurtu Nicon se mai dovedește și prin următoarele înscrisuri verificate de Colegiul penal și anume: *Volumul 1* – procesele-verbale a ședinței consiliului comunal Cruzești din 26.01.1998, 05.02.1998, 26.02.1998 (f.d. 12–26); actul privind rezultatele reviziei la primăria comunei Cruzești mun. Chișinău, pe perioada 10.10.2005 – 01.01.2007 (f.d.79–97); informația de la întreprinderea de Stat "Cadastru" despre înregistrarea bunurilor imobile pe numele lui Scurtu Nicon (f.d.99); decizia adunării com. Cruzești nr. 2/2 din 15.03.1998 (f.d. 151); titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Scurtu Nicon (f.d. 102).

Volumul 4 – titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Scurtu Tatiana (f.d. 14); procesul verbal nr.7 din 27.11.2002 al ședinței Consiliului comunal Cruzești conform căruia Scurtu Tatiana nu figurează în liste

persoanelor cărora le-au fost atribuite lot pentru construcții individuale (i.d.24); certificatul de căsătorie între Purcel Viorel și Scurtu Tatiana (f.d.25); decizia nr. 7.5 din 12.12.2002 semnată de Nicon Scurtu privind alocarea lotului Tatiane Scurtu (f.d.28); copia dosarului cadastral pe numele Scurtu Tatiana (f.d.52-60); dosarul privind încheierea căsătoriei între Purcel Viorel și Scurtu Tatiana (f.d. 156-164); informația privind relațiile de rudenie între mama lui Viorel Purcel și mama lui Scurtu Tatiana (f.d.168-171); certificatul de divorț între Purcel Viorel și Scurtu Tatiana (f.d. 182); Hotărârile Judecătorei Cămin din 10.06.2003 și 8.06.2007 privind validarea lui Nicon Scurtu în funcție de primar a Primăriei com. Cruzești mun. Chișinău (f.d. 190-194); raportul de expertiză grafologică nr. 254 din 19.08.2008 conform căreia semnătura din rubrica "Secretar" din xerocopia deciziei Consiliului comunal Cruzești nr 7.5 din 12.12.2002, a fost îndeplinită nu de numita Crudu Olesea, dar de o altă persoană prin imitare servilă (f.d. 209-210).

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art.art.100 alin. (4), 101 Cod procedură penală, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a ajuns la concluzia de a încadra acțiunile inculpatului Scurtu Nicon în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal - săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice; art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal - folosirea intenționată de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice; art. 189 alin. (2) Cod penal (red. an. 1961) - falsul în acte publice adică întocmirea și eliberarea unor acte intenționat false, precum și falsificarea acestora - săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice.

Astfel, Colegiul penal, cu referire la achitarea inculpatului pe art. 328 alin.(2) lit. b) Cod penal, constată că, instanța de fond pripit și nefondat a concluzionat despre achitarea lui Scurtu Nicon pe motiv, că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, deși inculpatul pe capătul respectiv de acuzare, de asemenea nu recunoaște vina menționând, că vina ce i se impută, precum că din interes personal i-a acordat fiicei sale teren nu are temei, pe motiv că lui Scurtu Tatiana i-a fost alocat terenul prin Decizia Consiliului Local nr.7.5 din 12.12.2002. Fiind în calitate de consilier a participat la ședința consiliului la care a fost înaintată această propunere, printre care au fost 35 de cereri, fiind acceptate doar 15 pentru alocarea loturilor de teren. În anul 2003 a fost dispus privatizarea terenurilor prin Hotărârea Guvernului. În privința învinuirii că a pus semnătura pe decizia consiliului contrar unei astfel de prerogative, a menționat, că o astfel de atribuție i-a fost acordată de către președintele consiliului în cazul lipsei acestuia, fapt confirmat prin declarațiile ultimului. În privința faptului că i-a fost alocat lot pentru construcție prin încălcarea prevederilor legii, și anume, că Scurtu Tatiana nu a fost căsătorită la momentul atribuirii în proprietate a lotului de teren nu are suport juridic pe motiv că Constituția RM prevede, că orice cetățean care a atins vârsta de 18 ani are dreptul la procurarea unui teren sau unei construcții. Cetățeanul Scurtu Tatiana avea vârsta de 22 ani și 6 luni, ceea ce confirmă faptul că ea dispunea de dreptul de a obține lot pentru construcția locativă.

Aceste declarații ale inculpatului Colegiul penal le apreciază critic, de asemenea fiind apreciate drept o modalitate de apărare în vederea evitării răspunderii penale, ele fiind combătute prin șirul de probe cercetate mai sus și anume declarațiile martorilor Crudu Olesea, Fondus Vladimir, Șendrea Elena etc, (a căror conținut a fost redat mai sus), cât și prin materialele cauzei, inclusiv: titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Scurtu Tatiana; procesul verbal nr.7 din 27.11.2002 al ședinței Consiliului comunal Cruzești conform căruia Scurtu Tatiana nu figurează în lista persoanelor cărora le-au fost atribuite lot pentru construcții individuale etc.

Cu referire la decizia Consiliului comunal Cruzești nr.7/5 din 12.12.2002 unde în lista persoanelor din procesul-verbal nr.7 din 27.11.2002, au fost atribuite loturi pentru construcție la 14 persoane iar în decizia în cauză sunt indicate aceleași persoane, cât și Scurtu Tatiana, iar în cadrul apelului a fost prezentat așa-zisul „original” al documentului, Colegiul penal consideră unul fără putere juridică, or nu este cunoscută originea lui, atât prin declarațiile nemijlocite ale inculpatului, cât și prin informația Serviciului municipal de Arhivă, Chișinău, conform căreia, în fondul documentelor Primăriei Cruzești pentru a. 2002 nu sa depistat decizia nr.7/5 din 12.12.2002, ea nu este nici în arhiva Primăriei Cruzești.

Mai mult ca atât, argumentul inculpatului, cu referire la faptul că originalul prezentat de el s-ar fi deținut la el acasă, nu poate fi apreciat decât critic, mai ales în condițiile, când decizia nominalizată nu corespunde procesului verbal nr.7 din 27.11.2002, la care face referire instanța de fond achitându-l pe Scurtu, deoarece în lista persoanelor cărora le-a fost atribuit lot de teren, Scurtu Tatiana nu figurează, iar sub nr. 7 este indicată cet. Bragaru Natalia. În același context, în procesul verbal sunt indicate 14 persoane, pe când în decizia nominalizată - 15.

În această ordine de idei, Colegiul penal, consideră nefondată poziția instanței de fond, care facând în sentință analize probelor recunoaște faptul falsificării de către inculpat a deciziei nr.7/5 din 12.12.2002 (argumentele în susținerea acestei poziții fiind expuse mai sus), și în același timp, prin această falsificare consideră, că ultimul nu și-a depășit atribuțiile de serviciu, adică nu a comis excesul de putere.

Astfel cu referire la epizoadele calificate în baza art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, Colegiul penal reține că inculpatul asupra acestei învinuiri a declarat că nu avea statut de persoană cu înaltă funcție de răspundere. În anul 1996 a depus cerere pentru alocarea unui teren întru construcția casei de ceremonii pentru a deservi populația. Nu este de acord cu învinuirea ce i se aduce pe episodul dat deoarece decizia cu nr.2/2 din 13.03.1998 există, la ședința a fost pusă în discuție alocarea acestui teren. Conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0144108249 pe numele lui Scurtu Nicon, acesta a fost eliberat în baza deciziei Consiliului local com. Cruzești nr. 2/2 din 15.03.1998. La materialele dosarului este anexată decizia adunării com. Cruzești nr. 2/2 din 15.03.1998 prin care s-a decis prezentarea lui Scurtu Nicon a unui lot sub construcție cu mărimea 0,15 ha. Fiind cercetate procesele verbale a ședinței consiliului comunal Cruzești din 26.01.1998, 05.02.1998, 26.02.1998 se constată că astfel de decizie Consiliul nu a adoptat. Din actul privind rezultatele reviziei la primăria comunei Cruzești mun. Chișinău, pe perioada 10.10.2005-01.01.2007, în încheiere se indică că „în încălcarea art. 11 Codului Funciar nr. V28-XII din 25.12.1991, autoritățile administrației publice locale a permis eliberarea lotului de pământ din intravilan fără plată (fără întocmirea contractului de vânzare-cumpărarea terenului) pentru construcția casei de ceremonii. În așa fel, pe parcursul anului 2004 Primăria a ratat posibilitatea de a încasa venituri, conform prevederilor art. 4 din Legea RM „Privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărarea a pământului”, nr. 1308-XIII din 25.07.1997, în sumă de 24747 lei.

Martorul Crudu Olesea a declarat că ea într-adevăr în a. 2006 a înregistrat căsătoria dintre Scurtu Tatiana și Purcel Viorel la domiciliul primei, fiind invitată de inculpat, care pe atunci activa în calitate de primar. Toate formalitățile ea le-a respectat, dar alte detalii nu cunoaște.

Martorul Purcel Viorel a declarat, că Scurtu Tatiana nu-i este verișoară, au fost căsătoriți 4 ani, apoi au divorțat. Căsătoria a înregistrat-o secretara primăriei la domiciliul Tatiane și le-a fost eliberat certificatul de căsătorie, care în prezent nu cunoaște unde este. Au divorțat deoarece el așa a dorit, menționând că cu Scurtu Tatiana nu au locuit împreună niciodată, fiecare a stat cu familia sa.

Apreciind aceste declarații Colegiul penal constată că căsătoria, încheiate între aceste două persoane de fapt a fost una fictivă. La urmărirea penală martorul Purcel Viorel a declarat că este verișor cu Scurtu Tatiana, mamele lor sunt surori, iar

pe inculpat îl numește „moșul”, adică unchi și a confirmat faptul că nici nu știe ce a semnat atunci acasă la Scurtu, nici nu s-a interesat de ce face aceasta și pentru ce. Și martorul Crudu Olesea, deși afirmă că au respectat toate cerințele legale la înregistrarea căsătoriei, instanța consideră suspect faptul că ea fiind în spital, totuși la data de 06.12.2006, la cerința primarului, s-a prezentat la el acasă pentru a înregistra căsătoria. Mai mult ca atât, conform art. 29 al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind Administrația Publică Locală, în atribuțiile primarului nu intră și înregistrarea căsătoriilor, însă el, abuzînd de situația de serviciu, a organizat înregistrarea căsătoriei fiicei sale și a nepotului în interes personal.

Totodată, Colegiul penal consideră nefondat apelul inculpatului privind achitarea sa pe art. 327 alin. (1) Cod penal, acesta fiind respins prin probele menționate mai sus, care combat afirmațiile lui Scurtu Nikon precum că el a acționat doar în limitele legii, a întocmit titlurile de proprietate asupra terenului în baza hotărârilor Consiliului local, or, s-a dovedit că asemenea decizii nr. 2/2 din 5. Î3.1998 și nr. 7.5 din 12.12.2002 au existat și el nu a falsificat nimic.

Astfel, Colegiul penal concluzionează că vina inculpatului pe acest capăt de învinuire este dovedită și acțiunile lui corect se încadrează în dispoziția art. 327 alin. (2) lit.b) Cod penal, ori potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal „Prin persoană cu înaltă funcție de răspundere se înțelege persoana cu funcție de răspundere al cărei mod de numire sau alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova și de legile organice, precum și persoanele cărora persoana cu înaltă funcție de răspundere le-a delegat împuternicirile sale”. Potrivit art. 112 (3) al Constituției RM, modul de alegere a consiliilor locale și a primarilor, precum și atribuțiile lor, este stabilit de lege organică. Prin urmare, primarul este o persoană al cărei mod de alegere este expres prevăzut într-o lege organică a RM, din care motive se atribuie la persoană cu înaltă funcție de răspundere.

În acest sens este relevantă Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM „cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru corupere pasivă ori activă”, nr. 5 din 30.03.2009 care în pct. 15 menționează că „se consideră persoană cu înaltă funcție de răspundere persoana cu funcție de răspundere al cărei mod de numire sau alegere este reglementat de Constituția RM: Președintele, vicepreședinții și deputații Parlamentului, Președintele RM, Prim-ministrul și membrii Guvernului, judecătorii tuturor instanțelor judecătorești, membrii Consiliului Superior al Magistraturii, Procurorul General și procurorii ierarhic inferiori, membrii Curții de Conturi, Președintele și judecătorii Curții Constituționale, primarii, consilierii consiliilor locale etc.

Astfel cu referire la episodul calificat în baza art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, Colegiul penal reține că Scurtu Nicor în calitate de primar a falsificat decizia consiliului local Cruzești nr. 7.5 din 12.12.2002 pe care a semnat-o, fiind falsificată și semnătura secretarului primăriei. Ca urmare i-a fost alocat lot de teren cu suprafața de 0,1 ha, fiicei sale Scurtu Tatiana cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru construcție locativă, înregistrat la OCT Chișinău. Instanța a stabilit că, Scurtu Nikon fiind în funcție de primar la 16.11.2004 a semnat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele fiicei sale Scurtu Tatiana la bază punând decizia consiliului local nr. 7.5 din 12.12.2002, pe care a falsificat-o, totodată fiind falsificată și semnătura secretarului primăriei Olesea Crudu. Ultima fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, nu a semnat o astfel de decizie.

Conform raportului de expertiză grafologică № 254 din 19.08.2008, semnătura de la rubrica „Secretar” din xerocopia deciziei consiliului comunal Cruzești nr. 7.5 din 12.12.2002 a fost îndeplinită nu de Crudu Olesea, dar de o altă persoană prin imitare servilă.

Instanța mai reține că, potrivit unei decizii din 12.12.2002 nr. 7.5 al Consiliului Comunal Cruzești sub numărul 7 este inclusă ca persoană pentru atribuirea lotului pentru construcție individuală Scurtu Tatiana, decizia fiind semnată de Simion Scurtu și Svetlana Țurcanu.

Fiind audiată în ședința de judecată Simion Scurtu a declarat că, la ședința consiliului a fost examinată cererea lui Tatiana Scurtu privind alocarea lotului pentru construcții însă nu ține minte dacă a semnat asemenea decizie. Instanța apreciază critic declarațiile martorului Crudu Simion și le califică ca niște declarații cu scop de a duce instanța în eroare și apărarea inculpatului

Cercetând materialele cauzei judecata a stabilit că, potrivit procesului verbal nr. 7 din 02.11.2002 al ședinței Consiliului comunal, a fost examinată chestiunea cu privire la repartizarea loturilor sub construcție individuală unde s-a decis atribuirea loturilor pentru construcție individuală la 14 persoane, totodată instanța a mai stabilit că, decizia nr 7.5 din 12.12.2002 semnată de Simion Scurtu include anume 14 persoane indicate și în procesul verbal al ședinței consiliului, însă sub numărul 7 a fost inclusă ulterior și Scurtu Tatiana.

Astfel, circumstanțele în cauză dovedesc faptul că, Scurtu Nikon a falsificat decizia consiliului local Cruzești, care a servit ca temelie de a-i fi alocat lotul fiicei sale Scurtu Tatiana.

Tot odată Colegiul penal constată că, de către organul de urmărire penală, perioada comiterii falsului fiind generală, în perioada anilor 2003-2004, de aceea în privința inculpatului urma să fie aplicată Legea penală mai favorabilă, iar acțiunile acestuia urmau să fie încadrate în baza art. 189 alin. (2) Cod penal (1961).

La individualizarea pedepsei, Colegiul penal va lua în considerație prevederile art. 75 Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia

În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, circumstanțe ce ar atenua răspunderea inculpatului, Scurtu Nikon, nu s-au constatat.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond corect a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, că infracțiunile comise de Scurtu Nikon fac parte din categoria celor grave (art. 16 Cod penal), de persoană vinovatului, nu a recunoscut vina, la locul de trai se caracterizează pozitiv, cu antecedent penal stins.

Reieșind din scopul pedepsei penale și a tuturor circumstanțelor cauzei, instanța consideră oportun aplicarea în privința inculpatului Scurtu Nikon a unei pedepse sub formă de închisoare.

Astfel, restabilirea echității sociale presupune restabilirea drepturilor lezate - în urma infracțiunii - unei anumite persoane, societății, statului, precum și reîntoarcerea, reîncadrarea vinovatului în societate după ispășirea pedepsei echitabile.

Echitatea socială a pedepsei se realizează atunci când față de persoana care a încălcat legea penală se aplică sancțiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțelor acesteia și persoanei vinovate.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Prin aplicarea pedepsei se urmărește prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, în primul rând - de către condamnați (prevenția specială), dar și de către alte persoane (prevenția generală). Această concepție se deduce din scopul legii penale (art. 2 Cod penal)

(art. 417 Cod penal).

Astfel, motivele invocate de către inculpatul Scurtu Nikon în apel nu pot servi drept temei de admitere a cererii de apel, în prezența circumstanțelor sus indicate, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul penal va statua că motivele invocate în apelul declarat de procuror, pot servi drept temei pentru admite cererea de apel.

În baza art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), pct. 2), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

d e c i d e:

Respinge apelul inculpatului Scurtu Nikon Petru, ca nefondat.

Admite apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Valeriu Chitoraga, casează sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21.12.2009 în privința lui Scurtu Nikon Petru și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilite pentru prime instanță prin care:

Inculpatul Scurtu Nikon Petru se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, 189 alin. (2) Cod penal (red. 1961), fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal - 6 ani închisoare cu privarea de drept de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 189 alin. (2) Cod penal (red. 1961) - 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Scurtu Nikon Petru pedeapsa definitivă sub formă de 6 (șase) ani, 6 (șase) luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani, 6 (șase) luni.

Termenul pedepsei stabilite inculpatului Scurtu Nikon Petru de calculat din momentul reținerii.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 30.12.2013.

Președintele ședinței:

Judecătorii: