

Dosarul nr. 1a-99/22
Nr. generat de PIGD - 1-20030367-02-1a-19012022
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător: Guzun Denis

D E C I Z I E
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

23 aprilie 2024

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Marcel Juganari

Judecători:

Elena Cojocari şi Ion Bulhac

Cu participarea:

Procurorului:

Djulieta Devder

Avocatului: Valeriu Cauşnean, în interesele inculpatului Beregoi Ştefan

A examinat în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul declarat de apărătorul Rodion Tocan în interesele inculpatului Beregoi Ştefan împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2021, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Beregoi Ştefan** ***** în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal şi art. 326 alin. (1) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanţă de la 03.03.2020-23.12.2021;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Chişinău de la 19.01.2022-23.04.2024;

Procedura citării a fost legal executată.

Apărătorul Valeriu Cauşnean, în interesele inculpatului Beregoi Ştefan, în şedinţa de judecată a instanţei de recurs a solicitat admiterea recursului declarat de apărătorul Rodion Tocan în interesele inculpatului împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2021.

Acuzatorul de stat Djulieta Devder a pledat pentru respingerea recursului declarat de apărătorul Rodion Tocan în interesele inculpatului Beregoi Ştefan, ca fiind nefondat, cu menţinerea sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2021 fără modificări.

Asupra recursului declarat de apărătorul Rodion Tocan în interesele inculpatului Beregoi Ştefan împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2021, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău –

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Recursul declarat de apărătorul Rodion Tocan în interesele inculpatului Beregoi Ștefan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2021, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Beregoi Ștefan** ***** *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărîrii contestate.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecător:

Elena Cojocari

Judecător:

Ion Bulhac

Dosarul nr. 1a-99/22
Nr. generat de PIGD - 1-20030367-02-1a-19012022
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Guzun Denis

DECIZIE
În numele Legii

23 aprilie 2024

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecători:

Elena Cojocari și Ion Bulhac

Cu participarea:

Procurorului:

Djulieta Devder

Avocatului: Valeriu Caușnean, în interesele inculpatului Beregoi Ștefan

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de apărătorul Rodion Tocan în interesele inculpatului Beregoi Ștefan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2021, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Beregoi Ștefan** ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și art. 326 alin. (1) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 03.03.2020-23.12.2021;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 19.01.2022-23.04.2024;

Procedura citării a fost legal executată.

Apărătorul Valeriu Caușnean, în interesele inculpatului Beregoi Ștefan, în ședința de judecată a instanței de recurs a solicitat admiterea recursului declarat de apărătorul Rodion Tocan în interesele inculpatului împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2021.

Acuzatorul de stat Djulieta Devder a pledat pentru respingerea recursului declarat de apărătorul Rodion Tocan în interesele inculpatului Beregoi Ștefan, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2021 fără modificări.

Asupra recursului declarat de apărătorul Rodion Tocan în interesele inculpatului Beregoi Ștefan împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2021, Beregoi Ștefan ***** (născut la *****, n/i *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. r-nul *****, necăsătorit, studii medii, ne angajat în câmpul muncii, celibatar, supus militar, fără persoane la întreținere, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză penală. fără antecedente penale) a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Beregoi Ștefan ***** a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 2100 unități convenționale ceia ce constituie 105 000 (o sută cinci mii) lei.

S-a încasat din contul inculpatului **Beregoi Ștefan ******* suma de 7 400 lei cu titlu de prejudiciu material în beneficiul lui Lipciu Veaceslav.

S-a confiscat de la inculpatul **Beregoi Ștefan ******* în contul statului suma de 3000 (trei mii) lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, **Beregoi Ștefan *******, la 02 aprilie 2019, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase determinată prin comportament dolosiv, și viclean, sub pretextul de a contribui la perfectarea unui permis de conducere, pentru categoria „E”, în timp ce se aflau în strada Vasile Lupu 61, municipiul Chișinău, a însușit de la Lipciu Veaceslav, bani în sumă de 6000 lei.

Ulterior continuându-și acțiunile sale infracționale sub același pretext, în timp ce se afla în fața Spitalului Clinic Republican amplasat în strada N. Testemițanu 29, municipiul

Chișinău, a însușit de la Lipciu Veaceslav suma de 1400 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7400 lei.

Tot el, la 10.09.2019, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al IP „Agenția Servicii Publice” și poate interveni pe lângă aceștia în scopul determinării lor de a acționa în sensul facilitării susținerii examenelor de către Preguza Gheorghe Vasiliu în vederea obținerii permisului de conducere auto de categoria „B”, influență care a fost apreciată drept una reală, a pretins și primit de la acesta, în două tranșe, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 3000 lei, prin intermediul bancomatului ATM 275 „Ginta Latina”, fiind alimentat contul lui de card bancar „Moldindconbank” cu 2000 și 1000 lei, la 10.09.2019, ora 12:30 min. și 11.09.2019, ora 11:25 min., fără ca ulterior să realizeze influența promisă.

Așadar, inculpatul **Beregoi Ștefan Ilie** prin acțiunile sale a comis infracțiunile prevăzute de **art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocherie**, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul sau anulabil, precum și calității părților, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, faptă care a produs daune considerabile* și **art. 326 alin. (1) Cod penal, trafic de influență**, adică *pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.

Solicitările recurentului:

3. Fără a contesta vinovăția inculpatului, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2021 a declarat recurs apărătorul Rodion Tocan în interesele inculpatului Beregoi Ștefan, solicitând: admiterea recursului, casarea parțială a sentinței în privința cet. Beregoi Ștefan în latura aplicării pedepsei, cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat următoarele aspecte:

- consideră că pedeapsa aplicată de instanță este prea aspră, luând în considerație faptul că, inculpatul este la prima abatere și ținând cont de motivul săvârșirii infracțiunii;
- inculpatul Beregoi Ștefan a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, se căiește de fapta comisă. A susținut poziția apărătorului său în partea individualizării pedepsei;
- pentru a pretinde o pedeapsa mai blândă decât cea aplicată de instanță apărarea reține următoarele: inculpatul este la prima abatere penală, s-a comportat exemplar în ședința de judecată, nu este căsătorit, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, a reparat prejudiciul material, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru;
- mai mult ca atât, instanța a remarcat doar circumstanțe atenuante în privința inculpatului, constatând lipsa agravantelor, însă cu regret a aplicat amenda în mărime de 105 000 lei. Susține că instanța, în viziunea apărării cel puțin ar fi putut aplica o amendă minimă prevăzută de lege, cu excluderea unei părți din pedeapsa minimă, iar fiind

achitată ar fi constituit 75 mii lei. Douăzeci și cinci mii lei este venitul pentru două luni a inculpatului;

- conform prevederilor art. 61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate;

- conform prevederilor art. 78 CP în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimumul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim; b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos.

Cu privire la procedura de judecare a cauzei:

4. Astfel, în instanța de fond, cauza penală privindu-l pe **Beregoi Ștefan ******* a fost examinată conform procedurii prevăzute la art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2021 a fost contestată cu **apel** de apărătorul Rodion Tocan în interesele inculpatului Beregoi Ștefan în partea individualizării pedepsei penale.

4.1. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02.08.2023), art. 364¹ Cod de procedură penală, a fost completat cu alineatele 10 și 11, cu următorul cuprins: ”(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.”

4.2. Potrivit art. IV al Legii nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02.08.2023), Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de pînă la începerea cercetării judecătorești **se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.**

4.3. La fel, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare de la 22.08.2023), la articolul 437, alineatul (1) se completează cu punctele 1¹–1⁴) cu următorul cuprins: ”1¹) sentințele ale căror părți au fost secretizate, dacă nu se contestă fondul cauzei; 1²) sentințele pronunțate în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în procedura acordului de cooperare; 1³) sentințele adoptate în ședință preliminară; **1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;**”.

4.4. Conform art. 3 Cod de procedură penală, (1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. (2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

4.5. Respectiv, chiar dacă la momentul adoptării sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2021 aceasta era pasibilă de a fi atacată cu apel, în instanța ierarhic superioară aceasta a fost examinată în ordine de recurs, în conformitate cu prevederile art. 447 și 448 Cod de procedură penală.

Argumentele părților:

5. La judecarea recursului, apărătorul Valeriu Caușnean, în interesele inculpatului Beregoi Ștefan, în ședința de judecată a instanței de recurs a solicitat admiterea recursului declarat de apărătorul Rodion Tocan în interesele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2021.

5.1. Acuzatorul de stat Djulietta Devder a pledat pentru respingerea recursului declarat de apărătorul Rodion Tocan în interesele inculpatului Beregoi Ștefan, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2021 fără modificări.

5.2. Inculpatul Beregoi Ștefan Ilie fiind citat legal despre ora, data și locul examinării cauzei, în instanța de recurs nu s-a prezentat.

În acest context, instanța de recurs a reținut că cererea de recurs a fost depusă de apărător în interesele inculpatului, solicitând stabilirea unei pedepse mai blânde. Respectiv, inculpatul era obligat să se intereseze de soarta procesului, mai ales dacă el a fost cel care a însărcinat apărătorul să conteste sentința instanței de fond cu recurs.

Audiind participanții la proces, ținând cont de faptul că procurorul a prezentat probe verosimile că Beregoi Ștefan Ilie a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la judecată, conducându-se de prevederile art. 321 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia.

Subsidiar, instanța la dezbaterea acestei chestiuni a ținut cont și de Hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului nr. 26850/11 în cauza *Mohamed Majdi Kattan contra României*, care are incidență direct asupra speței date și în care Înalta Curte a statuat că în cazul în care instanța în derularea unui proces penal a executat pozitiv obligațiunea de citare legală a participanților la adresa furnizată de aceștia, iar inculpatul deliberat a neglijat obligațiunea sa de a se prezenta în fața instanței nu constituie încălcare a dreptului la apărare și la un proces echitabil.

5.3. Partea vătămată Lipciu Veaceslav fiind legal înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de recurs nu s-a prezentat. Cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia.

Astfel, Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei în lipsa părților vătămate, nefiind încălcat în cazul dat dreptul la un proces echitabil or, potrivit art. 447 alin.(1) CPP *Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informându-i despre aceasta.*

Aprecierea instanței de recurs:

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind poziția acuzatorului de stat, apărătorului și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge ca fiind nefondat* recursul declarat de apărătorul Rodion Tocan în interesele inculpatului Beregoi Ștefan împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2021, reieșind din următoarele considerațiuni:

6.1. În conformitate cu art. 364¹ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

(11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

6.2. Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod procedură penală, (1⁴) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6.3. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

6.4. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

7. Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de recurs nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Cercetarea judecătorească în instanța de fond s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

8. Fiind audiat în ședința judiciară a instanței de fond, potrivit regulilor de audiere a martorului, Beregoi Ștefan Ilie a confirmat fapta stabilită în rechizitorii, susținând declarațiile date la faza de urmărire penală, astfel:

Pe cauza penală nr. 2019032074 (episodul din 02 aprilie 2019) a declarat că cu domnul Lipciu Veaceslav a făcut cunoștință prin intermediul unui camarad, când activa pe contract în serviciul militar. Era în spitalul militar, el a întrebat dacă cineva dorește permis de conducere. Bani i s-au dat în două tranșe, nu ține minte cum i-a spus să-i dea

banii. Prima dată i-a dat 6000 și a doua oară i-a dat 1400 lei. Apoi i-a spus că o să-l sune și o să-i spună părții vătămate pe nume Lipciu Veaceslav. Pe camarad îl chema Cătălin, telefonul era abonat la rețeaua Moldcell, numărul nu-l ține minte.

Pe cauza penală nr. 2019970552 (episodul din 10 septembrie 2019) a declarat că pe Pregelza Gheorghe îl cunoaște în legătură cu serviciul, după ce nu mai activa, și-au scris pe odnoklassniki, Gheorghe i-a spus că dorește să facă permisul de conducere pe categoria B, i-a spus că a făcut doar școala. El i-a spus că se poate de făcut, dar nu ține minte concret ce i-a spus. Gheorghe i-a transferat 3000 lei, pe cardul unei doamne pe nume Ludmila Cătănoi, pe care a rugat-o să-i dea cardul ei pentru a recepționa banii. Banii în sumă de 3000 lei nu ține minte în câte tranșe i-a primit. Lui Pregelza i-a spus că permisul o să-l facă la Registrul Botanic.

8.1. *Inculpatul Beregoi Ștefan ***** fiind citat legal despre ora, data și locul examinării cauzei, în instanța de recurs nu s-a prezentat.*

În acest context, instanța de recurs a reținut că cererea de recurs a fost depusă de apărător în interesele inculpatului, solicitând stabilirea unei pedepse mai blânde. Respectiv, inculpatul era obligat să se intereseze de soarta procesului, mai ales dacă el a fost cel care a însărcinat apărătorul să conteste sentința instanței de fond cu recurs.

Audiind participanții la proces, ținând cont de faptul că procurorul a prezentat probe verosimile că Beregoi Ștefan Ilie a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la judecată, conducându-se de prevederile art. 321 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia.

9. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, relevanței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date de inculpat și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului **Beregoi Ștefan ******* încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocherie**, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul sau anulabil, precum și calității părților, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, faptă care a produs daune considerabile* și **art. 326 alin. (1) Cod penal, trafic de influență**, adică *pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

10. În acest sens, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului **Beregoi Ștefan *******, instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și art. 326 alin. (1) Cod penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către avocat.

11. *Instanța de recurs a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2021 este contestată cu recurs de*

apărătorul Rodion Tocan în interesele inculpatului Beregoi Ștefan în partea individualizării pedepsei penale, solicitând în acest sens ca inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

12. Astfel, *cu referire la pedeapsa penală* aplicată inculpatului **Beregoi Ștefan** ***** pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și art. 326 alin. (1) Cod penal, instanța de recurs notează că potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

13. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a

stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

13.1. La caz, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal conform art. 16 alin. (3) Cod penal se clasifică ca infracțiune *mai puțin gravă* și se pedepsește cu: amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare de la 3 luni pînă la 3 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, stabilește următoarele pedepse: amendă în mărime de la 2000 pînă la 3000 unități convenționale; sau închisoare de la 3 luni pînă la 5 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: amendă în mărime de la 413 la 638 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 80 la 160 de ore, sau închisoare de la 3 luni pînă la 2 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Având în vedere limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: amendă în mărime de la 1500 pînă la 2250 unități convenționale; închisoare de la 3 luni pînă la 3 ani și 4 luni (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Sub acest aspect, Colegiul penal reține că în privința inculpatului Beregoi Ștefan nu poate fi aplicată prescripția, or, episodul în baza art. 326 alin. (1) Cod penal a fost comis la data de 10.09.2019.

În continuare, circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Beregoi Ștefan Ilie, au fost stabilite – recunoașterea vinei și căință sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Beregoi Ștefan Ilie nu sunt stabilite.

13.2. Subsecvent, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor, de personalitatea inculpatului, având în vedere scopul și motivele comiterii faptelor, rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunilor, de comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunilor și după, de faptul că prin infracțiunea comisă a fost cauzat părții vătămate prejudiciu material considerabil, instanța de fond justificat a conchis că scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului **Beregoi Ștefan Ilie** va putea fi atins doar prin aplicarea în privința acestuia:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale;**

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.**

În baza **art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2100 unități convenționale ceia ce constituie 105 000 (o sută cinci mii) lei.**

În concluzie, Colegiul Penal statuează că pedeapsa stabilită de către instanța de fond, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar argumentele indicate de apărător în recursul depus privind aplicarea în privința inculpatului **Beregoi Ștefan Ilie** a unei pedepse *mai blânde, sub formă de amendă mai mică*, au fost deja luate în considerație la individualizarea pedepsei de către instanța de fond.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pedeapsa prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

13.3. Prin urmare, referitor la gravitatea faptei comise, se impune de a menționa că are consecințe cu un pronunțat caracter grav, escrocheria și traficul de influență reprezentând unele din cele mai importante probleme sociale, cu atât mai mult că acestea reprezintă tendințe ascendente fapt ce majorează gradul prejudiciabil al acestora și rezonanța socială.

Respectiv, în asemenea situații pentru a fi atins scopul legii penale, urmează a se interveni, pentru ca inculpatul, precum și alte persoane să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile, calificate ca infracțiuni.

13.4. Anume pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate de **2100 unități convenționale, adică 105 000 (o sută cinci mii) lei,**

stabilită de către instanța de fond în privința inculpatului **Beregoi Ștefan *******, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Din raționamentele expuse mai sus, *Colegiul penal consideră inoportun de a stabili față de inculpat pedeapsa mai mică sub formă de amendă, or, prin aplicarea unei asemenea pedepse, acestea ar avea un caracter iluzoriu, iar pedeapsa penală nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.*

14. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că argumentele invocate în cererea de recurs depusă de apărătorul Rodion Tocan în interesele inculpatului Beregoi Ștefan nu pot servi temei de admitere a recursului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2021 urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Recursul declarat de apărătorul Rodion Tocan în interesele inculpatului Beregoi Ștefan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2021, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Beregoi Ștefan Ilie se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.**

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecător:

Elena Cojocari

Judecător:

Ion Bulhac