

DECIZIE
(DISPOZITIV)

10 ianuarie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Maria Negru și Alexandru Spoială

Grefier

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocaților

XXXXXXXXXX, Teodor Guțu, XXXXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererile de apel declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX și de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XX XX împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul central din 13.03.2017, pe cauza penală de învinuire a lui:

XX XX, născut la XX XX, IDNP XX XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din s.XX XX, r-ul Criuleni, domiciliat în mun.Chișinău, or.Cricova, str.XX XX 17, de facto domiciliat în mun.Chișinău, str.XX XX34, ap.1, studii medii, nesupus militar, celibatar, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriai Rîșcani, mun.Chișinău din 07.11.2007, condamnat în baza art.188 alin.(2) Cod penal, la amendă în mărime de 6 000 lei, achitată

de comitere a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 44, 326 alin.(3) lit.a) Cod penal și a lui

XX XX, născut la XX XX, IDNP XX XX, originar din s.XX XX, r-ul Ialoveni, domiciliat în s.XX XX, r-ul Ialoveni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, studii medii de specialitate, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale

de comitere a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 44, 326 alin.(3) lit.a) Cod penal

În conformitate cu art.art.415 alin.(1), pct.1, lit.c), 417-418 Cod de procedură penală -

DECIDE:

Respinge ca fiind nefondate cererile de apel declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX și de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XX XX împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Botanica din 13.03.2017, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale va avea loc la XXXXXXXXXXXX ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

Dosarul nr.1a-702/17

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul central

02-1a-10649-16052017

Judecător: Valentina Garabagiu

DECIZIE

10 ianuarie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Maria Negru și Alexandru Spoială

Grefier

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocaților

XXXXXXXXXX, Teodor Guțu, XXXXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererile de apel declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX și de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XX XX împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul central din 13.03.2017, pe cauza penală de învinuire a lui:

-
XX XX, născut la XX XX, IDNP XX XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din s.XX XX, r-ul Criuleni, domiciliat în mun.Chișinău, or.Cricova, str. XX XX 17, de facto domiciliat în mun. Chișinău, str. XX XX34, ap.1, studii medii, nesupus militar, celibatar, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriai Rîșcani, mun.Chișinău din 07.11.2007, condamnat în baza art.188 alin.(2) Cod penal, la amendă în mărime de 6 000 lei, achitată

-
de comitere a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 44, 326 alin.(3) lit.a) Cod penal și a lui

-
XX XX, născut la XX XX, IDNP XX XX, originar din s.XX XX, r-ul Ialoveni, domiciliat în s. XX XX, r-ul Ialoveni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, studii medii de specialitate, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale

-
de comitere a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 44, 326 alin.(3) lit.a) Cod penal

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond din 11.04.2016 până la 13.03.2017, iar în instanța de apel din 16.05.2017 până la XXXXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul central din 13.03.2017, XX XX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 44, 326 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal și în baza acestei norme legale, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie 60 000 lei.

XX XX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 44, 326 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal și în baza acestei norme legale, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, ceea ce constituie 45 000 lei.

Corpurile delictive - 10 bancnote cu nominalul de 500 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: N4S065629224; X0S913810224; N520274S0056; X06537370466; N28027057224; X06997271321; X07219447769; X07301642195; N460S05S7424; X01550154971; 2 bancnote cu nominalul de 200 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: X05382315137; X05382315146; 6 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: S0S546160562; S23216S2SS75; S00147773104; S156S13746S3; S17669012722; N11121581703 – s-a dispus a fi trecute în proprietatea statului după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive - purtătorii de informații DVD-R de model „HAWK” CD-RW de model „VS”, DVD-R de model „Barges”, cu nr. de inventar 1752, CD-R de model „Artex”, cu de inventar 1745/1, CD-R de model „Artex”, cu inventar nr.1747/1 – s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei.

S-au încasat în mod solidar de la XX XX și XX XX în beneficiul Centrului Național Anticorupție cheltuielile judiciare pentru traducere în mărime de 4 884 lei și pentru efectuarea expertizei în mărime de 1 270 lei, în total 6 154 lei.

S-a dispus trecerea în beneficiul statului a sumei de 500 euro, sechestrați de la XX XX, în contul executării pedepsei penale aplicate acestuia.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță a constatat că, la 01.02.2016, între compania „UBRDC GmbH”, rezidentă în Republica Federativă Germania și SRL „Innovocristal” a fost încheiat un contract de vânzare - cumpărare a băuturilor alcoolice. Băuturile alcoolice (Vodka Dannoff 37,5% în cantitatea de 18 096 sticle cu volumul 0,7 litri și 13 680 sticle cu volumul de 1 litru) au fost transportate din Lituania conform contractului în două camioane, iar la 17.02.2016 au intrat pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, în Zona economică liberă „Parcul de producție „Valkaneș”. Ulterior, între administratorul SRL „Innovocristal”, Așci Andrei și reprezentantul companiei „UBRDC GmbH”, XX XX, cetățean al Republicii Italiene au apărut divergențe aferent executării contractului și, dat fiind faptul că soluționarea acestora necesita timp, XX XX a propus contractarea SRL „Pelerin - Trans” pentru transportarea mărfii în mun. Chișinău, cu plasarea acestuia sub regim de antrepozit vamal și eliberarea camioanelor transportatorului lituanian. Astfel, la 19.02.2016, SRL „Innovocristal” a depozitat marfa menționată împreună cu camioanele transportatorului lituanian sub regim de antrepozit vamal la SRL „Politrans - Broker”, în mun.Chișinău, bd.Dacia 49/6. Dat fiind că, tentativele de soluționare pe cale amiabilă a conflictului ivit nu au adus rezultate, reprezentantul companiei „UBRDC GmbH”, XX XX, la 23.02.2016 s-a adresat la Biroul vamal Chișinău cu solicitarea de a suspenda orice operațiune cu marfa. Materialele acumulate de către Biroul vamal Chișinău la plângerea lui XX XX, pe faptul pretensei escrocherii comise de către administratorul SRL „Innovocristal”, Așci Andrei au fost înregistrate cu nr.1329, iar ulterior, la 24.02.2016, au fost remise conform competenței în adresa Procuraturii Botanica, mun.Chișinău, fiind dispuse spre examinare procurorului XX XX. Astfel, în a doua jumătate a lunii februarie 2016, inculpatul XX XX, prin înțelegere prealabilă cu XX XX, acționând prin participație simplă, sub pretextul că ar fi reprezentantul unei companii de transport, i s-a adresat lui XX XX și cumnatului acestuia, cetățeanul României XX XX, susținând că împreună cu alte persoane au influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii Botanica, mun. Chișinău și Procuraturii Generale, care potrivit art.123 Cod penal, sunt persoane publice, a pretins de la cetățenii străini menționați mijloace bănești în sumă de 6 000 Euro, garantând că poate interveni asupra persoanelor publice menționate întru soluționarea, atât potrivit competenței acestora, cât și prin intervenirea pe lângă persoane publice din cadrul altor instituții abilitate, inclusiv Serviciul Vamal, a chestiunii privind eliberarea mărfii sub formă de băuturi alcoolice de sub regimul de antrepozit vamal, ne crearea de impedimente din partea SRL „Innovocristal” și restituirii mărfii vânzătorului - compania „UBRDC GmbH”. În continuarea acțiunilor ilegale, în seara zilei de 10.03.2016, în preajma stației de petrol „Lukoil”, amplasată în mun.Chișinău, str.„Grădina Botanică 20, XX XX s-a întâlnit cu XX XX și XX XX, în cadrul căreia a reconfirmat că împreună cu XX XX dețin influență asupra persoanelor publice menționate mai sus, pretinzând în continuare suma de 6 000 Euro întru soluționarea chestiunilor enunțate, iar pentru a face credibilă influența susținută, le-a relatat unele detalii despre examinarea materialelor de către procurorul în Procuratura Botanica, XX XX, precum și despre necesitatea convenirii unei întâlniri la care să participe și XX XX, oferindu-le termen pentru transmiterea banilor în ziua de 11.03.2016. În continuare, în prima parte a zilei de 11.03.2016, conform înțelegerii prealabile, XX XX și XX XX s-au întâlnit în același loc cu XX XX și XX XX. În cadrul discuției, XX XX i-a asigurat pe cetățenii străini despre faptul că problemele apărute nu vor putea fi soluționate pe cale legală și că ambii dețin influență asupra persoanelor publice, iar pentru a-i face să grăbească rezolvarea problemei și restituirea mărfii este necesară transmiterea mijloacelor bănești preținse și convenite anterior, în sumă de 6 000 Euro. În a doua jumătate a aceleiași zile și în același loc, XX XX, continuându-și acțiunile sale infracționale, s-a întâlnit cu XX XX și XX XX, expunându-le mai multe variante de soluționare a problemei în cazul transmiterii mijloacelor bănești inclusiv cu posibilitatea de intentare a unei cauze penale de către Procuratura Botanica, mun. Chișinău în privința factorilor de decizie ai SRL „Innovocristal”, convenind ca transmiterea banilor să fie în prezența lui XX XX în seara aceleiași zile. Ca urmare, la 11.03.2016, aproximativ la ora 19:00, urmare a înțelegerii convenite, XX XX și XX XX s-au întâlnit în același loc cu XX XX și Balmuş Valentin – Florin, prin care au pretins, acceptat și primit de la ultimii suma de 6 000 Euro, care conform ratei oficiale medii de schimb afișate de Banca Națională a Moldovei, constituia suma de 13 121,8 lei.

3. *La cererea scrisă a inculpaților XX XX și XX XX, prin încheierea protocolară a primei instanțe din 30.06.2016, s-a dispus examinarea cauzei penale în baza art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (a se vedea f.d.82 - 83, 109).*

4. Ne fiind de acord cu sentința Judecătorei Chișinău, sediul central din 13.03.2017, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX, în termen, a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei inculpaților XX XX și XX XX, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui XX XX, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 44, 326 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, să i se stabilească o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi – închis; lui XX XX, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 44, 326 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, să i se stabilească o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 de unități convenționale, echivalentul sumei de 60 000 lei.

5. În motivarea cererii declarate, apelantul a invocat că, la emiterea sentinței, instanța de fond a calificat corect acțiunile inculpaților, dar pedeapsa aplicată acestora este prea blândă, iar instanța nu a ținut cont de personalitatea inculpaților, inculpații au atentat la relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice, iar pedeapsa aplicată nu va avea careva caracter de educație în privința acestora, nefiind proporțională faptelor prejudiciabile comise. Mai consideră apelantul că, la stabilirea categoriei pedepsei, instanța de judecată trebuia să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, or inculpații au intenție au comis o infracțiune gravă, iar pentru a restabili echitatea socială aceștia urmează a fi sancționați penal cu pedeapsă mai aspră decât cea stabilită de instanță.

6. Apel împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul central din 13.03.2017, în termen, a declarat și avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XX XX solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei inculpatului XX XX cu

inculpării XX XX, comiterea acțiunii penale, cauză de pășună a comiterii infracțiunii de țigărie în partea stărilor peșterii inculpatului XX XX, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri privind modul stabilit pentru prima instanță, prin care lui XX XX să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 de unități convenționale, echivalentul sumei de 45 000 lei.

7. În argumentarea apelului declarat, avocatul a invocat că prima instanță nu a ținut cont de prevederile art.364¹ Cod de procedură penală și de existența circumstanțelor atenuante – recunoașterea vinovăției, cântăa sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni, precum și că inculpatul se caracterizează pozitiv.

8. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul participant la proces, Devder Djulieta, a pledat în fața Colegiului pentru admiterea cererii de apel declarată de către procuror în sensul formulat. Totodată, a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XX XX.

9. Inculpații XX XX și avocatul său – XXXXXXXXXXXX, au solicitat admiterea propriei cereri de apel și admiterea cererii de apel declarate de către partea acuzării.

10. Inculpatul XX XX, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în ședință, dar prin cererea din 07.11.207, acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, invocând că se află la tratament medical. Astfel, în temeiul art.412 alin.(4) și (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului XX XX, care a fost citat legal.

Totodată, în ședința instanței de apel, drepturile și interesele legitime ale inculpatului XX XX au fost reprezentate de către avocatul XXXXXXXXXXXX, care a solicitat respingerea cererii de apel declarate de către partea acuzării.

11. Audiind părțile și examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge ca fiind nefondate cererile de apel declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX și de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XX XX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Botanica din 13.03.2017, cu menținerea acestuia fără modificări, din următoarele considerente.

12. Conform art.415 alin.(1), pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

13. Din materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, prima instanță a constatat corect vinovăția inculpatului XX XX în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 44, 326 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, precum și vinovăția inculpatului XX XX în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 44, 326 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, adică *traficul de influență, în calitate de autor, prin participare, săvârșit de două persoane, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani în proporții mari, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

14. În acest sens, cu referire la circumstanțele cauzei, Colegiul penal constată că, la 01.02.2016, între compania „UBRDC GmbH”, rezidentă în Republica Federativă Germania și SRL „Innovocrystal” a fost încheiat un contract de vânzare - cumpărare a băuturilor alcoolice. Băuturile alcoolice (Vodka Dannoff 37,5% în cantitatea de 18 096 sticle cu volumul 0,7 litri și 13 680 sticle cu volumul de 1 litru) au fost transportate din Lituania conform contractului în două camioane, iar la 17.02.2016 au intrat pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, în Zona economică liberă „Parcul de producție „Valkaneș”. Ulterior, între administratorul SRL „Innovocrystal”, Așci Andrei și reprezentantul companiei „UBRDC GmbH”, XX XX, cetățean al Republicii Italiene au apărut divergențe aferent executării contractului și, dat fiind faptul că soluționarea acestora necesita timp, XX XX a propus contractarea SRL „Pelerin - Trans” pentru transportarea mărfii în mun. Chișinău, cu plasarea acesteia sub regim de antrepozit vamal și eliberarea camioanelor transportatorului lituanian. Astfel, la 19.02.2016, SRL „Innovocrystal” a depozitat marfa menționată împreună cu camioanele transportatorului lituanian sub regim de antrepozit vamal la SRL „Politrans - Broker”, în mun. Chișinău, bd. Dacia 49/6. Dat fiind că tentativele de soluționare pe cale amiabilă a conflictului ivit nu au adus rezultate, reprezentantul companiei „UBRDC GmbH”, XX XX, la 23.02.2016 s-a adresat la Biroul vamal Chișinău cu solicitarea de a suspenda orice operațiune cu marfa. Materialele acumulate de către Biroul vamal Chișinău la plângerea lui XX XX, pe faptul pretensei escrocherii comise de către administratorul SRL „Innovocrystal”, Așci Andrei au fost înregistrate cu nr.1329, iar ulterior, la 24.02.2016, au fost remise conform competenței în adresa Procuraturii Botanica, mun. Chișinău, fiind dispuse spre examinare procurorului XX XX. Astfel, în a doua jumătate a lunii februarie 2016, inculpatul XX XX, prin înțelegere prealabilă cu XX XX, acționând prin participare simplă, sub pretextul că ar fi reprezentantul unei companii de transport, i s-a adresat lui XX XX și cumnatului acestuia, cetățeanul României XX XX, susținând că împreună cu alte persoane au influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii Botanica, mun. Chișinău și Procuraturii Generale, care potrivit art.123 Cod penal, sunt persoane publice, a pretins de la cetățenii străini menționați mijloace bănești în sumă de 6 000 Euro, garantând că poate interveni asupra persoanelor publice menționate întru soluționarea, atât potrivit competenței acestora, cât și prin intervenirea pe lângă persoane publice din cadrul altor instituții abilitate, inclusiv Serviciul Vamal, a chestiunii privind eliberarea mărfii sub formă de băuturi alcoolice de sub regimul de antrepozit vamal, ne crearea de impedimente din partea SRL „Innovocrystal” și restituirea mărfii vânzătorului - compania „UBRDC GmbH”. În continuarea acțiunilor ilegale, în seara zilei de 10.03.2016, în preajma stației de petrol „Lukoil”, amplasată în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică 20, XX XX s-a întâlnit cu XX XX și XX XX, în cadrul căreia a reconfirmat că împreună cu XX XX dețin influență asupra persoanelor publice menționate mai sus, pretinzând în continuare suma de 6 000 Euro întru soluționarea chestiunilor enunțate, iar pentru a face credibilă influența susținută, le-a relatat unele detalii despre examinarea materialelor de către procurorul în Procuratura Botanica, XX XX, precum și despre necesitatea convenirii unei întâlniri la care să participe și XX XX, oferindu-le termen pentru transmiterea banilor în ziua de 11.03.2016. În continuare, în prima parte a zilei de 11.03.2016, conform înțelegerii prealabile, XX XX și XX XX s-au întâlnit în același loc cu XX XX și XX XX. În cadrul discuției, XX XX i-a asigurat pe cetățenii străini despre faptul că problemele apărute nu vor putea fi soluționate pe cale legală și că ambii dețin influență asupra persoanelor publice, iar pentru a-i face să grăbească rezolvarea problemei și restituirea mărfii este necesară transmiterea mijloacelor bănești prințese și convenite anterior, în sumă de 6 000 Euro. În a doua jumătate a aceleiași zile și în același loc, XX XX, continuându-și acțiunile sale infracționale, s-a întâlnit cu XX XX și XX XX, expunându-le mai multe variante de soluționare a problemei în cazul transmiterii mijloacelor bănești inclusiv cu posibilitatea de intentare a unei cauze penale de către Procuratura Botanica, mun. Chișinău în privința factorilor de decizie ai SRL „Innovocrystal”, convenind ca transmiterea banilor să fie în prezența lui XX XX în seara aceleiași zile. Ca urmare, la 11.03.2016, aproximativ la ora 19:08, urmare a înțelegerii convenite, XX XX și XX XX s-au întâlnit în același loc cu XX XX și Balmuș Valentin – Florin, prin care au pretins, acceptat și primit de la ultimii suma de 6 000 Euro, care conform ratei oficiale medii de schimb afișate de Banca Națională a Moldovei, constituia suma de 13 1212,8 lei.

15. Din actele dosarului, rezultă că, în ședința instanței de apel, inculpatul XX XX a susținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în instanța de fond, conform cărora, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate și recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

16. În ședința instanței de apel, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, inculpatul XX XX nu s-a prezentat și nu a putut fi audiat, dar prin cererea din 07.11.207, acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, invocând că, se află la tratament medical.

17. Astfel, în temeiul art.412 alin.(4) și (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului XX XX, care a fost citat legal.

18. Totodată, în ședința instanței de apel, drepturile și interesele legitime ale inculpatului XX XX au fost reprezentate de către avocatul XXXXXXXXXXXX, care a solicitat respingerea cererii de apel declarate de către partea acuzării.

19. În afară de aceasta, Colegiul reține că, la cererile scrise ale inculpaților XX XX și XX XX, prin încheierea protocolară a primei instanțe din 30.06.2016, s-a dispus examinarea cauzei penale în baza art.3641 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.82 - 83, 109).

20. Astfel, reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal constată că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpații XX XX și XX XX au săvârșit anume infracțiunea prevăzută la art.art.42 alin. (2), 44, 326 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, împrejurări constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, motiv pentru care, vinovăția inculpaților XX XX și XX XX nici nu a fost contestată, partea acuzării și partea apărării contestând doar mărimea pedepsei aplicate inculpaților, considerente pentru care, în cele ce urmează, Colegiul se va expune referitor la acest aspect.

I. În ceea ce privește cererea de apel declarată de către partea acuzării:

21. Colegiul penal consideră neîntemeiat argumentul apelantului precum că, instanța de fond a stabilit o pedeapsă prea blândă în privința inculpaților XX XX și XX XX.

22. În acest sens, Colegiul relevă că, potrivit prevederilor alin.(1) al art.61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, iar conform alin.(2) al aceluiași art., pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

23. Alin.(1) al art.75 Cod penal prevede că, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

24. Colegiul menționează că, sancțiunea stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 44, 326 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3 000 la 4 000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

25. Conform art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea imputată inculpaților XX XX și XX XX se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

26. Inculpatul XX XX și-a recunoscut vina în privința comiterii infracțiunii imputate – motiv pentru care cauza s-a examinat în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale; s-a căit sincer de cele comise; are un loc stabil de muncă.

27. Inculpatul XX XX anterior a fost condamnat, dar antecedentele penale sunt stinse. Deși în prezent în privința acestuia este intentată o cauză penală, partea acuzării nu a prezentat probe că, acesta ar fi fost condamnat pentru infracțiunile incriminate.

28. Inculpatul XX XX și-a recunoscut vina în privința comiterii infracțiunii imputate – motiv pentru care cauza s-a examinat în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale; s-a căit sincer de cele comise; are un loc stabil de muncă; nu are antecedente penale; nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

29. Circumstanțe agravante sau temeieri de liberare a inculpaților XX XX și XX XX de răspundere penală nu au fost stabilite.

30. Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei elucidate supra, ținând cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal este una gravă, de limitele pedepsei prevăzute de art.art.42 alin.(2), 44, 326 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal în coroborare cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, de faptul că inculpații și-au recunoscut vina în privința comiterii infracțiunii imputate și s-au căit sincer de cele comise, au locuri stabile de muncă, nu au antecedente penale și întrucât la materialele cauzei nu există probe care ar atesta că pedeapsa cu amendă nu ar duce la corectarea inculpatului XX XX, iar pedeapsa cu amendă în mărime de 2 250 de unități convenționale nu ar duce la corectarea inculpatului XX XX, Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis just și echitabil că, în privința inculpaților XX XX și XX XX este rațională aplicarea unor pedepse sub formă de amendă, aceste pedepse fiind unele de natură să restabilească echilibrul social perturbat prin comiterea infracțiunii și să asigure, totodată, realizarea scopului legii penale.

31. Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele părții acuzării invocate în cererea de apel, precum că pedeapsa aplicată inculpaților XX XX și XX XX este prea blândă, datorită pericolului social sporit al infracțiunii comise și că, aceasta nu va contribui la realizarea scopului pedepsei penale.

32. Or, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În acest sens, aceste aspecte au fost elucidate și luate în considerație de către prima instanță.

33. Colegiul penal respinge ca neîntemeiate și argumentele apelantului precum că, inculpatul XX XX anterior a fost judecat or, reieșind din materialele dosarului, rezultă că, antecedentele penale ale acestuia sunt stinse.

34. Concomitent, în contextul cererii de apel declarate, Colegiul ține să menționeze că, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindictivă, în sens că, aceasta nu trebuie privită ca *prețul* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindictiv al

pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății.

II. În ceea ce privește cererea de apel declarată de către partea apărării:

35. Colegiul penal consideră neîntemeiat argumentul apelantului precum că, instanța de fond urma să-i aplice inculpatului XX XX o pedeapsă mai blândă, tot sub formă de amendă, dar în cuantum mai mic - de 2 250 de unități convenționale.

36. Or, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 000 de unități convenționale aplicată în privința lui XX XX, în opinia instanței este una proporțională.

37. Mai mult, aplicarea unei asemenea pedepse inculpatului are scopul de a-i schimba acestuia concepțiile și convingerile greșite precum și pentru a-i educa stima față de ordinea de drept în societate dar și pentru prevenție, întrucât, simpla conștientizare de către ceilalți membri ai societății a faptului că, pentru săvârșirea unei asemenea infracțiuni se aplică inevitabil o pedeapsă, contribuie la prevenirea săvârșirii infracțiunilor.

38. Contrar argumentelor apelantului, Colegiul penal relevă că, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică, fapt care a fost explicat de către Plenul Curții Supreme de Justiție în pct.35 din Hotărârea nr.13 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești.

39. În cea ce privește alegația părții apărării precum că, inculpatul XX XX a comis pentru prima dată o infracțiune, acesta fapt nu constituie o circumstanță atenuantă, or infracțiunea comisă este una gravă și nu se include în condițiile art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal.

40. Colegiul notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

41. Urmează a fi reținut că, din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Deci, pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

42. Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

43. În concluzia celor relatate, instanța de apel reține că, la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpaților fiind legală, echitabilă și individualizată. În acest sens, Colegiul penal reiterează și prevederile art.6 CEDO cu privire la dreptul la un proces echitabil, potrivit cărora, hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată, inclusiv în partea stabilirii pedepsei, iar instanța trebuie să indice motivele pe care se fondează pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual.

44. Verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpaților XX XX și XX XX, Colegiul penal constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.7, 61, 75 Cod penal și la stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea vinovaților, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de lipsa circumstanțelor agravante, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților XX XX și XX XX.

45. Prin urmare, Colegiul penal constată că, motivele invocate în cererile de apel nu și-au găsit confirmare, din care considerente, careva temeiuri de a interveni în sentința primei instanțe nu s-au atestat, iar pedepsele aplicate de către instanța de fond inculpaților implică o suferință (aflicțiune), pe măsură a-și atinge scopul de constrângere, reeducare și exemplaritate, pedepsele date fiind și de natură de a-i face pe inculpați să-și revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul lor față de membrii societății.

46. Din considerentele menționate și în conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.1, lit.c), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de apel Chișinău -

D E C I D E:

Respinge ca fiind nefondate cererile de apel declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX și de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XX XX împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica din 13.03.2017, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la XXXXXXXXXXXX ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii