

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Aurelia Cazacliu
Dosarul nr.1a-733/23
1-22130682-02-1a-13042023

D E C I Z I E
În numele Legii

12 martie 2024

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecători

Stelian Teleucă și Silvia

Gîrbu

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul acuzatorului de stat, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2023 în cauza penală privind condamnarea lui:

Manole Veaceslav *****, născut la ***** , IDNP: ***** , originar și domiciliat în r-nul Telenești, s. ***** , moldovean, cetățenia R. Moldova, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 07.09.2022 – 21.03.2023;

Instanța de recurs: 13.04.2023 – 12.03.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2023, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, Manole Veaceslav a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.(1) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale în sumă de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) ani.

S-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Manole Veaceslav până la intrarea sentinței în vigoare.

2. *Pentru a hotărî astfel, instanța de fond, a stabilit că*, Manole Veaceslav, act****d în funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.3 al Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, la începutul lunii martie 2022, susținând față de Istratii Constantin că are influență asupra unor persoane publice cu statut special din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, cât și persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Ialoveni, în gestiunea cărora se afla cauza penală pornită pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Istratii Constantin, ar putea să-i influențeze în vederea adoptării unei soluții favorabile lui și anume ca să nu fie expediată cauza penală în instanța de judecată, a pretins personal într-un mod explicit de la Istratii Constantin suma de 1500 euro. Ca urmare, la data de 03.03.2022, în jurul orelor 16:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă nr.21/3, pe teritoriul stației Peco „Vento”, urmărind scopul realizării intenției sale criminale, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, acționând cu intenție directă, a acceptat și a primit personal de la Istratii Constantin, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 euro, echivalentul a 30 543,6 lei, în vederea exercitării influenței promise anterior.

Solicitările recurentului:

3. *Nefiind de acord cu sentința, acuzatorul de stat*, a declarat recurs în termen, prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 21.03.2023, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal de către Manole Veaceslav, în partea ce se referă la confiscarea specială. Pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în conformitate cu prevederile art. 106 alin.(2) lit. b) Cod penal, a se confisca de la Manole Veaceslav în beneficiul statului suma de 1500 euro, rezultată din comiterea infracțiunii, în rest a se menține sentința fără modificări.

4. În motivarea cererii de recurs procurorul a invocat că, obiectul material al infracțiunii specificate la alin. (1) al art. 326 din Codul penal este remunerația ilicită, ce constă la caz în mijloace bănești în quantum de 1500 euro.

5. În temeiul prevederilor art. 106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

6. Totodată, alin. (2) al art. 106 Cod penal prevede că: „sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): *utilizate sau destinate*

pentru săvârșirea unei infracțiuni, rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri”, precum și în alte cazuri specificate la art. 106 alin. (2) Cod penal.

7. Pornind de la aceste prevederi legale, procurorul conchide că de la inculpatul Manole Veaceslav urmează a se confisca în beneficiul statului suma de 1500 euro, obținuți în urma susținerii că deține influență asupra persoanelor publice și a celor cu funcție de demnitate publică pe care poate să-i determine ca să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, or aceste mijloacele bănești, constituie remunerație ilicită pretinsă și acceptată de inculpat.

Aprecierea instanței de recurs:

8. În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

9. Cauza penală în privința inculpatului Manole Veaceslav a fost examinată de către instanța de fond potrivit art. 364¹ Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

10. Având în vedere că potrivit Legii nr.83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, la art. 364¹ Codul de procedură penală a survenit modificări, astfel încât potrivit alin. (10) sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale; alin.(11) prevede că recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.

11. Iar potrivit art. IV alin.(2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege. Cauza penală în privința lui Manole Veaceslav a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la data de 13.04.2023 în ordine de apel, nefiind începută cercetarea judecătorească. Analizând textul art. 364/1 alin. (10) și (11) (în redacția legii noi) coroborat cu art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, rezultă că, cauza penală cu în privința lui Manole Veaceslav, se va examina în continuare în ordine de recurs.

12. *Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite recursul procurorului și a casa parțial , în partea confiscării speciale, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-*

2319/2022 din 21 martie 2023, reieșind din următoarele considerațiuni.

13. Conform art. 448 alin. (1)-(2) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

14. În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 2) lit.b) d) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs admite recursul, casînd hotărîrea, parțial și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

15. Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

16. Sub acest aspect Colegiul penal reține că, această cauză a fost judecată în procedura simplificată, reglementată de art. 364¹ Codul de procedură penală, potrivit căreia judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar dacă inculpatul recunoaște faptele așa cum acestea sunt menționate în rechizitoriul.

17. Potrivit art. 364¹ alin. (1) Codul de procedură penală, recunoașterea celor săvârșite de inculpat vizează totalitatea faptelor reținute în sarcina acestuia, inclusiv prejudiciul consemnat de procuror în rechizitoriu, ca fiind cauzat prin comiterea infracțiunii imputate. Din actele cauzei se reține că, fiind verificată legalitatea admiterii procedurii simplificate, de către instanța de recurs, în primul set al procedurilor, aceasta a fost recunoscută ca legală, ceea ce presupune că nu a fost afectată de careva vicii de procedură.

18. În aceasta ordine de idei Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Manole Veaceslav în corespundere cu alin.(3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu (f.d.188).

19. Respectiv, chestionându-l pe Manole Veaceslav în ce privește faptele imputate prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară i-a admis cererea (f.d.190) reieșind din faptul că, din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa.

20. Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul procesului verbal al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția lui pe art. 326 alin. (1) din Codul penal, traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană, care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

21. Respectiv, ținând cont de faptul că, probele verbale și materiale scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că sentința în această parte nu a fost contestată.

22. Din textul recursului declarat problema dedusă judecătii în respectiva cauză vine în raport cu confiscarea specială de la Manole Veaceslav în beneficiul statului a sumei de 1500 euro, ce constituie remunerație ilicită pretinsă și acceptată de inculpat, iar în privința vinovăției și calificării acțiunilor inculpatului Manole Veaceslav în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, sentința nu a fost contestată.

23. Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, în partea confiscării speciale a sumei de 1500 euro, instanța de fond incorect a reținut ca fiind neîntemeiată această cerință, or, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit.a) Cod penal, sânt supuse confiscării speciale, care constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului, bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

24. Or, mijloacele bănești în sumă de 1500 euro care au fost pretinse de la martorul Istrati Constantin , constituie o remunerație ilicită pretinsă și acceptată , iar argumentele instanțe de fond, precum că banii au fost restituiți părții vătămate, și nu pot fi supuși confiscării, este abordare inacceptabilă, or infracțiunea dată are ca obiect juridic relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității în sfera publică, și pe astfel de infracțiuni lipsesc persoane cu statut de parte vătămată.

25. Prin urmare, Colegiul penal consideră oportun de a admite recursul acuzatorului de stat , or măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege. Mai mult decât atât, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, urmează a fi verificat gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea

infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

26. Astfel, în prezenta speță, instanța de fond în hotărârea adoptată nu a argumentat întemeiat și legal din care motive a respins cerința acuzatorului de stat la confiscarea specială, or Curtea Europeană la examinarea cauzelor privind confiscarea, a diferențiat între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (objectum sceleris), în urma condamnării acuzaților (Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (instrumentum sceleris), după condamnarea acuzaților (C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995).

27. În cazul dat, Colegiul penal consideră, că soluția instanței de fond în cauza dată urmează a fi casată în această parte, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, deoarece eroarea comisă de către această instanță, nu poate fi reparată de către instanța de recurs în prezenta procedură, neavând atribuții de a judeca cauza pe fond.

28. Așa dar, luând în considerație cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia de a admite recursul acuzatorului de stat în partea ce ține de confiscarea specială și de a casa în această parte, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2023 cu remiterea cauzei în această parte la o nouă rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

29. În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu art. art. 447, 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) ,d) CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite recursul acuzatorului de stat, casează parțial, în partea confiscării speciale , sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2023, cu remiterea cauzei în această parte la o nouă rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Stelian Teleucă

Silvia Gîrbu

