

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

14 noiembrie 2013

mun.Chişinău

Judecătoria Buiucani

avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul Elena Cojocari

Grefier Elena Beșliu

cu participarea:

Procurorului Mihail Proca, Ion Ticu

avocatului Vladislav Roșca

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală în privința lui

xxxxNUMExxxx, născut la

xxxxDATA_NASTERIIxxxx, IDNPP xxxxCODxxxx, originar

mun.Bălți, domiciliat în mun. Bălți, str.

xxxxCUSTOM1xxxx, 34 ap.72, studii superioare, supus militar,

Cetățean al RM, lucrează la SRL Lemanus Plus”

conducător auto, moldovean,

fără antecedente penale

termenul examinării cauzei : 25.09.2012 - 14.11.13,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. 1 CP RM,-

C O N S T A T Ă :

xxxxNUMExxxx, deținînd funcția de ofițer de urmărire penală al CPs. Buiucani mun. Chişinău, conform ordinului ministrului afacerilor interne nr. 386 EF din 25 august 2011, deținînd gradul special de locotenent de poliție, fiind conform art. 123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada 28 octombrie 2011 – 27 februarie 2012, exercitînd urmărirea penală pe cauza penală nr. 2011032256, pornită la 01.11.2011 de către SUP al CPs Buiucani, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 322 al.1 CP, pe faptul că cet. Nedbailov Alexandru a transmis peste gardul de protecție al Penitenciarului nr.9-Pruncul un obiect de culoare galbenă, împachetat cu bandă lipicioasă, în care se afla o substanță cenușie, ultima constituind, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.588 din 27.10.2011, substanță narcotică - heroină, cu o masă totală de 0,21 grame., acționînd cu intenție directă, contrar prevederilor art. 12 pct. 28) a Legii Republicii Moldova “Cu privire la poliție” nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede că poliția este obligată „să asigure aducerea la locul procesului judiciar a materialelor cauzei penale, a corpurilor delictive, precum și integritatea lor”, și a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) a Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală, potrivit cărora, ofițerul de urmărire penală este obligat să exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația, încălcînd prevederile art. 159 alin. (3) și alin. (4) din Codul de procedură penală, care stipulează expres că „substanțele narcotice, psihotrope și precursorii pot fi păstrați în calitate de corpuri delictive în cantități mici (mostre), suficiente pentru utilizarea lor în calitate de probe și pentru efectuarea expertizei, împachetate și sigilate de către un expert. Excedentele de aceste substanțe vor fi predate instituțiilor abilitate sau nimicite în baza ordonanței organului de urmărire penală autorizate de judecătorul de instrucție.” și alin. (4) „corpurile delictive și alte obiecte ridicate se

păstrează pînă ce soarta lor nu va fi soluționată prin hotărîre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanței ...”, urmărind scopul de a folosi intenționat situația de serviciu în interes personal, a tăinuit substanța narcotică - heroină, cu o masă totală de 0,21 grame și telefonul mobil de model „Sony Ericsson”, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului efectuate la 21 octombrie 2011, pe cauza penală susmenționată și nu le-a predat conducătorului organului de urmărire penală la demisia sa din funcția de ofițer de urmărire penală deținută, la moment necunoscîndu-se locul aflării acestora.

Fapta inculpatului xxxNUMExxxx a fost încadrată de organul de urmărire penală în baza art.327 al.1 CP al RM abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Fiind interogat în ședința de judecată, inculpatul xxxNUMExxxx vina sa în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut și a declarat următoarele: că a activat la CPs Buiucani în calitate de ofițer de urmărire penală din septembrie 2011 pînă în martie 2012 pînă cînd s-a concediat din propria inițiativă. În perioada activității sale careva muștrări disciplinare nu a avut. În februarie 2012 a depus un raport șefului secției de Urmărire Penală pentru a se prezenta la policlinica MAI, unde ulterior, în a doua jumătate a lunii februarie 2012 i s-a deschis concediu medical. La sfîrșitul lunii februarie, aflîndu-se în concediu medical, a fost apelat de către șeful secției de Urmărire Penală care i-a cerut să se prezinte la serviciu, deoarece el împreună cu șefa de grupă, căpitanul de poliție xxxCUSTOM1xxxx, în seara precedentă forțat au spart safeul său de serviciu de unde au ridicat tot ceea ce se afla în safeu. Prezentîndu-se la serviciu la indicația șefului secției de Urmărire Penală, a intrat în biroul Doinei Neaga, care l-a anunțat că din safeu au fost ridicate toate dosarele penale și corpurile delictelor. Tot atunci, a observat că toate cele ridicate se aflau în biroul ei la intrare în partea dreaptă. Doina Neaga i-a ordonat să finiseze lucrul pe 2 dosare penale, deoarece era sfîrșit de lună, iar referitor la actul de ridicare pe care urma să i-l aducă la cunoștință, i-a spus că nu este gata din motivul că este sfîrșit de lună și are un volum mare de lucru. Mai declară că, abia în luna august a aflat că în privința sa a fost pornit cauză penală. Referitor la lipsa corpurilor delictelor pe dosarul penal unde în calitate de bănuț este Nedbailov Alexandru comunică că se aflau în safeu, iar corpul delict 0,21 gr. de heroină era pe o lămie învelită cu bandă adezivă și împachetat într-un pachet de polietilenă. Lămia era deja stricată și posibil ca aceste persoane să le fi aruncat ca un lucru deja stricat. Recunoaște că a comis o omisiune prin faptul că nu a predat corpurile delictelor la camera de păstrare. Mai comunică că, în toată perioada sa de activitate pe dosarele pe care era ofițer de urmărire penală, au mai fost cazuri cînd corpurile delictelor care nu aveau volum mare le păstra în safeu, însă corpurile delictelor cu un volum mare se păstrau în camera de păstrare. În timpul verificărilor de control a materialelor de către șeful de grupă și chiar de către reprezentantul de Urmărire Penală responsabil pe sectorul Buiucani nu au apărut niciodată careva obiecții ca corpurile delictelor care nu au volum mare se află în safeu și nu în camera de păstrare. Referitor la corpurile delictelor pe dosarul lui Nedbailov Alexandru susține cu certitudine că se aflau în safeu și nu știe unde au dispărut. La fel nu cunoaște cine le-ar fi putut lua. Pe dosarul dat Nedbailov Alexandru a fost condamnat și la baza sentinței au stat procesele-verbale care au fost întocmite de către el cînd activa în funcție de ofițer de urmărire penală. A mai declarat că la serviciu în relații de conflict se afla cu Marian Oleg de la care a împrumutat o sumă de bani și a întîrziat cu restituirea lor. Marian Oleg cînd a aflat că el vrea să se concedieze, a crezut că nu-i va mai întoarce datoria și a promis că îi va face probleme. Declară că cunoaște procedura de păstrare a corpurilor delictelor conform CPP RM și că ofițerul interimar i-a spus că corpurile delictelor urmează a fi transmise la camera de păstrare sau cusute la dosar. De asemenea, cunoaște că odată ce substanțele narcotice au fost recunoscute ca corpuri delictelor, ele urmează a fi distruse. Concretizează că pe dosarul lui Nedbailov Alexandru acestea nu erau unice corpuri delictelor și după ridicare ele se păstrau la el în safeu. Menționează că cerere de eliberare din funcție a depus în a doua jumătate a lunii februarie, adică cînd se afla în concediu medical, nu-și amintește data exactă. De asemenea, cunoaște procedura de predare-primire a materialelor dosarelor în caz de eliberare din funcție, procedura de predare urmînd a fi efectuată după concediere, însă toate materialele erau aruncate deja în biroul Doinei Neaga. Nu cunoștea despre faptul că plecînd în concediu medical urma să predea materialele. Menționează că nu a anunțat procurorii pe dosarele ce se aflau în safeu despre faptul că se află pe foaie de boală. Nu cunoaște cine a prezentat dosarul Nedbailov la procuratură. Pe dosarul respectiv urma să fie audiat bănuțul. În safeu se mai aflau 2 telefoane mobile, care au fost restituite părții vătămate, însă nu știe cînd au fost restituite. Mai erau corpuri delictelor pe un dosar cu substanțe precursorii, consideră că sînt în dosar, însă nu cunoaște soarta lor. Menționează că nu cunoaște de ce nu a fost găsit nici un corp delict, însă presupune că actul de ridicare a fost întocmit anterior ca să fie pornit acest dosar penal. Cînd s-a prezentat la serviciu, xxxCUSTOM1xxxx i-a spus că acest act nu este gata și atunci nu a atras atenția dacă corpurile delictelor erau pe jos în biroul Doinei Neaga, deoarece acolo era haos. Prima dată a văzut actul de predare-primire cînd a făcut cunoștință cu materialul dosarului. Nu a întregat-o pe xxxCUSTOM1xxxx despre corpurile delictelor, deoarece nu a avut posibilitate și discuția lor a durat doar cîteva secunde. Confirmă că șefa i-a spus că lipsesc careva dosare, însă nu cunoaște care anume, la care el i-a răspuns că acest lucru e imposibil și că ar trebui să fie la control la procuror. Menționează că, cu șeful secției de Urmărire Penală se afla doar în relații de serviciu, cu șeful-adjunct erau în relații mai amicale, deoarece dimineața și seara mergeau împreună acasă, cu colegul de grupă era în relații bune, nu au avut conflicte. Nu cunoaște motivul lipsei corpurilor delictelor, deoarece cunoaște cu certitudine că ele erau. Menționează că, posibil aceste persoane au comis aceste fapte referitor la corpurile delictelor, deoarece relațiile cu șeful său s-au înrăutățit după ce el a plecat și presupune că aceste persoane au comis aceste fapte, deoarece în acea perioadă el nu cunoștea că corpurile delictelor lipsesc, a aflat în luna august 2012. La momentul ridicării în safeu se afla un telefon de model "Nokia", care urma să fie restituit cet. Erhan Tatiana, substanțele precursorii, deoarece a fost numită expertiza chimică, în baza căreia a fost pornit acest dosar penal, și anume: o farfurie de farfîr, pe care erau urme de substanță cenușie, 2 seringi de 0,5 ml, 2 tuburi de sticlă cafenii, o cratiță în care se preparau substanțele precursorii. Confirmă că aceste lucruri se aflau cu certitudine în safeu. Telefonul mobil a fost restituit dar nu știe de către cine, ulterior s-a întîlnit cu Erhan Tatiana care i-a comunicat că telefonul i-a fost restituit. Nu cunoaște care a fost soarta celorlalte corpuri delictelor enumerate mai sus. Menționează că aceste substanțe le-a văzut, erau într-un pachet negru, care ulterior se afla în biroul Doinei Neaga. Susține că nu a întregit ordonanța de transmitere a acestor corpuri delictelor, deoarece era o procedură simplificată și era un volum mare de lucru. Sacoșa de polietilenă a fost ridicată de pe str. Sucevița din cămine de către sect.5, ei au făcut chemarea și noi am venit la fața locului. Cele 2 dosare cu sacoșa și cu Erhan erau în safeu și ar trebui să fie în actul de ridicare. Cheie de la safeul de serviciu avea doar el și o cheie de rezervă era pusă pe dulap, deoarece Coadă Victor nu avea. Safeul avea 2 despărțituri, dar se încuia doar una. Cîna a venit la serviciu, a descuiat safeul cu cheia sa și oricine putea descuia acest safeu. În birou activa cu Coadă Victor, mai menționează că cunoaște procedura de sigilare și anume: se folosește ață de culoare albă sau neagră se pune la ușa care se încuie spre cea care se

descuie și apoi cu plastelină se apasă, adică nu are ceva plombat, sigiliile sînt separate, pe aceste plateline nu se observau numerele. Menționează că personal sigila safeului, biroul se sigila în fiecare seară. Pe parcursul zilei safeul nu se sigila.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul **Pșenicinii Vitalie** a comunicat că, se cunoaște cu inculpatul, sunt în relații de serviciu. Pe acest caz a explicat că la acel moment activa în cadrul CPs Buiucani în funcție de șef al secției urmărire penală, și cunoaște că în acea perioadă xxxNUMExxxx active ofițer de UP la SUP Buiucani și avea în procedura d-lui dosarul lui Nedbailov, nu cunoaște în baza cărui articol. Deasemeni cunoaște că în anul 2012 avînd în procedură mai multe dosare a plecat în concediu de boală, în schimb pe el îl interesa soarta dosarelor și în lipsa acestuia cu întrebări se adresa la șefa acestuia Nega Doina, unde primea răspuns că acesta este pe buletin medical, și că Mutruc se v-a prezenta la serviciu pentru a finisa dosarele. Ulterior la sfîrșitul lunii februarie 2012 Mutruc a venit la serviciu pe motiv de a se concedia în legătură cu probleme personale, atunci i-a explicat acestuia despre necesitatea predării printr-un act de predare primire a tuturor cauzelor penale, materialelor, obiectelor, mijloacelor de probă și corpurilor delictive pe acele cauze penale și materiale. Totodată l-a întreat cum are de gînd să procedeze cu persoanele în privința cărora are dosare, la care el i-a răspuns că aceste dosare le v-a finisa pînă la sfîrșitul lunii februarie 2012, și anume este perioada în care îl suna pe acesta să vie la serviciu la care el nu se prezenta. În perioada zilelor de 27-28 februarie 2012 a observat că 2 cauze penale care se aflau la el în procedură nu erau confirmate de procuror referitor la pornirea urmăririi penale, despre acest fapt l-a întreat telefonic pe Mutruc, la care acesta a răspuns că procurorul cunoaște despre acest fapt și că nu a reușit să finiseze aceste cauze penale. După care a mai efectuat apeluri telefonice către acesta, însă el nu răspundea, atunci a hotărît să intre la el în birou și în prezența colegului acestuia Doina Neaga a deschis cu cheia safeul, pe acest fapt de către Doina Neaga a fost întocmit act de depistare și ridicare a bunurilor din safeu, unde primise răspuns de la șeful adjunct că lipsește un pachet cu substanțe narcotice din cadrul unui dosar, ce tip de substanțe nu cunoaște, pe acest fapt a hotărît să-l sune la care acesta nu răspundea la apelurile telefonice. Mai tîrziu într-o zi pe la orele 22:00 a ieșit din comisariat și l-a observat pe xxxNUMExxxx, care aștepta o persoană. Tot în aceeași seră a fost sunat de către un colaborator pe nume Iacub Andrei, care i-a comunicat că Mutruc a fost la Comisariat și a lăsat legitimația pe masa lui și a luat lucrurile sale, acest fapt a fost confirmat de către colegul lui Mutruc, ofițerul OUP Coadă Victor. După acest incident el a mai încercat să-l sune pe Mutruc însă acesta nu răspundea la apelurile telefonice, atunci a hotărît să sesizeze procuratura. Menționează că corpurile delicate din cadrul dosarului penal se transmit în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul CPS Buiucani, cu excepția banilor, bijuteriilor și hîrtii de valoare. Nu cunoaște dacă corpurile, delictive care se aflau în gestiunea lui Mutruc, deasemeni nu cunoaște dacă corpurile delicate au fost transmise de acesta în camera de păstrare. Declară că, la depunerea raportului de concediere ofițerul de urmărire penală transmite toate dosarele și materialele, șefului adjunct și se verifică conform ultimii dări de seamă cu contrapunerea datelor din darea de seamă și a datelor din realitate. Paralel ofițerul din secția cadre eliberează foaia de achitare cu care el merge la fiecare subdiviziune și semnează precum că nu are restanță, inclusive în rubrica șeful secției unde a activat, și această foaie a văzut-o cînd a mers la procuror în vara anului 2012, iar de către Mutruc nu au fost respectate regulile de concediere. Nu ține minte să fi ridicat careva corpuri delicate, chiar dacă s-a ridicat trebuie să fie în dosar, deasemeni a participat la întocmirea actului de ridicare și semnătură de pe acest act îi aparține, și el nu a verificat fiecare dosar în parte, el doar a cerut de la șeful adjunct Neaga Doina să verifice rapoartele, sau poate erau corpuri delictive în foile doarului pe care el nu le-a verificat, el doar i-a cerut să raporteze dacă la fiecare dosar figurează corpuri delicate și nu ține minte dacă la dosarul lui Nedbailov erau careva corpuri delictive și că actul de ridicare a fost întocmit la momentul cînd au fost ridicate, nu poate spune precîs dar crede că în aceeași zi, unde a aplicat semnătura din considerentul că i-a fost raportat că nu sunt corpuri delictive. Personal nu a verificat dosarele, acestea au fost verificate de către Neaga Diana. Nu ține minte dacă actul de ridicare l-a semnat în aceeași zi sau a două zi, însă ține minte că la momentul cînd l-a întîlnit pe Mutruc Actul era deja semnat. Mai menționează că, în safeu nu au fost depistate corpurile delictive și anume substanțele narcotice sau telefonul mobil. Totodată, ridicarea din safeu a dosarelor a fost efectuată de el și Neaga Diana, prezent era și colegul lui xxxNUMExxxxuslna, ofițerul Coadă Victor.

Martorul **xxxxCUSTOMIxxxx**, fiind audiat în cadul ședinței de judecată a conunicat instanței că: pe inculpatul xxxNUMExxxx îl cunoaște au fost foști colegi, au activat împreună în calitate de ofițeri CPS Buiucani, în același birou, sunt în relații colegiale. În acea perioadă activa împreună cu Mutruc din anul 2011 pînă în februarie 2012. Prin luna ianuarie 2012 se afla în concediu ordinar și prin luna februarie a revenit la serviciu, în schimb xxxNUMExxxx ieșise în concediu de boală, după care prin luna februarie a aflat că acesta a depus raport de eliberare și fiind la serviciu xxxNUMExxxx a intrat în birou și și-a luat lucrurile personale, astfel, mai tîrziu a aflat că au dispărut careva corpuri delictive, și din ziua aceea nu s-a văzut pîna în ziua cînd a avut loc confruntarea. Menționează că, din spusele Ofițerului de Urmărire penală cheile de la safeu nu au fost predate, s-a format comisie din membrii cărora au făcut parte: V. Pșenicinii, șeful adjunct Doina Neaga și el, safeul fiind descuiat și din safeu sau ridicat dosarele penale și materialele aflate în el. Totatunci s-a întocmit proces-verbal în care sau îndicat toate obiectele ridicate. Au fost ridicate doar cauze penale și materiale. Corpuri delictive sub formă de substanțe narcotice și telefon mobil nu au fost. Actul de ridicare a fost întocmit de d-na Neaga D, personal inculpatul nu i-a transmis nici un corp delict și nu a participat la extragerea dosarului din safeu, doar a asistat, personal am verificat conținutul safeului actul de ridicare a fost întocmit paralel cu ridicarea în aceeași zi, la întocmirea actului de ridicare eram prezenți doar noi E. Neaga, Pșenicinii și el, la momentul cînd a fost întocmit actul și ridicate dosarele, toți se aflau în birou.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul **Puțuntica Gheorghe**, a comunicat că, pe xxxNUMExxxx îl cunoaște în legătură cu serviciu, care activa în calitate de inspector al poliției criminale, el personal în calitate de ofițer de urmărire penală în perioada anului 2011-2012, nu a fost în relații dușmănoase, doar de serviciu. Menționează că, pe cauza penală a lui Nedbailov nu a activat. Un an în urmă s-a deplasat la comisariatul general să ia expertiza printre care era și expertiza pe numele lui xxxNUMExxxx și anume expertiză în baza substanțelor narcotice. După care cu expertizele date a revenit în comisariatul Buiucani și a repartizat expertizele ofițerului de urmărire penală, iar expertiza pe numele lui Mutruc a lăsat-o în birou pe masă, împreună cu corpurile delictive ulterior a fost pornită o cauză penală în baza raportului. Nu ține minte ce corpuri delictive erau, atunci a adus mai multe, ține minte că nu era ceva voluminos, dar cu siguranța nu pot spune. La ei nu se practică ca expertiza și corpurile delictive să fie înmănate sub semnătură atunci nu au fost semnate.

Fiind interogată în ședința de judecată martorul **xxxxCUSTOMIxxxx**, a comunicat că pe xxxNUMExxxx îl cunoaște în legătură cu serviciul la care în acea perioadă activau împreună în cadrul CPs Buiucani, în calitate de activa în calitate de șefă a Secției Urmărire Penală. Pe acest caz a explicat că, la începutul lunii februarie xxxNUMExxxx a depus raport de eliberare din MAI, la care din

momentul depunerii raportului de eliberarea, acesta trebuia să activeze pînă la momentul eliberării ordinului de concediere, la care xxxxNUMExxxx l-a anunțat pe șeful său xxxxCUSTOM1xxxx prin intermediul telefonului, că se află în concediu de boală, unde pe la finele lunii februarie, după nenumărate ori de contactare telefonică pe xxxxNUMExxxx cu rugămintea de a transmite toate cauzele penale pe care era necesar de efectuat acțiuni de UP și care nu sufereau amîinare, văzînd că acesta nu reacționează nici la telefonul personal nici la cel corporativ, au fost nevoiți să deschidă forțat safeul, ca să poată transmite cauzele penale altor ofițeri de UP. Astfel în prezența colegului de birou a lui Mutruc Victor, ofițerul Coadă Victor, în prezența șefului de OUP Vitalie Pșenicinîi, forțat a fost deschis lacătul de la safeu și toate cauzele penale au fost scoase din safeu și imediat consemnate într-un act. Actul a fost semnat de toți participanții, inclusiv și de ea, careva corpuri delictate în safeu nu au depistat. Toate cauzele penale din safeu după ce au fost consemnate în act au fost duse la ea în biroul de serviciu pentru o ulterioară transmitere a lor altor ofițeri. La momentul deschiderii safeului, acesta nu era sigilat. Peste 2 zile de la ridicarea dosarelor din safeul lui Mutruc, acesta a venit la serviciu și i s-a propus să verifice toate cauzele penale conform evidenței și să contrasemneze actul necesar. Dumnealui în acel moment a refuzat, comunicînd că nu are timp și că va reveni mai tîrziu. Mai tîrziu verificînd toate cauzele penale și pregătindu-le pentru a fi transmise altor ofițeri, a depistat că de pe o cauză penală lipsește corpul delict, adică drogurile. Aceasta este tot ce pot comunica. Menționează că de către xxxxNUMExxxx personal nu a fost transmis nimic și în safeu nu au fost depistate substanțe narcotice sau telefoane mobile în afară de dosare, deasemeni a fost verificat și camera de păstrare a corpurilor delictate din incinta comisariatului și careva corpuri delictate nu au fost depistate în camera de păstrare, nu au existat careva documente la corpurile delictate în safeu. Mai declară că, raporturi juridice civile în privința lui xxxxNUMExxxx nu are și că nu a împrumutat 5000 lei de la xxxxNUMExxxx. Referitor la sesizarea prezentată menționează că, semnătura îi aparține și s-a ridicat tot conținutul safeului, dacă aveau să fie corpuri delictate aveau să fie indicate în actul de predare. Și în sesizare a fost indicat că s-au ridicat corpuri delictate, dar de fapt s-au ridicat doar dosare. Scopul a fost de ridicare a dosarelor și a corpurilor delictate. De fapt în momentul ridicării careva corpuri delictate nu erau, ridicarea a fost efectuată în timpul orelor de serviciu, după ora mesei, nu poate spune exact ora și ziua și că actul de ridicare a fost întocmit imediat după ce au fost extrase totul din safeu, în aceeași zi au fost verificate toate dosarele. În afară de dosare nu a fost depistat nici un corp delict și la perfectarea actului de ridicare au participat colegul de birou Coadă Victor, șeful UP Vitalie Pșenicinîi și ea. Nu poate explica de ce există divergențe între declarațiile ei și a amatorului xxxxCUSTOM1xxxx, deoarece la momentul întocmirii actului erau prezenți d-l xxxxCUSTOM1xxxx și Coandă Victor, concretizează că, posibil în timpul întocmirii actului d-l xxxxCUSTOM1xxxx periodic părăsea biroul. Nu țin minte cine personal a scos dosarele din birou, ține minte că se scoteau și se puneau pe masă.

Audiînd participanții la proces, studiînd materialele dosarului penal și analizînd probele acumulate în totalitatea lor, și anume :

- Declarațiile inculpatului ;
- Declarațiile martorilor ;
- Proces verbal de ridicare și examinare , conform cărora a fost ridicat actul de ridicare a 43 de cauze penale, fără careva corpuri delictate ;
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict ;
- Copia sentinței de condamnare în privința lui Nedbailov Alexandru

instanța ajunge la concluzia , că xxxxNUMExxxx în perioada 28 octombrie 2011 – 27 februarie 2012 deținînd funcția de ofițer de urmărire penală al CPs. Buiucani mun. Chișinău, conform ordinului ministrului afacerilor interne nr. 386 EF din 25 august 2011, deținînd gradul special de locotenent de poliție, fiind conform art. 123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, adică acțiunea care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, fapta, care nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, adică contravenția, prevăzută de art.313 Cod Contravențional al RM.

E de menționat, că fapta prejudiciabilă- depășirea atribuțiilor de serviciu este prevăzută atît de Codul Penal - art.328 al.1, chît și de Codul Contravențional al RM - art.313 .

Ca faptă penală depășirea atribuțiilor de serviciu se exprimă prin (1) Săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii, prevăzute de art.328 al.1 CP al RM include următoarele elemente : Săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege ; cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Prin urmare, această infracțiune este o infracțiune materială, astfel se consumă din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În cazul dat în cadrul examinării sub toate aspectele a cauzei, în acțiunile lui xxxxNUMExxxx. nu s-a constatat cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, mai mult ca atît de către acuzatorul de stat nici în învinuire nu au fost specificate care anume ar fi acestea.

Or, prin sentința judecătorească Buiucani, anexată la materialele cauzei (f.d.170) în privința lui Nedbailov Alexandru ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.322 al.1 CP al RM și condamnat cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 200 u.c în beneficiul statului.

Totodată, însuși acuzarea se contrazice, indicînd, că xxxxNUMExxxx a comis depășirea atribuțiilor de serviciu (f.d.133), infracțiune, care se încadrează de legea penală conform art.328 al.1 CP, ca în fine să-l învinuiască în comiterea abuzului de serviciu (f.d.138) - infracțiune, care se încadrează de legea penală conform art.327 al.1 CP al RM.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform

propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, în conformitate cu prevederile art.332 al.2 CPP al RM, potrivit căruia “În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.”-instanța ajunge la concluzia necesității încetării procesului penal în privința lui xxxxNUMExxxx.

Totodată, în conformitate cu art.30 Cod Contravențional al RM (1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni.

În cazul dat, de la comiterea contravenției administrative a trecut mai mult de 1 an și 6 luni, din care considerente, instanța va înceta procesul contravențional în privința lui xxxxNUMExxxx din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională.

Or, potrivit art.441 lit.b) Cod Contravențional al RM (1) Procesul contravențional pornit încetează dacă: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31 Cod Contravențional al RM.

Măsura preventivă în privința lui xxxxNUMExxxx a încetat de drept.

Corpul delict – actul de ridicare întocmit de șeful-adjunct SUP al CPs Buiucani xxxxCUSTOM1xxxx din 27.02.12, care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează a se păstra la materialele cauzei penale împreună cu dosarul.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.332 al.2, 391, 392, 397 Cod de Procedura Penală al Republicii Moldova instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procesul penal de învinuire a lui xxxxNUMExxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP al RM.

Se recunoaște vinovat xxxxNUMExxxx de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional al RM și se încetează procesul contravențional din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională.

Corpul delict – actul de ridicare întocmit de șeful-adjunct SUP al CPs Buiucani xxxxCUSTOM1xxxx din 27.02.12, care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează a se păstra la materialele cauzei penale împreună cu dosarul.

Sentiința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Elena Cojocari