

Dosarul nr. 1a -608 /2015

Judecător: S. Gîrbu

DECIZIE

în numele Legii

21.05.2015

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa pe:

Preşedintele şedinţei de judecată

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Nichifor Corochii şi Ludmila Ouş

Grefier

Cristina Zama

Cu participarea:

Procurorului

Dorina Tăut

Avocatului

Radu Dumneanu

Judecând în şedinţă deschisă apelul avocatului R. Dumneanu în interesul inculpatului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 23.03.2015 în cauza penală:

Guzun Tudor Ion, născut la 03.03.1986, originar şi domiciliat în s. Porumbeni, r-ul Criuleni, moldovean, căsătorit, anterior ne judecat, cu studii superioare, nu lucrează, învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. c) CP şi art. 326 alin.(1) CP al RM.

Judecarea cauzei în prima instanţă de la 02.10.2014 până la 23.03.2015.

Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 16.04.2015 până la 21.05.2015

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal

CONSTATĂ:

Prin sentinţa Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 23.03.2015, Guzun Tudor Ion a fost achitat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP din motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Guzun Tudor Ion a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP şi în baza acestei legi i-a fost aplicată o pedeapsă în mărime de 2000 (două mii) unităţi convenţionale, amendă echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei.

Mijloacele băneşti în sumă de 150 euro cu nominalul a câte 50 (cincizeci) euro fiecare cu următoarele serii şi numere: S63008260603; Z33473697129 şi S34092092095 a-i trece în contul statului.

Corpurile delictive: Compact discul DVD-R de model „TITANUM”, cu numărul de inventar al DAO a CCCEC „1033”, Compact discul CD-R de model „esperanza”, cu numărul de inventar al DAO a CCCEC „1034”, Compact discul DVD-R de model „TITANUM”, cu numărul de inventar al DAO a CCCEC „1035”, Caseta video de model „SONY miniDV”, cu numărul de inventar al DAO a CCCEC „1048”, documentele şi rezultatele măsurărilor speciale de investigaţii a le păstra la materialele cauzei penale.

Acţiunea civilă înaintată de Ia.Zaftur a fost admisă în principiu şi a fost lăsată spre examinare în procedura civilă.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, inculpatul Guzun Tudor, activând în calitate de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Comisariatului de Poliție al sectorului Rîșcani al CGP mun. Chișinău, gradul special de locotenent major de poliție, prin urmare în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) CP fiind persoană publică adică funcționar public cu statut special, care conform prevederilor art.13 alin.(i) lit.a) și lit.i) al Legii cu privire la statutul ofițerului de urmărire penală nr.333 din 10.11.2006 are obligația să exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația precum și să aibă un comportament demn în societate și să se abțină de la fapte ce ar compromite demnitatea și onoarea de ofițer de urmărire penală, a acceptat mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Smirnova Tatiana Gheorghe, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, precum și susținând că are influență asupra factorilor de decizie a Procuraturii sectorului Rîșcani, mun.Chișinău, a pretins și a primit mijloace bănești, în următoarele circumstanțe:

La 07.09.2010 de către organul de urmărire penală a Comisariatului de Poliție al sectorului Rîșcani al CGP mun. Chișinău a fost începută urmărirea penală pe cauza nr.2010021652, în baza art.187 al.(2) lit.d), e), f) Cod penal, în privința Smirnova Ecaterina Constantin.

La 26.04.2011 cauza nominalizată a fost încetată în baza art.275 p.)CPP. Ulterior, la 25.01.2012 urmărirea penală pe cauză a fost reluată și transmisă organului de urmărire penală a CPS Rîșcani pentru efectuarea urmăririi penale în continuare.

Prin rezoluția conducătorului organului de urmărire penală a CPS Rîșcani, mun.Chișinău din 06.07.2012, efectuarea urmăririi penale în continuarea pe cauza nr.2010021652 a fost dispusă ofițerului de urmărire penală Guzun Tudor.

La 25.07.2012 orele 11 și 30 min. Smirnova Tatiana a fost invitată la ofițerul Guzun Tudor pentru a fi audiată suplimentar în calitate de martor pe cauza nominalizată. La finele audierii Guzun Tudor a pretins de la Smirnova Tatiana suma de 100 euro pentru sine, 150 euro pentru procuror, în scopul nedeclanșării unei cauze penale în privința fiicei sale Smirnova Ecaterina, pentru violarea de domiciliu.

În asemenea circumstanțe, Smirnova Tatiana, conștientizând că în cazul refuzului pot surveni consecințe nefaste pentru interesele fiicei sale Smirnova Ecaterina, a acceptat cerințele înaintate de către ofițer și la 07.08.2012, în cadrul întâlnirii ce a avut loc în localul cafenelei-bar „Tik Tak”, situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 65, Guzun Tudor Ion, a primit de la cet. Smirnova Tatiana, suma de 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 1 550,47 lei, pentru a nu porni o cauză penală conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute la art.179 CP, violare de domiciliu, în privința fiicei sale Smirnova Ecaterina.

În cadrul discuțiilor purtate dintre aceștia, ofițerul de urmărire penală a pretins de la ultima suma de 150 euro, susținând că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, care conduce urmărirea penală pe cauza nominalizată și-1 va putea determina pe ultimul să înceteze cauza și să nu pornească o altă cauză penală pentru violarea de domiciliu în privința fiicei sale Smirnova Ecaterina.

Ulterior, la 10.08.2012, în incinta Ministerului Agriculturii, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr. 162, Guzun Tudor Ion a primit de la cet. Smirnova Tatiana, suma de 150 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 2 315,22 lei.

De către organul de urmărire penală inculpatului Guzun Tudor i se aduce și un alt capăt de acuzare de estorcere a mijloacelor bănești de la Smirnova Tatiana, fiindu-i încadrate acțiunile acesteia în baza art. 324 al. (2) lit.c) CP - care se caracterizează prin extorcarea de către o persoană publică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, precum și pretinderea, primirea de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-1 face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel în termen avocatul Radu Dumneanu în numele inculpatului Tudor Guzun în care a solicitat casarea sentinței prin care s-a dispus condamnarea lui Tudor Guzun pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță în raport cu motivele invocate în apel.

În susținerea apelului avocatul a invocat că sentința este ilegală din cauza lipsei probelor care să confirme faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și existența circumstanțelor flagrante de provocare și de înscenare din partea organului de urmărire penală, fapt care, potrivit normelor procesual-penale, duce la excluderea urmăririi penale a numitului Tudor Guzun.

Mai mult ca atât, s-a stabilit cu certitudine faptul că probele administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate cu încălcarea prevederilor art. 7 și art. 94 Cod de procedură penală, fapt care impunea instanța să dispună excluderea acestora din proces și respectiv, nu permitea punerea lor la baza unei sentințe de condamnare.

Totodată toate probele administrate de acuzare și apărare, examinate în cadrul cercetării judecătorești, demonstrează în realitate lipsa faptului extorcării sau pretinderii sumelor de bani de către numitul Tudor Guzun.

În ședința instanței de apel acuzatorul de stat Dorina Tăut a solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței fără modificări.

Avocatul Radu Dumneanu și inculpatul Guzun Ion au solicitat admiterea propriului apel în sensul declarat.

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, sub toate aspectele complet și obiectiv, cercetând suplimentar probele administrate de prima instanță și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, consideră că apelul declarat în numele inculpatului Guzun Tudor urmează a fi admis dar din alte motive, cu casarea sentinței, inclusiv din oficiu în baza art. 402 alin. (2) CPP referitor la necesitatea de a stabili o pedeapsă mai blândă.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că Guzun

Tudor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) CP RM după semnele calificative: traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Totodată instanța de fond greșit a aplicat prevederile unei legi defavorabile inculpatului urmîndu-i pedeapsă peste limitele sancțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) CP în redacția legii nr.78 în vigoare la 25.05.2012.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală susindicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 CPP RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În corespundere cu art. 414, 415 al. 1, pct. 1 lit. „c”, pct. 2 CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, respinge apelul ca nefondat sau admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Necătând la faptul că inculpatul Guzun Tudor nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii imputate, vinovăția lui se dovedește prin următoarele probe mai jos indicate și anume:

-parțial prin **declarațiile inculpatului Guzun Tudor** care a declarat că, la începutul lunii iulie 2012, activând în calitate de ofițer de urmărire penală din cadrul inspectoratului de Poliție Rîșcani a primit în gestiunea sa cauza penală nr. 20101658 pornit în baza art. 187 alin. (2) în privința cet. Smirnova Ecaterina. Tot în această perioadă a fost desemnat de conducerea secției urmărire penală a CPS Rîșcani ca cel mai bun în profesie și urma să participe în cadrul unui concurs ce trebuia să fie desfășurat în cadrul Ministerului. Fiind invitat de conducerea urmăririi penale împreună cu adjuncții care i-au solicitat să-și axeze intensiv activitatea pe cauzele penale a căror examinare a depășit timpul de un an de zile. Astfel, selectat ordinele vechi care se aflau în gestiune și cauza sus menționată în care era învinuită Smirnov Ecaterina. A procedat la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pe cauza respectivă și a constatat că cauza penală a fost pornită în anul 2010, fiind încetată în 2011 pe faptul lipsei componentei de infracțiune, iar în 2012 a fost reluată urmărirea penală prin ordonanța emisă de către procurorul adjuncț al Procurorului General Andrei Pîntea prin care s-a dispus reluarea urmăririi penal, administrarea de noi probe și punerea lui Smirnova Ecaterina sub învinuire în baza aceluiași articol. În cazul în care nu v-a fi posibilă administrarea de noi probe, Procurorul se va autosesiza și v-a examina acțiunile lui Smirnova Ecaterina și Smirnova Tatiana prin prisma art. 179 CP în vigoare la acel moment. Audiind martorii posibili pe cauza respectivă, una să o audieze și pe cet. Smirnova Tatiana care avea calitate de martor. Astfel, telefonând-o de câteva ori pentru a o invita la organele de urmărire penală, ultima din motive necunoscute nu răspundea la telefon. Aproximativ după data de 20 iulie, având loc ședința ordinară în cadrul IP Rîșcani s-a întâlnit cu șeful sectorului de poliție pe teritoriul căruia locuia Smirnova Tatiana, căruia i-a comunicat despre cauza penală intentată în privința lui Smirnova Ecaterina, și necesitatea prezentării lui Smirnova Tatiana pentru a fi audiată în calitate de martor. Aproximativ la data de 22-23 iulie, a primit un apel telefonic de la o persoană care s-a prezentat ca este Smirnova Tatiana, căreia i-a comunicat că, cauza penală pornită în privința fiicei ei a fost reluată și este necesar de a se prezenta pentru a fi audiată ca martor, însă aceasta într-un mod indirect a început să reproșeze faptul precum că nu este posibilă reluarea acestei cauze din considerentul că acesta nu demult a fost încetat, exprimându-se că a avut mari dureri de cap, la ce i-a comunicat că nu prea are timp pentru a discuta la telefon la această temă, și când se v-a prezenta, v-or discuta. Pe data de 25 iulie 2012 în jurul orelor 11:00, în biroul de serviciu s-a prezentat Smirnova Tatiana căreia i-a fost adusă la cunoștință despre ordonanța de reluare a urmăririi penale emise de Procuror și indicațiile acestuia, la care dânsa a început să se înroșească, să transpire, după care i-a solicitat să dea declarații pe cauză penală respectivă. Dânsa a comunicat că nu are ce adăuga privitor la circumstanțele acestui caz, după care a introdus în procesul verbal datele ei de identitate, și totodată i-a oferit de a descrie singură despre faptul că nu are ce adăuga, deoarece a declarat tot ce a știut când a fost audiată de către Procuror.

După ce a finisat întocmirea procesului-verbal, Smirnova Tatiana l-a întrebat dacă nu au fost audiați cei doi martori care efectuau lucrări în apartamentul fiicei sale Smirnova Ecaterina, la ce i-a răspuns că aceștia au fost audiați și careva circumstanțe noi nu au avut de adăugat. La fel l-a întrebat dacă a fost audiat Fiodorov Iurii, la ce i-a răspuns că acesta nu a fost audiat din considerentul că dânsul nu era martor ocular, după care Smirnova Tatiana s-a ridicat și a plecat. A doua zi pe 26 iulie 2012 după masă a primit un apel telefonic de la Smirnova Tatiana care l-a întrebat ce va fi cu cauza penală respectivă, la care i-a răspuns că va fi expediată în adresa Procuraturii sect. Rîșcani și că deacuma procurorul se va expune dacă aceasta va fi sau nu expediată în instanța de judecată. Susține că tot atunci Smirnova Tatiana a început să-i relateze despre faptul că, nu demult fusese încetată urmărirea penală și că iarăși aceasta a fost reluată, la care i-a explicat că nu el a reluat urmărirea penală, astfel finalizând discuția. Pe data de 27 iulie 2012 seara, după serviciu, din nou a primit un apel de la Smirnova Tatiana, care începuse să-i explice că fiica sa nu este vinovată. Deoarece este în conflict cu vecinii l-a rugat ca să o ajute să soluționeze cazul respectiv, la ce i-a răspuns că soluționarea acestui caz ține exclusiv de competența procurorului. La data de 28 iulie 2012 care era o zi de sâmbătă, se afla la domiciliu cu soția și a primit din nou un apel telefonic de la Smirnova Tatiana, care cu o voce tremurândă a început să-l roage ca să o ajute pe acel caz, spunându-i că ea s-a interesat și că el poate să o ajute, totodată comunicându-i că nu v-a rămâne îndatorată, la ce i-a explicat că este prerogativa Procuraturii și că trebuie să plece la Procuror. Aproximativ, pe data de 30 iulie 2012, până la orele 10:00 iarăși primise un apel telefonic de la Smirnova Tatiana, însă nu i-a răspuns din considerentul că se afla la ședința ordinară. La data de 01-02 august 2012 seara după serviciu, iarăși primise un apel telefonic de la Smirnova Tatiana care l-a rugat să o ajute, spunându-i că este unica persoană la care poate apela după ajutor. Implicându-se, soția sa l-a întrebat de ce această persoană îl telefonează atât de des, la ce i-a explicat circumstanțele cazului dat, care la rândul ei l-a rugat să o ajute într-o oarecare măsură cu ce poate, deoarece această persoană într-adevăr își făcea griji pentru soarta fiicei sale. Pe data de 03 august 2012 primise un apel telefonic de la Smirnova Tatiana care l-a întrebat dacă poate să o ajute sau nu, la ce i-a răspuns că se v-a strădui să o ajute, dar să nu-l sune în general pe telefon, iar când v-a afla ceva, el singur o v-a telefona personal. Aproximativ pe data de 04 - 05 august 2012, fiind zile de odihnă primise două apeluri telefonice de la Smirnova Tatiana care l-a întrebat dacă a aflat ceva pe cazul dat și dacă o poate ajuta cu ceva, la care i-a comunicat că când v-a afla ceva o v-a anunța personal. Pe data de 07 august 2012, plecase dimineața cu soția în mun. Chișinău pentru a face niște cumpărături. În jurul orelor 09:00 - 10:00, primise iarăși un apel telefonic de la Smirnova Tatiana care l-a întrebat ce se aude pe cazul dat și dacă v-a putea să se întâlnească, comunicându-i că se află în concediu ordinar după până pe 18.08.2012. Totodată, Smirnova Tatiana i-a comunicat că este disponibilă de a se întâlni cu el în orice zi, la ce dânsul întâmplător a luat discuția despre faptul că v-a fi în mun. Chișinău în jurul orelor

prânzului, spunându-i ca să o telefoneze când v-a ajunge în Chișinău. Deja după ce finisase cumpărăturile, urcase cu soția în rutieră și în acest timp fusese telefonat din nou de Smirnova Tatiana care l-a întrebat unde se află, comunicându-i că deja este în rutieră, dânsa l-a întrebat de ce nu a telefonat-o, la ce el i-a spus că urmează să se întâlnească în fața magazinului „Cristina”.

Întâlnindu-se cu Smirnova Tatiana rugându-l să o ajute la soluționarea aceluiași caz, la ce el i-a răspuns că este de competența Procurorului soluționarea cazului respectiv. Susține că Smirnova Tatiana auzise de la cineva precum că dacă îi v-a da suma de 250 euro el v-a putea să soluționeze acest caz. La rândul său i-a comunicat că nu a avut astfel de discuții cu vre-o persoană, la ce Smirnova Tatiana i-a spus că despre aceasta i-a comunicat Fiodorov Iurii, iar el i-a spus că nu a discutat cu nimeni pe această temă, după care Smirnova Tatiana i-a spus că are la ea 100 euro și poate să îi transmită chiar în acel moment, la care i-a răspuns categoric că nu dorește să primească acești bani, la care Smirnova Tatiana a scos banii din buzunar, i-a pus pe masă spunându-i să-i ia, deoarece nu-i vede nimeni. I-a explicat că nu se ocupă cu așa chestiuni, la ce dânsa i-a spus că nu are mai mult de 100 euro, deoarece și pe aceștia i-a strâns din greu și că în următoarele zile v-a strânge suma integrală. I-a explicat că refuză să ia banii, comunicându-i că cu ce v-a putea o va ajuta, după care a ieșit din local și a plecat.

Aproximativ pe data 09 august 2012 a fost telefonat din nou de către Smirnova Tatiana, care l-a întrebat dacă este disponibil de a se întâlni cu ea pe data de 10 august pentru a discuta. Motivul care l-a determinat de a se întâlni cu Smirnova Tatiana a fost acela de a-i explica tet-a-tet de a nu-l mai deranja pe cazul dat. La data de 10 august 2012, aflându-se în mun. Chișinău cu automobilul tatălui său, în jurul orelor 10:00 a fost din nou telefonat Smirnova Tatiana care l-a întrebat dacă s-a rezolvat ceva pe cazul dat, la care i-a răspuns că încă nu, dar se v-a strădui. După aceasta dânsa l-a rugat să se întâlnească, el i-a comunicat că v-a fi disponibil în timpul mesei, după care Smirnova i-a spus că are nevoie de o hotărâre pe cazul dat, la ce i-a explicat că trebuie să se deplaseze la Procuratură și printr-o cerere să solicite hotărârea, la ce Smirnova Tatiana a răspuns că nu are timp, deoarece este la serviciu și dacă poate el veni să o iei pentru a se deplasa și de a lua hotărârea respectivă. Peste un anumit timp l-a telefonat Smirnova Tatiana care se afla lângă Universitatea de Stat pe str. A.Mateevici, i-a spus că v-a veni la dânsa la serviciu pentru a discuta, după care ea i-a explicat unde se află serviciul său. Apropiindu-se de către Smirnova Tatiana la Ministerul Agriculturii, i-a spus că poate merge cu dânsa pentru a-și lua hotărârea, la ce ultima i-a spus că ar fi fost mai bine dacă el i-ar fi adus hotărârea la locul de muncă. Deoarece Smirnova Tatiana vorbea în limba rusă și fiind un flux mare de persoane i-a cerut ca să meargă pentru a discuta în automobil. Apropiindu-se de automobil Smirnova Tatiana i-a spus că a acumulat suma integrală, scoțind banii din portmoneu, însă dânsul i-a spus că careva sume de bani nu a solicitat. Pornind motorul automobilului, de pe acostamentul străzii, încercând să vireze la stânga a observat în oglinda retrovizorie din partea stângă trei persoane necunoscute de gen masculin, la care cu palma dreaptă, îmbrâncind-o ușor pe Smirnova Tatiana i-a solicitat să iasă din automobil, la care aceasta ieșind a scăpat careva lucruri personale. Unele din persoanele respective ajungându-l, el deja fiind pe carosabil i-a deteriorat geamul din partea șoferului cu cotul sau palma. Crezând că persoanele respective sunt din partea lui Smirnova Tatiana pentru a-i provoca un rău. Mergând spre strada M.Viteazul se deplasa regulamentar, a virat la dreapta pe str. M.Viteazul și s-a oprit la primul semafor a cărui culoare era roșie. În momentul ce vira la dreapta l-a ajuns din urmă o persoană cu un automobil de model Toyota Avensis de culoare sură care i-a spus să se oprească. A recunoscut această persoană și posibil și acesta l-a recunoscut, deoarece au avut careva tangență de serviciu, după care s-a întors și a plecat. Staționând la semafor a fost lovit din partea din spate de un automobil de model Toyota Corola cu numere de înmatriculare Transnistrene de culoare albă. Coborând din automobil, în acel moment a înțeles că Smirnova Tatiana fiind dirijată de către CCCEC i-a întins o cursă pentru a-l provoca la comiterea infracțiunii de corupere. În acest timp de el s-au apropiat mai multe persoane una dintre care se legitimase ca colaborator al CCCEC. Totodată a coborât din automobil și Zavtur Iacob, care uitându-se mai atent la accident și-a pus mâinile în cap spunând „vai ce a făcut”. Susține că la semafor staționase 10-15 secunde, nu mergea, iar persoana care se legitimase i-a prezentat încheierea judecătoarei de instrucție prin care a fost dispusă efectuarea percheziției corporale, în automobil, pe care a semnat-o. După aceasta, persoana respectivă, împreună cu aproximativ încă 4 colaboratori, doi dintre care îl țineau de mâini au procedat la efectuarea percheziției corporale. Susține că din start ofițerul de urmărire penală i-a solicitat să scoată tot ce are în buzunar, la ce i-a comunicat că nu are nimic în afară de telefonul mobil pe care l-a transmis. În timpul percheziției corporale persoanele care-l țineau de ambele mâini s-au schimbat odată sau de două ori, după care s-a procedat la efectuarea percheziției în automobilul în care se deplasa. Aproximativ patru colaboratori au dat buzna în automobil și au început efectuarea percheziției în vederea depistării substanțelor fosforiscente. Susține că jurnaliștii au apărut în momentul în care dânsul a coborât din automobil. Menționează că i-a explicat d-nei Smirnova că în cazul în care nu vor fi administrate probe suplimentare pentru punerea sub învinuire a fiicei sale Ecaterina organele de urmărire penală se v-or autosesiza și v-a examina acțiunile ilicite ale lui Smirnova Tatiana și Smirnova Ecaterina prin prisma art. 179 CP RM, fapt ce era exhaustiv prevăzut, iar alte discuții cu Smirnova nu a avut. Dosarul penal în privința lui Smirnova fusese transmis Procurorului la data de 31 iulie 2012 în baza art. 279 Cod de procedură penală cu propunerea de a-l transmite în instanța de judecată. La ce dată fusese transmisă cauza în adresa Comisariatului nu ține minte, la fel nu cunoaște de câte ori fusese încetată urmărirea penală. Pe faptul dat nu s-a autosesizat și nu a emis nici un material. De către Procuror fusese încetată urmărirea penală la 31 iulie. Susține că careva sume de bani nu a luat și nici nu a împachetat. Deoarece dânsul se afla în Chișinău, iar Smirnova îl telefona foarte des a hotărât să se întâlnească cu ea pentru a vorbi tet-a-tet cu scopul ca să nu-l mai deranjeze. Pe data de 10 august 2012 se afla în Chișinău și nu venise cu scopul de a se întâlni cu Smirnova, în acea perioadă se afla în concediu. Fiind în automobil nu reușise să observe ce lucruri scăpase Smirnova, deoarece se uita în oglinda retrovizorie, și acestea căzuse pe trotuar.

-declarațiile martorului Smirnova Tatiana care fiind audiată în calitate de martor a declarat instanței că, în anul 2010 avuse probleme cu vecina de la primul etaj, dânsa locuind la al doilea etaj în apartamentul 7, iar fiica sa în apartamentul 8. În anul 2010 în apartamentul fiicei se efectua reparație. Vecina de la primul etaj pe nume Calistru Liubovi le cauza obstacole în efectuarea reparației, chema Poliția, Pretura. Într-o zi venind acasă, văzuse cum vecina o trăgea de păr pe fiica sa, la ce a fost chemată poliția. După incident au început chemările la Procuratură, după care s-au oprit. Peste vre-o trei luni de zile înțelesese că cauza a fost închisă, deoarece erau chemate tot mai rar și mai rar. După aproximativ doi ani de zile de la producerea incidentului în lunile iunie-iulie 2012, plecase la mare. La telefon avea conectat serviciul roaming, dar cineva o telefona de pe un număr Orange care se începe cu 069 și se finalizează cu 47, deoarece nu știa cine putea fi, nu răspundea. La întoarcere, după ce traversase frontiera fiind în autobuz a format acel număr, la ce s-a prezentat d-nul Guzud Tudor, care i-a comunicat că dânsul este polițistul de sector și ar dori să discute cu ea referitor la incidentul cu vecina ce avusese loc cu doi ani în urmă. A fost telefonată de către Guzud Tudor la numărul său personal de telefon 06988276. Când a auzit că se referă la acel caz se revoltase deoarece, acea istorie era de durată, iar evenimentele deja le uitaseră. Când ajunsese acasă, Guzud Tudor insista la o întâlnire. La data de 25.06.2012 a fost telefonată de către Guzud care i-a propus să se întâlnească, la ce ea a

mers la ei la birou, unde a fost audiata, semnand și un proces-verbal. Pe acea cauza mica sa rusese audiata fara avocat. Unmii i-a comunicat că cauza încă nu este închisă și că a primit indicații de la procuror că urmează să examineze dosarul. I-a spus ultimului să vadă materialele cauzei și se va convinge că dânsa nu este vinovată, la ce Guzun Tudor i-a comunicat că urmează a fi deschisă o cauză penală pe numele ei și al fiicei sale și că vor avea nevoie de un avocat, serviciile căruia costă scump, iar el poate soluționa cauza contra sumei de 250 euro. Susține că Guzun a menționat că problema trebuie hotărâtă până la sfârșitul lunii deoarece el pleacă în concediu, iar din acești 250 euro el urmează să-i dea și procurorului. Mergând spre casă era disperată, deoarece nu știa de unde să ia acești bani, deoarece starea financiară era dificilă. Despre acest fapt s-a plâns unui verișor, care și i-a sugerat să se adreseze la CCCEC, ceea ce a și făcut. Personal față de Guzun Tudor nu are nimic, dacă în locul acestuia urma să fie un alt polițist, dânsa urma să procedeze la fel. Deplasându-se la CCCEC a povestit totul ofițerului de serviciu. Ulterior, Guzun Tudor a telefonat-o, comunicându-i că la moment dânsul nu este la serviciu și că se află în Centru, spunându-i că o va telefona ca să se întâlnească. Guzun Tudor o telefonase după masă, și au convenit să se întâlnească într-o cafenea din regiunea Pieții Centrale. Așezându-se la masă au început să discute referitor la cauza, dânsa i-a întrebat cum el v-a rezolva cauza la ce Guzun i-a răspuns că 150 euro urmează să-i transmită procurorului, iar 100 euro îi vor rămânea lui. Atunci, i-a transmis lui Guzun Tudor două bancnote a câte 50 euro, pe care dânsul i-a învelit într-un șervețel și le-a pus în portmoneu, spunându-i că este un om bun, după care s-au despărțit. La data de 07.08.2012 a fost telefonată de către Guzun Tudor care i-a spus că urmează să ia și restul sumei de 150 euro, care urmau a fi transmiși procurorului. Dânsul s-a prezentat la ea la serviciu pe data de 07.08.2012 pe bd. Ștefan cel Mare 162, s-au salutat după care au început să discute. L-a întrebat pentru ce urmează a fi dați bani procurorului, dacă el deja rezolvase problema, la ce dânsul i-a răspuns că deja îi promisese procurorului această sumă. Atunci Guzun i-a dat numărul de telefon ca să-l telefoneze și să se convingă că întrebarea este hotărâtă. Dânsa i-a telefonat, s-a prezentat ca fiind Smirnova Tatiana, la ce acesta a închis telefonul. Atunci Guzun Tudor i-a spus că urmează să se prezinte în cancelarie cu buletinul și se va convinge că întrebarea a fost rezolvată. Fiind la serviciu, Guzun privea prin jur și a întrebat-o cine sunt persoanele din jur, la ce i-a spus ca să iasă afară, a întrebat-o dacă a adus banii, i-a spus că i-a adus. Guzun i-a spus să pună banii în torpedou, ceea ce a și făcut, după care a ieșit din mașină. Automobilul în cauză era de culoare albă. Susține că limba moldovenească, de stat nu o cunoaște și nu știe de unde în procesul -verbal a indicat că cunoaște limba de stat. Semnătura de pe fila dosarului 185 îi aparține, însă conținutul acestuia i-a fost tradus. În acel birou se aflau 2 bărbați, unul dintre care era traducător. Menționează că faptul estorcării constă în aceea că Guzun îi ceruse suma de 250 euro. De către Guzun Tudor nu a fost amenințată, însă consideră, că o atare amenințare a constatat în aceea că va fi deschis dosarul penal și va fi nevoie să achite un avocat. De la data de 25.07.2012 și până la 03.08.2013 nu mersese la CCCEC. Partea vătămată pe nume Iacov luase cererea de la ea. Despre faptul estorcării sumei de bani discutase cu verișorul său și cu persoanele de la CCCEC, cine este persoana pe nume Fiodor Fiodorovici dânsa nu cunoaște. După reținerea lui Guzun Tudor nu i-a expediat nici un mesaj. În perioada 25.07.2012 până la 10.08.2012 Guzun Tudor o telefona, dânsa nu a ridicat după care i-a telefonat înapoi. Guzun Tudor i-a cerut bani când fusese la el în birou, de la bun început i-a dat de înțeles că va fi deschisă o cauză penală, însă ulterior i-a cerut 150 euro pentru procuror și 100 euro pentru el. În principiu, dânsa nu a acceptat să transmită banii.

-declarațiile lui Zavtur Iacov în calitate de parte vătămată a declarat că, în luna august 2012 activa în funcție de inspector din cadrul direcției Generale Anticorupție. Pe Guzun Tudor anterior evenimentelor ce au avut loc nu l-a cunoscut. În atribuțiile sale de serviciu intră acumularea informației de corupere și participarea la reținerea în flagrant. La data de 03.08.2012 i s-a adresat cet. Smirnova Tatiana care i-a comunicat că un ofițer de urmărire penală de la CPS Rîșcani mun. Chișinău estorcă mijloace financiare în sumă de 250 euro pentru clasarea unei cauze penale pornită în privința ei. Plângerea respectivă a fost înregistrată și în aceeași zi a fost pornită urmărirea penală. Peste patru zile au fost autorizate de către judecătorul de instrucție înregistrările audio-video. După care pe 07.08.2012 Smirnova Tatiana fusese înzestrată cu tehnică specială audio-video, cu ea avea 100 euro pe care urma să le transmită. Astfel, Smirnova Tatiana s-a întâlnit cu Guzun Tudor lângă o cafenea din centrul orașului unde urmau să fie transmiși banii. La data de 10.08.2012 stabilită de către organul de urmărire penală, s-a dispus de a transmite restul sumei de 150 euro, fiind stabilite echipele de reținere. În una din echipe era și el cu un automobil de culoare albă de model „Toyota Carina” cu n/i A 630 CB, care aparține mamei sale, deținând și o procură. Din motiv că Centrul Anticorupție dispune de puține automobile care sunt necunoscute, reținerile au loc cu folosirea automobilelor personale. După convorbirea dintre Smirnova cu dl Guzun, s-a stabilit ca întâlnirea acestora să aibă loc la locul de muncă al d-nei Smirnova. La acel moment ultimii s-au apropiat de automobilul d-lui Guzun, și au urcat în el. După aceasta au înțeles că banii au fost primiți, la ce au primit ordin de la șeful grupei de a-1 reține pe Guzun Tudor. Grupa sa se afla mai departe de o altă grupă care și începuse reținerea. Guzun Tudor văzând că colaboratorii Centrului doreau să-1 rețină, brusc a pornit din loc, târându-1 și pe șeful lor care încercase să-1 oprească. Susține că Guzun Tudor a pus în pericol viața colaboratorilor Centrului. Ulterior, au urcat în mașină sa și s-au deplasat după mașina lui Guzun Tudor, cu el în automobil se mai aflau încă trei colaboratori ai centrului. Guzun Tudor se deplasa cu viteză excesivă în locul unde se aflau pietoni, trecea la culoarea roșie a semaforului, nu se oprea la trecerile de pietoni, prin ce punea în pericol viața cetățenilor de rând. Având ca scop reținerea lui Guzun Tudor l-au ajuns din urmă pe str. M.Viteazul, dorind să-1 oprească l-au blocat, producându-se impactul, când au coborât din mașină începuse să filmeze. În urma impactului i-a fost deteriorat automobilul în sumă de 8000 lei. Nu cunoaște dacă la acel moment exista vre-o dispoziție privind autorizarea folosirii mijloacelor de transport personale. Contractul este încheiat cu el prin care are dreptul de a se folosi de lucrurile personale chiar și de automobil. Mama sa nu are încheiat un contract cu CNA. A participat la interceptarea convorbirilor telefonice între Smirnova și Guzun Tudor, precum și a celor audio și video. Scopul era de a-1 reține pe Tudor Guzun cu orice preț și orice scop.

-declarațiile martorului Guzun Nadejda care a declarat instanței de judecată că inculpatul Guzun Tudor este soțul său. Din spusele soțului a aflat că dânsul era telefonat de către Smirnova Tatiana. Susține că Smirnova Tatiana îl telefona pe Guzun Tudor foarte des și insistent pentru a o ajuta, la ce dânsul nu i-a spus nimic. În perioada, sfârșitul lunii iulie - începutul lunii august l-a rugat pe Guzun Tudor să meargă cu ea la piață ca să o ajute la cumpărături, nu ține minte exact dacă în acea zi, dânsul se afla în concediu. Soțul ei fusese iarăși telefonat de către doamna respectivă pentru a concretiza când urmează să se întâlnească, deoarece în jurul orelor 13 urmau să fie la Piața Centrală. Guzun Tudor era categoric împotriva acestei întâlniri, însă doamna era foarte insistentă. Fiind în microbuz, soțul ei primise un apel de la Smirnova Tatiana care l-a întrebat unde se află, la ce Tudor i-a spus că în microbuz la Piața centrală, la ce dânsa i-a reproșat „pocemu vî mne ne zvonili”, după care discuția s-a întrerupt. După aceasta Guzun Tudor a ieșit din microbuz spunându-i că o să vină mai târziu acasă. Guzun Tudor fusese reținut la data de 13 august, fiind la Judecătoria Buiucani a auzit cum Zavtur Iacov vorbea de producerea accidentului, spunând că vinovat va fi Guzun Tudor, adică vor spune că el a lovit cu mașina în spate. Dorind să-i transmită soțului un colet Zavtur Iacov i-a zis că aceasta nu v-a fi transmis, deoarece dânsul se comportase urât. Guzun Tudor nu deține automobil din care cauză în acea zi mersese cu microbuzul.

-declarațiile martorul Fiodorov Iurie care în ședința de judecată a declarat că pe Guzun Tudor îl cunoaște în legătură cu faptul au activat în funcție de ofițeri de urmărire penală în cadrul IP Rîșcani, se aflau în relații de serviciu, nu și ca prieteni. În perioada iulie-august 2013 activa la IP Rîșcani pe sect. Grățiești. Pe Smirnova Tatiana o cunoaște, deoarece anterior a activat la SP 2 IP Rîșcani, în raza căruia dânsa locuia. Cunoaște că dânsa a avut careva probleme familiare, nu ține minte cu precizie în ce an, însă în privința sa fusese intentată o cauză penală pentru comiterea unei infracțiuni de jaf. Susține că dosarul în cauză se aflase în gestiunea mai multor anchetatori. Exact nu-și aduce aminte, însă la sfârșitul lunii iulie a fost întrebat de către Guzun Tudor de cauza respectivă. I-a comunicat că va fi necesar să o cheme la el, deoarece are materialul, totodată i-a comunicat că dacă o va vedea îi va transmite să se prezinte la el. În perioada în care Guzun Tudor fusese reținut discutate cu Smirnova Tatiana o singură dată. Se întâlnise cu ultima lângă casa de locuit de pe str. A.Russo 3/2 mun. Chișinău, comunicându-i că există materialul și este necesar de a se prezenta la anchetator, la ce dânsa a răspuns că bine, că s-a săturat de acel material, că d-na Calistru permanent scrie. La întrebat ce fel de om este d-nul Guzun și dacă se poate de vorbit cu el. I-a spus ca să nu tărăgăneze și să meargă mai repede la el și să se clarifice, după care au mai vorbit ceva de viață. Ce avusese în vedere „că se poate de vorbit cu Guzun” știe numai ea, posibil a dorit să spună ceva de bani. A menționat că persoana în cauză avusese mai multe întrebări, posibil mergea vorba de acel conflict. Personal nu văzuse materialul în cauză, știe că mergea vorba de jaf. Smirnova îi comunicase că se săturase de acel material. Special nu se întâlnise cu Smirnova Tatiana. Cunoaște că Guzun Tudor o telefonase de câteva ori pe Smirnova Tatiana însă nu dădea de ea, și 1-a întrebat cum o poate găsi pe aceasta. Acel dosar avea mai mult de un an de zile, Smirnova deja uitase de acel material.

Vina lui T.Guzun se confirmă și prin materialele dosarului:

-procesul-verbal din 07 august 2012 al interceptării și înregistrării comunicărilor, cu reproducerea imprimării sonore (anexa nr.1 stenograma), care conține convorbirile purtate între cetățenii Smirnova Tatiana Gheorghe și Guzun Tudor Ion ce au avut loc la 07.08.2012, în intervalul de timp cuprins între 09:58 și 10:01, prin care se dovedește faptul că Guzun Tudor Ion a pretins de la Smirnova Tatiana Gheorghe mijloace bănești. (f.d. 31-32);

-procesul-verbal din 07 august 2012 al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imaginii video, cu reproducerea acestora (anexa nr.1 stenograma), care conține înregistrările video ale întrevederii dintre cet. Smirnova Tatiana Gheorghe și Guzun Tudor Ion, care a avut loc la 07 august 2012, în intervalul de timp cuprins între orele 15:26 și 15:51, petrecute în localul „Tik Tak”, situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 65, în cadrul cărora cet. Guzun Tudor Ion a pretins și a primit de la Smirnova Tatiana Gheorghe mijloace bănești în sumă de 100 euro (f.d. 34-38);

-procesul-verbal din 11 august 2012 al interceptării și înregistrării comunicărilor, cu reproducerea imprimării sonore (anexă stenograma), care conține convorbirile purtate între cetățenii Smirnova Tatiana Gheorghe și Guzun Tudor Ion ce au avut loc la 10.08.2012, în intervalele de timp cuprinse între orele 11:35 și 11:36, la ora 11:50, între orele 12:01 și 12:02, între orele 13:21 și 13:23, prin care se dovedește faptul că Guzun Tudor Ion a pretins de la Smirnova Tatiana Gheorghe mijloace bănești. (f.d. 55-57, v.I);

-procesul-verbal din 11 august 2012 al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini, cu reproducerea acestora (anexă stenograma), care conține înregistrările video ale întrevederii dintre cet. Smirnova Tatiana Gheorghe și Guzun Tudor Ion, care a avut loc la 10 august 2012, în intervalul de timp cuprins între orele 14:59 și 15:10, petrecute în incinta clădirii Ministerului Agriculturii, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr. 162, precum și în zona adiacentă acestui imobil, în cadrul cărora cet. Guzun Tudor Ion a pretins și a primit de la Smirnova Tatiana Gheorghe mijloace bănești în sumă de 150 euro (f.d. 59-63, v.I);

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 10.08.2012, unde au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 150 euro aruncate de către cet. Guzun Tudor (f.d. 71-72, v.I);

-proces-verbal de percheziție și examinare corporală din 10.08.2012, în rezultatul căreia pe mâinile cet. Guzun Tudor Ion au fost depistate urme de substanță fluorescentă cu care au fost marcate mijloacele bănești în sumă de 150 euro ce i-au fost transmise (f.d. 76-77, v.I);

-raportul de expertiză nr. 1778 CNEJ, 572 CCCEC din 16.08.2012, conform căruia pe suprafața reverse lateral pe câmpul alb a celor trei bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, seria și nr. S63008260603, Z3347367129 și S34092092095, fiecare cu a.e. 2002, în sumă de 150 euro, ridicate în timpul cercetării la fața locului din 10.08.2012 în fața clădirii Ministerului Agriculturii în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr. 162 și prezentate la expertiză, se vizualizează inscripția specială cu conținutul „MITA CCCEC” dispusă în două rânduri paralele. Substanța colorantului dat are aceeași compoziție chimică ca și substanța colorantului prezentată în calitate de mostră. Pe ambele suprafețe ale bancnotelor menționate mai sus și pe tamponul de vată cu care s-a prelucrat mâna dreaptă a numitului Guzun Tudor Ion în momentul reținerii în flagrant la 10.08.2012 și prezentat la expertiză sunt prezente particule unui praf străin, care posedă proprietăți caracteristice substanțelor chimice speciale. Aceste substanțe corespund între ele după compoziția chimică cu substanța prezentată în calitate de mostră. (f.d. 169-179, v.I).

Probele susmenționate au fost administrate în condițiile legii, sunt utile, concludente, pertinente, coroborează între ele și în ansamblul lor demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP.

Urmează a fi respinse ca irelevante motivele apelului avocatului referitor la nevinovăția inculpatului, precum că nu a comis faptele incriminate, ori nerecunoașterea de către inculpat a vinovăției sale este o metodă de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă, iar afirmațiile inculpatului în această privință au fost combătute integral prin probele susmenționate.

Argumentul avocatului despre faptul, că nu a fost demonstrată în realitate lipsa faptului extorcării sau pretinderii sumelor de bani de către Tudor Guzun, iar pe de altă parte provocarea sistematică din partea denunțătoarei, care a acționat sub îndrumarea reprezentanților organului de urmărire penală, precum și încălcarea flagrantă a normelor de procedură, care au viciat procesul și probele administrate nu diminuează valoarea probantă a elementelor de fapt dobândite pe parcursul urmăririi penale în calitate de probe, expuse mai sus, fiindcă vinovăția inculpatului a fost demonstrată integral prin cumulusul de probe cercetate la judecarea cauzei în condițiile legii, probe utile, pertinente și concludente ce coroborează între ele.

Referitor la discuțiile purtate de către inculpat cu partea vătămată după expedierea cauzei penale în privința fiicei acesteia procurorului cu propunere de finisare, au avut loc în timpul aflării inculpatului în concediu de odihnă anual, precum și faptul că materialele cauzei penale nu conțin careva date administrate de către organul de urmărire penală și prezentate de către acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești, potrivit cărora Tudor Guzun ar fi fost implicat în comiterea actelor de corupție, este evident că, în lipsa instigării la comiterea infracțiunii care i s-a incriminat inculpatului, acesta nu ar fi comis-o este combătută prin înregistrarea video care confirmă de câteva ori refuzul lui Tudor Guzun de a primi careva bani, însă acest refuz a avut loc până la momentul scoaterii de către Smirnova Tatiana a banilor și nu se constată că din partea lui Smirnova Tatiana a fost provocat Guzun Tudor, ci din contra când Smirnova Tatiana a scos pe masă cele 2 bancnote a câte 50 euro au fost luate și acceptate de către Guzun Tudor și învelite în 2 șervețele din hârtie de culoare albă, fiindu-i promis pe viitor că se va strădui să influențeze procurorul din Procuratura sect. Rîșcani care conducea urmărirea penală pe cauza Smirnova Ecaterina și-l va putea determina pe ultimul la încetarea cauzei penale în privința acesteia. Tot aici, din convorbirea lui Tudor Guzun cu Smirnova Tatiana s-a constatat faptul că pe viitor acesta va influența emiterea unei ordonanțe de încetare a cauzei penale în privința lui Smirnova Ecaterina, ceea ce caracterizează traficul de influență.

Nu poate fi acceptat și argumentul avocatului precum că se impune constatarea nulității procesului verbal de primire a plângerii din 03.08.2012 fiind completat într-o limbă necunoscută denunțatoarei Smirnov Tatiana deoarece aceste încălcări urmau să fie înaintate de către Smirnova Tatiana iar pe parcursul examinării cauzei în cadrul ședinței de judecată aceasta a declarat prin intermediul interpretului aceleași declarații ca și cele de la urmărirea penală fără a invoca un astfel de temei, mai mult ca atât procesul verbal a fost semant de Smirnova T. și nu a avut careva obiecții.

Poziția inculpatului Guzun Tudor că se confirmă pe deplin alegația cu privire la provocarea acestuia la comiterea infracțiunii incriminate în rezultatul provocării de către denunțator, care a acționat sub îndrumarea organelor de drept este combătută prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 10.08.2012 unde au fost depistate mijloace bănești în sumă de 150 euro aruncate de către Guzun Tudor, totodată din înregistrările video se demonstrează că acești bani au fost aruncați de către ultimul, dânsul deplasându-se la serviciu la Smirnova Tatiana anume pentru a primi și a doua tranșă a bancnotelor.

Colegiul penal mai reține, faptul că Guzun Tudor a pretins mijloace bănești de la Smirnova Tatiana se demonstrează și prin procesele verbale ale interceptării și înregistrării comunicărilor cu reproducerea imprimării sonore și cu înregistrarea de imagini cu reproducerea acestora din 11.08.2012.

Totodată, urmează de menționat, că în cauza din speță nu se impune necesitatea de a declara nulitatea probelor vizate, ținând cont de jurisprudența CtEDO și având în vedere fortificarea acestor înregistrări și prin alte probe dobândite în condițiile legii.

Astfel în cauza Dumitru Popescu împotriva României CtEDO a menționat în pct. 110,111:

„Curtea constata ca, in materie de probatiune, dreptul procesual roman prevede ca probele nu au valoare prestabilita si nu sunt ierarhizate, forta lor probanta depinzand de intima convingere a judecatorilor in ceea ce priveste ansamblul probelor administrate, fara sa existe, asadar, prezumtia de preeminenta a unei probe fata de alta (paragraful 39 de mai sus). Ea considera ca in cauza de fata trebuie acordata importanta faptului ca inregistrările in litigiu nu au constituit singurul mijloc de proba supus aprecierii suverane a judecatorilor [a se vedea, mutatis mutandis, Schenk citata mai sus, §§ 47 si 48; Turquin împotriva Frantei, nr. 43.467/98 (dec.), 24 ianuarie 2002]. Intr-adevar, Tribunalul Militar Teritorial Bucuresti si instantele superioare au coroborat inregistrările cu alte mijloace de proba, precum declaratiile coinalpatilor, marturiile agentilor insarcinati cu securitatea aeroportului Otopeni si procesele verbale de confruntare, de reconstituire si de perchezitie, elemente printre care inregistrările litigioase au contat, desigur, la luarea deciziei judecatorilor nationali de a-l condamna pe reclamant, in sa fara ca ele sa fi constituit elementul unic ce le-a creat convingerea intima cu privire la vinovatia acestuia (paragrafele 26 si 37 de mai sus).

111. Avand in vedere cele de mai sus, Curtea considera că utilizarea inregistrărilor in litigiu ca probă in procesul de convingere intima a judecatorilor nationali nu l-a privat pe reclamant de un proces echitabil si, asadar, nu a încălcat art. 6 § 1 din Convenție.,,

La stabilirea pedepsei instanța de fond a concluzionat despre necesitatea stabilirii pedepsei inculpatului sub formă amendă reieșind din circumstanțele cauzei, persoanei inculpatului care în cauza dată va corespunde principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale prevăzută de art. 7 Cod Penal, scopului și criteriilor individualizării pedepsei prevăzute de art. 61, 75 Cod Penal, având în vedere și faptul, că inculpatul este fără antecedente penale, infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave nu au fost constatate circumstanțe agravante. Totodată Colegiul penal remarcă că instanța de fond a numit pedeapsa prin prizma sancțiunii Legii nr. 326 din 23.12.2013 în vigoare la 25.02.2014 deși infracțiunea a fost comisă la 10.08.2012, deși pedeapsa urma a fi stabilită conform Legii nr. 78 în vigoare de la 25.05.2012 care prevedea pedeapsa amenzii de la 500 la 1500 unități convenționale.

Având în vedere circumstanțele stabilite, Colegiul penal constată că apelul avocatului Radu Dumneanu în numele inculpatului Guzun Todor este întemeiat și depus în condițiile legii, a admite apelul dar din alte motive cu casarea sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 23.03.2015 în partea numirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță – Guzun Todor recunoscut vinovat de comiterea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal (în redacția Legii nr. 78 în vigoare la 25.05.2012) cu stabilirea pedepsei amendă în limitele sancțiunii legii date.

În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. „c., - 418 CPP Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

A admite dar din alte motive apelul avocatului R. Dumneanu declarat în interesul inculpatului, casează în partea numirii pedepsei sentința judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 23.03.2015 privindu-l pe Guzun Tudor Ion și în această parte pronunță o nouă

sentința judecătorească Buiucani mun. Chișinău din 23.03.2015 privindu-l pe Guzun Tudor Ion și în această parte pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Guzun Tudor Ion recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) CP (în redacția Legii nr.78 în vigoare la 25.05.2012) a-i nuni pedeapsă amendă în folosul statului 1.000 unități convenționale 20.000 lei.

În rest a menține sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 23.03.2015 în privința inculpatului Guzun Tudor Ion.

Decizia executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 18.06.2015, ora 14-00.

Președinte de ședință

Judecători