

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-496/2021

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Central  
Judecător Ghenadie Bîrsan

## DECIZIE în numele Legii

18 mai 2023  
Bălți

municipiul

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul  
Judecătorii

Angela Revenco  
Oleg Moraru  
Ghenadie Liulca

Grefiera

Mihaela Ciugureanu, Inna Rădăuță

Cu participarea :

Procurorului  
Avocatului

Valentina Gavdiuc  
Dorel Țurcan

a judecat în *ședință de judecată publică* în *instanța de apel*, *apelurile procurorului în Procuratura raionului Edineț Nadejda Podgurschi, avocatului Ghenadie Odobesco în interesele inculpatei Vicol Irina și inculpatei Vicol Irina*, declarate împotriva *sentinței Judecătoriai Edineț sediul Central din 26.05.2021*, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Vicol Irina \*\*\*\*\***,  
*născută la \*\*\*\*\**, *în \*\*\*\*\**, *neangajată în câmpul muncii*,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) Cod penal,

**Termenul de judecare a cauzei:**

**În instanța de fond:** 05.08.2019 – 26.05.2021

**În instanța de apel:** 01.07.2021 – 18.05.2023.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

## A C O N S T A T A T:

Prin *sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 26.05.2021, Vicol Irina \*\*\*\*\** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) Cod Penal al Republicii Moldova, aplicându-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale în sumă de 100 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova pe un termen de 8 (opt) ani.

A fost calculat termenul pedepsei stabilite lui Vicol Irina a.n. \*\*\*\*\* din data intrării în vigoare a sentinței.

În conformitate cu art.65 alin.(4) CP R.Moldova, termenul pedepsei sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova pe un termen de la 8 (Opt) ani, aplicate lui Vicol Irina, a.n. \*\*\*\*\*, urmează a fi calculată de la data rămânerii definitive a hotărârii.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.5 CPP RM, corpurile delictive (volumul I f.d.139-142): un CD cu denumirea "Omega" care se află în prezenta cauză penală (volumul I pag.85), materialul cu nr.768 ridicat la data de 15.05.2019 și hotărârea emisă pe caz la 09.04.2019

*Inculpata Vicol Irina a fost condamnată pentru faptul, că dînsa, activând în calitate de Șef de post, ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.4 Zăbriceni al Inspectoratului de poliție Edineț al IGP, fiind numită în această funcție prin Ordinul nr.185ef. IGP MAI din 10 aprilie 2018, fiind persoană publică, având potrivit prevederilor art.31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului calitatea de funcționar public cu statut special, intenționat, fiind abilitat prin lege cu atribuții de serviciu ca: „desfășurarea exclusivă a activității sale în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată ”, atribuție*

prevăzută de art.4 al.(1) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, „desfășurarea activității profesionale în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției”, totodată conform fișei postului având ca sarcini de bază de serviciu: menținerea ordinii publice pe sectorul administrativ încredințat, întreprinde măsuri în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor de competență, precum și curmării altor delikte. Prevenirea și constatarea infracțiuni cu persoane sau în flagrant, alte fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertăților persoanelor, avutul public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, întreprinderilor, instituțiilor și altor subiecte statale. Desfășurarea activități de prevenire a faptelor ilegale generatoare de infracțiuni și contravenții. Primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței a petițiilor, cererilor, și sesizărilor cetățenilor, administrației întreprinderilor și organizațiilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în modul stabilit, la data de 10 martie 2019, fiindu-i dispus spre examinare materialul cu numărul 768, înregistrat la data de 09.03.2019 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni (R-2) al Inspectoratului de poliție Edineț, în baza sesizării cet. Șmigun Mariana privind acțiunile pretins ilegale ale vecinei sale \*\*\*\*\*, folosind intenționat situația de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, acționând în interesul cet. \*\*\*\*\* și urmărind scopul ca ultima să nu fie trasă la răspundere contravențională în baza art.154 alin (1) din Codul contravențional, a înlăturat unele acte procedurale întocmite la data de 09.03.2019 de către ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr.4 (Zăbriceni) al IP Edineț, \*\*\*\*\*, care s-a deplasat nemijlocit la fața locului și a documentat fapta sesizată, și anume: Procesul-Verbal de cercetare la fața locului, tabelul fotografic și recipisa privind exprimarea acordului efectuării cercetării la fața locului la domiciliul cet. \*\*\*\*\* Marchitan, după care a întocmit alte acte procedurale cu date vădit false, pe care le-a anexat la materialul examinat, precum și le-a sugerat persoanelor audiate de către ea să facă declarații corespunzătoare pentru a obține rezultatul scontat, la fel înscriind date vădit false în procesele-verbale de consemnare a declarațiilor, astfel cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice în speță cet.\*\*\*\*\*

Ca rezultat a acțiunilor infracționale la data de 09 aprilie 2019, prin Hotărârea Inspectoratului pentru protecția mediului Edineț, organ căruia i-a fost remis materialul pentru examinare conform competenței, a fost dispusă încetarea

procesului contravențional față de \*\*\*\*\*, din lipsa în acțiunile ei a faptei contravenționale.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **procurorul în Procuratura raionului Edineț Nadejda Podgurschi**, care solicită examinarea și admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Edineț sediul Central din 26.05.2021 și adoptarea unei noi hotărâri, prin care procesul penal în baza art.327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) Cod penal în privința lui Vicol Irina să fie încetat în temeiul art.391 alin.(2) și art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta constituie o contravenție, să fie recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzută la art.312 Cod contravențional și să fie încetat procesul contravențional în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspunderea contravențională prevăzută de art.30 Cod contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional.

În apel **procurorul** a invocat, că potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017, daunele considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice urmează a fi materializate în bani.

La caz, daunele considerabile cauzate victimei Șmigun Marina n-au fost materializate în bani, fapt ce face imposibil condamnarea lui I.Vicol.

Consideră, că în acțiunile lui Vicol Irina sunt întrunite elementele contravenției prevăzute la art.312 Cod contravențional.

De aceea, este de părerea, că sentința urmează a fi casată, cu încetarea procesului penal din motivul că în acțiunile lui Vicol Irina sunt întrunite elementele contravenției prevăzute la art.312 Cod contravențional și cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **avocatul Ghenadie Odobesco în interesele inculpatei Vicol Irina**, care solicită examinarea și admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Edineț sediul Central din 26.05.2021 și adoptarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatei.

În apel **avocatul** a indicat, că nu este de acord cu sentința.

Apărătorul a făcut referire la art.100, art.101, art.281 și art.389 Cod de procedură penală și art.327 Cod penal.

Consideră, că acuzarea a încadrat acțiunile lui I.Vicol la art.327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) Cod penal într-un mod vag și neclar.

Este de părerea, că procurorul n-a calificat corect faptele infracționale, confundând normele materiale de la art.327 și art.328 Cod penal.

Prin extragerea materialelor din dosarul contravențional și înlocuirea cu alte materiale care se pretind a fi false, nu constituie abuz de putere/abuz de serviciu.

Atrage atenția, că răspunderea penală este posibilă doar în prezența daunei considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.327 Cod penal se realizează prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, deci, este o componentă materială.

În ordonanța de punere sub învinuire nu se concretizează care drept sau interes protejat de lege a fost prejudiciat.

Prin sancționarea sau nesancționarea lui \*\*\*\*\* nu se afectează drepturile și interesele lui \*\*\*\*\*

Face referire la art.126 alin.(2) Cod penal, care reglementează caracterul considerabil al daunei cauzate.

În speța data lipsesc daunele considerabile. Nu-s materializate în bani.

Apărarea face referire și la Hotărârea Curții Constituționale nr.121 din 15.12.2017, unde este stipulat că în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul „ultima ratio”. Curtea a reținut că, din perspectiva principiului „ultima ratio” în materie penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală.

Procurorul nu a administrat probe precum că Vicol Irina a primit din cancelaria IP Edineț actele care se pretend a fi scoase din dosarul contravențional.

Decizia agentului constatator de încetare a procesului contravențional n-a fost atacată nici de procuror, nici de M.Șmigun, fiind irevocabilă și legală.

Instanța de fond nu a analizat probele în corespundere cu art.93-101, art.26-27 Cod de procedură penală.

Consideră, că în acțiunile lui Vicol Irina nu se regăsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) Cod penal, de aceea urmează a fi achitată în baza art.390 Cod de procedură penală din lipsa elementelor infracțiunii.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **inculpata Vicol Irina**, care solicită examinarea și admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Edineț sediul Central din 26.05.2021 și adoptarea unei noi hotărâri de achitare.

În apel **inculpata** a indicat, că nu este de acord cu sentința.

Inculpata a făcut referire la art.327 Cod penal, indicînd că latura obiectivă conține trei semne: 1) fapta prejudiciabilă de folosire a situației de serviciu; 2)

urmărire prejudiciabile; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Indică, că infracțiunea este una materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile.

Conform art.126 alin.(2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Menționează, că dacă fapta nu implică producerea unor asemenea urmări, răspunderea poate fi aplicată în conformitate cu prevederile art.312 Cod contravențional.

Faptul dat rezultă și din analiza declarațiilor părții vătămate M.Șmigun și a martorilor audiați în ședința de judecată.

De asemenea inculpata indică la aplicarea eronată a prevederilor Hotărârii Plenului CSJ nr.7 din 15.05.2017.

Este de părerea, că instanța de fond urma să adopte o soluție de achitare prin prizma art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală.

***Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.***

***Inculpata Vicol Irina*** în instanța de apel nu sa prezentat, fiind anunțată în căutare și aplicată măsura preventivă obligația de nepărăsire a țării, iar cauza penală examinată în lipsa ei.

În ședința instanței de apel ***procurorul Valentina Gavdiuc*** a solicitat admiterea apelului înaintat de procuror pe motivele indicate.

În ședința instanței de apel ***avocatul Dorel Țurcan*** a solicitat admiterea apelurilor apărării, dar a fost de acord și cu apelul procurorului.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelurile ca fiind fondate și pasibil de admis, inclusiv din alte motive decât cele declarate din următoarele considerente.

Colegiul penal își întemeiază soluția pe ***art.415 alin.(1) pct.2) și pe art.414 alin.(1) Cod de procedură penală.***

Conform ***art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.***

Potrivit prevederilor ***art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza***

*probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, potrivit căruia *conform capitolului IV, secțiunea 1 Cod de procedură penală apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărîrii primei instanțe. Apelul este și o cale de reformare a hotărîrii. În cazul admiterii lui, hotărîrea atacată este desființată integral sau în parte, iar cauza va primi o nouă rezolvare în instanța de apel. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizîndu-se și posibilitatea administrării de noi probe. Apelul este o cale de atac accesibilă oricărei persoane interesate (martor, expert, interpret ș.a.). El are ca efect imediat suspendarea executării hotărîrii atacate, de aceea trebuie folosit într-un termen scurt, fixat de lege.*

Apelurile **procurorului în Procuratura raionului Edineț Nadejda Podgurschi, avocatului Ghenadie Odobesco în interesele inculpatei Vicol Irina și inculpatei Vicol Irina** au fost depuse în termen și urmează a fi admise, inclusiv din alte motive decît cele declarate.

Colegiul penal menționează, că **apelul procurorului** este fondat în sensul argumentelor expuse, și anume, prezența în acțiunile inculpatei Vicol Irina a contravenției prevăzute la art.312 Cod contravențional.

Colegiul penal reține, că Vicol Irina prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 26.05.2021 a fost condamnată în baza art.327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) Cod penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale în sumă de 100 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova pe un termen de 8 (opt) ani.

Prin apelul său procurorul a menționat, că fapta inculpatei Vicol Irina constituie o contravenție prevăzută la art.312 Cod contravențional, susținînd probele ce confirmă comiterea faptei contravenționale cercetate în ședința de judecată.

În acest sens Colegiul penal reține, că **art.327 alin.(1) și alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) Cod penal** prevede răspunderea penală pentru *(1) Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau*

*juridice, și (2) Aceeași acțiune: b<sup>1</sup>) săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane;*

Unul din elementele obligatorii ale acestei componente de infracțiune este – ***cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice***, fără de care nu poate fi calificată fapta infracțională.

În partea ce ține de urmările prejudiciabile cauzate „*în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*”, Colegiul penal observă prevederile art.126 alin.(2) din Codul penal care stabilesc, că pentru evaluarea caracterului considerabil al prejudicierii acestora urmează a fi luat în considerare gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul penal reține, că noțiunea „daune considerabile” își găsește explicația în art.126 alin.(2) din Codul penal, care prevede următoarele: „*Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*”

Totodată, potrivit art.126 alin.(1) și (1<sup>1</sup>) din Codul penal, răspunderea penală pentru daunele cauzate prin săvârșirea infracțiunilor este diferențiată gradual, și anume pentru (1) daunele cauzate în proporții mari și (2) daunele cauzate în proporții deosebit de mari. Quantumul proporțiilor mari și deosebit de mari are o reglementare expressis verbis. Astfel, la determinarea proporțiilor mari și deosebit de mari legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, după cum urmează: - proporții mari - mai mult de 20 de salarii; - proporții deosebit de mari - mai mult de 40 de salarii.

Daunele în proporții mici, care determină atragerea la răspundere în temeiul Codului contravențional (art.18), constituie daunele care la momentul săvârșirii contravenției nu depășesc *20% din cuantumul salariului* mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

Colegiul penal constată, că potrivit prevederilor legale enunțate, daunele care se înscriu în limitele dintre daunele în proporții mici și daunele în proporții mari urmează a fi încadrate, după caz, ca fiind esențiale sau considerabile.

În același timp, Colegiul penal observă că legiuitorul a instituit la art.126 alin.(2) din Codul penal criterii subiective de delimitare între daune „*considerabile*” și daune „*esențiale*”, care se apreciază doar în funcție de însemnătatea bunurilor pentru victimă și alte circumstanțe care influențează starea sa materială.



În speța dată, **daunele în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice** n-au fost materializate într-un prag valoric, fapt ce exclude prezența infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) Cod penal în acțiunile inculpatei Vicol Irina.

De aceea, Colegiul penal reține, că **Vicol Irina \*\*\*\*\***, *activând în calitate de Șef de post, ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.4 Zăbriceni al Inspectoratului de poliție Edineț al IGP, fiind numită în această funcție prin Ordinul nr.185ef. IGP MAI din 10 aprilie 2018, fiind persoană publică, având potrivit prevederilor art.31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului calitatea de funcționar public cu statut special, intenționat, fiind abilitat prin lege cu atribuții de serviciu ca: „desfășurarea exclusivă a activității sale în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”, atribuție prevăzută de art.4 al.(1) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, „desfășurarea activității profesionale în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției”, totodată conform fișei postului având ca sarcini de bază de serviciu: menținerea ordinii publice pe sectorul administrativ încredințat, întreprinde măsuri în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor de competență, precum și curmării altor delict. Prevenirea și constatarea infracțiuni cu persoane sau în flagrant, alte fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertăților persoanelor, avutul public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, întreprinderilor, instituțiilor și altor subiecte statale. Desfășurarea activități de prevenire a faptelor ilegale generatoare de infracțiuni și contravenții. Primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței a petițiilor, cererilor, și sesizărilor cetățenilor, administrației întreprinderilor și organizațiilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în modul stabilit, la data de 10 martie 2019, fiindu-i dispus spre examinare materialul cu numărul 768, înregistrat la data de 09.03.2019 în Registrul de*

evidență a altor informații referitoare la infracțiuni (R- 2) al Inspectoratului de poliție Edineț, în baza sesizării cet.Șmigun Mariana privind acțiunile pretins ilegale ale vecinei sale \*\*\*\*\*, folosind intenționat situația de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, acționând în interesul cet.\*\*\*\*\* și urmărind scopul ca ultima să nu fie trasă la răspundere contravențională în baza art.154 alin (1) din Codul contravențional, a înlăturat unele acte procedurale întocmite la data de 09.03.2019 de către ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr.4 (Zăbriceni) al IP Edineț, \*\*\*\*\*, care s-a deplasat nemijlocit la fața locului și a documentat fapta sesizată, și anume: Procesul-Verbal de cercetare la fața locului, tabelul fotografic și recipisa privind exprimarea acordului efectuării cercetării la fața locului la domiciliul cet.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, după care a întocmit alte acte procedurale cu date vădit false, pe care le-a anexat la materialul examinat, precum și le-a sugerat persoanelor audiate de către ea să facă declarații corespunzătoare pentru a obține rezultatul scontat, la fel înscriind date vădit false în procesele-verbale de consemnare a declarațiilor, astfel cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice în speță cet.Șmigun Mariana.

Ca rezultat a acțiunilor infracționale la data de 09 aprilie 2019, prin Hotărârea Inspectoratului pentru protecția mediului Edineț, organ căruia i-a fost remis materialul pentru examinare conform competenței, a fost dispusă încetarea procesului contravențional față de \*\*\*\*\*, din lipsa în acțiunile ei a faptei contravenționale.

**Prin acțiunile sale Vicol Irina \*\*\*\*\* a comis contravenția prevăzută de art.312 Cod contravențional – Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.**

Comiterea faptei contravenționale date se confirmă prin probele verbale: declarațiile **inculpatei Vicol Irina**, care au fost apreciate corespunzător și declarațiile **părții vătămate Șmigun Mariana**, declarațiile **martorilor\*\*\*\*\***, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și probele scrise: **VOLUMUL I** process-verbal de constatare a infracțiunii din 13.05.2019 prin care s-a constatat, că pe data de 19.02.2019 Sergiu Șmigun a apelat la linia specializată comunicând despre acțiunile pretins ilegale ale angajatei Vicol Irina, care folosindu-se de situația de serviciu a schimbat unele materiale care au fost acumulate de către colaboratorul de poliție \*\*\*\*\* (f.d. 4); fișa personală pe numele le inculpatei Vicol Irina (f.d. 9); revendicare pe numele le inculpatei Vicol Irina (f.d. 10-12); ordinul nr.78 din 26.02.2019 cu privire la sancționarea disciplinară a șefului de post Vicol Irina pentru un comportament indecent cu muștrare(f.d. 13-15); proces-verbal privind actele de constatare din 16.04.2019 prin care s-au ridicat

declarațiile lui\*\*\*\*\* (f.d. 16-17); comunicare-răspuns adresat lui\*\*\*\*\* din 26.10.2018 din partea IP Edineț (f.d. 18); comunicare-răspuns adresat lui\*\*\*\*\* din 28.03.2019 din partea Procuraturii r. Edineț (f.d. 19);-proces-verbal privind actele de constatare din 16.04.2019 prin care s-au ridicat declarațiile lui Șmigun Mariana (f.d. 20-21); copia la comunicarea din 20.03.2019 de la IP Edineț lui Șmigun M. cu privire la rezultatele plângerii depuse de aceasta față de \*\*\*\*\*(f.d.22); process-verbal privind actele de constatare din 13.05.2019 cu privire declarațiile lui \*\*\*\*\* , cu imagini foto (f.d. 23-28); scrisoarea de expediere în adresa Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a materialelor solicitate(f.d.33); copia autentificată la încheiere pe rezultatele controlului materialului R-2 nr.1260 din 25.04.2018 la plângerea lui \*\*\*\*\* , pentru faptele din 2.04.2018 unde \*\*\*\*\* a fost agresat fizic de mai mulți consăteni(f.d. 34); copia autentificată raportul colaboratorului de poliție Vicol I. din 25.04.2018(f.d.35); copia autentificată al plângerea din 27.04.2018 depusă de\*\*\*\*\* de a lua măsuri cu persoanele de către care a fost agresat fizic (f.d. 36); copia autentificată la process-verbal cu privire la contravenție din 23.05.2018 pornită împotriva la\*\*\*\*\* pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 C.contravențional (pentru agresarea fizică a lui \*\*\*\*\*)(f.d.37); copia autentificată la comunicarea IP Edineț din 30.05. 2018 lui \*\*\*\*\* despre rezultatele examinării plângerii depuse de acesta(f.d.38); copia autentificată la încheierea despre rezultatele controlului raportului cu privire la informația telefonică din 23.10.2018 cu menținea că faptele pretinse nu s-au confirmat (f.d. 39); copia autentificată la raportul R-2 nr.3725 cu fabula, precum că șeful de post Vicol Irina nu-și îndeplinește obligațiile de serviciu (f.d. 41); copia autentificată la plângerea scrisă de Șmigun S., care solicită de a lua măsuri cu Vicol Irina care se deplasa cu viteză excesivă pe drumul de lângă gospodăria acestora(f.d. 42); copia autentificată la Recipisa eliberată de \*\*\*\*\* cu mențiunea că permite angajaților colaboratorilor de poliție de a efectua cercetare la fața locului(f.d.43); copia autentificată la proces verbal de cercetare la fața locului din 11.10.2018 efectuat de \*\*\*\*\*fiind supus cercetării gardul gospodăriei \*\*\*\*\* (f.d. 44); copia autentificată la proces-verbal de consemnarea declarațiilor lui \*\*\*\*\* și Guzic I.(f.d.45-46); copia autentificată la permisul de conducere pe numele lui Guzic Ion (f.d. 47); copia autentificată la certificat de înmatriculare pe autocamionul de model Volkswagen (f.d. 48); copia autentificată la încheiere pe rezultatele controlului materialului R-2, nr.768 din 09.03.2019, la plângerea parvenită pe data de 09.03.2019 de la Șmigun Mariana prin care s-a dispus de remis materialul după competență la Inspectoratul pentru protecția mediului (f.d. 52); copia autentificată la raportul R-2 nr.768 cu fabula, precum că, Șmigun M., a comunicat că vecinul \*\*\*\*\* , a dat foc la gunoaie în gospodărie (f.d. 54); copia autentificată la plângerea scrisă de Șmigun M. la data de 09.03.2019, care comunică, că \*\*\*\*\* a aprins focul și ardea gunoaie în

gospodăria sa (f.d. 55); copia autenticată la proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Șmigun M. (f.d.56); copia autenticată la scrisoare de remiterea a materialului contravențional către Inspectoratului Ecologic de stat Edineț (f.d.57); copia autenticată la interpelare adresată IP Edineț cu solicitarea de a comunica, dacă condamnată Vicol Irina se află la domiciliu cu obligarea de a se prezenta la sediul Botoșani-Romania fiind condamnată de Tribunalul Botoșani pe termen de supraveghere de 6 ani din 13.04.2015-13.04.2021 și răspunsul al IP Edineț(f.d. 58, 58); copia autenticată la foaie de titlu pe materialul înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr.768 din 09.03.2019, în care se află: raportul R-2 nr.767 din 09.03.2019; plângerea cet.Șmigun M., din 09.03.2019; process-verbal de consemnare a declarațiilor cet.Șmigun M, recipisa; process-verbal de cercetare la fața locului din 09.03.2019, cu imagini foto; process-verbal de consemnare a declarațiilor cet.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; (f.d. 62-74); copia autenticată la hotărârea nr.03 pe cauza contravențională din 19.04.2019 prin care s-a dispus încetarea materialului contravențional din motiv că nu există fapta contravenției (f.d. 76); un CD-R prezentat de către Șmigun M., fiind audiată în calitate de martor (f.d. 85); process-verbal de examinare a obiectului din 20.05.2019 pe care se află trei fișiere audio , prezentate de către Șmigun Mariana (f.d. 86); graficul de serviciu a grupelor operative din cadrul IP Edineț (f.d. 95); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 14.05.2019 prin care s-a dispus ridicarea de la sediul Inspecției pentru Protecția Mediului Edineț a documentelor în original, înregistrate pe data de 09.03.2019 cu nr. 768 (f.d. 96-97); -foaia de titlu, raportul nr.R-2, nr.768 și plângerea cet.Șmigun M din 09.03.2019 în original (f.d. 98-100); process-verbal de cercetare la fața locului din 09.03.2019, unde se supune cercetării gospodăria cet.\*\*\*\*\*, cu imagini foto color (f.d. 103-105); hotărârea nr.03 în original pe cauza contravențională din 19.04.2019 prin care s-a dispus încetarea materialului contravențional din motiv că nu există fapta contravenției (f.d. 111); process-verbal de examinare a obiectului din 20.05.2019, ridicate la data de 15.05.2019 de la Inspecția pentru protecția mediului Edineț și anume materialul cu nr.768 ridicat de la poliție(f.d. 113-114); -informația cu privire la condamnarea lui Vicol (Solovei) Irina(f.d.122); extrasul din ordin nr.560ef din 24.10.2016 cu privire la transferul angajatei Vicol Irina (f.d. 126); referință de serviciu pe numele cet.Vicol Irina cu mențiunea, că în perioada exercitării atribuțiilor funcționale, angajata mai puțin manifesta sprijin de inițiativă, nu întotdeauna este disciplinată și punctuală. Legislația o cunoaște la nivel mediu, fapt ce-i permite și rezultatele medii să obțină la activitatea sa (f.d. 127); fișa postului șefului de post Vicol Irina semnată personal (f.d. 128-130); ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a cet.Șmigun Mariana (f.d.136); ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexarea lor la dosar din 29.07.2019, și anume, un CD prezentat de Șmigun Mariana, pe care sânt

prezentate imaginii video din data de 09.03.2019 (f.d. 139-140); ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive din 29.07.2019 și anexarea lor la dosar, și anume, hotărârea emisă pe caz pe data de 09.04.2019 în original (f.d. 141); hotărârea Judecătorei Edineț din 18.07.2019 prin care a fost încetat procesul contravențional împotriva lui Vicol I. în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 C.contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție (f.d.158-161); **VOLUMUL II** copia buletinului de identitate pe numele lui\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (f.d. 23, 39); certificat de concediu medical pe numele cet.Vicol Irina (f.d. 83), care au fost cercetate în ședința de judecată a instanței de fond, verificate în instanța de apel.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauza penală corespund cerințelor stipulate de art.93-101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, veridice, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând vinovăția lui **Vicol Irina** în sensul comiterii contravenției prevăzute la art.312 Cod contravențional, în deplină măsură.

Potrivit **art.391 alin.(2) Cod de procedură penală**, (2) În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

Conform **art.332 alin.(2) Cod de procedură penală**, (2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

**Art.312 Cod contravențional** prevedea răspunderea contravențională pentru: Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

**Art.30 Cod contravențional** prevede, că (1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.74 alin.(4) și (10), art.78<sup>1</sup>, art.155<sup>1</sup>, art.177 alin.(3) și (4) lit.c), d), g) și art.179 este de 18 luni. (4) Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii contravenției erau minore. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. (6) În cazul săvârșirii unei noi contravenții de către aceeași persoană, termenul de prescripție se calculează pentru fiecare contravenție separat. (7) Curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional. În acest caz, curgerea termenului de prescripție se reia de la data reținerii

persoanei sau autodenunțării. (8) În cazul prevăzut la alin.(6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională dacă de la data săvârșirii contravenției a trecut un an și în această perioadă nu a fost săvârșită o nouă contravenție. (9) În cazul contravenției continue și al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii. (10) Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. (11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul: a) a cărui răspundere contravențională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancțiunea; c) în a cărui privință procesul contravențional a încetat.

**Art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional** prevede, că (1) *Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31;*

Cît ține de argumentul **apelului avocatului și inculpatei** referitor la lipsa infracțiunii, Colegiul penal îl acceptă, doar cu condiția lipsei infracțiunii ca urmare a recalificării acțiunilor inculpatei în contravenția prevăzută de art.312 Cod contravențional.

Deși solicită achitarea, ambii indică la lipsa în speța dată a daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, fapt ce implică calificarea faptei în domeniu contravențional prevăzut la art.312 Cod contravențional.

În partea ce ține de achitare, acest argument nu poate fi acceptat din motivarea expusă mai sus. Temei de achitare în sensul expus de avocat și inculpată lipsesc.

În concluzie, Colegiul penal consideră necesar de a admite apelurile, inclusiv din alte motive decît cele declarate, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi soluții, prin care procesul penal în baza art.327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) Cod penal în privința lui **Vicol Irina** să fie încetat în temeiul art.391 alin.(2) și art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta constituie o contravenție, iar **Vicol Irina** să fie recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzută la art.312 Cod contravențional și să fie încetat procesul contravențional în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspunderea contravențională prevăzută de art.30 Cod contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, cu menținerea dispozițiilor sentinței referitor la corpurile delictive fără modificări.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.2 și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

**DECIDE :**

Apelurile *procurorului în Procuratura raionului Edineț Nadejda Podgurschi, avocatului Ghenadie Odobesco în interesele inculpatei Vicol Irina și inculpatei Vicol Irina*, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 26.05.2021, se admit, inclusiv din alte motive decât cele declarate, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi soluții, după cum urmează:

Procesul penal în baza art.327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) Cod penal în privința lui **Vicol Irina** se încetează în temeiul art.391 alin.(2) și art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta constituie o contravenție.

**Vicol Irina** se recunoaște vinovată în comiterea contravenției prevăzută la art.312 Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspunderea contravențională prevăzută de art.30 Cod contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional.

Dispozițiile sentinței referitor la corpurile delictive se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 18.05.2023.

Decizia motivată va fi pronunțată public și înmănată părților la 22.06.2023 ora 12<sup>00</sup>.

Președintele de ședință, judecătorul:  
Judecătorii:

Angela Revenco  
Oleg Moraru  
Ghenadie Liulca