

SENTINȚĂ

În numele legii

29 octombrie 2018

orașul Căușeni

Judecătoria Căușeni, sediul central, în componența

președintelui ședinței de judecată, judecătorul	Maria Tertia
grefierului	Ana Vîrtosu, Ina Colun
cu participarea	
procurorului	Ghenadie Moruz
apărătorului	XXXXXXXXXX

a judecat în ședință publică cauza penală în privința lui

Tudorean Nicolae xxxxxxxx, nascut la xxxxxxxx în r-nul Ștefan Vodă, satul Grădinița, domiciliat în r-nul Ștefan Vodă, satul Popeasca, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale, nu se află la evidentă la medicul narcolog/psihiatru, neangajat în cimpul muncii,XXXXXXXXXX" lang="RO">

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 310 alin. (2), 328 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuзаторul de stat s-a pronunțat pentru recunoașterea lui Tudorean Nicolae xxxxxxxx culpabil în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 310 alin. (2), 328 alin. (1) Cod penal, solicitând încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție în temeiul prevederilor art. 60 Cod penal, deoarece faptele au fost comise în anul 2010.

Apărătorul XXXXXXXXXXX a pledat pentru o sentință de achitare, motivînd că Tudorean Nicolae xxxxxx nu este vinovat în comiterea infracțiunii imputate.

Tudorean Nicolae xxxxxxxx a susținut poziția apărătorului său. A menționat că i-a stat cunoscut despre falsifiare în anul 2014 la Procuratura Generală. Dînsul a efectuat acțiuni de urmărire penală în conformitate cu legislația în vigoare, a acționat în baza ametriului primit. Bejan a depus plîngere în privința lui Șargarovschi Constantin pe motivul că l-a impus să depună plîngere falsă.

Termenul judecării cauzei penale: XXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXX.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

CONSTATĂ:

1. Tudorean Nicolae xxxxxxxx la XXXXXXXXXXX, acționînd în complicitate cu Șargarovschi Constantin și alte persoane, avînd scopul tragerii ilegale la răspundere penală a cetățeanului Federației Ruse, Cocetcov Vladimir și anume pornirea urmăririi penale, aplicarea măsurii preventive privative de libertate - arest și anunțării în căutare internațională, pentru comiterea unei infracțiuni grave, depășindu-și în mod vădit atribuțiile sale de serviciu, contrar prevederilor Anexei nr.1 la Ordinul Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului afacerilor interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-0/95 din XXXXXXXXXXX și Codului de procedură penală, primind în circumstanțe nestabile, de la Șargarovschi Constantin plîngerea din numele lui Bejan Veaceslav datată cu XXXXXXXXXXX, înregistrată în REI-1 al CPR Căușeni sub nr. 450 la XXXXXXXXXXX și a materialelor fabricate cu date denaturate de Șargarovschi Constantin, la XXXXXXXXXXX, fără a fi ajustată și înturuni condițiile prevederilor art. 263 Cod procedură penală și fără examinarea ei de facto, în conformitate cu prevederile art. 274 Cod procedură penală, inducînd în eroare procurorul, în lipsa unei bănueli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii, a emis „ordonanța de pornire a urmăririi penale”, prin care a dispus începerea urmăririi penale în cauza penală nr. 2010180250, „conform semnelor infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Codul penal, escrocheria săvîrșită în proporții deosebit de mari.”

Tudorean Nicolae, continuînd acțiunile sale criminale, acționînd cu intenție directă, în complicitate cu Șargarovschi Constantin și alte persoane, contrar prevederilor art. 93, 100, 105, 109 și 111, 163, 221, 222 Cod procedură penală, în scopul atribuirii unui caracter legal al procedurii de acumulare a probelor în cadrul procesului penal nr. 2010180250, privind chipurile vinovăția lui Cocetcov Vladimir de faptul dobîndirii ilegite a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari de la Bejan Veaceslav, fapt care în realitate nu a avut loc, în lipsa depozitiilor persoanelor, fără a le aduce la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale participanților la procesul penal, prevăzute de art. art. 21, 60, 62, 90, 105 Cod procedură penală, inclusiv și fără a le avertiza de răspunderea pentru declarații mincinoase sau cu bună știință false conform art. 312 Cod penal, a întocmit acte procesuale cu date denaturate, privind chipurile vinovăția lui Cocetcov Vladimir la sustragerea mijloacelor bănești de la Bejan Veaceslav, astfel la XXXXXXXXXXX, în incinta biroului său de serviciu al Comisariatului de Poliție r-1 Căușeni, Tudorean Nicolae în complicitate și participare nemișcitate a lui Șargarovschi Constantin, a emis ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Bejan Veaceslav, indicînd că „, cet. XXXXXXXXXXX a fost înșelat de către Cocetcov Vladimir de 15.000 euro, fiind-ui cauzată o daună morală și materială”, tot el a întocmit procesul-verbal de audiere a părții vătămate din numele lui Bejan Veaceslav în care a înscris personal date neveridice, toate circumstanțele în care „chipurile Bejan Veaceslav a fost depozitat de mijloace bănești în sumă totală de 15.000 euro de către cetățeanul Federației Ruse, Cocetcov Vladir și care în perioada respectivă l-a

telefonat de pe numărul de telefon 069591885”, tot el personal din numele lui Bejan Veacesav a întocmit cerere de înaintare a acțiunii civile, în care a indicat date denaturate, chipurile „cetățeanul Federației Ruse, Cocetcov Vladimir prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit de la Bejan Veaceslav, suma de 15 000 euro, pricinuind-ui astfel o pagubă în proporții deosebit de mari.”, în baza căreia a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Bejan Veaceslav, tot el a întocmit procesul-verbal de audiere a martorului Minăscurtă Sergiu, în care a înscris personal date neveridice, circumstanțele în care „chipurile Bejan Veaceslav a fost depozitat de mijloace bănești în sumă totală de 15.000 euro, de către cetățeanul Federației Ruse, Cocetcov Vladimir.”

În continuarea acțiunilor sale criminale Tudorean Nicolae, la indicația lui Șargarovschi Constantin, fără a le aduce la cunoștință conținutul și esența documentelor procesuale întocmite de către Tudorean Nicolae, în biroul de serviciu și în prezența ultimului, la XXXXXXXXXX, Bejan Veaceslav și Mănescuț Sergiu doar au semnat actele procesuale menționate, fiind asigurați că așa e procedura și totul e normal.

Ulterior, continuându-și intențiile sale criminal, Tudorean Nicolae, acționând în complicitate cu Șargarovschi Constantin și alte persoane, urmărind scopul aplicării măsurii preventive privative de libertate sub forma de arest, în lipsa temeiurilor legale, în baza probelor falsificate în cadrul procesului penal nr. 2010180250, privind vinovăția lui Cocetcov Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, contrar prevederilor art. 176, 280 și 288 Cod de procedură penală, la XXXXXXXXXX în cadrul procesului penal menționat, depășindu-și atribuțiile de serviciu, a întocmit și înaintat procurorului, raportul cu propunere de a pune sub învinuire pe Cocetcov Vladimir, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, de aplicat în privința învinutului Cocetcov Vladimir măsura de reprimare - arestul preventiv pe un termen de 30 zile și anunțarea în căutare a învinutului Cocetcov Vladimir.

În rezultatul acțiunilor de depășire a atribuțiilor sale de serviciu și falsificării probelor de către Tudorean Nicolae, în complicitate cu Șargarovschi Constantin și alte persoane, procurorul în Procuratura r-lui Căușeni, XXXXXXXXXX, fiind indus în eroare, în baza raportului ofițerului de urmărire penală Tudorean Nicolae, bazându-se pe probe administrate fraudulos cu depășirea atribuțiilor de serviciu de către ultimul, în complicitate cu alte persoane, în cadrul urmăririi penale privind vinovăția lui Cocetcov Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, la XXXXXXXXXX a emis ordonanța de punere sub învinuire a lui Cocetcov Vladimir, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, a înaintat în instanța de judecată demers privind aplicarea măsurii preventive cu arest față de învinutului Cocetcov Vladimir, în baza încheierii Judecătoriei Căușeni din XXXXXXXXXX, demersul procurorului privind aplicarea față de învinutului Cocetcov Vladimir a arestării preventive a fost respins ca neîntemeiat, iar la XXXXXXXXXX, același procuror a emis ordonanță de anunțare în căutare a lui Cocetcov Vladimir, fiind intentat la XXXXXXXXXX dosar de căutare nr. 2010180046.

2. În susținerea învinuirii înaintate, acuzatorul de stat a prezentat în fața instanței de judecată următoarele probe, cercetate în ședința de judecată.

2.1. Martorul Bejan Veaceslav, audiat în ședința de judecată, a declarat că pe Constantin Șargarovschi i-l cunoaște de la Ștefan Vodă din localitate, este vecinul cumnatului său, Minăscurtă, i-l cunoaște de 7-8 ani.

Șargarovschi i-a dictat ce și cum să scrie în hol la primăria Ștefan Vodă, dînsul a scris plîngerea, Șargarovschi a venit și i-a luat de acasă. Pîna a scrie plîngerea, Șargarovschi i-a chemat în pădure la intrare în Căușeni și i-a spus că trebuie să ajutăm poliția să prindă un hoț și este necesar ajutorul persoanei fizice, însa pîna la el, Șargarovschi s-a adresat la cumnatul Minăscurtă. În pădure a venit împreună cu Minăscurtă. Șargarovschi i-a comunicat că știe Galbeneanu și anticorupția. La început avea careva îndoieli, ulterior s-a decis. Șargarovschi a insistat și prin telefon și a venit la domiciliul său și i-a rugat să scrie această plîngere. Situația a avut loc în perioada caldă a anului, vre-o 7 ani în urma. În plîngerea a scris precum că acea persoană a luat de la el și de la cumnat bani. Persoana de care mergea vorba era din Federația Rusă, precum că dînsul i-a transmis bani pentru ca să-i aduca marfă cumnatului, cumnatul se revolta la Șargarovschi precum sa nu fie implicat în chestii dubioase. Cocetcov Vladimir nu-i este cunoscut. I-a văzut copia buletinului de identitate la Procuratura Generală. Șargarovschi nu i-a arătat foto dea lui Cocetcov. După depunerea plîngerii, a primit scrisoare de la Procuratura Căușeni. Dînsul l-a telefonat pe Șargarovschi pe mobil, pe fix, la serviciu, dar nu răspundea, a fost acasă, dar nu era. S-a prezentat la Procuratura Căușeni, unde a fost întebat dacă Șargarovschi l-a impus sa scrie plîngere, a răspuns ca nu. Ulterior a fost trimis la Tumanov, după ce a depus plîngerea. Pîna a fi chemat la procuratură, a fost chemat la politie, a fost audiat de Șargarovschi, care i-a spus că așa trebuie. Șargarovschi dicta iar Tudorean scria în prezența sa, apoi Șargarovschi i-a spus să plece că ei știu ce sa scrie mai departe singuri. Dînsul declarația a semnat-o, însă pîna la semnătură mai era încă loc gol. Tudorean completa p/v dar Șargarovschi dicta. Cînd a fost audiat în birou se afla și cumnatul său, Minăscurtă. Declarațiile nu le-a citit, numai ceea ce a auzit ce dicta Șargarovschi. Dînsul a fost la Tumanov și a depus cerere precum că această persoană i-a întors banii deoarece Șargarovschi nu-i răspundea la telefon și nu era de găsit și nu stia ce sa facă, Tumanov a ramas uimit și i-a spus că aici e „șură mură... Tumanov i-a comunicat că Șargarovschi s-a pensionat. Ulterior l-a întilnit pe Șargarovschi la paza de stat în Ștefan Vodă și l-a întebat cei cu toată situația creată, la ce el i-a spus ce greșeala sa a fost că a scir cerere că i sau restituit banii, trebuia să meargă înainte. Cînd a fost audiat la urmărirea penală, ofișer de urmărire penală nu i-a acordat întrebări. Nu cunoaște în ce funcție lucra Tudorean Nicolae. Nu poate spune dacă Tudorean știa de situatia aceasta, că plîngerea era falsă, Tudorean tacea, doar Șargarovschi vorbea. Nu ține minte dacă a oferit vre-un număr de telefon la politie. Înțelegea că a scris o plîngere falsă. În schimbul că a scris plîngerea falsă, Șargarovschi i-a promis că-l v-a ajuta pe viitor. Pe faptul că a scris plîngere falsă, a fost pornit proces penal în privința sa. A trecut poligraful, nu a fost atras la răspundere, a trecut în calitate de martor. A scir cererea la Tumanov că i sau restituit banii, ca să nu apară probleme. Cînd a fost audiat la urmărirea penală, Șargarovschi dicta iar Tudorean scria. Șargarovschi l-a asigurat că cum i-l prinde pe bandit, documentele le rupe în fața sa. La Procuratura Generală Șargarovschi i-a comunicat că Galbeneanu o să răspundă. Tudorean nu a fost prezent la discuțiile sale cu Șargarovschi. Dînsul cu Tudorean nu a avut nici un fel de discuții în privința acestei plîngerii Șargarovschi Tudorean nu i-a dat nici un fel de indicații. Tudorean nu i-a acordat nici un fel de întrebări referitor la persoana din Rusia. Prima și ultima dată la văzut pe Tudorean la audiere. Dînsul personal ni i-a comunicat lui Tudorean despre înțelegerea sa cu Șargarovschi.

2.2. Martorul Minăscurtă Sergiu, în ședința de judecată a declarat că în jurul la 6 ani în urmă, Șargarovschi Constantin i-l telefona permanent și i-i spunea că trebuie de ajutor poliția, este necesar să prindă pe un hoț. Menționează că Constantin Șargarovschi la acel moment era colaborator de poliție cu care locuia în vecinătate. Erau în relații bune. La rugămîntea lui Șargarovschi a dat acordul să-l ajute. Dînsul urma să scrie niște foi, i-a dat foi goale, Șargarovschi dicta și dînsul scria, mergea vorba despre o persoană din Rusia, care aducea marfa din Rusia, trebuia reținut, nu ține minte ce dicta. Nu ține minte familia persoanei din Rusia. În cerere a scris că dînsul a transmis persoanei ruse 10.000 dolari SUA. Dar de fapt, nu a transmis nimic celei persoane ruse, pe care nu a cunoscut-o niciodată. A semnat acele hîrtii pe care le-a dictat Șargarovschi Constantin. Pe dosarul celalat a fost ca martor. Peste cîteva zile a venit la Poliția din Căușeni, Șargarovschi suna în conținuu, la primul etaj Șargarovschi i-a asigurat că o să fie totul bine. Persoana care se află în fața sa în prezent în sala ședinței de judecată i-l conoaște, știe că se numește Nicolai, a lucrat în poliție. A făcut cunoștință la poliția, s-au urcat sus, i s-a spus să semneze, a fost asigurat, cînd i-l prind pe hoț, rupe foile, și nu o să fie probleme. Actele le-a semnat față de dl Nicolai Tudorean, care nu a întebat nimic. La discuție a asistat și dl Tudorean, nu s-a implicat în discuție. Șargarovschi i-a arătat unde trebuie să semneze. Nu știe pe ce a semnat. Șargarovschi a arătat unde să semneze, a spus să nu le fie frică, cum îl rețin pe rus rupe foile, discuția avut loc în birou la Tudorean, care nu s-a implicat în discuție, nu a spus nimic. Șargarovschi a spus că nu o să fie probleme. Tudorean nu i-a arătat unde să semneze. Concretizează că Șargarovschi i-a arătat unde să semneze. Bejan Veaceslav este cumnatul său. Șargarovschi l-a luat pe Bejan cu mașina de serviciu de la Căușeni, l-a luat l-a primăria Ștefan Vodă, de acasă de la el de la Ștefan Vodă, și de asemenea i-a spus să scrie și să nu se teamă. Șargarovschi a spus că trebuie de reținut hoțul. A discutat cu cumnatul, din discuție a spus că, a scris precum că a transmis banii rusului într-un bar din Căușeni. A spus că trebuie să aibă hîrtii la mîină ca să-l poată reține. Ține minte că mergea vorba de dolari. Bejan i-i suna lui Șargarovschi deoarece a înțeles că ceva nu-i curat la mijloc, cumnatul s-a dus la Tumanov și a spus că nu este adevărat ce a scris el, este minciună. Șargarovschi a aflat, după aceasta nu a sunat nici Tudorean nici Șargarovschi. De Tudorean nu a fost audiat, nu a fost chemat pe acest caz. Tudorean nu a vorbit nimic în birou, ei s-au dus sus, Șargarovschi a spus să semneze, cînd prinde hoțul, rup foile față de ei. Sunt vinovați că au semnat, nu știe ce scop au avut. Concretizează că nu știe ce scop a avut Șargarovschi cînd a spus să semneze actele. Tudorean nu i-a sunat niciodată. La Tudorean în birou, în afară de dînsul, Tudorean și Șargarovschi nu era nimeni. Cînd a semnat în birou la Tudorean erau foi scrise și foi albe. Nu ține minte ce era scris, a semnat, nu a citit nimic ce era scris. A trecut mult timp, nu ține minte dacă i-a spus lui Tudorean că ceea ce semna nu este drept. Tudorean nu a explicat nimic pe ceea ce semna, că nu corespunde adevărului, nu a spus nimic. O singură dată a fost în birou la Tudorean. Nu a prezentat nici o recipisă. Șargarovschi a spus că are nevoie de documente să rețină persoana rusă. Mai mult nu a mai fost la Tudorean în birou. Concretizează, atunci în birou la Tudorean erau în patru, dînsul, Tudorean, Șargarovschi și cumnatul Bejan. Nu a cerut nimic să citească, a spus că pune documentele la el în seif, cînd prinde hoțul le rupe față de noi. Bejan suna și întreba unde au fost implicați, Șargarovschi a înșchis și a schimbat numărul, nu a mai vorbit. Nu cunoaște pe Pleșca Grigore, Galbeneanu Valeriu. Nici Bejan nu cunoștea pe acea persoană rusă.

2.3 Martorul Tumanov Sergiu xxxxxx, audiat în ședința de judecată, a declarat că în anul 2010 a fost pornită cauza penală nt. 2010180250, dosarul inițial

a fost pornit de cui iudorean, cinsu personal careva tangențe ia cauza nu a avut.

Ulterior, peste o perioadă de timp tot în anul 2010 dl Tudorean a plecat în concediu și dosarul dat, i-a fost repartizat de către șeful secției U.P pentru efectuarea urmăririi penale.

Făcînd cunoștință cu cauza penală, a ajuns la concluzia că urmează a fi audiat partea vătămată Bejan Veaceslav, fiindcă audierile anterioare la părereasa, nu au fost amănunțite. Astfel, pentru a afla toate circumstanțele cazului, l-a citat telefonic pe dl Bejan și l-a audiat în cadrul procesului penal.

În cadrul audierii Bejan a declarat despre existența unei tranzacții între Bejan și cet. rus Cocetcov, cel din urmă, Cocetcov urma să-i aducă marfa în blugi, contra sumei de 15.000 în valută nu ține minte de care, banii fiind transmiși, reeșind din declarații, de către Bejan lui Coceatcov.

După ce Bejan Veaceslav a fost audiat, acesta a plecat spre domiciliu, ulterior dînsul i-l deranja, deoarece declarația i-i părea dubioasă pînă la urmă pe motivul că se încurca la ceea ce declara, din cauza că Bejan se deplasa peste hotare la muncă, fiind deranjat de el telefonic, aîut el cît și soția lui Bejan, au fost peste hotare la România respectiv suna pe soția lui, pentru că Bejan să se prezinte suplimentar să fie audiat. Bejan s-a prezentat la cerința sa conform citației și în biroul de serviciu din cite ține minte a comunicat că banii în sumă de 15 mii în valută a fost restituiți lui de către cetățeanul rus.

Considerînd din start că relațiile dintre Bejan și Coceatcov țin de latura civilă și elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie nu au fost prezente, a elaborat raport cu propunerea de clasare a cauzei penale, din cite ține minte și scoaterea lui Cotcecov din căutare.

Procurorul a fost dl Oborocean, Procurorul raionului Căușeni, căruia i-a părut suspectă restituirea sumei de 15 mii în valută cet. Bejan Veaceslav a solicitat ca să-l citeze la Procuratură pe cet. Bejan Veaceslav pentru convorbire. Astfel, în ziua numită, a asigurat prezența dlui Bejan la dl Oborocean în birou, și între dl Oborocean și dl Bejan fără prezența sa a avut loc o convorbire, conținutul căreia nu cunoaște, ca rezultat dosarul a fost clasat și persoana a fost scoasă de sub căutare.

Cînd a avut loc prima ședință de judecată ca inculpat Șargarovschi și dl Tudorean, deja afară, de la Bejan Veaceslav și cet Minăscurtă a aflat că cei doi în cadrul cauzei penale 2010180250 au prezentat declarații inverdice, tranzacția între Cotcecov și Bejan neavînd loc, iar de la procurorul care gestiona atunci cauza, procurorul din mun Chișinău, a aflat că Cotcecov în R. Moldova nu a fost nici o zi, astfel inițierea cauzei penale și ulterior propunerea de anunțarea în căutare a lui Cotcecov de către ofițerul de U.P., au fost nemotivate. Care au fost circumstanțele inițierii cauzei penale pentru dînsul nu este cunoscut.

Pîngerea lui Bejan inițial din registrul nr. 1, a fost vizată dlui Șargarovschi, șef serviciului poliției criminale. A depistat mai tîrziu, inițial că pîngerea a fost vizată lui Șargarovschi conform registrului nr. 1. Pîngerea această pe urmă a ajuns la dl Tudorean. La acel moment era ofițer de U.P, nu a discutat cu dl Tudorean pe marginea cauzei lui Cocetcov, a verificat. Reeșind din discuție cu dl Tudorean, declarațiile lui Bejan, tot sa pornit de la Șargarovschi Constantin. Nu-l cunoaște pe Cocetcov, a fost anunțat în căutare la propunerea lui Tudorean. A primit dosarul cînd Cocetcov era anunțat deja în căutare. Inițial Bejan a confirmat că a avut loc transmiterea banilor lui Cotcecov, ulterior a confirmat restituirea banilor de la Cocetcov lui. Cu Minăscurtă nu a avut nici o audiere în cadrul procesului penal. Bejan a comunicat că de fapt nu a avut loc așa tranzacție între el și Coceatcov la etapa de examinare în instanța de judecată în privința lui Șargarovschi și Tudorean. La faza de U.P în procesul penal în privința lui Cocetcov, Bejan nu a declarat despre inexistența tranzacției de transmitere a banilor. În faza U.P Tudorean nu i-a spus că declarațiile lui Bejan sunt false. În cadrul desfășurării procesului penal în privința lui Cocetcov consideră că dl Tudorean a fost utilizat de către Șargarovschi, fără a cunoaște circumstanțele reale ale cazului. Transmiterea și restituirea banilor a avut loc fără recipisă, Bejan nu a fost prezentat nici un act confirmativ. În cadrul audierilor Bejan nu a declarat că avut loc anterior o altă tranzacție.

2.4. Martorul Gălbineanu Valeriu xxxxxxxx, audiat în ședința de judecată, a declarat că în primavara anului 2010 a fost pornită o cauză penală pe escrocherie, pe care dînsul a vizat-o să fie examinată în baza art. 274 CPP. La acel moment activa în funcție de Comisar al Comisariatului de poliție Căușeni. Nu ține minte, dar ori prin poștă ori personal de șeful poliției criminale Șargarovschi i-a fost prezentată o pîngere a unei persoane din r. Ștefan Vodă pe un caz de escrocherie. Pîngerea a fost vizată de d. Sargarovschi sef de politie criminală.

Martorul a declarat că susține integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale.

Personal nu a discutat, numai prin telefon a discutat cu Bejan. Nu putea da indicație ca să pornească proces penal în privința cetățeanului din Federația Rusă, dînsul a vizat, iar Șargarovschi urma să acumuleze materiale. Este exclus să-i fi dat indicatii la U.P. lui Tudorean Nicolae ca să prezinte raport procurorului cu privire la anunțarea în cautare a lui Cocetcov cu aplicare a arestului prevestiv. În viza s-a indicat să fie examinat în conformitate cu legislația în vigoare. Și a adresat-o șefului poliției criminale, și s-a repartizat prin intermediul șefului d. Plesca secție U.P. Despre aceea că pîngerea lui Bejan a fost falsă, a aflat cînd deja era la pensie 2015. La acel moment nu cunoștea că cerere lui Bejan este falsă.

Nu cunoaște cine a falsificat cerererea, nu cunoaște cu certitudine după confruntări, nu poate spune dacă Tudorean cunoștea că ceva din materiale erau falsificate din cauza lui Cocetcov, consideră că Tudorean nu putea sa știe de falsificari. Nu-și aminește precis dacă cerererea care a vizat-o avea careva anexe, posibil sa fi fost vre-o explicație, dar nu ține minte. Nu-și aminește dacă era anexat copia buletinului de identitate la careva persoane. Dacă Tudorean ar fi știut că materialul este fals nu sar fi pornit dosar penal.

2.5 Martorul XXXXXXXXXXXX, audiat în ședința de judecată, a declarat că, în vara anului 2010 activînd în calitate de procuror al procuraturii Căușeni, avea în conducere o cauza penală în baza art 190 CP. Fabula era că un cetățean al unui altui stat a însușit ilegal o suma de bani de la o persoana domiciliata în r. Ștefan Vodă. Ulterior cauza penală a parvenit la procuratură, persoana care era banuită în învinuire, nu era stabilit locu aflării lui, reeșind din probatoriu, persoana a fost pusa sub învinuire în lipsa ei, conform procedurii, la aceea etapă a fost înaintat demers de aplicare a arestului preventive pentru a fi anunțat în cautare învinuitul, în ordonata a fost dispusa inițierea investigațiilor, urmărire penale a fost suspendată pe motivul că nu se cunoștea locul aflării învinuitului. Urmărirea penală pe cauza penală menționata era efectuată de către Tudorean Nicolae, dar în componența grupului operativ, exact nu ține minte. Nu cunoaște circumstanțele referitoare la falsificare a careva acte din dosarul penal. După suspendarea dosarului penal, dînsul s-a aflat în concediu. După revenirea din concediu a aflat că a fost reluată urmărirea penală de un alt procuror, nu cunoaște soarta dosarului penal. La inițierea investigației nu i-au aparut careva dubii referitor la legalitatea probelor, în caz contrari nu era sa fie pusa sub învinuire persoana. În afara de probele din dosar nu i-au fost comunicate alte circumstanțe sau subtilități în afara procesului penal.

2.6 Martorul Agapie Lilia, audiată în ședința de judecată, a declarat că, activează în calitatea de Procuror în Procratura Căușeni. Data concretă nu-și aduce aminte, pe XXXXXXXXXXXX a parvenit cauza penală nr. 2010180250 cu propunerea de a înceta urmărirea penală. Dosarul dat, nefacînd că conducător era Alexandru Soroceanu, i-a fost vizat lui de catre adjunctul sef Beșleaga Vitalie. Studiînd cauza data, a constatat ca la data 23.07.2010 de catre oficarul U.P Sergiu Tumanov a fost audiat suplimentar partea vatamata Bejan Veceslav Ion , din audierea a stabilit că nu are pretenții cu suma de 15 mii de euro, care fost restituită de o persoana care nu o cunoaste. Persoana a indicat că Cocetcov Vladimir nu a venit sa-i intorca bani deoarece s-a accidentat, dar a împuternicit persoane necunoscute sa-i întoarcă banii. Pe XXXXXXXXXXXX d. Tumanov Sergiu a anexat la materialul cauzei penale cererea lui Bejan Veceslav scrisă personal de Bejan Veceslav. Stabilînd că la materialul cauzei este cerere părții vătămate Bejan Veceslav și la audierea lui în calitatea de parte vătămată a constatat că urmează de încetat urmărirea penală, și a fost emisă ordonata de încetarea 29.07.2010. Despre faptul dat, la data de 05.08.2010 a anunțat prin scrisori pe Bejan Veceslav și pe Cocetcov. Personal pe Bejan Veceslav nu l-a vazut, a emis ordonata dată în baza materialelor care erau anexate la materialul cauzei. Ordonata adoptată a fost emisă în baza probelor acumulate la U.P. Nu a fost influențată de nimeni, pe Bejan personal nu l-a văzut. Cererea și materialul nu i-au trezit nici un fel de dubii. din materialul cauzei reese o banuală rezonabilă ca a fost comisă o infracțiune. A fost o înțelegere între Cocetcov și Bejan ca sa-i aducă marfa în suma de 15 mii de euro în or. Causeni, Bejan a vazut că a trecut 3 saptamini și marfa dată nu ea fost adusă, telefonul lui Cocetcov era deconectat și Bejan a considerat ca a fost inselat de Cocetcov. Consideră că a fost corect pornită urmărirea penală în baza art. 190 alin. (5) Cod penal. Pîngerea depusă pe 28.04.2010 și cererea din XXXXXXXXXXXX sint scrise de aceeași persoană Bejan Veceslav care nu i-au trezit dubii, sint semnate de Bejan. Procesul penal a fost încetat în baza art. 275 punct 3), art. 255 Cod de procedură penală, din lipsa elementelor infracțiunii. Procesul penal a fost încetat în privinta lui Cocetcov. Ordonata dată este în vigoare, nu a fost contestata și nu a fost anulată. Nu cunoaște dacă la cel moment a fost pornit dosar penal lui Tudoreanu, nu cunoaște cu certitudine daca a fost pornit doasar penal în privința ofiterului.

2.7. Martorul Domnița Ion, audiat în ședința de judecată, a declarat că persoana care se află în fața sa în sala ședinței de judecată este Tudorean Nicolae. În 2010 activa în CPR Căușeni în funcția inspector operativ de serviciu. A înregistrat pîngerea adusă de dl Șargarovschi, contrasemnată de Comisarul CPR Căușeni Gălbineanu Valeriu. Ce conținut avea pîngerea nu ține minte. Pîngerea a fost înregistrată în registrul nr. 1. La acel moment Șargarovschi Constantin exercita funcția de

șef. Poliției criminale. Nu ține minte exact, da din toate circumstanțele și reeșind din faptul că Șargarovschi a adus plângerea personal și personal a luat-o, plângerea a fost vizată lui Șargarovschi. Cui a fost remisă pentru examinarea plângerea nu cunoaște. Nu ține minte conținutul vizei de pe plângerea lui Bejan. Nu ține minte cine a fost indicat în registrul ca executor pe plângerea lui Bejan. După câte ține minte atunci viza se punea și de comisar pentru examinare în ordinea art. 274 CPP. Plângerea putea să o aducă orișicare colaborator sau cetățean. Nu cunoaște mai departe soarta plîngerii, numai a înregistrat plîngerea lui Bejan. Din câte ține minte era vorba de o infracțiune.

3. Inculpatul Tudorean Nicolae xxxxxxxxx, audiat în ședința de judecată, a declarat că în anul 2010 activa în secția urmărire penală, ofițer de urmărire penală în Cosariatul de Poliție Căușeni.

La sfârșitul lunii aprilie 2010 i s-a repartizat un material, a fost telefonat de persoana de serviciu, care l-a anunțat să primească materialul repartizat. A luat materialul, a făcut cunoștință, era cererea lui Bejan Veceslav, explicația lui, explicația de la Mînascurtă Serghei, copia pașaportului cetățeanului rus Cocetcov și încă un xeros la o persoană străină din alta țară, tot materialul era acumulat de Șargarovschi Constantin, în material mergea vorba că Bejan Veceslav i-a împumutat, și a fost înșelat, amăgit de către Cocetcov de 15 mii de Euro. L-a telefonat pe procurorul adjunct al r-mului Căușeni, Beșleaga Vitalii și s-a consultat prin telefon, dacă să pornească urmărire penală pe dosarul dat ori nu, dînsul i-a spus să facă propunerea de a începe adică ordonanța de pornirea urmăririi penale. A intrat la dl Pleșca, șeful interimar al urmăririi penale al Comisariatului de Poliție Căușeni, pentru acceptarea începerii urmăririi penale, domnul Pleșca a semnat ordonanța de a începe urmărirea penală, a semnat acordul la începerea urmăririi penale, fiind numit conducător al urmăririi penale Soroceanu Alexandru. S-a adresat la Șargarovschi, deoarece materialul era acumulat de dînsul, a solicitat asigurarea prezenței lui Bejan și Mînascurtă pe data stabilită pentru audiere. La data indicată persoanele sau prezentat, au fost audate conform U.P. Primul a fost audiat Bejan în calitate de parte vatămată, după ei Mînascurtă în calitate de martor. În timpul audierii lui Bejan ca parte vatămată, el i-a dat numărul de telefon a lui Cocetcov, spunînd ca ultimul l-a sunat, comunicînd ca să se întâlnească în Căușeni ca sa-i dea bani, nu ține minte data. Pentru a verifica cele spuse de Bejan, a solicitat descifrarea convorbirilor telefonice a numărului telefonului lui Bejan și a numărului lui Cocetcov, comunicat de Bejan în cadrul audierii. În baza autorizației a fost obținută această descifrare. Primind descifrarea, a verificat și a stabilit ca într-adevar la data și ora stabilită de Bejan a avut loc convorbirea telefonică a lui Bejan cu Cocetcov numărul telefonului indicat de Bejan. A fost telefonat de domnul XXXXXXXXXXX ca sa-i ducă dosarul, verificînd și stabilind că se confirmă cele declarate de Bejan. Procurorul i-a dat indicații să emită ordonanța de căutare cu aplicarea arestului preventiv în privința lui Cocetcov. Nu a fost de acord cu indicațiile date, pînă a merge la procuror a solicitat și informația de la grăniceri dacă Cocetcov a intrat în țară sau nu. În răspunul grănicerilor, care este anexat la materialele cauzei, se confirmă că Cocetcov nu a fost în perioada dată în țară. Nu ține minte răspunsul de la grăniceri a parvenit pînă a emite ordonanța de cautare sau după. Totuși a emis ordonanța de căutare a lui Cocetcov la insistența procurorului XXXXXXXXXXX că motiva că nu poate merge în concediu din cauza acestui dosar. Dînsul i-a atras atenția procurorului ca nu poate anunța în cautare persoana deoarece nu erau acumulate toate marteriale necesare, la ce procurorul i-i raspundea că 2 persoane confirmă că Cocetcov a fost în țară și este descifrarea convorbirilor telefonice că dacă Cocetcov a venit prin Transnistria, nimeni nu o să-i confirme că a fost sau nu. Dînsul a emis ordonanța de anunțare în căutare cu propunerea de a aplica arestul preventiv și a transmis dosarul, instanța de judecată a refuzat. Avea volum mare de lucru peste 40 de dosare și vre-o 10 dosare, inclusiv și acest dosar a fost redistribuite lui Tumanov, ofițer de urmărire penală, în luna mai-iunie 2010.

Nu a avut nici un fel de înțelegere cu Șargarovschi pentru a falsifica materialele cauzei penale. Nu cunoștea că Bejan a depus denunț fals la poliție referitor la Cocetcov că i-ar fi sustras 15 mii de Euro. Consideră ca nu a comis nici o încălcare a legislației la instrumentarea cauzei penale. În 2anul 014 la Procuratura Generala a aflat despre faptul ca Bejan a depus denunț fals în privința lui Cocetcov. Tot atunci a aflat și despre rolul lui Șargarovschi în acest dosar penal. Nu cunoaște cine a fost organizatorul acestui dosar. Nu cunoaște cum a ajuns materialul la secția de gardă. Pe material era pusă rezoluția comisarului CPR Causeni Galbineanu, adesea lui Șargarovschi, care era șeful poliției criminale, care urma să adune materiale necesare, ulterior, era tăiat și scrisă familia sa „Tudorean pe material în rezoluție„. Inițial colaboratorul CPR Causeni XXXXXXXXXXX, fiind de serviciu la garda-a telefonat și-i i-a comunicat că are un material. Nu poate explica de ce indicația scrisă pe plîngere de către comisarul CPR Causeni este de a transmite materialul în gestiunea lui Șargarovschi, însă materialul i-a fost transmis lui. Registrul de evidenta cu privire la infracțiuni autentificat prin stampilă CPR Causeni nr. 450 la data XXXXXXXXXXX ora 08.50 este înregistrată plîngerea lui Bejan Veceslav precum ca la 18.10 Cocetcov, cetățean al Federației Ruse a sustras de la el prin înșelaciune suma de 15 mii de Euro fiind vizat lui Constantin Șargarovschi viza care a fost ștearsă și indicat-Tudorean. La nr. 450 din registrul citat sus nu este semnătura sa, una din semnături i-i aparține lui Pleșca- șef adjunct al urmăririi penale, a 2 semnătură nu cunoaște cui ea aparține, dar nu este a sa, însă la nr. 450 este indicată familia sa. Cînd a luat materialul s-a condus de faptul ca în registrul este indicată familia sa și semnura sefului său. Nu putea lua materialul fără șeful său. Cînd Bejan Veceslav a fost audiat ca parte vatămată, Șargarovschi nu a fost prezent, fapt care poate fi confirmat de către colegul său Gogu Ion, ofițer u.p cu care se afla în același birou. Procesul verbal de audierea a lui Bejan Veceslav a fost scris de partea vatămată, dar nu sub dictarea lui Șargarovschi, care nici nu era prezent cadrul audierii. Nu cunoaște ce scop urmărește Bejan în declarațiile sale în care indică că Șargarovschi ar fi fost prezent la audiere și ar fi dictat declarația. La audiere, Mînascurtă a răspuns identic. La audierea părții vatămate și a martorului le-au fost explicate drepturile și obligațiile procesuale, au fost preintipinați de răspundere penală pentru declarație intenționat false pentru ce au semnat și conținut procesului verbal a fost citit de dînsul. După ce a fost finisată audierea lui Bejan în calitate de parte vatămată la urmărirea penală, dînsul l-a întrebat dacă nu s-a temut să transmită așa sumă de bani la o persoană străină, la ce Bejan i-a raspuns ca anterior a mai transmis suma și mai mare de 20 mii euro, iar Cocetcov i-a restituit acei bani și avea încredere în el.

Pentru a lăsa loc liber în procesul verbal de audiere pentru a completa ulterior cu un al înscris, urma a fi ajustat textul la locul loiber lăsat, ceea ce era imposibil de efectuat.

Expertiza grafoscopica poate stabili dacă procesul verbal a fost scris integral în aceea zi sau pe părți în zile diferite și la ore diferite și cucare pix. După ce a fost audierea părții vatămate și martorul, dînsul s-a apropiat de Șargarovschi și i-a comunicat că procurorul insistă să fie anunțat persoana în căutare, la ce Șargarovschi i-a spus ca procurorul este cordonator și să-i îdeplinească indicația. A mers la Șargarovschi să anunțe despre anunțul în cautare a lui Cocetcov deoarece Șargarovschi nemijlocit era responsabil de cautarea persoanelor anunțate în cautare. Șargarovschi nu s-a interesat ulterior de ce acest dosar dosar a fost luat de la mine. Pînă a-i fi transmis în procedură acest material, Șargarovschi s-a apropiat de el și i-a spus să ajute pe cumatru său și cumnatul lui și s nu-i poarte mult pe drumuri, dacă o sa fie necesar el va asigura prezența persoanelor, era o practica nescrisă că de la cine parvenea materialul, acel colaborator asigura prezența persoanei în anchetă pentru soluționarea mai rapidă a cazului. Comportamentul lui Șargarovschi nu i-a părut dubios, dînsul nu i-a promis nimic, despre intenția lui la acest material nu a cunoscut, a aflat la Procuratura Generală. Nu a avut nici un interes material sau alte interese personale pe acest dosar. Din anul 1999 a activat în funcție ofițer de urmărire penală și niciodată nu a avut așa situație, dacă cunoștea din start întepriedea acțiuni legale pentru stoparea cazului. Mai mult ca atita că la pornirea urmăririi penale materialul a fost verificat de către șeful său și de către adjunctul procurorului, Beșleaga Vitalii, care a verificat materialul și a fost verificat de către procurorul coordonator, Alexandru Soroceanu.

4. Acuzatorul de stat a mai prezentat următoarele probe în fața instanței de judecată:

Procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXX, în cadrul căreia a fost examinat dosarul penal nr. 2010180250 și dosarului operativ de căutare nr. 2010180046 f.d. / 65-66 /; procesul-verbal de examinare din 02. 02. 2015, în cadrul căreia a fost examinat extras din Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al CPR Căușeni, perioada anului 2010. f.d. / 90 /; extras din Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al CPR Căușeni pentru perioada anului 2010 f. d. / 83 /, avizul de testare poligraf a lui Bejan Veceslav, nr. 3495 din XXXXXXXXXXX, f. d. / 97-100/.

5. Acuzatorul de stat s-a pronunțat pentru recunoașterea lui XXXXXXXXXXX culpabil în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 310 alin. (2), 328 alin. (1) Cod penal, solicitînd încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție în temeiul prevederilor art. 60 Cod penal, deoarece faptele au fost comise în anul 2010.

Apărătorul XXXXXXXXXXX a pledat pentru o sentință de achitare, motivînd că XXXXXXXXXXX nu este vinovat în comiterea infracțiunii imputate.

Tudorean Nicolae xxxxxxxx a susținut poziția apărătorului său. A menționat că i-a stat cunoscut despre falsificare în anul 2014 la Procuratura Generală. Dinsul a efectuat acțiuni de urmărire penală în conformitate cu legislația în vigoare, a acționat în baza ametriahului primit. Bejan a depus plîngere în privința lui Șargarovschi Constantin pe motivul că l-a impus să depună plîngere falsă.

6. Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Tudorean Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal-depășirea atribuțiilor de serviciu, adică avînd calitatea de persoană publică a săvîrșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzînd daune considerabile intereselor publice și drepturilor, intereselor persoanelor fizice, și prevăzută la art. 310 alin. (2) Cod penal, falsificarea probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală.

Menționează instanța că infracțiunile comise, prevăzute de art. 328 alin. (1) și 310 alin. (2) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa cu închisoarea pe un termen de pînă la 5 ani, care fac parte, în temeiul prevederilor art. 16 Cod penal, din categoria celor mai puțin grave.

Soluționînd chestiunea de stabilire a pedepsei în privința inculpatului, instanța a reținut următoarele circumstanțe

Potrivit instituției prescripției penală, statul nu mai are dreptul de a pedepsi făptuitorul, dacă a trecut cinci ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave, așa după cum prevede prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

În temeiul dispozițiilor alin. (2) al aceleiași norme, prescripția începe să curgă din ziua săvîrșirii faptei și pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

În speță, inculpatul a săvîrșit faptele prejudiciabile în luna mai-iunie 2010, iar la momentul judecării cauzei au expirat 8 ani 4 luni.

Conform dispozițiilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din [Codul penal](#), instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În temeiul prevederilor art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție.

În contextul circumstanțelor expuse, se constată ca fiind expirat termenul de tragere la răspundere penală a lui Tudorean Nicolae și instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal în privința acestuia pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală a persoanei, liberîndu-l pe Tudorean Nicolae de răspundere penală.

Argumentele apărării nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, considerente care rezidă respingerea acestora ca fiind neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 332, 275 pct. 4), 391 pct. 6) Cod de procedură penală, art. 60 Cod penal, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Procesul penal intentat în privința lui Tudorean Nicolae xxxxxxxx în baza art. 328 alin. (1) și 310 alin. (2) Cod penal, se încetează în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală a persoanei.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul central.

Președintele ședinței,

Judecător

Maria Tertea

Corespunde originalului

judecător Maria Tertea