

Dosarul nr.1 - 2660/2021
1-21146060-12-1-01102021



S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

08 aprilie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Radu Grecu

Grefier

Rovelia Rudi, Valeria Baeșu

cu participarea:

Procurorului

Vitalie Codreanu

Avocatului

Marcela Mariț

Inculpatului

Vlad Andronache

examinând în ședință de judecată publică, în procedură simplificată, conform prevederilor art.364/1 CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui,-

Andronache Vlad *****, născut la ***** , în Republica Moldova, originar din or. ***** , domiciliat în mun. Chișinău str. ***** , IDNP ***** , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, celibatar, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal.

Date cu referire la examinarea cauzei: cauza penală a fost înregistrată pe rol în judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) la 01 octombrie 2021; au fost fixate 5 ședințe de judecată, inclusiv cea de pronunțare a sentinței.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a ță :

FAPTA PREJUDICIABILĂ.

Andronache Vlad ***** la 15 octombrie 2020, în intervalul de timp între orele 20:55 – 21:05 min., având calitatea de persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2)

din Codul penal, deținând în baza ordinului nr. 846 p din 08.10.2020, funcția de inspector superior examinator în cadrul Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău, urmărind scopul îmbogățirii personale, fiind persoană responsabilă care examinează candidații la susținerea examenelor în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la cet. Preida Valeri, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 800 euro (*care conform ratei BNM constituie 15968 lei*), pentru ca să-l evalueze cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere pentru categoria “B”, fără a deține cunoștințe și competențe necesare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, după indicii calificativi ai coruperii pasive, adică pretinderea, personal de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, cet. Andronache Vlad *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova.

PROCEDURA:

Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Andronache Vlad *****, fiind asistat de avocatul Marcela Mariș, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364¹ CPP al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală declarând că recunoaște fapta comisă prin infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi. (f.d.116, Vol. III)

Pentru a elucida faptul dacă, este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta încriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364¹ din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată. (f.d.116, Vol. III)

Avocatul inculpatului, Marcela Mariș în ședința de judecată a susținut poziția inculpatului privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ CPP.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpat, relatînd că nu ar exista obstacole legale în respingerea cererii.

Corespunzător, cererea inculpatului Andronache Vlad *****, de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Astfel, instanța constatînd faptul, că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a

martorului, urmare a căruia Andronache Vlad *****, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut și judecății a declarat că își recunoaște vina integral în fapta comisă comunicând că, la data de 15 octombrie 2020, activa în calitate de inspector superior examinator în cadrul Agenției Servicii Publice, (Secția calificarea conducătorilor auto”. Prin intermediul aplicației „viber” de către Preida Valerii a fost contactat prin mesaje vocale, prin care a solicitat informația aproximativ cât l-ar costa ca să fie ajutat pentru a obține permisul de conducere fără a deține careva cunoștințe. El necunoscând riscurile, acționând ca între prieteni, deoarece aveau o relație de prietenie a rostit suma de 800 de euro, fără ca să aibă careva intenții pe viitor. După au urmat careva apeluri telefonice de la Preida Valerii, el respingând apelurile deoarece a înțeles că nu îl poate ajuta sub nici o formă.

A declarat că pînă la final suma de 800 de euro nu i-a fost transmisă, deoarece nu a întreprins careva acțiunii în scopul favorizării obținerii permisului de conducere în interesului lui Preida Valerii, deoarece dînsul a susținut examenul în cadrul Secției de examinare în or. Soroca, și nu avea cum să-l ajute.

La întrebarea procurorului: A declarat că în luna iunie anul 2020 aproximativ, data nu poate spune nu își amintește, avea un automobil de vânzare cu originea din Marea Britanie și Preida Valerii s-a adresat pentru a-l procura.

Discuția despre suma de 800 euro, a avut loc de pe telefon său personal numărul nu își amintește.

Telefon a fost ridicat în cadrul expertizei și anexat la dosar.

Când a discutat cu Preida Valerii, a numit suma de 800 de euro pentru al ajuta și tot odată pentru îmbogățirea personală.

La întrebarea instanței: A declarat că la moment nu activează, deoarece a depus cere de demisie. Se căiește sincer și îi pare foarte rău de cele comise.

În afară de recunoașterea vinei de către inculpat, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și anume:

Declarațiile martorului Preida Valeri Valeri, care a comunicat că pe Andronache Vlad l-a cunoscut întâmplător în luna iunie anul 2020, în legătură cu vânzarea-cumpărarea unui automobil, în acea perioadă căuta un automobil pentru Iosif, un prieten de al său, iar prin anunțurile de pe rețelele de socializare a găsit un automobil de model „Mercedes E-class”, înmatriculat în Marea Britanie, care era realizat de către Andronache Vlad, la prețul de 2000-2300 euro.

Pentru prima dată pe Andronache Vlad l-a văzut în perioada lunii iulie anul 2020, la o parcare de pe str. Calea Orheiului, mun. Chișinău, în apropiere de „Volvo Centru”. Atunci s-au întâlnit cu scopul de a vedea automobilul pe care ultimul îl realiza. La acea întâlnire a fost prezent și prietenul său pe nume Iosif. Tot atunci când au vrut să testeze automobilul, Andronache Vlad s-a interesat dacă Preida Valeri dispune de permis de conducere, acesta spunându-i că încă nu are permis, la ce Andronache Vlad i-a comunicat că activează în „Secția Examen Auto Chișinău” și dacă v-a dori să-și perfecteze permisul de conducere, să se adreseze la el, că poate să-l ajute să treacă examenele, fără a intra în detalii. Atunci așa și n-au procurat

automobilul anterior menționat deoarece avea mai multe defecțiuni și nu s-au înțeles la preț, iar la despărțire Andronache Vlad i-a lăsat numărul de telefon pe care să-l contacteze-*****, pe care Preida Valeri l-a scris în telefon cu numele „Влад Кишинев МРЭО”.

Tot în vara anului 2020, urmărind scopul obținerii permisului de conducere, Preida Valeri a depus actele necesare la școala auto ÎS „Centru de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, din or. Soroca. Din motiv că școala auto încă nu avea licență a durat ceva timp și abia în luna septembrie 2020 s-au început lecțiile. În toamna anului 2020, de pe numărul său *****, pe aplicația „Viber” în care era înscris cu numele „Агаларов”, l-a telefonat pe Andronache Vlad, pe care l-a întrebat dacă poate să-l ajute cu susținerea examenelor teoretic și practic în vederea obținerii permisului de conducere. Atunci i-a comunicat că în cazul în care dispune de actele cu privire la absolvirea școlii auto, poate să-l ajute fără probleme cu susținerea examenelor și ambele examene îl vor costa suma de 800 euro. Lui Preida Valeri i s-a părut cam scump și l-a întrebat dacă poate să-l ajute cu mai puțini bani, iar Andronache Vlad i-a spus că în realitate aceste servicii costă 1000-1100 euro, iar suma pe care i-a spus-o este minimă deoarece este ca și cum prima mână și el îi va primi examenele.

Discuțiile dintre cei doi au fost atât prin mesaje scrise cât și prin mesaje audio. După aceasta, o perioadă n-au mai discutat, deoarece i s-a părut scump tariful stabilit. Ulterior, în perioada lunii decembrie 2020, a finalizat cursurile de instruire la școala auto din or. Soroca. Tot în acea perioadă de timp, din nou l-a contactat pe Andronache Vlad și s-a interesat dacă poate să-l ajute cu susținerea examenului teoretic și practic la un preț mai mic, însă i-a zis că nu poate mai ieftin deoarece nu este singur și nu depinde numai de el. După aceasta, n-a mai discutat cu Andronache Vlad. În perioada lunii martie anul 2021, fără a achita mijloace bănești și fără a fi ajutat de persoane terțe, în or. Soroca a susținut cu succes examenele teoretic și practic și a primit permisul de conducere. (Vol. II, f. d. 201-203)

Procesul-verbal de percheziție corporală din 19 ianuarie 2021, în cadrul căreia de la Andronache Vlad a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung A 71” IMEI 1 nr. ***** și IMEI 2 nr. *****. (Vol. I, f. d. 76)

Procesul-verbal din 20 ianuarie 2021, de cercetare la fata locului a obiectelor, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung A 71” IMEI 1 nr. ***** si IMEI 2 nr. *****, ridicat de la Andronache Vlad si a fost extrasă informația și înscrisă pe suportul optic DVD-R, marca „Omega” 16x4,7 GB. (Vol. I, f. d. 78-105)

Procesul-verbal din 11 mai 2021, de examinare a informației extrase din telefonul mobil de model „Samsung A 71” IMEI 1 nr. ***** și IMEI 2 nr. *****, ridicat de la Andronache Vlad, în cadrul căruia au fost identificate mesajele audio dintre Andronache Vlad și Preida Valeri, care au fost înscrise pe un CD aparte. Astfel, s-a constatat din înregistrările examinate că Andronache Vlad discută cu o persoană necunoscută referitor la posibilitatea organizării susținerii examenelor și obținerea permisului de conducere, pentru care serviciu Andronache Vlad pretinde suma de 800 euro. (Vol. I, f. d. 107-111)

Procesul-verbal din 11 mai 2021, de examinare suplimentară a obiecte în cadrul căruia a fost examinat suplimentar telefonul mobil de model „Samsung - IMEI 1 nr. ***** si IMEI 2 nr.

*****, ridicat de la Andronache Vlad și a fost identificate discuțiile purtate pe aplicația „Viber” dintre Andronache Vlad și Preida Valeri, care era înscris ca „Агалапов”. Astfel, din informația analizată se confirmă faptul că Andronache Vlad și Preida Valeri „Агалапов”, au avut corespondență prin intermediul aplicației „Viber”, care de altfel în esență se raportează la niște mesaje audio, conținutul cărora a fost expus în procesul verbal initial de examinare din 11 mai 2021. (Vol. I, f.d.113-12)

Procesul-verbal din 12 iulie 2021 de percheziție, efectuată la domiciliul lui Andronache Vlad pe adresa mun. Chișinău str. *****, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate actele de procurare a telefonului mobil de model „Samsung A 71” IMEI 1 nr. ***** și IMEI 2 nr. ***** (Vol.II, f. d. 14-15)

Procesul-verbal din 17 august 2021, de examinare a documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Andronache Vlad, care confirmă faptul că telefonul mobil de model „Samsung A 71” IMEI 1 nr. ***** și IMEI 2 nr. *****, a fost procurat și aparține anume lui Andronache Vlad. (Vol. II, f. d. 44-45)

Procesul-verbal de percheziție din 12 iulie 2021, efectuată la domiciliul lui Preida Valeri, pe adresa or. Soroca str. *****, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „iPhone X” IMEI nr. *****, ce aparține lui Preida Valeri. (Vol. II, f. d. 63-64)

Procesul-verbal din 14 iulie 2021, de examinare a obiectelor, în cadrul căruia a fost extrasă informația din telefonul mobil de model „iPhone X” IMEI nr. *****, ce aparține lui Preida Valeri. (Vol.II, f. d. 66-67)

Extras din procesul-verbal de examinare din 18 august 2021, a informației stocate din telefonul lui Preida Valeri de model „iPhone X” IMEI nr. *****, în cadrul căruia s-a confirmat că în telefonul lui Preida Valeri este înregistrat numărul de telefon al lui Andronache Vlad, totodată s-au confirmat prezența mesajelor depistate și în telefonul lui Andronache Vlad, atât scrise cât și audio. (Vol. II, f. d. 68-74)

Procesul-verbal din 22 iulie 2021, de ridicare, în care a fost consemnată acțiunea de ridicare a actelor de școlarizare a lui Preida Valeri, de la ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”. (Vol. II, f. d. 85-106)

Procesul-verbal din 18 august 2021, de examinare a actelor de școlarizare ridicate de la ÎS „Centrul de gătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, prin care se confirmă declarațiile lui Preida Valeri cu privire la înregistrarea sa la o școală auto. (Vol. II, f. d. 75-76)

Procesul-verbal din 19 august 2021, de examinare a actelor care au stat la baza eliberării permisului de conducere pe numele lui Preida Valeri, ridicate de la Secția înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Soroca, care confirmă declarațiile date de către Preida Valeri. (Vol. II, f. d. 107-108)

Procesul-verbal nr. 10/792 din 10 iunie 2021, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice. (Vol. I, f. d. 191-195)

Procesul-verbal nr. 10/906 din 09 iulie 2021, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală

(GPS) ori prin alte mijloace tehnice. (Vol. I, f. d. 211-214)

Procesul-verbal din 13 iulie 2021, privind consemnarea măsurii speciale de investigații documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice. (Vol. I, f. d. 215)

Prin corpul delict: telefonul mobil de model „Samsung A71” cu nr. IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, ridicat de la Andronache Vlad în cadrul percheziției corporale efectuate la 19 ianuarie 2021. Telefonul menționat a fost recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța emisă de reprezentantul organului de urmărire penală din 11 mai 2021.

Prin documentele anexate și anume:

Un set de acte ce conține anexa la contractul de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului nr. ***** din 22 mai 2020; bonul de primire-predare nr. 41943703 din 22 mai 2020; certificat de garanție nr. 3052507.

Un set de acte ce conține certificatul psihiatric nr. 702 din 16 iunie 2020; avizul consultativ narcologic nr. ***** adeverința medicală nr. 615 din 16 iunie 2020; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. *****; certificatul confirmativ.

Un set de acte ce conține certificatul de evaluare externă seria FC nr. 0085-20 din 30 decembrie 2020; dispoziția de încasare nr. 501 din 10 septembrie 2020; dispoziția de încasare nr. 502 din 11 septembrie 2020; dispoziția de încasare nr. 743 din 07 octombrie 2020; dispoziția de încasare nr. 878 din 26 noiembrie 2020; cererea-ordin din 04 septembrie 2020; chestionar fără dată pentru proba teoretică; chestionar din 28 noiembrie 2020; chestionar fără dată pentru proba practică; procesul-verbal nr. 7 din 14 noiembrie 2020.

Un set de acte ce conține chestionarul nr. 83002543 din 27 martie 2021, pentru obținerea permisului de conducere; chitanța de plată nr. 225272739 din 27 martie 2021; cerere din 25 martie 2003, adresată șefului SÎT și CCA Soroca; cerere din 27 martie 2003, adresată șefului SÎT și CCA Soroca; anexă la formularul nr. 83002438 din 25 martie 2021; chestionar nr. 83002490 din 26 martie 2021; chestionar nr. 83002490 din 26 martie 2021; fișa conducătorului auto nr. 1138419323 din 27 martie 2021; cazier contravențional eliberat la 10 martie 2021; hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central nr. 4-349/19 din 22 noiembrie 2019; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. *****; adeverința medicală nr. 615 din 19 iunie 2020.

Un set de acte ce conține extrasul din ordinul nr. 657p din 14 august 2020; extrasul din ordinul nr. 846p din 08 octombrie 2020; regulamentul secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău; fișa de post a inspectorului superior-examinator Andronache Vlad.

POZIȚIA ACUZATORULUI DE STAT

Procurorul în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Andronache Vlad, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) CP, și solicitat să se stabilească o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de trei ani și șase luni, conform prevederilor art. 90 CP., să se stabilească o pedeapsă condiționată pe un termen de trei ani.

Reieșind din sancțiunea prevăzută la art. 324 CP., a solicitat să se stabilească o amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a executa funcții în domeniul examinării sau în domeniul activității a Agenției Servicii Publice pe un termen de cinci ani.

Corpurile delictive telefonul mobil a solicitat a fi restituit inculpatului, iar acele documente care sunt anexate la materialele cauzei penale reieșind din prevederile art. 162 alin. (5) CPP., a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul păstrării acesteia.

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII

Avocatul în ședința de judecată a solicitat al recunoaște vinovat pe Andronache Vlad, de comiterea infracțiunii și ai stabili o pedeapsă în conformitate cu art. 90 din Codul Penal sub formă de închisoare pe un termen de un an. Și reducerea amenzii în raport cu prevederile art. 364/1 din Codul Penal.

Inculpatul a susținut poziția apărătorului său, menționând că își recunoaște vina și îi pare foarte rău de cele comise, se căiește sincer de cele comise.

ANALIZA PROBELOR

Astfel, reieșind din probele cercetate și anume declarațiile a martorului Preida Valerii, a inculpatului Andronache Vlad, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Andronache Vlad, este dovedită și confirmată pe deplin, reieșind din probele enumerate supra, care sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanțelor și materialelor cauzei penale, or, el la 15 octombrie 2020, în intervalul de timp între orele 20:55 – 21:05 min., având calitatea de persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, deținând în baza ordinului nr. 846 p din 08.10.2020, funcția de inspector superior examinator în cadrul Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău, urmărind scopul îmbogățirii personale, fiind persoană responsabilă care examinează candidații la susținerea examenelor în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la cet. Preida Valeri, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 800 euro (*care conform ratei BNM constituie 15968 lei*), pentru ca să-l evalueze cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere pentru categoria “B”, fără a deține cunoștințe și competențe necesare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Andronache Vlad *****, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „pretinderea, personal de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, cet. Andronache Vlad *****” și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlătore caracterul penal al faptei.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Potrivit prevederilor art. 113 alin. (1) și (2) CPP, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Astfel, instanța reține că prin acțiunile sale, inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele cu funcție de răspundere a obligației de a nu pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, ca o condiție necesară a îndeplinirii îndatoririlor și a activității autorităților și instituțiilor publice, relații sociale cărora li se aduc atingere de către funcționarii din interiorul organului de stat ori instituției publice în care își desfășoară activitatea. Infracțiunea de corupere pasivă este lipsită de obiect material.

Latura obiectivă. Elementul material al infracțiunii se realizează prin trei acțiuni alternative.

Prima constă în fapta persoanei cu funcție de răspundere de a pretinde bani, titluri de valoare sau alte avantaje.

La caz, a fost constat pretinderea. *A pretinde* înseamnă a cere ceva în mod stăruitor, a formula o pretenție. Pretinderea se poate realiza în diverse forme - prin comportamentul, gesturile persoanei cu funcție de răspundere, prin telefon, în scris etc. Pretinderea aparține întotdeauna persoanei cu funcție de răspundere, elementul material al infracțiunii fiind realizat indiferent de acceptarea sau respingerea cererii de către cealaltă parte (de către corupător).

La speța data inculpatul a pretins prin intermediul apelului telefonic primit de la telefonul lui Preida Valeri de model „iPhone X” IMEI nr. *****, pe telefonul lui Andronache Vlad, de model „ Samsung A 71” IMEI 1 nr. ***** și IMEI 2 nr. *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 800 euro (care conform ratei BNM constituie 15968 lei), pentru ca să-l evalueze cu calificativul „admis” pe Preida Valeri la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere pentru categoria “B”, fără a deține cunoștințe și competențe necesare

Pentru întregirea laturii obiective, elementul material trebuie să îndeplinească mai multe condiții concomitente. Prima condiție e ca pretinderea să aibă ca obiect bani, titluri de valoare, bunuri, servicii, avantaje, privilegii cu caracter patrimonial, după cum derivă din norma de incriminare a art.324 CP. La caz este suma pretinsă de 800 euro.

A doua condiție concomitentă sunt banii pretinși (suma de 800 euro) ce nu i se cuvineau persoanei cu funcție de răspundere. Or, legiuitorul a prezumat, caracterul gratuit al efectuării actelor funcționale de către persoanele cu funcție de răspundere; fapt care se întemeiază și pe interdicțiile stipulate pentru funcționari atât în Legea cu privire la serviciul public din 04 mai 1995 (art. 11 alin. (3) cât și în Legea privind Codul de conduită a funcționarului public din 22.02.2008 (art. 11 alin.(l), funcționarului public îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate lui personal sau familiei lui, dacă oferirea sau acordarea lor este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. De asemenea *nu i se cuvin* înseamnă să nu fie legal datorate persoanei cu funcție de răspundere, precum și ceea ce se primește sau se acceptă peste (supra) valoarea legal datorată funcționarului.

A treia condiție concomitentă prevede că banii, bunurile, avantajele etc. sunt acceptate de către persoanele cu funcție de răspundere pentru a îndeplini sau nu ori a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu. Prin *îndeplinirea unei acțiuni* se are în vedere comportamentul activ al persoanei cu funcție de răspundere, prin care se realizează cele promise corupătorului în schimbul unei sume de bani. Acțiunea funcționarului la caz sa consumat prin expresia de realizare, - prin cuvinte (verbală) prin intermediul telefonului.

A patra condiție concomitentă, constă în faptul că acțiunea, pentru a cărei îndeplinire, s-au pretins bani, să facă parte din obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Prin *obligațiile de serviciu* ale persoanei cu funcție de răspundere este se înțelege că legiuitorul prezumă nu numai obligațiile de serviciu în sens restrâns ale funcționarului, dar și drepturile lui. Pentru a stabili competența a unei persoane cu funcție de răspundere, trebuie să se cunoască legile, hotărârile Guvernului, regulamentele, ordinele și instrucțiunile departamentale și cele de ordine inferioară, în baza cărora persoana cu funcție de răspundere își desfășoară activitatea. În acest sens, acțiunea lui Andronache Vlad se include în cadrul atribuțiilor sa stabilite, determinate legal, ține de sfera obligațiilor de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Aceasta este o cerință a legii penale, ea derivă și din raportul de corelație existent între suma primită și acțiunea a cărei îndeplinire urma să o facă Andornache Vlad. În al doilea rând, acțiunea este virtuală, adică exista posibilitatea realizării ei efective, neavând semnificație faptul dacă a fost sau nu îndeplinită.

În concluzie acțiunea care urma a fi îndeplinită facea parte din sfera atribuțiilor lui Andronache Vlad care avea funcție de răspundere, fiind determinată și virtuală.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă este intenția direct, fapt constat și recunoscut de însuși inculpate în cadrul ședinței. Scopul fiind cuprins în dispoziția art. 324 Cod Penal, fiind suficient ca făptuitorul a acționat în vederea finalității respective, fiind indiferent dacă acel scop s-a realizat sau nu. Voința lui Andronache Vlad care avea funcție de răspundere și de a efectua activitatea specifică a laturii obiective, în vederea îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile sale de serviciu, ori în scopul de a efectua acțiunea contrar acestor obligații, era conștient că, prin aceasta, creează o stare de pericol pentru bunul mers al organizației de stat sau

publice, care este de neconceput în condițiile lipsei de probitate a funcționarilor publici.

Subiectul activ al infracțiunii de corupere pasivă face parte din categoria subiecților calificați, adică, pe lângă trăsăturile subiectului general, la caz posedă o anumită calitate: este persoană cu funcție de răspundere. În art. 123 alin. (1) Cod Penal este formulată noțiunea generală a persoanei cu funcție de răspundere:

Persoană cu funcție de răspundere este considerată persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat, i se acordă permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice”.

În același sens se exprimă și practica judiciară. Astfel, în HP CSJ RM din 11 martie 1996, nr.6, Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru mituire (cu modificările operate prin hotărârea Plenului nr.20 din 10 iunie 1998 și nr.38 din 20 decembrie 1999) se oferă unele interpretări ale noțiunii de persoană cu funcție de răspundere, potrivit cărora „subiect al infracțiunii de corupere pasivă poate fi doar persoana statuată în legea penală”. La caz, Andronache Vlad, a întrunit acest element, ultimul fiind numit în funcție prin ordinul nr. 846p din 08.10.2020 în funcția de inspector superior examinator în cadrul Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău.

În speță, se constată că, inculpatul Andronache Vlad întrunește semnele subiectului infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (1) din Codul penal sunt întrunite, și călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate și în limita unei proceduri legale, instanța de judecată consideră, vinovăția inculpatului Andronache Vlad, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, ca fiind dovedită, în afară de orice dubiu rezonabil.

Astfel, instanța de judecată consideră că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi ai coruperii pasive, adică pretinderea, personal de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia” și condamnat pentru faptele comise, conform prevederilor Codului penal.

PEDEAPSA INDIVIDUALIZATĂ

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. art. 7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Astfel, potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal a RM, se reiterează că, “pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Urmează a fi notat că, potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În același context, pct. 11 al Hotărârii nominalizate statuează că instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului Andronache Vlad face parte din categoria celor grave, care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

În continuare notăm că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, notăm că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere înțelege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii. Pedepsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Se cere a fi precizat că, la solicitarea inculpatului, cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor art. 364/1 din Codul penal, în baza probelor administrate la urmărirea penală, iar fiind aplicabilă în mod imperativ regula instituită la alin.(8) din norma de drept citată supra, care prevede expres că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Prin urmare, în baza regulii instituite de art. 364¹ din Codul de procedură penală, pedeapsa care poate a fi aplicată lui Andronache Vlad pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) din Codul penal, se încadrează în următoarele limite: (închisoare de la 2 la 4 ani și 8

luni (1/3 din 3 ani și 7 ani), amendă în mărime de la 3000 și 4500, (1/4 din 4000 și 6000) unități convenționale.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art.76 CP RM, circumstanța atenuante nu s-au reținut.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art.77 CP RM, circumstanța agravante nu s-au reținut.

Circumstanțe excepționale care ar determina liberarea de răspundere penală a inculptului în baza art. 55 CP, instanța de judecată nu a stabilit.

Faptul recunoașterii vinovăției în speță nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă, în condițiile în care în cauza penală în privința lui Andronache Vlad a fost dispusă examinarea în ordinea procedurii simplificate și inculpatul, în sensul normei prevăzute la art. 364/1 Cod procedură penală, de drept beneficiază de o reducere a pedepsei prevăzute de legea penală.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din: personalitatea inculpatului Andronache Vlad, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află și reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, este una gravă, judecata consideră că, în privința inculpatului Andronache Vlad Iurie, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii imputate, urmează a fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în sumă de **3 000** unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani, pedeapsă care este echitabilă și justificată, care ar avea scopul de corectare și reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art .72 alin. (3) Cod Penal al RM, care prevăd că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Se reține că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1), (2) din Codul Penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Aliniatul (6) al normei sus menționate prevede că aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și

schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Aliniatul (8¹) al art. 90 din Codul Penal, prevede, în cazul în care persoana condamnată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei are stabilită și pedeapsă complementară, prevederile alin. (8) nu se aplică pînă la executarea integrală a pedepsei complementare.

Luând în calcul termenul pedepsei cu închisoarea stabilit prin prezenta sentință în privința inculpatului Andronache Vlad, avînd în vedere vîrsta relativ tînăra a inculpatului, anterior inculpatul nu a comis careva infracțiuni, în condițiile în care faptele inculpatului nu au determinat existența cărorva victime, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Andronache Vlad, să execute pedeapsa stabilită.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că suspendarea condiționată pe un termen de 3 (trei) ani, a termenului de pedeapsă stabilit lui Andronache Vlad prin prezenta sentință și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

Aplicarea pedepsei penale în cauză și eventuala executare a acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea inculpatului de a mai comite asemenea fapte.

Măsură preventivă în privința lui Andronache Vlad, atît la etapa urmăririi penale cît și la etapa examinării cauzei penale nu au fost aplicate.

CORPURILE DELICTE

Potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) pct. 13), art. 397 alin. (2) și (3) și art. 162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Cu referire la soarta corpului delict și anume: telefonul mobil de model „ Samsung A 71” IMEI 1 nr. ***** și IMEI 2 nr. *****, în care se află cartela SIM cu numărul abonatului *****. Instanța dispune confiscarea acestora, motivînd-și poziția pe următoarele stări de fapt și de drept.

Instanța a reținut din materialele cauzei penale că, în cadrul percheziției corporale efectuate pe str. Ismail 88, mun. Chișinău, a lui Andronache Vlad, din 19.01.2021, a fost ridicat telefonul de model „ Samsung A 71” IMEI 1 nr. ***** și IMEI 2 nr. *****, și în urma examinării, telefonului s-a stabilit un fișier audio în care se conțin 1057 de înregistrări audio dintre care 24 de înregistrări audio reprezintă interes pentru cauza penală data, astfel fiind ascultate s-a identificat 11 înregistrări audio din data de 15.10.2020 în perioada de timp 20:56-21:05 și 2 înregistrări din data de 22.12.2020 ora 16:34, din care se rezultă că Andronache Vlad discută cu o persoană necunoscută referitor la posibilitatea ultimului de a susține examenele și a obține

permisul de conducere, pentru ce Adronache Vlad a pretins suma de 800 euro, fiind stenografiate și anexate la materialele cauzei. (f.d.107-108., Vol.I) Totodată prin procesul-verbal de examinare obiectului suplimentar (f.d.113-114, Vol. I) sa constatat din telefonul sus menționat prin aplicația viber, au fost duse discuții și mesaje dintre Adronache Vlad și martorul Preida Valeri (Valera de la Soroca), în concluzie instanța consideră că telefonul sus menționat a fost utilizat la comiterea infracțiunii, astfel va dispune confiscarea acestuia în contul statului.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13), din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarea chestiune ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor.

Potrivit prevederilor art. art. 397 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la confiscarea specială, hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1), pct. 1), din Codul de Procedură Penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărâște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz, uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2), lit. a) din Codul Penal, prevede, confiscarea specială, ce constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

MIJLOACELE MATERIALE DE PROBĂ:

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă descrise mai anume:

Mijloacele materiale de probă după cum urmează:

-set de acte ce conține anexa la contractul de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului nr. ***** din 22.05.2020, bonul de primire-predare nr. 41943703 din 22.05.2020, certificat de garanție nr. 3052507;

-set de acte ce conține certificatul psihiatric nr. 702 din 16.07.2020, avizul consultativ narcologic nr. 620 din 19.06.2020, adeverința medicală nr. 615 din 16.06.2020, fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. *****, certificatul confirmativ;

-set de acte ce conține certificatul de evaluare externă seria FC nr. 0085-20 din 30.12.2020, dispoziția de încasare nr. 501 din 10.09.2020, dispoziția de încasare nr. 502 din 11.09.2020, dispoziția de încasare nr. 743 din 07.10.2020, dispoziția de încasare nr. 878 din 26.11.2020, cererea-ordin din 04.09.2020, chestionar fără dată pentru proba teoretică, chestionar din 28.11.2020, chestionar fără dată pentru proba practică, procesul- verbal nr. 7 din 14.11.2020;

-set de acte ce conține chestionarul nr. 83002543 din 27.03.2021 pentru obținerea permisului de conducere, chitanța de plată nr. 225272739 din 27.03.2021, cerere din 25.03.2003, adresată șefului SÎT și CC A Soroca, cerere din 27.03.2003, adresată șefului SÎT și CCA Soroca, anexă la

formularul nr. 83002438 din 25.03.2021, chestionar nr. 83002490 din 26.03.2021, chestionar nr. 83002490 din 26.03.2021, fișa conducătorului auto nr. 1138419323 din 27.03.2021, cazier contravențional eliberat la 10.03.2021, hotărârea Judecătorei Soroca sediul Central nr. 4-349/19 din 22.11.2019, fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. *****, adeverință medicală nr. 615 din 19.06.2020;

-set de acte ce conține extrasul din ordinul nr. 657p din 14.08.2020, extrasul din ordinul nr. 846p din 08.10.2020, regulamentul secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău, fișa de post a inspectorului superior-examinator Andronache Vlad *****, potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

CU REFERIRE LA CHELTUIELILE JUDICIARE:

În conformitate cu materialele administrate la dosarul cauzei penale instanța de judecată remarcă faptul că la materialele cauzei nu au fost înregistrate careva cheltuieli judiciare, iar procurorul în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea acestora.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 364¹, 384, 385, 387 389, 392- 395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

HĂTĂRĂȘTE:

Andronache Vlad *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul Penal al RM și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în sumă de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000,0 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) din Codul Penal al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Andronache Vlad *****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatului Andronache Vlad *****, se va efectua din momentul intrării în vigoare a prezentei sentințe.

Corpul delict: telefonul mobil de model „ Samsung A 71” IMEI 1 nr. ***** și IMEI 2 nr. *****, în care se află cartela SIM cu numărul abonatului *****, instanța dispune confiscarea acestuia în contul statului.

Mijlocele materiale de probă după cum urmează:

-set de acte ce conține anexa la contractul de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului nr. ***** din 22.05.2020, bonul de primire-predare nr. 41943703 din 22.05.2020, certificat de garanție nr. 3052507;

-set de acte ce conține certificatul psihiatric nr. 702 din 16.07.2020, avizul consultativ narcologic nr. 620 din 19.06.2020, adeverința medicală nr. 615 din 16.06.2020, fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. *****, certificatul confirmativ;

-set de acte ce conține certificatul de evaluare externă seria FC nr. 0085-20 din 30.12.2020, dispoziția de încasare nr. 501 din 10.09.2020, dispoziția de încasare nr. 502 din 11.09.2020, dispoziția de încasare nr. 743 din 07.10.2020, dispoziția de încasare nr. 878 din 26.11.2020, cererea-ordin din 04.09.2020, chestionar fără dată pentru proba teoretică, chestionar din 28.11.2020, chestionar fără dată pentru proba practică, procesul- verbal nr. 7 din 14.11.2020;

-set de acte ce conține chestionarul nr. 83002543 din 27.03.2021 pentru obținerea permisului de conducere, chitanța de plată nr. 225272739 din 27.03.2021, cerere din 25.03.2003, adresată șefului SÎT și CC A Soroca, cerere din 27.03.2003, adresată șefului SÎT și CCA Soroca, anexă la formularul nr. 83002438 din 25.03.2021, chestionar nr. 83002490 din 26.03.2021, chestionar nr. 83002490 din 26.03.2021, fișa conducătorului auto nr. 1138419323 din 27.03.2021, cazier contravențional eliberat la 10.03.2021, hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central nr. 4-349/19 din 22.11.2019, fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. *****, adeverință medicală nr. 615 din 19.06.2020;

-set de acte ce conține extrasul din ordinul nr. 657p din 14.08.2020, extrasul din ordinul nr. 846p din 08.10.2020, regulamentul secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău, fișa de post a inspectorului superior-examinator Andronache Vlad *****, potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător
Grecu**

Radu