

Dosarul nr.1a-610/13
Judecător A.Catană

DECIZIE

27 mai 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Xenofon

Ulianovschi

Judecători:

Alexandru Șpac si Iurie

Iordan

Grefierului

Ala Stavila

Cu participarea:

Procurorului:

Sergiu Brigai

Avocatului:

Nicolae

Ciolacu

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 04.10.2010, pe cauza penală:

Popa Ion Tudor, născută la 03.09.1958, originar s.Echimăuți, r.Rezina și domiciliat în mun.Chișinău, str.Zelinschi 36/2, ap.37, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorit, angajat în calitate de registrator la oficiul Cadastral Teritorial mun.Chișinău, fără antecedente penale.

Cauza s-a aflat în procedură în instanța de fond: din 11.09.2008, până la 04.10.2010; în instanța de apel din 28.01.2011, până la 07.04.2011; la CSJ din 27.12.2011, până la 06.03.2012; la rejudecare în instanța de apel din 19.04.2012, până la 20.06.2012; la CSJ din 08.10.2012, până la 18.12.2012; repetat la rejudecare în instanța de apel din 29.01.2013, până la 27.05.2013.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

Prin sentința Judecătorei Centru, mun.Chișinău din 04.10.2010, **Popa Ion Tudor** a fost recunoscut vinovat în baza art.329 al.(2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa careva funcții în structurile ÎS „Cadastru” pe un termen de 2 (doi) ani.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a reținut că inculpatul Popa Ion Tudor, exercitând funcția de Registrator de stat, și fiind astfel, potrivit prevederilor art. 2 al Legii cadastrului bunurilor imobile, persoană cu funcție de răspundere, a comis neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe: La 14 iulie 1997, între rezidenții Zonei Antreprenorialului Liber - ÎM „BoIMo” SRL, ÎM „Link Trading”, IM „Valtava” SRL, ÎM „Kreisman Dis” SRL, ÎM „Quadro Design Plus” SRL și ÎM „Usmo –Ko” SRL a fost încheiat contractul nr. 145-„Q”/154 din 14.07.1997 privind construcția pe teritoriul Zonei Antreprenoriatului Liber „Expo Bussines Chișinău” a oficiului centrului comercial. Inițial funcția de beneficiar, în baza hotărârii comune a tuturor copărtășilor și conform condițiilor contractului a fost atribuită ÎM „Quadro Desing Plus” SRL, care ulterior, prin acordul adițional din 14 mai 1999 a transmis funcția de beneficiar ÎM „BoIMo” SRL, menționând restul condițiilor contractului din 14 iulie 1997.

La 16 octombrie 1999, potrivit deciziei Consiliului municipal Chișinău, nr.4/6- 58, în conformitate cu legile Republicii Moldova nr. 625 - XIII din 03.11.1995 și nr. 1517 - XIII din 18.02.1998 Cu privire la Zona Antreprenorialului Liber „Expo Bussines Chișinău”, deciziile Primăriei municipiului Chișinău nr. 16/1 din 23.07.1991 „ Cu privire la aprobarea Planului general de dezvoltare a Zonei Antreprenorialului Liber „Expo Bussines Chișinău” și nr. 24/32-47 din 25.09.1997 „Cu privire la proiectarea și construirea unui bloc administrativ-comercial din str. Ghiocilor de către Zona Antreprenorialului Liber „Expo Bussines Chișinău”, rezidentul Zonei Antreprenorialului Liber - întreprinderii Mixte Moldo-bulgare „BoIMo” SRL s-a permis exercitarea funcției de beneficiar, în vederea definitivării construcției și exploatării în continuare a unui bloc administrativ-comercial din str. Ghiocilor pe teritoriul existent al Zonei Antreprenorialului Liber, în baza contractului nr. 145-„Q” din 14.07.1997 și a completărilor la contractul menționat nr. 19 din 14.05.1999.

La 30 august 2001, ÎM „BoIMo” SRL, fără acordul altor copărtăși fără împuterniciri, contrar prevederilor p. 2.3.5 și 3.2 a contractului nr. 145-„Q” din 14.07.1997, a înaintat cerere către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, pentru a înregistra după sine, dreptul de proprietate asupra Centrului Comercial și în special Lit. V-V. nr. cadastral 010020100415 din str. Ghiocilor, 1, mun. Chișinău, a bunului imobil ce aparținea ÎM „Quadro Desing Plus” SRL.

Registratorul de stat Ion Popa, îndeplinind necorespunzător obligațiunile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, contrar

prevederilor, art. 2 din Legea cadastrului bunurilor imobile, nr. 1543 din 25 februarie 1998, potrivit căruia Registratorul este în drept să examineze documentele ce confirmă drepturile și să decidă asupra înregistrării bunului imobil și a drept asupra lui; art. 12(5) lit. a) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nr. 1543 din 25 februarie 1998, prevede că Registratorul este în drept să ceară solicitanților documentele necesare pentru includerea în cadastru a datelor despre bunuri imobile și drepturilor asupra lui; art. 26 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nr. 1543 din 25 februarie 1998, conform căruia, înregistrarea drepturilor se efectuează la cererea titularilor de drepturi; art.28(b) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nr.1543 din 25 februarie 1998, potrivit căruia temeiul înregistrării drepturilor sânt contractele asupra bunurilor imobile, încheiate conform legislației în vigoare; art.28(3) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nr.1543 din 25 februarie 1998, care stipulează, că „Registratorul în limitele prevăzute de prezenta lege, verifică puterea juridică a documentelor ce confirmă drepturile, prezentate pentru înregistrare; pct. 11 al Regulamentului Registratorului Organului Cadastral Teritorial adoptat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1030 din 1.2 octombrie 1.998, care prevede, că „în exercitarea atribuțiilor sale registratorul este obligat să verifice puterea juridică a documentelor ce confirmă drepturile prezentate pentru înregistrare”, fără a solicita și studia toate documentele pentru ulterioara înregistrare a proprietății inclusiv a deciziilor Consiliului municipal Chișinău prezentate, cât și a contractelor direct indicate în aceste decizii, a înregistrat dreptul de proprietate asupra Centrului Comercial și în special Lit. V-V, nr. cadastral 010020100415 din str. Ghiocilor, 1, mun. Chișinău, ce aparținea ÎM „Quadro Desing Plus” SRL, după „BolMo”SRL.

Ulterior, prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2007 a fost menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2006, prin care s-a dispus încasarea despăgubirii materiale de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău în beneficiul SRL „Quadro Desing Plus” în mărime de 8570000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 lei, în total 8575000 lei, în contul anulării înscrierii din Registrul bunurilor imobile și înregistrării imobilului Lit. V-V cu număr cadastral 010020100415 din str.Ghiocilor 1, mun.Chișinău, după SRL „Quadro Desing Plus”.

Astfel, în rezultatul acțiunilor criminale neglijente ale lui Ion Popa. manifestate prin înregistrarea dreptului de proprietate asupra Centrului Comercial și în special Lit.V-V, nr. cadastral 010020100415 din str. Ghiocilor 1, mun.Chișinău, după ÎM „BoIMo” SRL, intereselor publice au fost provocate urmări grave și anume daune în mărime de 8.575.000 lei.

Nefiind de acord cu sentința, inculpatul Popa Ion Alexandru a contestat-o cu apel, prin care solicită casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia să fie achitat din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În motivarea apelului inculpatul a invocat că, sentința în cauză o consideră ilegală și neîntemeiată, adoptată contrar prevederilor art. art. 8, 98, 389, 394 Cod de procedură penală, cât și a prevederilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.5 din 19.06.2006 „privind sentința judecătorească”, mai mult ca atât inculpatul consideră că, el nu a încălcat nici o prevedere a vre-unui act normativ în procesul înregistrării centrului comercial Lit. V-V, nr. cadastral 010020100415 din str. Ghiocilor, 1, mun. Chișinău în Registrul

Bunurilor Imobile, cât și a dreptului asupra acestui bun imobil după „Beneficiarul” IM „BolMo” SRL în strictă conformitate cu prevederile p.11 al Regulamentului Registrului Organului Cadastral Teritorial aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1030 din 12.10.1998 a verificat puterea juridică a documentelor ce confirmă drepturile prezentate pentru înregistrare. Și aceste documente erau și sânt legale. Acest fapt fiind dovedit și prin aceia că până la moment ele sânt valabile și nici o persoană nu le-a contestat.

În pofida faptului că acuzația de stat nu a prezentat careva probe concludente privind vinovăția sa în comiterea infracțiunii înscrinate, instanța de fond, ignorând totalmente probele și argumentele apărării, prin care a fost demonstrat că fiind angajat în calitate de registru, și-a îndeplinit obligațiunile sale în conformitate cu prevederile legii și actelor normative în vigoare, l-a declarat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută la lit. b), alin. (2), art. 329 Cod penal al Republicii Moldova.

Totodată , instanța de fond nu a dat apreciere tuturor probelor din dosar cât și probelor prezentate de partea apărării.

Mai mult, nu au fost apreciate nici depozițiile martorului acuzării Elețchi A., care a relatat instanței că semnătura de pe actul datat cu 31.05.1999 privind transmiterea unei suprafețe din bunul imobil din str. Ghiocilor, 1 nu este executată de ea, deci acest act este fals.

Instanța de judecată nu a dat nici o apreciere faptului că în anul 1999 V. Șelin nu era administratorul ÎM „Quadro Desing Plus” SRL și prin urmare, nici nu putea să semneze careva contracte.

Art. 329 CP prevede: „Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul și avocatul acestuia au susținut integral apelul declarat, solicitând să fie satisfăcut.

Reprezentantul părții civile ÎS „Cadastru” Popov Raisa a pledat pentru admiterea apelului declarat de inculpat.

Procurorul a solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței primei instanțe.

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a admite apelul inculpatului, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 04.10.2010, și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a stabilit vinovăția inculpatului în baza art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal potrivit elementelor constitutive: *„Îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele care au cauzat daune în proporții mari intereselor publice, acțiuni ce au provocat alte urmări grave”*.

Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite de Popa Ion încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Așa, fiind interogat în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul Popa Ion a susținut declarațiile date anterior potrivit cărora vina în comiterea infracțiunii înscrinate nu și-a recunoscut-o declarând, că la 30.08.2001 a primit la înregistrare, spre executare pachetul de acte de la SRL „BolMo”, fiind depuse de directorul executiv Elețchi. La pachet erau anexate două decizii a Primăriei, certificat de urbanism, actul de inspectare a obiectului, dosarul tehnic plus documentele de constituire a firmei. Pachetul a fost transmis administrației care verifică, cu ce se confirmă prin ștampila aplicată, cu inscripția spre executare. Ulterior a dat pachetul spre executare executorului Tatiana Gangură, care verifică datele din acte cu datele din dosarul tehnic cu Registrul Bunurilor Imobile și dosarul cadastral. La data de 13.09.2001 s-a făcut inscripția că nu sunt interdicții în baza de date. Deoarece legislația în vigoare nu prevede înregistrarea obiectelor nefinisate, s-a cerut consultația Agenției Naționale Cadastru și personal cu șeful biroului de atunci au fost înscrși la directorul Stratulat, unde juristul Climova le-a înmănat o scrisoare referitoare la înregistrarea obiectului datată cu 09.08.1999, ce se referea la construcții nefinisate.

De asemenea, a menționat că era indicat un contract care proprietarul nu-1 avea la mână și au cerut consultația Direcției Funciare a Primăriei, care le-au explicat că decizia

dată a servit ca temei la învoirea construcției. Totodată a menționat că la Primărie li s-a făcut cunoștință și cu Hotărârea Guvernului nr. 565 din 07.09.1993, prin care se aprobă Regulamentul, care prevede că construcțiile nefinalizate pot fi înregistrate și ulterior vândute. Iar pct.12 prevede că, obiectele se vând prin perfectarea actelor de vânzare-cumpărare legal. La momentul înregistrării firma „Quadro Design Plus” nu deține nici un act care să confirme vreun drept prevăzut de legislația în vigoare, nici la moment nu este întocmit vreun act de vânzare cumpărare conform legislației în vigoare. A mai comunicat că firma nu are nici un contract, iar contractul nu este translativ de proprietate. Poate fi privit ca un contract de investiție între investitor și beneficiar. Printr-o decizie de a Primăriei din 14.03.1999 firma „Quadro Design Plus” primește dreptul de beneficiar, iar la data de 01.04.1999 se concretizează că obiectul a fost construit în zona economică liberă și se transmite spre executare firmei date, care nu întocmește nici un act care să confirme proveniența legală a construcției. Iar peste 2 săptămâni prin acord adițional la contract se transmite lui SRL „Bolmo”, de unde rezultă că „Quadro Design Plus” a fost beneficiar doar 2 săptămâni la obiectul dat. În perioada dată nu au perfectat nici un act la Primăriei, nu au identificat obiectul care posibil nu era construit și consideră că actul de predare dat este fals, deoarece contabilul șef indicat, a confirmat în ședință că nu l-a semnat. În anul 2002 ambele părți merg la notar semnează contractul de vânzare-cumpărare, care apare doar în ședință de judecată în anul 2010, mai mult nimeni nu a văzut contractul. Totodată, a menționat că firma „Quadro Design Plus” se folosește de momentul că directorul SRL „Bolmo” pleacă din țară și, peste 5 ani vine cu o cerere de a anula înregistrarea dată din 2001, dar nu prezintă nici un act oficial care să confirme dreptul la construcție.

Pe lângă faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina în cele înscrise, vina acestuia se dovedește de probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în cadrul instanței de apel și anume:

Martorul Albina Elițchi a declarat că, a fost director tehnic la SRL „BolMo” și că-l cunoaște pe Ion Popa ca registrator la Oficiul Cadastral Teritorial. În luna iunie 2001 a fost invitată de către directorul firmei ÎM „BolMo” SRL Nichitin Veaceslav, care a informat-o că după întreprindere se mai numără o construcție nefinalizată, cu 7 etaje cu oficii comerciale din str.Ghioceilor, 1, mun. Chișinău. l-a explicat că este proiectul și hotărârea Primăriei pe obiectul dat unde se indică că beneficiar este SRL „BolMo”. Pentru înregistrare trebuia de obținut certificatul privind stabilirea Regimului urban și pentru aceasta Primăria a solicitat numirea expertizei tehnice în construcție, să fie comandate măsurările de la Oficiul Cadastral Teritorial și să fie efectuată ridicarea topografică. În baza actelor adunate, la data de 24.08.2001 SRL „Bolmo” a primit certificat privind stabilirea Regimului Urban, unde se indica expres beneficiar SRL „Bolmo”. La data de 30.08.2010 la Oficiul cadastral Teritorial mun.Chișinău a fost primită comanda pentru înregistrarea clădirii cu oficii comerciale, în baza deciziei

Consiliului Municipal Chișinău nr.4/6 -58 și certificatul privind stabilirea regimului urban din 24.08.2001. Din decizia Primăriei rezultă că transmiterea funcțiilor beneficiarului a fost executată. Ea nu era la curent că o parte de clădire aparține altei firme, deoarece toate actele erau pe SRL „Bolmo”. A mai menționat că nu a semnat nici un act de transmitere a unei părți din clădire altui agent economic, iar de firma „Quadro Design Plus” a auzit abia în anul 2003, când a fost adresarea la Procuratură de a fi intentat dosar penal pe Nichitin, dar care a fost încetat în legătură cu faptul că s-a constatat că sunt raporturi civile. A mai aflat că chipurile „Quadro Design Plus” a investit în clădire, dar ea nu este la curent. Iar semnătură de pe actul de primire predare seamănă cu a ei, dar ca niciodată nu a fost contabilă și nici nu se descurcă în contabilitate.

Martorul Șelin Victor a declarat că, în perioada 1997-2001 a activat în calitate de director al ÎM „Quadro Desing Plus,, SRL. În calitate de director a semnat cu ZAL „Expo Bussines Chișinău” și unii coparticipanți, un contract privind construcția unui centru comercial în str.Ghioceilor 1, mun. Chișinău. În perioada 1997- 1999 cu propriile surse financiare și a coparticipanților a efectuat construcția blocului. În anul 1999 la solicitarea ZAL „Expo Business Chișinău” funcțiile de beneficiar au fost transmise ÎM „BolMo” SRL. A fost de acord cu condiția dată, doar dacă în contractul suplimentar se va indica despre menținerea dreptului asupra unei părți din imobil și că coparticipanții nu au pretenții materiale. ÎM „BolMo” SRL nu și-a onorat obligațiunile, deoarece la începutul anilor 2000 avea criză financiară. În anul 2002 între ÎM „Quadro Desing Plus” SRL și ÎM „BolMo” SRL a cererea ÎM „Quadro Desing Plus” SRL a fost încheiat un contract potrivit căruia au întărit perimetrul suprafeței ce urmează a fi atribuit ÎM „Quadro Desing Plus” SRL. Ulterior, în anul 2005 a aflat că ÎM „BolMo” SRL a înregistrat dreptul de proprietate asupra construcției și a înstrăinat-o.

Martorul Adrian Zaplitrîi a declarat că în bază de procură a reprezentat interesele SRL „Quadro Desing Plus” pe cauză de contencios administrativ, având ca obiect al litigiului declararea înregistrării ilegale a imobilului - Construcție nefinisată din str. Ghioceilor 1, mun.Chișinău. Astfel, reieșind din prevederile contractului general de construcție din 14.07.1997, grupa rezidenților Împreună cu SRL „Quadro. Desing Plus” inclusiv ÎM „BolMo” SRL și ZAL „Expo Business Chișinău” au început construcția unui oficiu comercial pe teritoriul ZAL „Expo Business Chișinău”. Conform condițiilor contractului menționat, înregistrarea dreptului de proprietate urma a fi efectuată la OCT Chișinău la momentul finisării și dării în exploatare a imobilului. Prin contractul din 31.05.199 ÎM „BolMo” SRL care a devenit beneficiar al construcției în baza contractului din 14.05.1999 i-a transmis ÎM „Quadro Desing Plus” SRL 1929 m². De asemenea, a menționat că firma „Quadro Desing Plus” SRL a fost ilegal lipsită de cota sa parte.

De asemenea, vina inculpatului este dovedită și prin probele materialele care au fost cercetate și verificate de către instanța de apel, și anume prin: - informația ÎS

„Cadastru” care confirmă că Ion Popa a fost angajat în funcție de registrator la 08.06.1999 în baza ordinului nr. 19 p din 07.06.1999 (Vol.I f.d.234); - hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15.11.2006 în dosarul nr. 3-2794/06 potrivit căreia se recunosc ilegale acțiunile Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău privind înregistrarea la 30.08.2001 a bunului imobil ce aparținea SRL „Quadro Desing Plus”, Lit. V-V cu nr.cadastral 010020100415 din str. Ghiocelor, 1, mun. Chișinău cu înregistrare după SRL „BolMo”. În contul anulării înscrierii din Registrul bunurilor imobile și înregistrării imobilului Lit. V-V cu nr. cadastral 010020100415 din str. Ghiocelor, 1. rmun. Chișinău, după SRL „Quadro Desing Plus” s-a dispus încasarea despăgubirii materiale de la OCT Chișinău în beneficiul SRL „Quadro Desing Plus” în sumă de 8570000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei, în total 8575000 lei (Vol.I f.d. 190-199). Hotărârea dată a fost menținută prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04.04.2007 în dosarul nr. 3r-178/07 prin care a fost respins recursul înaintat de întreprinderea de Stat „Cadastru” cu menținerea hotărârii Curții de Apel mun. Chișinău din 15.11.2006 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Î.M. SRL „Quadro Desing Plus” SRL împotriva OCT Chișinău, Registratorul Ion Popa, SRL „BolMo” și ZAL „Expo Business Chișinău” cu privire la contestarea actului administrativ (Vol.I f.d.203-208).

Ulterior fiind menținută și prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26.12.2007 în dosarul nr. 3r-1699/07 conform căreia a fost respins recursul înaintat de către Ion Popa cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15.11.2006 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Î.M. „Quadro Desing Plus” SRL împotriva OCT Chișinău, Registratorul Ion Popa. SRL „BolMo” și ZAL „Expo Bussines Chișinău” cu privire la contestarea actului administrativ (Vol.I f.d.210-213), iar prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 28.05.2008 în dosarul nr. 3rh-97/08 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Agenția Relații Funciare și Cadastru împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04.04.2007 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Î.M. SRL „Quadro Desing Plus” SRL împotriva OCT Chișinău, Registratorul Ion Popa, SRL „BolMo” și ZAL „Expo Bussines Chișinău” cu privire la contestarea actului administrativ (Vol.I f.d.215-217).

Prin copia ordinului de plată nr. 127 din 29.05.2008 se dovedește că Agenția Relații Cadastru a transferat pe contul Oficiului de Executare Râșcani suma de 5664040,01 lei ce constituie plata conform titlului executoriu nr. 3-2794/06 din 15.11.2006 beneficiar „Quadro Desing Plus” SRL (Vol.I, f.d. 141).

Conform deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 4/6-58 din 16.10.1999 cu privire la exercitarea funcțiilor de beneficiar pe teritoriul ZAL „Expo Business Chișinău” de către ÎM „BolMo” SRL (Vol.I f.d.71).

Astfel, Colegiul consideră că, prima instanță corect și întemeiat a constatat prin probele administrate că, registratorul de Stat - Popa Ion, îndeplinind necorespunzător obligațiunile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, contrar prevederilor, art. 2 din Legea cadastrului bunurilor imobile, nr. 1543 din 25 februarie 1998, potrivit căruia Registratorul este în drept să examineze documentele ce confirmă drepturile și să decidă asupra înregistrării bunului imobil și a drepturilor asupra lui; art. 12(5) lit. a) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nr. 1543 din 25 februarie 1998, prevede că Registratorul este în drept să ceară solicitanților documentele necesare pentru includerea în cadastru a datelor despre bunuri imobil și drepturilor asupra lui; art. 26 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nr. 1543 din 25 februarie 1998, conform căruia, înregistrarea drepturilor se efectuează la cererea titularilor de drepturi; art. 28(b) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nr. 1543 din 25 februarie 1998, potrivit căruia temeiul înregistrării drepturilor sânt contractele asupra bunurilor imobile încheiate conform legislației în vigoare; art.28(3) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nr. 1543 din 25 februarie 1998, care stipulează, că „Registratorul în limitele prevăzute de prezenta lege, verifică puterea juridică a documentelor ce confirmă drepturile, prezentate pentru înregistrare; pct.11 al Regulamentului Registratorului Organului Cadastral Teritorial adoptat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1030 din 12 octombrie 1998, care prevede, că „în exercitarea atribuțiilor sale registratorul este obligat să verifice puterea juridică a documentelor ce confirmă drepturile prezentate pentru înregistrare”, fără a solicita și studia toate documentele pentru ulterioara înregistrare a proprietății, inclusiv a deciziilor Consiliului municipal Chișinău prezentate, cât și a contractelor direct indicate în aceste decizii, a înregistrat dreptul de proprietate asupra Centrului Comercial și în special Lit.V-V, nr. cadastral 010020100415 din str. Ghiocilor, 1, mun. Chișinău, ce aparținea ÎM „Quadro Desing Plus” SRL, după ÎM „BolMo” SRL.

Totodată urmează de reținut și declarațiile martorului Șelin Victor care a declarat, că la solicitarea ZAL „Expo Business Chișinău” funcțiile de beneficiar au fost transmise ÎM „BolMo” SRL. A fost de acord cu condiția dată, doar dacă în contractul suplimentar se va indica despre menținerea dreptului asupra unei părți din imobil și că coparticipanți nu au pretenții materiale. În anul 2002 între ÎM „Quadro Desing Plus” SRL și ÎM „BolMo” SRL. La cererea ÎM „Quadro Desing Plus” SRL a fost încheiat un contract potrivit căruia au întărit perimetrul suprafeței ce urmează a fi atribui ÎM „Quadro Desing Plus” SRL, iar în anul 2005 a aflat că ÎM „BolMo” SRL a înregistrat dreptul de proprietate asupra construcției și a înstrăinat-o, menționând că ÎM „Quadro Design Plus” SRL, ilegal au fost lipsiți de cota-parte.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpatului Popa Ion în baza art.329 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Astfel, argumentele invocate de inculpat referitor la pronunțarea unei sentințe de achitare în privința sa din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii nu și-au găsit confirmare atât în ședința instanței de fond cât și în cadrul ședinței instanței de apel.

Sunt neîntemeiate și invocările inculpatului privind existența ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 07 iunie 2003, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale în privința directorului firmei ÎM „BolMo” SRL, V. Nichitin, făcându-se trimitere că în cazul dat procurorul a constatat că imobilul aflat în litigiu a fost înregistrat în mod legal la OCT și ca consecință există hotărâri contradictorii referitor la legalitatea înregistrării imobilului, sunt neîntemeiate, deoarece, ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 07 iunie 2003, a fost anulată prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 24 aprilie 2008, ordonanță ce este anexată la materialele cauzei penale.

De asemenea, inculpatul invocă argumente în susținerea legalității acțiunilor sale, la înregistrarea imobilului cu nr. cadastral 010020100415 din str. Ghiocilor 1, mun. Chișinău susținând că ÎM „Quadro Desing Plus” SRL nu a avut în proprietate acest bun imobil.

În acest sens Colegiul reține că există o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care au fost recunoscute ilegale acțiunile OCT Chișinău la înregistrarea imobilului dat, și deci argumentul apărării precum că instanța de fond și-a motivat soluția numai prin hotărârea vizată pe care o consideră neîntemeiată fără a demonstra **vina inculpatului nu** corespund realității, deoarece pe lângă hotărârile judecătorești au **fost puse la baza** condamnării inculpatului și alte probe pertinente cum ar fi: Decizia Primăriei mun. **Chișinău** din 16 octombrie 1999 cu privire la exercitarea funcțiilor de beneficiar a imobilului în litigiu a ÎM „Bolmo”.

Astfel, conform pct. 1 a deciziei vizate expres se face trimitere **la contractul** general nr.145- Q/154 din 14.07.1997 și a completărilor la contractul **menționat** din 14.05.1999, care au fost invocate ca probe și corect apreciate.

Prin urmare din condițiile contractului din 14 iulie 1997 expres reiese că **imobilul în** litigiu nu putea fi înregistrat sau înstrăinat, contract care urma să fie **examinat** obligatoriu de către inculpatul Popa Ion până la înregistrarea imobilului.

Circumstanțele date au fost constatate și de către instanțele civile, fiind **emisă o** hotărâre irevocabilă.

Or, principiul securității raporturilor juridice, cere, „inter alia”, ca atunci **când** instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu **mai** poată fi pusă în discuție.

Astfel, în urma administrării probelor și verificării acestora în cadrul instanței de apel, Colegiul reține că Popa Ion, exercitând funcția de Registrator de stat, și fiind astfel potrivit prevederilor art.2 al Legii cadastrului bunurilor imobile, persoană cu funcție de răspundere, a comis neglijență în serviciu, infracțiune prevăzute de art. art.329 alin.(2) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(2) Cod penal este considerată infracțiune gravă.

În continuare, potrivit art.46 alin.(4), lit. b) Cod penal (redacția a.1961) „*Persoana nu poate fi trasă la răspundere penală , dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut 10 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave.*

Deci, având în vedere cele expuse, Colegiul consideră că, procesul penal privind învinuirea lui Popa Ion de comiterea infracțiuni încriminate, urmează a fi încetat în baza art.391 alin.(1), pct.6 Cod procedură penală, deoarece există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, și anume că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută de art.329 alin.(2) Cod penal, săvârșită de inculpatul Popa Ion la data de 30.08.2001.

Astfel, Colegiul consideră întemeiat de a admite apelul inculpatului Popa Ion, casează parțial sentința Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 04.10.2010, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care procesul penal pornit în privința lui Popa Ion, în baza art.329 alin.(2), lit.b) Cod penal a-l înceta în baza art.46 alin.(4), lit.b) Cod penal (redacția 1961) și 391 alin.(1), pct.6 Cod procedură penală, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Admite apelul inculpatului Popa Ion, casează parțial sentința Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 04.10.2010, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Procesul penal pornit în privința lui Popa Ion, în baza art.329 alin.(2), lit.b) Cod penal a-l înceta în baza art.46 alin.(4), lit.b) Cod penal (redacția 1961) și 391 alin.(1), pct.6 Cod procedură penală, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Președintele ședinței:

Judecători:

