

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**  
**mun. Bălți**

28 februarie 2019

**Judecătoria Bălți (sediul Central), instanța compusă din:**

Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Arseni

Grefier Elena Barbacari și Nadejda Rusu

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXXXX

Interpreților Fîrfa Tatiana, Lilia Matei, Jiurjiu Carolina și Rotaru Natalia

Reprezentantului părții vătămate și părții civile Consiliul municipal Bălți, Iaroslavna Samotughina

Avocatului XXXXXXXXXXXX

a examinat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

xxx, a.n. xxx, domiciliată în mun. xxxap.xxx cet. al RM, studii superioare, nesupusă serviciului militar, văduvă, angajată în câmpul muncii în calitate de administrator al Întreprinderii Municipale „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți”, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.37-38, vol.VI), anterior nejuducată (f.d.36, vol.VI);

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(1) și art. 327 alin. (1) Cod penal al RM,

Acuzatorul de stat, procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, XXXXXXXXXXXX a pledat pentru încetarea procesului penal pornit în privința lui xxxx în baza art. 327 alin. (1) și art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta constituie contravenții prevăzute de art. 312 și 313 Cod contravențional și încetarea proceselor contravenționale în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Avocatul XXXXXXXXXXXX, care acționează în numele și interesele inculpatei xxx a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare a inculpatei xxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 327 alin. (1) și art. 327 alin. (1) Cod penal, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor incriminate.

Termenul de examinare a cauzei: 05 februarie 2018 – 28 februarie 2019.

Procedură de citare legal executată.

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

**c o n s t a t ă :**

1. xxx este învinuită de organul de urmărire penală că, deținând în temeiul contractului individual de muncă cu nr.07/14 din XXXXXXXXXXXX, semnat de primarul mun. Bălți, Vasile Panciuc, funcția de administrator al Întreprinderii Municipale „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți”, cu sediul în mun. Bălți, str. Moscovei 19, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, abilitată cu atribuții de conducere și asigurarea cu eficacitate a activității întreprinderii, cu atribuții de reprezentare a intereselor întreprinderii în coraport cu persoanele fizice și juridice, cu dreptul de a încheia contractele necesare în vederea asigurării unei activități economice normale a întreprinderii etc., fiind obligată de a asigura utilizarea efectivă și corectă a patrimoniului întreprinderii primit în administrare și gestiune, folosind intenționat situația de serviciu, precum și dreptul managerial de a reprezenta și a încheia contracte din numele întreprinderii, contrar obligațiilor de serviciu și a prevederilor pct. 15 și 16 din Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova cu nr.10 din XXXXXXXXXXXX, care prevăd că cheltuielile de transport i se achită, doar salariatului delegat, pînă la locul de destinație și retur – spre locul permanent de muncă cu transportul aerian, feroviar, naval, transportul auto public la tarifele clasei econom, *cu excepția taximetrelor*, incluzînd plata pentru asigurarea de stat a pasagerului la transport și pentru serviciul prestat la vînzarea preliminară a biletelor de călătorie, precum și faptul că salariatului delegat i se achită și cheltuielile pentru călătoria în transportul public (*cu excepția taximetrelor*) pînă la gară, aerogară, debarcader și retur, în cazul în care ele nu sunt amplasate în raza localității unde a fost delegat, sau cu taximetrul, în cazul în care ora sosirii sau plecării delegatului nu corespunde cu orarul de timp al transportului public, în scopul realizării intereselor materiale de folosire a serviciilor de transport în interesul său personal și în afara orelor de muncă, precum și folosirea serviciilor de taxi în interesul rudelor sale, a încheiat cu SC „Legilux” SRL, la 04 februarie 2016, contractul nr.2/16 și, respectiv, la XXXXXXXXXXXX, contractul cu nr.1/17, privind acordarea serviciilor de transport a călătorilor în regim de TAXI, prin care fapt ca rezultat al utilizării serviciilor nominalizate, în perioada XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX, Întreprinderii Municipale „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți” i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 95 327,3 lei.
2. Acțiunile lui xxxx au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 327 alin. (1) Cod penal al RM – abuzul de serviciu cu semnele de calificare - *folosirea intenționată de către o persoană publică a situație de serviciu cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice*.
3. Tot ea, xxxx este învinuită de organul de urmărire penală că activînd în funcția sus-nominalizată și avînd aceleași atribuții și obligațiuni de serviciu, fiind, în acest mod, persoană publică, folosind intenționat situația sa de serviciu în interesul unor persoane, manifestată prin intenția de a obține un ciștig material pentru ruda sa și soțul acesteia, contrar prevederilor art. 3 lit. c) și art. 9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.16-XVI din XXXXXXXXXXXX cu privire la conflictul de interese, în vigoare pînă la data de XXXXXXXXXXXX și prevederile art. 3 alin.(1) lit.e), g), art. 12 alin. (3) și art.12 alin.(4) lit.a), b) din Legea nr.133-XVI din XXXXXXXXXXXX care stipulează situațiile, restricțiile și obligațiile subiectului declarării conflictului de interese, la data de XXXXXXXXXXXX, a încheiat din numele Întreprinderii Municipale „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți”, două contracte de arendă cu nr.18 și cu nr.17 și, ulterior, la data de XXXXXXXXXXXX, contractele de arendă cu nr.20/16 și nr.21/6, prin care a luat în arendă pentru perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX și perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, pentru necesitățile de serviciu a întreprinderii, automobilul de modelul Opel Vivara cu numărul de înmatriculare xxxxproprietar al căruia este xxa care se află în relații de rudenie pe linie colaterală cu ea ca director al întreprinderii date, fiind nepoata de la soră și, respectiv, automobilul de model Renault Traffic cu numărul de înmatriculare xxx, proprietar al căruia este soțul lui xxx, xxx, ambii angajați ai întreprinderii respective, unde a stabilit plata de arendă a autoturismelor în mărime de 36,0 pentru o oră de lucru a fiecărui automobil arendat în parte, pentru care fapt, în perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, întreprinderea i-a achitat lui Sobacinschi Alina și Sobacinschi Constantin mijloace bănești în sumă totală de 174 384,0 lei, unde, totodată, contrar prevederilor pct.3.1. din condițiile contractelor de arendă sus-indicate cu nr.17 și nr.18, a admis majorarea neîntemeiată a orelor efectiv lucrate de mijloacele de transport de modelul Opel Vivara cu numărul de înmatriculare xxx și de model Renault Traffic cu numărul de înmatricularexx față de cele real-executate. unde nu s-a luat în considerare timpul opririlor tehnologice. staționării.

parcării și neutilizării în deplasare a autoturismelor în anumite perioade de timp, evidența orelor lucrate efectuându-se neîntemeiat în baza orelor de activitate a șoferilor, prin care fapt, în perioada XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX s-a admis o achitare neîntemeiată majorată soților xxx și xxx în sumă totală de 115 020,3 lei, astfel bugetului Întreprinderii Municipale „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți” fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil de suma respectivă.

4. Acțiunile lui xxxr au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 327 alin. (1) Cod penal al RM – abuzul de serviciu cu semnele de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situație de serviciu cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.
5. Inculpata xxx, în cadrul ședinței de judecată nu și-a recunoscut vina și a declarat instanței că din data de 05 mai 2011 este directorul Întreprinderii Municipale „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți”. A menționat că a fost încheiat contractul nr.2/16 din XXXXXXXXXXXX cu SC „Legilux” SRL pentru acordarea serviciilor de taxi. Contractul respectiv a fost încheiat conform capitolului III alin.(8) lit.e) al Legii nr.146/15 din XXXXXXXXXXXX precum și în temeiul procesului-verbal nr.22 al Consiliului administrativ din XXXXXXXXXXXX. Drept temei de a încheia respectivul contract a servit necesitatea deplasării angajaților pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale angajatorilor întreprinderii conform legii RM, legate de interes de serviciu, în baza documentelor de înființare a întreprinderii și altor acte legislative de ordin local, legate de evidența contabilă. În gestiunea întreprinderii se află mai multe obiecte și mijloace fixe care trebuie verificate zilnic și se află în diferite regiuni ale orașului. Pentru îndeplinirea tuturor cerințelor, lucrătorii aparatului administrativ foloseau zilnic serviciile respective pentru chestiunile de serviciu, precum și în cazul situațiilor de avarii, condițiilor climatice nefavorabile, în timpul de seară sau noapte pentru interveniri de urgență în vederea lichidării unor avarii, de la obiect și până la obiect se deplasau cu serviciile de taxi. În rapoartele de inspecție financiară, inspectorii au făcut referire la alin. (7) pct.15-16 Hotărârea de Guvern nr.10 din XXXXXXXXXXXX privind deplasările, potrivit căreia salariatului delegat i se restituie cheltuielile de transport cu excepția serviciilor de taxi. În art. 24 pct.3) Cod Fiscal, se face referire la deplasarea salariaților. În Hotărârea Guvernului nr.10 din XXXXXXXXXXXX alin. (2), (3) se indică că deplasarea salariaților pe teritoriul RM, activitatea permanentă care are un caracter de deplasare, nu se consideră deplasare de serviciu. De către întreprindere a fost efectuată o analiză economică conform căreia cheltuielile care au fost achitate de către întreprindere erau mai mici decât în cazul în care are fi fost procurat un automobil de serviciu. Încheierea contractului a fost unica soluție la acel moment, alte opțiuni în ce privește asigurarea transportului, întreprinderea nu avea. Cît ține de arenda automobilelor, la fel au fost încheiate 2 contracte de arendă nr.17 și nr.18 din XXXXXXXXXXXX. Încheierea contractelor respective a fost examinată de către consiliul administrativ al întreprinderii. Motivul încheierii contractelor respective a fost necesitatea stringentă, deoarece întreprinderea nu avea posibilitatea de a transporta lucrătorii la obiecte, precum instrumentele și inventarul și altor obiecte la fața locului, la fel și petrecerea lucrărilor de reparație a inventarului și altor obiecte. Prețul de arendă a fost calculat și propus de arendatori, fiind examinat de secția economică și transmis spre examinare Primăriei mun. Bălți. Costul a fost confirmat și aprobat de către Primăria mun. Bălți. În contract era indicată plata de arendă pentru o mașină oră. De asemenea, în contract în pct.2.2. capitolul II era indicat că evidența de utilizare a automobilului se efectuează conform foii de parcurs, ceea ce și a fost executat. În raportul de inspecție financiară, a fost reflectată că plata trebuia să fie efectuată pe ore de funcționare a motorului automobilului. Însă conform regulilor de folosire a autotehnicii, o mașină-oră include timpul aflării automobilului pe rută, la obiect inclusiv timpul de încărcare, descărcare și staționare. O mașină-oră include doar activitatea motorului, timpul de deplasare a automobilului. Asemenea tip de oră se poate de calculat doar la acele automobile care au un contor specializat. Ținând cont de faptul că contractele au fost încheiate cu rudele sale, începând cu anii 2011-2015 la fel au fost arendate și autovehicule și de la alte persoane însă în acel moment plata de arendă era mai mare decât în anii următori. La momentul încheierii contractelor, la sfârșitul anului 2015 începutul anului 2016 au fost propuneri în ce privește prețul mai mic al arendei, fiind convenabil pentru întreprindere. La acel moment, s-a condus doar de interesele întreprinderii fără a avea interese personale. **La întrebarea avocatului**, inculpata a menționat că întrebările privind arenda automobilelor a fost discutată la consiliul de administrare a întreprinderii, fiind cunoscut faptul că arendatorii sunt rudele sale, însă în procesul-verbal nu a fost inclus faptul respectiv. **La întrebarea procurorului**, inculpata a menționat că a prezentat inspectorilor financiari actele ce confirmă aprobarea încheierii contractului și prețurile de arendă. La consiliul administrativ nu au fost făcute anunțuri referitor la arendă. Membrii consiliului administrativ au telefonat agenții economice conform anunțurilor din internet. Conform legii, încheierea unor asemenea contracte de arendă nu prevede petrecerea ofertei de preț și poate fi petrecută în interiorul comisiei constituite la întreprindere. Conform ordinului intern era prevăzut dreptul de a semna taloanele de taxi și probabil din greșeală a fost redactat textul sub aspectul folosirii serviciului. Fiul său, xxxr lucrează la această întreprindere în calitate de administrator de garaje. În situația de avarie și necesitatea de ieșire în afara orelor de serviciu, el trebuie să fie prezent din care motiv servea serviciile de taxi în situațiile excepționale. Toate ieșirile lucrătorilor în afara orelor de muncă erau tabelate și achitate suplimentar.
6. **Probatoriul administrat în cadrul cercetării judecătorești:**
7. Fiind audiat în ședința de judecată, reprezentantul părții vătămate și părții civile a Consiliului municipal Bălți, Iaroslavna Samotughina a declarat instanței că xxx nu a cauzat un careva prejudiciu Consiliului municipal Bălți și nici Întreprinderii Municipale „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți”.
8. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul xxx a declarat instanței că o cunoaște pe inculpata xxx care este directorul Întreprinderii Municipale „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți” unde acesta a activat din XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX în calitate de inginer șef. **La întrebarea procurorului**, martorul a menționat că în perioada activității sale la întreprindere era responsabil de tehnica întreprinderii, lucrătorii ce deserveau tehnica, reparația și ieșirea la serviciu, avînd subalterni mecanicii ce se ocupau de reparative, precum și răspundea și de parcul Auto. Lucrătorii la locurile de muncă se deplasau cu vehiculele luate în arendă de model „Opel Vivaro” și Renault Traffic”. Din cite cunoaște, microbuserile respective au fost arendate de la soții Sobacinschi care la fel lucrau la întreprindere, a mai menționat că ultimii au luat mai puțin pentru arendă. Mai cunoaște că aceștia erau rude cu xxxa, era fata surorii lui xxxr. Automobilele erau conduse de către mecanici care se deplasau conform necesităților. Automobilele pe noapte se aflau în parc, ei erau responsabili de ele, în cazuri excepționale se permitea ca automobilul să fie luat de persoana responsabilă pentru a merge la fața locului, în rest se afla în parcul auto. Automobilele ieșeau dimineața cu lucrătorii, pe parcursul zilei se transportau diferite brigăzi de lucrători în diferite direcții ale orașelor. Au fost cazuri cînd automobilele staționau unde lucrau lucrătorii, însă nu pe mult timp. Foile de parcurs erau întocmite de către el, automobilele respective fiind înregistrate în registru cu indicarea transportului și șoferului. Seara foile de parcurs erau transmise lui de către șofer care personal scria în foaia de parcurs datele ce țin de deplasare, kilometraj și combustibilul consumat, alimentarea fiind de pe card. La parcul auto, pentru deplasarea conducerii nu erau alte automobile. Automobilul de model „Gaz 2411” este automobilul reparat de el și cu care el se deplasa pentru a căuta piese și a repara, cu el mai mergea și inginerul pe securitate în muncă care pe drum, în timp, ce se deplasau întîlnea brigăzi și le instrucea. Nu cunoaște cum se calcula arenda pentru acele două microbuse. Calculele timpului de lucru a șoferilor și lucrătorilor le făcea secția de planificare, șeful căreia era xxx și de combustibilul rămas în rezervoare la fel ei se ocupau. **La întrebarea avocatului**, martorul a menționat că automobilele de model Renault și Opel erau folosite atît pentru transportarea lucrătorilor cît și a utilajelor necesare pentru lucru. În sarcina conducătorilor intra ca în timpul activității să păstreze utilajele necesare pentru lucru în automobil. De serviciile de taxi, din corpul conducerii se folosea uneori maistrul, se permite de a se folosi de serviciile respective prin ordin, deoarece o singură mașină de serviciu nu reușea să activeze în toate direcțiile.
9. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul xxx a declarat instanței că activează la Întreprinderea Municipală „Amenajarea spații verzi Bălți” în calitate de contabil-șef din XXXXXXXXXXXX, la fel o cunoaște și pe inculpata xxxa. **La întrebarea procurorului**, martorul a menționat că în obligațiunile sale de serviciu intră semnarea și ducerea evidenței contabile. Cu firma „Legilux” a fost încheiat contract de prestare a serviciilor de taxi, explicînd că în fiecare lună firma le aducea facturi fiscale la care erau anexate descifrrările deplasărilor, iar ea verifica dacă este prezentă ștampila și se verificau taloanele prezentate, astfel, la finele lunii se prezenta noua factură și descifrrările zilnice ale deplasărilor. În acest sens, a fost emis de către xxx un ordin prin care au fost desemnate persoanele responsabile de a semna taloanele și anume directorul, directorul adjunct. De tichete se foloseau angajații corpului administrativ. Achitarea serviciilor de taxi se făcea în baza facturii fiscale, lunar, din banii bugetului întreprinderii, iar facturile fiscale de achitare lunară a sumei pe directorul xxx erau prezentate în raportul lunar al

- bugetului mureșnoierii, iar ractura înscăia de acmătare unara o semna ea, directorul nu semna aceste racturi. în cunoaște daca în parcul auto ai întreprinderii erau și alte automobile funcționale, deoarece se deplasa cu taxiul, iar evidența mijloacelor fixe se efectuează de către un alt contabil. în gestiunea întreprinderii era un automobile de model „Gaz” care era folosit de către xxx și nici la moment nu există un alt automobil în afară de automobilul sus-menționat. Cît ține de automobilul de model Opel și Renault a explicat că acestea au fost luate în arendă, iar cînd ea a venit la serviciu, automobilele respective deja era antrenate în lucru. La fel, erau și contracte de arendă pe automobilele respective, un automobil aparținea lui xxx și xxx, contractele de arendă au fost semnate din numele întreprinderii de către Novicova Svetlana. în perioada încheierii contractelor, persoanele respective erau angajați ai întreprinderii. Achitarea pe aceste două automobile se făcea în baza de ordin și semna ea și directorul. Taxa de arendă se făcea în fiecare lună, iar la sfîrșit se făcea totalul foilor de parcurs, se numărau orele de lucru ale automobilelor și conform orelor lucrate se achita ora de lucru, era indicat în contract, din suma respectivă se scotea și TVA. **La întrebarea avocatului**, martorul a menționat că plata arendei se efectua conform orelor de lucru a automobilului care era calculată în mașini-ore în contractul de arendă era indicat costul unei mașini-ore care era de 36 lei.
10. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul xxx a declarat instanței că activează la întreprinderea Municipală „Amenajarea spații verzi Bălți” în calitate de șef secție planificare din XXXXXXXXXXXX, la fel o cunoaște și pe xxxx care este director. **La întrebarea procurorului**, martorul a menționat că administrația conducerii se foloseau de serviciile de taxi, și anume: inginerii pe înverzire, directorul pe probleme de producție, directorul întreprinderii, inginerul principal, contabilul șef, vicedirectorul, în baza necesităților de serviciu. Nu cunoaște dacă exista un careva ordin în care ar fi fost indicate persoanele care aveau dreptul să se folosească de serviciile de taxi. S-a ajuns la concluzia de a se folosi de taxi, deoarece întreprinderea avea o singură mașină veche și uzată și s-a calculat că cheltuielile pentru întreținerea unui automobil și achitarea salariului unui șofer nu este rentabilă, din care motiv s-a ajuns la concluzia de a se folosi de serviciile de taxi. Referitor la arenda automobilelor de model Opel Vivaro și Renault Traffic a explicat că au fost încheiate contractele de arendă, iar anexa la ele era tariful care a fost efectuat de persoana fizică, iar proiectul contractului de către arendator, ea l-a verificat după care a fost semnat de către directorul întreprinderii. Automobilele respective aparțineau lui xxxși xxx care activau la întreprinderea respectivă. xxx este nepoata lui xxx. Din suma totală a costului automobilelor, a fost scoasă suma pentru reparație, schimbul cauciucurilor și s-a ajuns la prețul de 36 lei /ora. Drept necesitate de a lua automobilele în arendă a fost deplasarea brigăzii de persoane la serviciu, precum și în diferite regiuni ale orașului pentru efectuarea reparației, cît și pentru transportarea materialelor necesare pentru lucru. Nu este de acord cu actul de revizie, deoarece conform contractului a fost indicat costul pentru mașini-ore. Mașina trebuie să efectueze lucrul de transportare nu doar cînd este motorul în funcțiune, cît și momentul cînd se descarcă și încarcă materialele chiar dacă motorul nu funcționează. **La întrebarea avocatului**, martorul a menționat că directorul dă acordul referitor la faptul beneficiarii de serviciile de taxi. Amenda și tariful pentru arendă l-a verificat ea, explicînd că a fost necesar de a încheia arenda cu aceste 2 automobile, din cauza lipsei tehnicii de transport. Au fost solicitări în adresa consiliului pentru eliberarea surselor financiare pentru procurarea transporturilor, însă nu a parvenit nici un răspuns.
11. în cadrul ședinței de judecată, martorul xxx a refuzat să dea declarații în legătură cu faptul că inculpata xx este mama sa.
12. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul xxx a declarat instanței că o cunoaște pe inculpata xxxcare este directorul întreprinderii Municipale „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți”, menționînd că în anul 2016, activa în calitate de mecanic la întreprindere, deseori mai lucra și în calitate de șofer mecanic. Nu cunoaște dacă automobilul de model „Opel Vivaro” aparține sau nu întreprinderii municipale sau dacă este luat în arendă. Cînd lucra pe automobilul respectiv, i se elibera foaie de parcurs care era completată de către inginerul principal. La fel, pe foaia de parcurs scria și el la rubrica pentru șofer despre ora plecării și sosirii. La revenire la întreprindere, transmitea foaia de parcurs inginerului principal Dumitrașciuc Dumitru care o primea și o semna. Foile de parcurs se eliberau pe zile și pe săptămîni. Pe zi ducea la destinație cîte 4-5 brigăzi de oameni. Foaia de parcurs se încheia seara, ziua de muncă era de 8 ore, însă uneori erau cazuri cînd foile de parcurs se închideau seara tîrziu. Motorul mașinii era oprit pentru 5-10 minute pentru a descărca oamenii, iar uneori și mai mult. A mai explicat că și inventarul tehnic era transportat cu automobilul. în foaia de parcurs nu era indicat momentul opririi motorului mașinii, era doar indicat ora ieșirii și intrării pe teritoriul întreprinderii. Automobilul era alimentat dimineața prin intermediul cardurilor eliberate de întreprindere. **La întrebarea avocatului**, martorul a menționat că automobilul pe care îl conducea era folosit doar în scop de serviciu- transportarea anagașajilor și a echipamentelor. Au fost situația cînd el împreună cu brigada stătea la locul unde era necesară repararea echipamentului defectat, erau și cazuri cînd repararea echipamentului defectat se făcea în automobil din cauza condițiilor climaterice.
13. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul xxxa declarat instanței că o cunoaște pe inculpata Novicova Svetlana care este șefa lui, menționînd că activează la întreprinderea Municipală „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți” în calitate de inginer. în anul 2016-2017, s-a folosit de serviciu de taxi 14099, dat fiind faptul că lucrul său ține de securitatea muncii împotriva incendiilor și protecției civile, precum și de stațiile de salvare care la fel se află în gestiunea sa, din care cauză permanent urmează să se afle în teritoriu, fiind compus din mai multe subdiviziuni. Tot lucrul se efectuează cu ajutorul diferitor mecanisme și unelte care dacă nu sunt folosite în mod corespunzător, pot fi deteriorate. Pentru achitarea serviciilor de taxi, ultimul primea tichet de la director sau de la directorul adjunct unde era indicată suma, unde urmează să se deplaseze și ce lucrări trebuie să efectueze. Despre ordinul referitor la folosirea serviciului respectiv nu cunoaște. Cunoaște că automobilele de model „Opel Vivaro” și „Renault Traffic” au fost arendate pentru a transporta efectivul la locul de muncă precum și echipamentul necesar lucrătorilor precum și în cazul în care se deteriorau utilajele, cu ele se deplasau mecanicii.
14. Fiind audiat în ședința de judecată martorul xxxa declarat instanței că o cunoaște pe xxx care este directorul întreprinderii Municipale „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți”, menționînd că personal s-a folosit de serviciile de taxi, avînd în vedere specificul lucrului său, deoarece sunt foarte multe obiecte amplasate în diferite regiuni ale orașului pe care le deserveșc. în acest sens, a fost emis ordin și încheiat contract privind folosirea serviciilor de taxi de către corpul administrativ al întreprinderii. La fel, au fost cazuri cînd serviciile de taxi au fost folosite și în situații excepționale precum și noaptea pentru ieșirea la fața locului și repararea în situații de avarie. Cunoaște și despre faptul arendării automobilelor de model „Opel Vivaro și „Renault Traffic” care au fost arendate în scop de serviciu de la xxx și xxxx însă nu cunoaște în ce condiții. La întrebarea avocatului, martorul a menționat că serviciile de taxi erau foarte benefice și rentabile firmei care avea doar un singur automobil care putea fi folosit doar într-o singură direcție. Subdiviziunea pe care o conduce s-a folosit de mașinile arendate, fiind transportați oamenii și inventarul tehnic a materialului la fel se foloseau și alte subdiviziuni. Se lua uneltele pentru a le repara și a le duce înapoi în teritoriu.
15. Fiind audiat în ședința de judecată martorul xxx a declarat instanței că în obligațiile sale de serviciu în calitate de vicedirector intra verificarea lucrului, verificarea conturilor pentru depunerea la secție de planificare și producere. Contractul cu firma de taxi a fost încheiat din cauza necesităților de serviciu deoarece întreprinderea nu dispunea de automobil de serviciu. xxx a reparat automobilul de model „Gaz Volga” și îl folosea în interesul de serviciu. în acest sens a fost emis un ordin cu privire la dreptul de a folosi serviciile de taxi, în ordin era indicat cine are dreptul de a semna tichetele, dreptul de semnătură îl avea ea în calitate de vicedirector și șefa secției amenajare Vasiuc Tatiana. S-au adresat la primărie să li se ofere un automobil sau bani pentru a procura un automobil însă compania de leasing a refuzat. S-au folosit de serviciile de taxi în legătură cu atribuțiile de serviciu. Erau cazuri excepționale cînd seara era necesar să se deplaseze pentru a organiza lucrul și echipa de oameni. Cu referire la greșelile din ordinul nr.21 a menționat că greșeala constă în aceea că urma să fie indicat dreptul de a semna dar nu dreptul de a folosi. Automobilul de model „Opel Vivaro” a fost arendat pentru necesitățile de serviciu de la xxx care la fel lucra la întreprindere. Contractele de arendă au fost semnate de directorul întreprinderii, fiind întocmite de șeful secției de planificare, xxx. Plata pentru arendă era de 36 lei mașină/oră. Achitarea se făcea prin contabilitate însă nu cunoaște care era modalitatea. Prin prețul de 36 lei pe oră se avea în vedere ora de lucru a mașinii în aceste ora intra și timpul stopării automobilului cînd lucrătorii erau debarcați precum și utilajul. La întrebarea avocatului, martorul a menționat că arenda automobilelor era convenabilă și necesară pentru procesul de lucru existînd posibilitatea de a transporta atît lucrătorii cît și instrumentele. La fel și serviciul de taxi era convenabil pentru întreprindere, deoarece salariul unui șofer este de 4000 lei și astfel cheltuielile ar fi fost mai mari.
16. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul xxxa declarat instanței că activează la întreprindere de la finele anului 2015, menționînd că de

serviciile de taxi s-au folosit toți lucrătorii întreprinderii și anume, corpul administrativ precum și lucrătorii când erau situații excepționale. Serviciul de taxi era achitat cu tichete care erau date în caz de necesitate. Referitor la serviciile de taxi a fost emis un ordin, potrivit acestui ordin responsabil de dreptul de a elibera tichete îl avea directorul adjunct și inginerul Vasiuc Tatiana. La fel, cunoaște și despre arenda automobilelor care au fost arendate pentru a transporta lucrătorii la obiecte pe tot teritoriul orașului, deoarece la acel moment nu erau alte mijloace de transport pentru transportarea oamenilor și uneltelor.

17. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul xxx a declarat instanței că cunoaște despre încheierea contractului privind prestarea serviciilor de taxi, deoarece s-au folosit de serviciile respective în scopuri de serviciu. Lucrătorii erau transportați cu microbusul. Din personalul de la întreprindere, toți se foloseau de serviciile de taxi inclusiv și lucrătorii care erau din afara orașului care erau transportați la domiciliu cu taxiul noaptea târziu. La întrebarea avocatului, martorul xxx a declarat instanței că microbusurile au fost arendate în scop de serviciu, fiind folosite permanent pentru transportarea efectivului de oameni și a inventarului tehnic. Activând în calitate de inginer era necesar ca permanent să se deplaseze în teritoriu de mai multe ori în dependență de necesitate.
18. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul xxxxx a declarat instanței că xxx este directorul întreprinderii și mătușa sa, menționând că automobilele de model „Renault Trafic” și „Opel Vivaro” îi aparțin ei, fiind încheiat contract de arendă, costul arendeii l-a propus soțul său Sobacinschi Constantin, vehiculele respective fiind date în arendă pentru lucrul întreprinderii, banii pentru arendă îi primea și semna pentru primirea acestora. Un contract de arendă a fost încheiat pe numele său iar celălalt pe numele soțului său.
19. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul xxx a declarat instanței că inculpata xxx este mătușa soției sale și directorul întreprinderii la care activează. Automobilele care au fost date în arendă aparțin lui și soției. Banii pentru arendă se achitau conform orelor de lucru lunar. Referitor la prețul arendeii a menționat că împreună cu un prieten a întocmit devizul de cheltuieli pe care le-a prezentat directorului. Nu-și amintește dacă tariful era stabilit pentru mașină/oră sau moto/ore. Automobilele se utilizau pentru transportarea lucrătorilor, inventarului și repararea la fața locului. Toate cheltuielile pentru automobil erau efectuate din contul său.
20. **Probele scrise cercetate în cadrul ședinței de judecată în susținerea învinuirii înaintate sunt următoarele:**
  - raportul privind inspectarea financiară a activității economico-financiare a ÎM „AT și SV” Bălți din XXXXXXXXXXXX (f.d.29-55, vol.I);
  - procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX (f.d.142, vol.I);
  - ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor de probă: (f.d.163, vol.I);
  - procesul-verbal de ridicare din 16.08.2017 (f.d.165, vol.I);
  - contractul nr. 02/2016 din 04/01.2016 încheiat între administratorul SRL „Legilux” xxxV-na și directorul Întreprinderii Municipale „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” xxx nr.02/2016 din XXXXXXXXXXXX privind acordarea serviciilor de transport a călătorilor în regim de TAXI (f.d.166, vol.I);
  - procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din XXXXXXXXXXXX (f.d.241-244, vol.I);
  - ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din XXXXXXXXXXXX (f.d.245, vol.I);
  - procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX (f.d.61-65, vol.III);
  - procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din XXXXXXXXXXXX (f.d.9-16, vol.VI);
  - ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor de probă (f.d.17-22, vol.VI);
  - procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX (f.d.24, vol.VI);
  - procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din XXXXXXXXXXXX (f.d.33);
  - ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor de probă din XXXXXXXXXXXX (f.d.34, vol.VI);
21. **Conform art. 53 alin. (1) pct. 1) și pct. 8) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării. Își expune părerea în debaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată;**
22. **Potrivit art. 14 Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.**
23. La fel, potrivit reglementărilor Legii stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.
24. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin. (3) stipulează că: concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.**
25. Prevederile date sunt reflectate și în art. 6 (2) CEDO care obligă printre altele că, îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la ideea preconcepută că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului (*hot. Barbera, Messague și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988*).
26. În acest sens, instanța reține că vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Or, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP). În *cauza Capean vs Belgia din 13.01.2005* Curtea a constatat că, în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 & 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
27. **Potrivit art. 24 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.**
28. În același timp, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO - dreptul la un proces echitabil - la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție, obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
29. De asemenea, CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tashivili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei*).
30. **Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere.**

31. In cauza *Prince Hans-Adam II de Liechtenstein c. Allemagne* din 12.07.2001, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie *concrete și efective, nu teoretice și iluzorii*, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.
32. **Conform art. 101 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală**, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
33. **Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală**, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
34. **În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală**, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
35. **Conform art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
36. Ascultând opiniile participanților la proces, audiind inculpații, cercetând materialele cauzei din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor și coroborării per ansamblu, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul penal pornit în privința lui xxx în baza art. 327 alin. (1) și art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, din motiv că faptele acestea constituie contravenții prevăzute la art. 313 și art. 312 Cod contravențional al RM, concluzie bazată pe următoarele circumstanțe:
37. **Cu referire la episodul de învinuire a lui xxxx în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal, instanța a reținut:**
38. Conform rechizitoriului și materialelor prezentate de procuror, xxxx se învinuiește de faptul că deținând în temeiul contractului individual de muncă cu nr.07/14 din 31.12.2004, semnat de primarul mun. Bălți, Vasile Panciuc, funcția de administrator al Întreprinderii Municipale „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți”, cu sediul în mun. Bălți, str. Moscovei 19, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, abilitată cu atribuții de conducere și asigurarea cu eficacitate a activității întreprinderii, cu atribuții de reprezentare a intereselor întreprinderii în coraport cu persoane fizice și juridice, cu dreptul de a încheia contractele necesare în vederea asigurării unei activități economice normale a întreprinderii etc., fiind obligată de a asigura utilizarea efectivă și corectă a patrimoniului întreprinderii primit în administrare și gestiune, folosind intenționat situația de serviciu, precum și dreptul managerial de a reprezenta și a încheia contracte din numele întreprinderii, contrar obligațiilor de serviciu și a prevederilor pct. 15 și 16 din Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova cu nr.10 din 05.01.2012, care prevăd că cheltuielile de transport i se achită doar salariatului delegat, pînă la locul de destinație și retur – spre locul permanent de muncă cu transportul aerian, feroviar, naval, transportul auto public la tarifele clasei econom, *cu excepția taximetrelor*, incluzînd plata pentru asigurarea de stat a pasagerului la transport și pentru serviciul prestat la vînzarea preliminară a biletelor de călătorie, precum și faptul că salariatului delegat i se achită și cheltuielile pentru călătoria în transportul public (*cu excepția taximetrelor*) pînă la gară, aerogară, debarcader și retur, în cazul în care ele nu sunt amplasate în raza localității unde a fost delegat, sau cu taximetrul în cazul în care ora sosirii sau plecării delegatului nu corespunde cu orarul de timp al transportului public, în scopul realizării intereselor materiale de folosire a serviciilor de transport în interesul său personal și în afara orelor de muncă, precum și folosirea serviciilor de taxi în interesul rudelor sale, a încheiat cu SC „Legilux” SRL la 04 februarie 2016 contractul nr.2/16 și, respectiv la 01.01.2017 contractul cu nr.1/17, privind acordarea serviciilor de transport a călătorilor în regim de TAXI, prin care fapt, ca rezultat al utilizării serviciilor nominalizate în perioada 01.01.2016 – 31.03.2017, Întreprinderii Municipale „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți” i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 95 327,3 lei.
39. Acțiunile lui xxxx au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod penal al RM – **abuzul de serviciu** cu semnele de calificare - *folosirea intenționată de către o persoană publică a situație de serviciu cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice*.
40. În acest context, instanța de judecată reține că *obiectul* acestei infracțiuni îl constituie relațiile referitoare la buna desfășurare a activității organelor autorităților publice centrale și locale, a organelor de drept și a persoanelor cu funcție de răspundere în scopul îndeplinirii de către aceștia a atribuțiilor lor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice.
41. *Latura obiectivă* a infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu se realizează prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, care constă în acțiunea sau inacțiunea, contrar drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Mai frecvent, elementul material se realizează prin acțiuni. Atît acțiunea cît și inacțiunea trebuie să se refere la situația de serviciu a funcționarului public și să decurgă din exercitarea atribuțiilor de serviciu – fiind circumscrise nu numai obligațiile în sens restrîns ale funcționarului, dar și drepturile lui, de, altfel, aceste două elemente sunt indispensabile pentru determinarea atribuțiilor și, în cele din urmă, a competenței funcționarului.
42. *Subiect* al infracțiunii de abuz de putere și abuz de serviciu poate fi orice funcționar public sau alt funcționar al organelor de drept cu funcție de răspundere care obține calitatea de autor al infracțiunii.
43. *Latura subiectivă* a acestei infracțiuni se realizează numai cun intenție. Intenția poate fi directă sau indirectă, după cum făptuitorul prevede că acțiunea sau inacțiunea va aduce atingere drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmărind sau acceptînd producerea acestui rezultat.
44. Motivul este un element obligatoriu al acestei infracțiuni și poate fi material sau poate urmări un alt interes personal.
45. Prin *interes material* se înțelege ideea prin care făptuitorul urmărește scopul de a dobîndi bunuri materiale, bani sau alte avantaje patrimoniale în folosul său prin îndeplinirea sau neîndeplinirea abuzivă a atribuțiilor sale de serviciu.
46. Prin *alte interese personale* se înțelege dorința făptuitorului de a avea alte avantaje, nepatrimoniale, prestării servicii, acceptare de funcții sau protecție de serviciu, susținere profesională sau de a-și ascunde incompetența etc.
47. Consumarea infracțiunii se consideră în cazul în care, în urma acțiunii sau inacțiunii făptuitorului, au survenit urmările indicate în lege sau lezarea unui drept a persoanei fizice sau juridice.
48. Instanța de judecată mai scoate în evidență că existența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta abuzivă a persoanei cu funcție de răspundere și urmările prejudiciabile. Abuzul de putere sau abuzul de serviciu al persoanei cu funcție de răspundere se consideră săvîrșit numai în cadrul exercitării atribuțiilor funcționale, în caz contrar răspunderea survine conform altor norme penale.
49. Necesită de reflectat că abuzul de serviciu, fiind o infracțiune de rezultat, prevede survenirea unor urmări prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, daune care nu au fost stabilite, or, în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat cu certitudine că un careva prejudiciu Întreprinderii Municipale Bălți „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți” nu i-a fost cauzat, fapt confirmat de către reprezentantul părții vătămate și părții civile a Consiliului municipal Bălți, Iaroslava Samotughina, în timp ce acuzatorul de stat a reținut în acțiunile inculpatei xxxr un abuz de serviciu, avînd ca consecință o cauzare de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, la caz, părții vătămate și civile, daune care în ședința de judecată nu au fost constatate, reprezentantul părții vătămate și civile indicînd lipsa unor asemenea pretenții față de inculpații xxx
50. În atare circumstanțe, în pofida faptului că acțiunile lui xxnu pot fi calificate în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, instanța nu este în situație de achitare a inculpatei xxx, deoarece în acțiunile ultimei persistă elementele de contravenție prevăzute la **art. 313 Cod contravențional RM**, și

anume: **depășirea atribuțiilor de serviciu, cu semnele de calificare: săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.**

51. Analizând circumstanțele cauzei, instanța ajunge la concluzia că din probele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat că xxx, deținând în temeiul contractului individual de muncă cu nr.07/14 din XXXXXXXXXXXX, semnat de primarul mun. Bălți, Vasile Panciuc, funcția de administrator al Întreprinderii Municipale „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți”, cu sediul în mun. Bălți, str. Moscovei 19, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, abilitată cu atribuții de conducere și asigurarea cu eficacitate a activității întreprinderii, cu atribuții de reprezentare a intereselor întreprinderii în coraport cu persoanele fizice și juridice, cu dreptul de a încheia contractele necesare în vederea asigurării unei activități economice normale a întreprinderii etc., fiind obligată de a asigura utilizarea efectivă și corectă a patrimoniului întreprinderii primit în administrare și gestiune, contrar obligațiilor de serviciu a încheiat cu SC „Legilux” SRL la 04 februarie 2016 contractul nr.2/16 și respectiv la 01.102.107 contractul cu nr.1/17, privind acordarea serviciilor de transport a călătorilor în regim de Taxi, prin care fapt și-a depășit atribuțiile de serviciu, încălcând prevederile pct. 15 și 16 din Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova cu nr.10 din XXXXXXXXXXXX, care prevăd că cheltuielile de transport i se achită, doar salariatului delegat, pînă la locul de destinație și retur – spre locul permanent de muncă cu transportul aerian, feroviar, naval, transportul auto public la tarifele clasei econom, cu excepția taximetrelor, incluzînd plata pentru asigurarea de stat a pasagerului la transport și pentru serviciul prestat la vînzarea preliminară a biletelor de călătorie, precum și faptul că salariatului delegat i se achită și cheltuielile pentru călătoria în transportul public (cu excepția taximetrelor) pînă la gară, aerogară, debarcader și retur, în cazul în care ele nu sunt amplasate în raza localității unde a fost delegat, sau cu taximetrul în cazul în care ora sosirii sau plecării delegatului nu corespunde cu orarul de timp al transportului public, fapte care contravin drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice Întreprinderii Municipale „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți”.
52. În speță, instanța de judecată consideră că în cadrul ședinței de judecată nu a fost dovedită vinovăția inculpatei xxxx privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal, circumstanțe care impun necesitatea încetării procesului penal.
53. Totodată, examinînd în cumul totalitatea probelor și apreciîndu-le în conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile lui xxxx sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 313 Cod contravențional al RM și anume **-depășirea atribuțiilor de serviciu, cu semnele de calificare: săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.**
54. Totodată, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional dat fiind faptul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.
55. **Cu referire la episodul de învinuire a lui xxx în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal, instanța a reținut:**
56. Conform rechizitoriului și materialelor prezentate de procuror, xxx se învinuiește de faptul că activînd în funcția sus nominalizată și avînd aceleași atribuții și obligațiuni de serviciu, fiind în acest mod persoană publică, folosînd intenționat situația sa de serviciu în interesul unor persoane, manifestată prin intenția de a obține un câștig material pentru ruda sa și soțul acesteia, contrar prevederilor art. 3 lit.c) și art. 9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.16-XVI din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese, în vigoare pînă la data de 01.08.2016 și prevederile art. 3 alin.(1) lit.e), g), art. 12 alin.(3) și art.12 alin.(4) lit.a), b) din Legea nr.133-XVI din 17.06.2016, care stipulează situațiile, restricțiile și obligațiile subiectului declarării conflictului de interese, la data de 31.12.2015 a încheiat din numele Întreprinderii Municipale „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți”, două contracte de arendă cu nr.18 și cu nr.17 și, ulterior, la data de 30.12.2016, contractele de arendă cu nr.20/16 și nr.21/6 prin care a luat în arendă pentru perioada XXXXXXXXXXXX-31.12.2016 și perioada 03.01.2017-31.12.2017, pentru necesitățile de serviciu a întreprinderii, automobilul de modelul Opel Vivara cu numărul de înmatriculare xxxproprietar al căruia este cet. xx care se află în relații de rudenie pe linie colaterală cu ea ca director al întreprinderii date, fiind nepoata de la soră și, respectiv, automobilul de model Renault Trafic cu numărul de înmatriculare xx proprietar al căruia este soțul lui xxx, Sxxx, ambii angajați ai întreprinderii respective, unde a stabilit plata de arendă a autoturismelor în mărime de 36,0 pentru o oră de lucru a fiecărui automobil arendat în parte, pentru care fapt, în perioada 01.01.2016-XXXXXXXXXX, întreprinderea i-a achitat lui Sxxxmijloace bănești în sumă totală de 174 384,0 lei, unde totodată contrar prevederilor pct.3.1. din condițiile contractelor de arendă sus indicate cu nr.17 și nr.18 a admis majorarea neîntemeiată a orelor efectiv lucrate de mijloacele de transport de modelul Opel Vivara cu numărul de înmatriculare Bxx și de model Renault Trafic cu numărul de înmatriculare xxx față de cele real executate, unde nu s-a luat în considerație timpul opririlor tehnologice, staționării, parcării și neutilizării în deplasare a autoturismelor în anumite perioade de timp, evidența orelor lucrate efectuîndu-se neîntemeiat în baza orelor de activitate a șoferilor, prin care fapt în perioada XXXXXXXXXXXX – 31.03.2017 s-a admis o achitare neîntemeiată majorată soților xxx și xxx în sumă totală de 115 020,3 lei, astfel bugetului Întreprinderii Municipale „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți” fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil de suma respectivă.
57. Acțiunile lui xxxr au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 327 alin. (1) Cod penal al RM – **abuzul de serviciu** cu semnele de calificare - *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*
58. Instanța de judecată consideră că organul de urmărire penală nu a demonstrat nemijlocit existența prejudiciului cauzat Întreprinderii Municipale „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți” în urma acțiunilor lui xxxx, or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că un careva prejudiciu Întreprinderii Municipale Bălți „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți” nu i-a fost cauzat, fapt confirmat de către reprezentantul părții vătămate și părții civile a Consiliului municipal Bălți, Iaroslava Samotughina, deși acuzatorul de stat a reținut în acțiunile inculpatei xxxun abuz de serviciu avînd ca consecință o cauzare de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice la caz părții vătămate și părții civil, daune care în ședința de judecată nu au fost constatate, reprezentantul părții vătămate și civile indicînd și în acest caz lipsa pretențiilor față de inculpata Nxxxx.
59. Instanța ține să menționeze că anume consecințele prejudiciabile constituie acel element după care urmează a fi făcută calificarea (încadrarea juridică) a faptei de abuz de serviciu, fie conform infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal, fie conform contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional.
60. În această ordine de idei, necăitînd la faptul că acțiunile lui xxxr nu pot fi calificate în baza art.327 alin. (1) Cod penal, instanța nu este în situație de achitare a inculpatei xxx deoarece în acțiunile ultimei persistă elementele de contravenție prevăzute la **art.312 Cod contravențional RM**, și anume - **abuzul de serviciu, cu semnele de calificare: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.**
61. Analizînd circumstanțele cauzei, instanța ajunge la concluzia că din probele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că Novicova Svetlana Victor, deținînd în temeiul contractului individual de muncă cu nr.07/14 din XXXXXXXXXXXX, semnat de primarul mun. Bălți, Vasile Panciuc, funcția de administrator al Întreprinderii Municipale „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți”, cu sediul în mun. Bălți, str. Moscovei 19, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, abilitată cu atribuții de conducere și asigurarea cu eficacitate a activității întreprinderii, cu atribuții de reprezentare a intereselor întreprinderii în coraport cu persoanele fizice și juridice, cu dreptul de a încheia contractele necesare în vederea asigurării unei activități economice normale a întreprinderii etc., fiind obligată de a asigura utilizarea efectivă și corectă a patrimoniului întreprinderii primit în administrare și gestiune, folosînd intenționat situația sa de serviciu în interesul unor persoane, manifestată prin intenția de a obține un câștig material pentru ruda sa și soțul acesteia, contrar prevederilor art. 3 lit.c) și art. 9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.16-XVI din XXXXXXXXXXXX cu privire la conflictul de interese, în vigoare pînă la data de XXXXXXXXXXXX și prevederile art. 3 alin.(1) lit.e), g), art. 12 alin.(3) și art.12 alin.(4) lit.a), b) din Legea nr.133-XVI din XXXXXXXXXXXX, care stipulează situațiile, restricțiile și obligațiile subiectului declarării conflictului de interese, la data de XXXXXXXXXXXX a încheiat din numele Întreprinderii Municipale „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți” două contracte de arendă cu nr.18 și cu nr.17 și, ulterior, la data de

întreprinderii municipale „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți”, două contracte de arenda cu nr.16 și cu nr.17 și, ulterior, la data de XXXXXXXXXXXX contractele de arenda cu nr.20/16 și nr.21/6 prin care a luat în arenda pentru perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX și perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX pentru necesitățile de serviciu a întreprinderii, automobilul de modelul Opel Vivara cu numărul de înmatriculare BLDV 167 proprietar al căruia este xxa care se află în relații de rudenie pe linie colaterală cu ea ca director al întreprinderii date, fiind nepoata de la soră și respectiv automobilul de model Renault Trafic cu numărul de înmatricularexxx, proprietar al căruia este soțul lui xxx, xxx ambii angajați ai întreprinderii respective, unde a stabilit plata de arenda a autoturismelor în mărime de 36,0 pentru o oră de lucru a fiecărui automobil arendat în parte, pentru care fapt în perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, întreprinderea i-a achitat lui xxx și xxxmijloace bănești în sumă totală de 115 020,3 lei, în așa modxxxr, folosind intenționat situația sa de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice Întreprinderea Municipală „Amenajarea teritoriului și spații verzi Bălți”.

62. La caz, instanța de judecată consideră că în cadrul ședinței de judecată nu a fost dovedită vinovăția inculpatei xxx privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal, circumstanțe care impun necesitatea încetării procesului penal.
63. Totodată, examinând în cumul totalitatea probelor și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile lui xxxx sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 312 Cod contravențional al RM și anume - **abuzul de serviciu, cu semnele de calificare: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.**
64. Instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional dat fiind faptul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.
65. Cu referire la argumentele inculpatei xxx precum că ultima nu a comis faptele respective, instanța ține să menționeze că această situație nu echivalează cu achitarea, odată ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, dovedesc comiterea contravențiilor prevăzute de art. 313 și art.312 Cod contravențional, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au drept scop de a evita răspunderea.
66. Cît privește argumentele avocatului care a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, instanța ține să elucideze că sentința de achitare se adoptă numai în situațiile prevăzute la art. 390 Cod de procedură penală care nu se constată a fi prezente în cauza dată, or, pe caz, vinovăția lui xxx de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 313 și art. 312 Code contravențional a fost dovedită cu desăvârșire prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată.
67. **Potrivit art.391 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.**
68. **Conform art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.**
69. **Conform prevederilor alin. (2) și alin. (5) art. 30 Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.**
70. Astfel, în urma examinării cauzei pornite în privința lui xxx s-a stabilit că acțiunile reținute au fost comise la data de XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX.
71. Drept consecință, termenul de atragere la răspundere contravențională prevăzut de art. 30 Cod contravențional, la momentul dat a expirat, efect ce, de drept, duce la încetarea procedurii în cauză.
72. **Potrivit art. 441 al. 1 lit. b) Cod contravențional, în cazul în care să constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 20 – 31 Cod contravențional procesul contravențional se încetează, ce determină prin prisma art. 461 Cod contravențional obligațiunea adoptării hotărîrii de încetare a procesului.**
73. Corpurile delictive – mijloacele materiale de probă recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive prin ordonanțele din 14.08.2017, 17.08.2017, 23.01.2018 și XXXXXXXXXXXX, păstrare la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a le păstra la materialele dosarului.
74. În conformitate cu art. art. 382, 384, 385, 391 alin. (2), 392-396 și 397 ale Codului de procedură penală al RM și în conformitate cu art. art. 26, 30, 441 alin. (1) lit. b) și art. 462 alin. (5) lit. a) ale Codului contravențional al RM, instanța de judecată-

#### HOTĂRĂȘTE:

**Se încetează procesul penal** în privința lui xx învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, din motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional al RM.

**Se recunoaște vinovată xx** în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional al RM și se încetează procesul contravențional pornit în privința lui xxx în baza art. 313 Cod contravențional al RM, din motivul expirării termenului de atragere la răspundere contravențională.

**Se încetează procesul penal** în privința lui xxx învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, din motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional al RM.

**Se recunoaște vinovată xxx** în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional al RM și se încetează procesul contravențional pornit în privința lui xxx în baza art. 312 Cod contravențional al RM, din motivul expirării termenului de atragere la răspundere contravențională.

**Corpurile delictive** – mijloacele materiale de probă recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive prin ordonanțele din XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, păstrare la dosar, **se păstrează la materialele dosarului.**

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,  
judecătorul:

Ecaterina Arseni

