

**S E N T I N Ț Ă**

în numele Legii

24 decembrie 2015

Judecătoria Centru, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecătorul - Liubovi Brînză

Grefier - Irina Antoci

*Cu participarea:*

Procurorilor - XXXXXXXXXXX, Vitalie Lungu

Apărătorului - Ludmila Armanu-Gherman

Reprezentantului ÎS „Calea Ferată din Moldova” - Victor Căldare

A examinat în ședință de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXX, a.n. 28 februarie 1963, c/p XXXXXXXXXXX, născut și domiciliat în r-nul Strășeni, s. Vorniceni, moldovean, cetățean al RM, studii medii, supus militar, divorțat, nu are copii minori la întreținere, angajat la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în calitate de însoțitor de vagon, fără antecedente penale

- în comiterea infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(1) CP RM
- perioada examinării: 02 februarie 2015 – 24 decembrie 2015

**A C O N S T A T A T:**

Potrivit rechizitoriului, inculpatul, XXXXXXXXXXX, este învinuit că, activând în funcția de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoțitorilor de vagoane ÎS „Calea Ferată din Moldova”, care conform art.123 CP RM este persoană publică, și căreia într-o întreprindere de stat, i se acordă permanent, prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, învestită de întreprinderea de stat să presteze în numele acesteia servicii publice, la 07 iunie 2013, aproximativ la ora 20.00, fiind în Gara feroviară Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Piața Gării, 1, în încălcarea atribuțiilor de serviciu din pct.1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucțiunii însoțitorului de vagoane JI Nr.0187 din 20 decembrie 2005 unde este indicat că însoțitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren fiind obligat să verifice biletele de călător care urmează să fie păstrate la însoțitorul de vagon până la finisarea călătoriei și ultimul poartă responsabilitatea pentru transportul pasagerilor fără bilet și de bagajul excesiv de mână, abuzând de situația de serviciu, din interes material, exprimat prin transportarea, fără bilet de călătorie, contra sumei de 900 MDL, pe Scripnic Anatolie Mihail, a.n. 15 iulie 1976, în vagonul nr.9 cu trenul nr.61/62, până în Federația Rusă, or. Sanct-Petersburg, prin ce a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova”, un prejudiciu în sumă de 1 168,30 MDL, ce constituie proporții considerabile.

**Inculpatul, XXXXXXXXXXX, în ședința de judecată, a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și a relatat că la 07 iunie 2013, se afla la serviciu la ÎS „Calea Ferată din Moldova” împreună cu Neamțu Anatolie și toate cele declarate în cadrul ședinței de judecată de martorul, Scripnic Anatolie, este corect. La îmbarcare în luna iunie 2013, erau doi însoțitori de vagon. În ziua plecării inculpatul, Ceban Petru, verifica datele din bilet cu datele din buletin. În acest moment colegul său, Neamțu Anatolie, a intrat în discuție cu martorii audiați în prezenta cauză, Dogocher Marin și Scripnic Anatolie. Despre ce discutau la acel moment nu cunoștea. Credea că erau prieteni după felul cum discutau. Colegul său l-a rugat să le arate casa de unde se cumpără bilete și l-a rugat să steie singur la intrare în vagon.**

Martorii, Dogocher Marin și Scripnic Anatolie, au venit și i-au dat banii și i-au spus că sunt pentru colegul său, Neamțu Anatolie. Ultimul a apărut în ultimul moment și s-au urcat în tren. La acel moment era și Scripnic Anatolie și atunci și-a dat seama ce s-a petrecut. La fel, declară că dacă călătorul s-a urcat în tren nu mai are dreptul să-l deie jos din tren. A luat bani deoarece în fiecare zi cineva de la Calea ferată, de la MAI transmite un plic, un colet pentru organele din Federația Rusă, MAI din Federația Rusă, Calea Ferată din Rusia. În momentul când martorul i-a înmănat banii nu a văzut nimic suspect deoarece a înțeles că trebuie să-i transmită colegului.

În obligațiile de serviciu intra obligația să verifice biletele, pașapoartele, să fie ordine să anunțe călătorii să intre în vagoane. În tren poate se urce persoane fără bilet, persoane care petrec călătorii, îi ajută cu bagajele și apoi coboară. Dar înainte de plecare anunță că toate persoanele fără bilet să coboare din tren. Conform obligațiilor de serviciu nu are dreptul să elibereze bilet și nu are dreptul să înceseze bani pentru călătorie de la călători. Nu-și aduce aminte integral cele declarate la urmărirea penală. Susține parțial cele declarate la urmărirea penală. Într-adevăr copilul său era bolnav și avea nevoie de bani, dar nu a vorbit cu martorii în privința banilor. A mai declarat că atunci când Neamțu Anatolie vorbea cu martorii acesta era la 2-3 m de ei dar era gălăgie și nu auzea ce vorbeau.

**Reprezentantul părții vătămate, ÎS „Calea Ferată din Moldova” – Căldare Victor Gheorghe, în ședința de judecată, a declarat că se află în relații de serviciu cu inculpatul. A precizat că susține învinuirea adusă inculpatului de către acuzatorului de stat. A subliniat că datorită faptului că XXXXXXXXXXX, activează în**

funcția de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoșitorilor de vagoane ÎS „Calea Ferată din Moldova”, la 07 iunie 2013, aproximativ la ora 20.00, fiind în Gara feroviară Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Piața Gării, 1, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu din Instrucțiunea însoșitorului de vagoane JI Nr.0187 din 20 decembrie 2005, unde este indicat că însoșitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren fiind obligat să verifice biletele de călător care urmează să fie păstrate la însoșitorul de vagon până la finisarea călătoriei și ultimul poartă responsabilitatea pentru transportul pasagerilor fără bilet și de bagajul excesiv de mână, abuzând de situația de serviciu, din interes material, exprimat prin transportarea, fără bilet de călătorie, contra sumei de 900 MDL, pe Scripnic Anatolie Mihail, a.n. 15 iulie 1976, în vagonul nr.9 cu trenul nr.61/62, până în Federația Rusă, or. Sankt-Petersburg, s-a cauzat un prejudiciu în sumă de 1 168,30 MDL, ce constituie proporții considerabile pentru ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

**Martorul, Dogocher Marin Tudor**, în ședința de judecată, a declarat că se cunoaște cu inculpatul și nu are nicio relație cu acesta.

A relatat că în vara anului 2013, cumnatul său, Scripnic Anatolie, l-a rugat să-l ducă până la Gara feroviară din Chișinău. S-au apropiat de vagon, trenul Chișinău – Sankt-Petersburg. Acolo a vorbit cu însoșitorul de tren. Era inculpatul și încă o persoană, pe care o cunoaște vizual. Cumnatul său, a dat biletul și pașaportul inculpatului, iar acesta din urmă l-a întrebat dacă îi trebuie biletul. Inculpatul i-a spus să deie biletul înapoi la casă și va merge fără bilet.

Scripnic Anatolie a întrebat dacă va fi totul bine pe drum și inculpatul a spus că nu vor fi probleme. Apoi, el, Scripnic Anatolie și inculpatul, au mers la casă și Scripnic Anatolie a înapoiat biletul, după care, toți s-au întors la vagon. Scripnic Anatolie i-a dat banii inculpatului, iar acesta l-a ajutat să pună gențile în vagon, după care a plecat acasă.

A precizat că s-au apropiat de vagonul care era indicat în biletului lui Scripnic Anatolie. Scripnic Anatolie s-a urcat în vagonul unde activa inculpatul cu colegul său. Nu-și amintește suma care a fost transmisă inculpatului. A mai accentuat că banii primiți din casa de bilete au fost transmiși inculpatului.

**Martorul, Scripnic Anatolie Mihai**, în ședința de judecată, a declarat că se cunoaște cu inculpatul și nu se află cu acesta în niciun fel de relații.

În iulie 2013, și-a procurat bilet să plece în Federația Rusă pe ruta Chișinău – Sanct-Peterburg. A venit la gară, în ziua plecării împreună cu cumnatul său, Marin Dolgoter. S-au dus cu gențile lângă vagon cu Ceban Petru și alt însoțitor de vagon. Însoșitorul vagoanelor de pasageri pe nume Anatolie l-a întrebat dacă are nevoie de bilet. I-a comunicat că nu are nevoie de bilet. La fel, însoșitorul de vagon pe nume Anatolie i-a spus că albiturile le dă gratis, însă, nu au bani pentru cărbune, este frig în vagon și i-a spus să întoarcă biletul înapoi. Ceban Anatolie și cumnatul său au mers cu acesta la casă, a returnat biletul și a luat banii înapoi, în jur de 800 lei. Acești bani i-a dat inculpatului, Ceban Petru. Când a transmis banii inculpatului era prezent cumnatul său, Dolgoter Marin, și a văzut momentul transmiterii banilor. Biletul procurat de la casă costă mai mult de 1000 lei. Când a ajuns în Sanct-Peterburg i-a părut rău de cele făcute deoarece în tren cât a mers pe teritoriul Moldovei a stat pe locul biletului, din Ucraina pe locul pe care stătea s-a urcat un om cu bilet și astfel se schimba locul până se elibera. A precizat că celălalt însoșitor de vagon nu a mers cu acesta la casă. A mai declarat că atunci când a întors biletul s-a semnat pe bilet și a prezentat pașaportul străin.

Din partea acușării au mai fost administrate următoarele probe de dovedire a vinovăției inculpatului, XXXXXXXXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(1) CP RM:

- Procesul-verbal de ridicare din 07 iulie 2014, prin care s-a ridicat de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a biletului suplimentar și biletul de călătorie AH 790133 pe 2 file (f.d. 14);
- Procesul-verbal de examinare din 10 septembrie 2014, prin care s-a examinat biletul suplimentar și biletul de călătorie AH 790133 pe 2 file, ridicat de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova” (f.d. 15);
- Procesul-verbal de examinare din 08 septembrie 2014, prin care s-a examinat și ridicat informație relevantă din baza de date „Express” în privința lui Scripnic Anatolie Mihail pe 1 filă, de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova” (f.d. 22);
- Procesul-verbal de examinare din 04 august 2014, prin care s-a examinat și ridicat informația relevantă din baza de date „Acces 1-WEB”, în privința lui Scripnic Anatolie Mihail pe 1 filă (f.d. 18);
- Procesul-verbal de examinare din 30 decembrie 2014, prin care s-a examinat și ridicat graficul de lucru a brigăzii pentru trenul nr.61/62 pentru deplasarea pentru perioada din 07 iunie 2013 – 11 iunie 2013 pe 1 filă, de la Direcția pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova” (f.d. 20);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care martorul Scripnic Anatolie Mihail l-a recunoscut pe XXXXXXXXXXXX, ca fiind însoșitor de tren, care a primit mijloace bănești după întoarcerea în casă a biletului de călătorie pe ruta Chișinău – Sanct-Petersburg, Federația Rusă (f.d. 34);
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care martorul Dogocher Marin l-a recunoscut pe XXXXXXXXXXXX, ca fiind însoșitor de tren, care a primit mijloace bănești după întoarcerea în casă a biletului de călătorie pe ruta Chișinău – Sanct-Petersburg, Federația Rusă (f.d. 40);
- Documente: informația relevantă din baza de date „Express” în privința lui Scripnic Anatolie Mihail pe 1 filă, ridicată și examinată de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova” prin procesul-verbal din 08 septembrie 2014; informație relevantă din baza de date „Acces 1-WEB”, în privința lui Scripnic Anatolie Mihail pe 1 filă, ridicată din baza de date „Acces 1-WEB”, prin procesul-verbal din 04 august 2014 graficul de lucru a brigăzii pentru trenul nr.61/62 pentru deplasarea pentru perioada din 07 iunie 2013 – 11 iunie 2013 pe 1 filă, ridicat de la Direcția pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova” prin procesul-verbal din 30 decembrie 2014 (f.d. 19, 21, 23);
- Corpurile delictive: biletul suplimentar și biletul de călătorie AH 790133 pe 2 file, ridicate de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, prin procesul-verbal de ridicare din 07 iulie 2014 (f.d. 16-17).

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului în baza art.327 alin.(1) CP RM, după următoarele semne calificative: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice.

Cercetând totalitatea probelor administrate în ședința de judecată, atât a celor de dovedire a vinovăției inculpatului, cât și a celor de dezvinovățire, instanța de judecată ajunge la concluzia că, încadrarea din rechizitoriul a acțiunilor inculpatului, XXXXXXXXXXXX, potrivit normei prevăzute de art.327 alin.(1) CP RM este una eronată.

Concluzia se justifică prin prisma următoarelor **considerente**:

Pentru a opera norma incriminatoare prevăzute în rechizitoriul (art.327 alin.(1) CP RM), este necesar, ca subiectul infracțiunii să aibă calitatea specială de **persoană publică**. Conceptul de „persoană publică” este elucidat la art.123 alin.(2) CP RM, potrivit căruia „Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); **angajatul** autorităților publice autonome sau de reglementare, al **întreprinderilor de stat** sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”.

Iar, la pct.6.1 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” nr.11 din 22 decembrie 2014, se relevă că, „În sensul dispoziției de la alin.(2) art.123 CP, **angajatul întreprinderii de stat** sau municipale, al altor persoane juridice de drept public **este salariatul care se asimilează funcționarilor publici, indiferent de nivelul ierarhic, cu excepția salariaților care desfășoară activități auxiliare**”.

De aici instanța desprinde că nu orice salariat din cadrul întreprinderilor de stat este persoană publică, ci doar salariatul ce se asimilează cu funcționarul public.

Astfel, pentru a fi posibilă aplicarea normei de incriminare de la art.327 alin.(1) CP RM este ineluctabilă prezența calității de persoană publică, care, în speță, este salariatul ce se asimilează funcționarilor publici.

Noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică” utilizată în art.327 alin.(1) CP RM, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal.

Potrivit art.2 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04 iulie 2008, prin „funcționar public” se înțelege persoană fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică; iar, prin „funcție publică” – ansamblul atribuțiilor și obligațiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de **putere publică**.

Instanța reține însă, că în speță, inculpatului i se incriminează săvârșirea unor fapte infracționale nu în legătură cu îndeplinirea unor atribuții și executarea unor obligații în scopul realizării prerogativelor de putere publică.

Din prevederile art.2 al Legii nr.518/2008 în coraport cu conceptul persoanei cu funcție de răspundere și persoanei publice de la alin.(1) și (2) art.123 CP RM, instanța de judecată conchide că, în speță, statutul inculpatului nu se circumscrie conceptului de persoană publică, lipsind o condiție indispenabilă pentru aceasta, și anume, inculpatul, Ceban Petru, nu exercită careva acțiuni în scopul realizării prerogativelor de putere publică, precum și nici acțiuni administrative de dispoziție sau organizatorico-economice.

Din Ordinul ministrului Muncii, Protecției Sociale și Familiei cu privire la aprobarea Clasificatorului ocupațiilor din Republica Moldova (CORM 006-14), nr.22 din 03 martie 2014, reiese că însoțitorul de vagoane de pasageri face parte din: grupa majoră 5 „Lucrători în domeniul serviciilor și comerț”; subgrupa majoră 51 „Lucrători în domeniul serviciilor personale”; grupa minoră 511 „Însoțitori de zbor, conductori și ghizi”; grupa de bază 5112 „Conductori în transporturi”.

Așadar, în esență, însoțitorul de vagoane este un lucrător în domeniul serviciilor de transport.

Instanța reține că dispozițiile normei incriminatoare ce cuprind semnele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului, sunt unele de blanchetă, adică fac trimitere la alte acte normative extrapenale. Tocmai din conținutul acestor acte din domeniul extrapenalului, instanța constată că inculpatul, Ceban Petru, a comis cele imputate și nu în procesul realizării prerogativelor de putere publică, și nici în procesul exercitării unor acțiuni administrative de dispoziție sau organizatorico-economice.

Instanța reține că de fapt, inculpatul a comis cele imputate și în îndeplinirea unor atribuții tehnice și auxiliare.

Astfel, din analiza pct.1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucțiunii însoțitorului de vagoane JI Nr.0187 din 20 decembrie 2005, unde este indicat că, „însoțitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren fiind obligat să verifice biletele de călător care urmează să fie păstrate la însoțitorul de vagon până la finisarea călătoriei și ultimul poartă responsabilitatea pentru transportul pasagerilor fără bilet și de bagajul excesiv de mână”, rezultă cu certitudine că atribuțiile respective nu presupun realizarea prerogativelor de putere publică, și nici îndeplinirea unor acțiuni administrative de dispoziție sau organizatorico-economice. Or, funcțiile publice sau acțiunile administrative de dispoziție ori organizatorico-economice trebuie să fie producătoare de efecte juridice (adică, să dea naștere, să modifice sau să stingă raporturi juridice). Atribuțiile inculpatului, ilustrate în Instrucțiunea însoțitorului de vagoane JI Nr.0187 din 20 decembrie 2005, sunt activități tehnice ori auxiliare, și nicidecum atribuții administrative ori organizatorico-economice. Executând obligațiile de natură auxiliară sau tehnică, inculpatul nu are cum să apară în postura de persoană publică. În plus, însoțitorul de vagoane de pasageri nu dispune de prerogativa de a vinde documente (bilete, titluri) de călătorie, concluzie ce reiese și din Instrucțiunea însoțitorului vagonului de pasageri, aprobată prin Ordinul directorului general al Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, nr.0187 din 20 decembrie 2005; Fișa de post „Însoțitor de vagoane de pasageri. Rezerva însoțitorilor de vagoane” (Cod: FP-RĬ-DDC-10, ediția 01/2013).

În acest sens, în pct.6.1 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” nr.11 din 22 decembrie 2014, se arată că: „**Nu sunt persoane publice, personalul administrativ-tehnic din cadrul întreprinderilor de stat** sau municipale, din cadrul instituțiilor publice sau autorităților publice (**personalul tehnic; personalul care desfășoară activități auxiliare**). Din Instrucțiunea nominalizată mai sus, rezultă fără careva dubii, că inculpatul face parte din personalul administrativ-tehnic, și anume, din personalul auxiliar, dar nu din cel care îndeplinește atribuții în scopul realizării prerogativelor de putere publică atribuții administrative ori organizatorico-economice.

În legislația penală extrapenală, la care face trimitere norma de incriminare din speță, este învederată regula sus nominalizată, precum că nu sunt persoane publice, în sensul legii penale, personalul administrativ-tehnic din cadrul întreprinderilor de stat. La concret, la lit.c) alin.(3) art.4 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, se stabilește că prevederile acestei legi nu se aplică personalului din autoritățile publice care desfășoară activități auxiliare de secretariat, protocol și administrative (pază, întreținere-reparații, gospodărire și deservire), de administrare a sistemelor informaționale, inclusiv de introducere și prelucrare a informației ce asigură funcționarea autorității publice.

Pe cale de consecință, la cazul dedus judecății, instanța de judecată concluzionează că, inculpatul, Ceban Petru, nu are statut de persoană publică.

În acest sens, potrivit art.51 alin.(1) CP RM, „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale”. Iar, conform art.52 alin.(1) CP RM, „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă”. Astfel, pentru calificarea faptei infracționale imputate inculpatului potrivit normei de incriminare de la art.327 alin.(1) CP RM, este necesară determinarea semnelor și elementelor constitutive ale componenței de infracțiune care ar cuprinde respectiva faptă.

Din economia art.15 CP RM rezultă că elementele componenței de infracțiune care urmează a fi determinate pentru efectuarea calificării faptelor infracționale imputate inculpatului sunt: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Instanța însă constată lipsa subiectului infracțiunii, în calitate de element indispensabil al componenței de infracțiune, pentru efectuarea încadrării juridice a celor comise și imputate inculpatului, potrivit normei de la art.327 alin.(1) CP RM.

În concret, instanța reține lipsa calității speciale de persoană publică, pe care trebuie să o posedă subiectul infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(1) CP RM, motiv din care nu pot fi reținute la încadrare norma incriminatoare nominalizată.

Într-un prim reflex, faptele comise de Ceban Petru, adică, transportarea, fără bilet de călătorie, contra sumei de 900 MDL, pe Scripnic Anatolie Mihail, a.n. 15 iulie 1976, în vagonul nr.9 cu trenul nr.61/62, până în Federația Rusă, or. Sanct-Petersburg, prin ce a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova”, un prejudiciu în sumă de 1168,30 MDL, urmau a fi încadrate în temeiul art.196 alin.(1) CP RM (Cauzarea de daune materiale în proporții mari proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire). Or, în situația admiterii, contra recompensă, de către însoțitorul de vagoane de pasageri a călătoriei fără bilet a pasagerului – abuzul de încredere (alături de înșelăciune) este ceea ce-i permite făptuitorului să cauzeze victimei (adică, proprietarului trenului) daune materiale. În situația analizată, însoțitorul de vagoane de pasageri abuzează de încrederea victimei, încredere care i-a fost acordată la angajare. În atare împrejurări, însoțitorul de vagoane de pasageri nu are cum să recurgă la abuz de serviciu. Respectiv, însoțitorul de vagoane de pasageri nu are cum să utilizeze prerogativele ce-i revin în virtutea funcției ocupate, deoarece în acest caz pur și simplu nu poate avea asemenea prerogative.

Însă, în speță, nu poate opera norma prevăzută la art.196 alin.(1) CP RM, întrucât, reieșind din dispoziția art.126 alin.(1) CP RM, prejudiciul în sumă de 1168,30 MDL, nu constituie daune materiale în proporții mari.

Totuși, instanța de judecată constată la caz, prezența elementelor contravenției prevăzute la art.106 Cod Contravențional, adică, cauzarea de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere și nu întrunește elementele unei infracțiuni.

Potrivit art.391 alin.(2) CPP RM, „În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul Contravențional”.

Potrivit art.332 alin.(2) CPP RM, „În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului Contravențional al Republicii Moldova”.

Având în vedere cele mai sus statuate, instanța de judecată ajunge la concluzia încetării procesului penal în privința lui Ceban Petru și soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor Codului Contravențional.

Potrivit art.458 alin.(1) Cod Contravențional, „Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod Contravențional, „Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege”.

Potrivit art.425 alin.(1) Cod contravențional, „Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Iar potrivit alin.(5) al articolului enunțat, „Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.

După această proiectare a cadrului normativ de referință, instanța de judecată constată că, Ceban Petru, activând în funcția de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoțitorilor de vagoane ÎS „Calea Ferată din Moldova” l-a admis, fără bilet de călătorie, contra sumei de 900 MDL, pe Scripcnic Anatolie Mihail, în vagonul nr.9 cu trenul nr.61/62, până în Federația Rusă, or. Sanct-Petersburg, prin ce a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova”, un prejudiciu în sumă de 1168,30 MDL.

Instanța de judecată consideră că vina lui Ceban Petru, în comiterea contravenției prevăzute la art.106, a fost demonstrată în ședința de judecată. La concret, vina lui Ceban Petru, în comiterea contravenției prevăzute la art.106 Cod Contravențional, rezultă din probele administrate și cercetate în ședința de judecată, obținute prin intermediul următoarelor mijloace de probă și procedee probatorii: procesele-verbale de ridicare și examinare a informației și documentelor ridicate; procesele-verbale de recunoaștere după fotografie, declarațiile martorilor date în cadrul ședinței de judecată; corpurile delictive: biletul suplimentar și biletul de călătorie AH 790133 pe 2 file, ridicate de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

Totodată, în acord cu prevederile art.461 Cod Contravențional, „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional”.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) Cod Contravențional, „Procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31”.

În corespundere cu art.30 alin.(1) Cod Contravențional, „Prescripția înlătură răspunderea contravențională”. Conform alin.(2) art.30 Cod contravențional, „Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni”. Iar potrivit alin.(3) art.30 Cod contravențional, „Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției”.

Din materialele dosarului reiese cu certitudine că contravenția a fost comisă de către Ceban Petru la 07 iunie 2013.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar a înceta procesul în conformitate cu art.441 alin.(1) lit.b) Cod Contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională, care este de trei luni.

În conformitate cu art.332, art.384-386, art.391 CPP RM, art.441 alin.(1) lit.b), art.462 Cod contravențional, instanța de judecată

## HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul penal în privința lui XXXXXXXXXX, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP RM, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXX în comiterea contravenției prevăzute la art.106 Cod Contravențional.

Se încetează procesul contravențional în baza art.106 Cod Contravențional în privința lui XXXXXXXXXX, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională.

Corpurile delictive: biletul suplimentar și biletul de călătorie AH 790133 pe 2 file, ridicate de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, prin procesul-verbal de ridicare din 07 iulie 2014 și aflate la materialele dosarului – de păstrat la materialele cauzei până la definitivarea sentinței.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoarei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Liubovi Brînză