

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-248/20  
1-15059979-03-1a-18032020

Judecătoria Briceni  
Judecător Iu.Guzun

## DECIZIE În numele Legii 07 iunie 2021

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,  
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ghenadie Liulca

Judecători

Eduard Rățoi, Eugeniu Bejenaru

Grefier

Carolina Bejenari

Cu participarea:

Procurorului

Andrei Formusatii

Avocatului

Angela Procopciuc

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Dumitru Dulgher, împotriva sentinței Judecătoria Briceni din 13.05.2010, prin care

**Mașcov Andrei \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , originar din \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, ultimele date ale locului de domiciliu: \*\*\*\*\* , studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, fără antecedente penale,

a fost achitat de sub învinuirea formulată în comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(1) CP, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

a fost achitat de sub învinuirea formulată în comiterea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(2) lit.a) CP, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Măsura preventivă în privința lu Mașcov Andrei – obligarea de a nu părăsi țara, s-a dispus de a fi revocată odată cu devenirea sentinței definitive.

A fost soluționată chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Termenul de examinare a cauzei: în prima instanță – 22.04.2009-13.05.2010; în instanța de apel – 19.07.2010-20.10.2010, în instanța de recurs ordinar – 05.05.2011-12.07.2011; în instanța de apel – 19.12.2011-12.03.2014; în instanța de recurs ordinar 01.08.2014-18.11.2014; în instanța de apel – 15.01.2015-04.03.2019; în instanța de recurs ordinar – 23.05.2019-28.11.2019; în instanța de apel – 17.03.2020-07.06.2021.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

## C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Mașcov Andrei a fost pus sub învinuire în aceia, că în perioada de timp începând cu ziua de 19.02.2009, deținând funcția de \*\*\*\*\* al Biroului Vamal Briceni în baza ordinului din 27.10.1995, iar conform ordinului nr.1088-p din 31.12.2008 numit în funcția de \*\*\*\*\* al aceluiași birou vamal, fiind persoană cu funcție de răspundere antrenată în exercițiul funcției sale, aflându-se la postul vamal Briceni-Rosoșeni, în scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu legate de favorizarea și permiterea introducerii pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal „Briceni-Rosoșeni” a unui autoturism de modelul „Renault Laguna” cu anul de producere 1999, cu numerele de înmatriculare ale Republicii Cehe \*\*\*\*\*, contrar prevederilor art.10 alin.(3) lit.b) a Legii nr.1569-XV din 20.12.2002 privind modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, fără depunerea a careva sume de garanție în cuantum egal cu drepturile de import prevăzute în cazul plasării mijlocului de transport auto în regim vamal de import, a pretins bani ce nu i se cuvin în sumă de 550 dolari SUA (care conform cursului oficial al BNM din 20.02.2009 constituiau 5808 lei) de la proprietarul autoturismului în cauză \*\*\*\*\*, care este cetățean al Republicii Moldova, bani pe care i-a primit în jurul orelor 06:15 la 20.02.2009 în încăperea barului ce aparține SRL „Neovil-Con”, situat în apropierea postului vamal „Briceni-Rosoșeni”, după ce a fost reținut de către lucrătorii Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

A mai reținut instanța, că Mașcov Andrei a fost pus sub învinuire în aceia că pe parcursul anului 2003, deținând funcția de \*\*\*\*\* al Biroului vamal Briceni în baza ordinului nr.27 din 27.10.1995, fiind persoană cu funcție de răspundere, antrenată în exercițiul funcției sale, în interes personal exprimat în camuflarea propriei incompetențe și favorizarea unor cetățeni la introducerea în țară a unor mijloace de transport la poziția tarifară 8703 tipul „Break” a falsificat documente oficiale în mod repetat, în următoarele circumstanțe:

La 05.08.2003 în procesul vămării mijlocului de transport de model „Mercedes 250”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus-menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/389 din 05.08.2003, conform căruia mijlocul de

transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 29.11.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model Volkswagen Passat, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus-menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.6/569 din 01.12.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 06.12.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model „Volkswagen Golf”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus-menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.6/573 din 06.12.2003 conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 25.06.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model „Seat Toledo”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus-menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.200 din 25.06.2003 conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 04.07.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model „Mercedes 220E”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus-menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.246 din 04.07.2003 conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 24.07.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat” cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus-menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.258 din 24.07.2003 conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 06.12.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus-menționate, a

falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.6/579 din 06.12.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 21.11.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model „Opel Astr”a, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus-menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.2/418 din 21.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 31.05.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model „Honda Acord”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus-menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/429 din 31.05.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 31.05.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus-menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/418 din 31.05.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 21.10.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model „Chrysler”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus-menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/545 din 21.10.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 01.07.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model „Audi A6”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus-menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.206 din 01.07.2003 conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 25.11.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model „Nissan

Primera”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Biroului vamal Briceni Maşcov Andrei din interesele personale sus-menţionate, a falsificat şi a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/589 din 25.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziţia tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 14.11.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model „Mercedes 250TD”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Biroului vamal Briceni Maşcov Andrei din interesele personale susmenţionate, a falsificat şi a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.523 din 14.11.2003 conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziţia tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 01.11.2003 în procesul vămii mijlocului de transport de model „Pontiac”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Biroului vamal Briceni Maşcov Andrei din interesele personale sus-menţionate, a falsificat şi a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/695 din 11.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziţia tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

Prin sentinţa Judecătoriei Briceni din 13.05.2010 Maşcov Andrei a fost achitat de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.324 alin.(1) CP, pe motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii. Tot el, a fost achitat de sub învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.332 alin.(2) lit.a) CP, pe motiv că fapta nu a fost săvârşită de inculpat.

Sentinţa în cauză a fost atacată cu apel de către procurorul în Serviciu Nord al Procuraturii Anticorupţie, Dumitru Dulgher, fiind solicitată casarea totală a acesteia, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care Maşcov Andrei să fie condamnat: - în baza art.324 alin.(1) CP la 3 ani închisoare, amendă în mărime de 1000 unităţi convenţionale, cu privare de drepturi de a ocupa funcţii de răspundere în cadrul instituţiilor publice pe un termen de 2 ani, iar în baza art.90 CP, pedeapsa numită să fie suspendată condiţionat pe un termen de probă de 1 an; - în baza art.332 alin.(1) CP, şi în baza art.60 CP, art.332 CPP, să fie încetat procesul penal pe acest capăt de învinuire pe motivul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspundere penală. A mai solicitat procurorul să fie casată încheierea din 13.05.2010, prin care s-a refuzat admiterea demersului procurorului Dumitru Dulgher de reparare a erorii materiale, şi anume în ordonanţa de recunoaştere a corpurilor delictive la data întocmirii de înscris în loc de 19.02.2009, data de 19.03.2009.

În motivarea apelului s-a invocat, că sentința este ilegală și nefondată, vina lui Mașcov Andrei pe ambele capete de învinuire a fost dovedită prin probele cercetate, iar declarațiile inculpatului, prin care neagă vinovăția sa, se combat prin depozițiile martorilor și prin corpurile delictelor. Concluziile instanței de judecată privind achitarea inculpatului sunt neîntemeiate și bazate pe presupuneri. Consideră apelantul, că este ilegală anularea de către instanța de judecată a procesului-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 25.02.2009 de către judecătorul de instrucție din Judecătoria Bălți. De asemenea, în opinia apelantului, instanța de judecată neîntemeiat a anulat procesele verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor video și audio din 20.02.2009 avute loc între \*\*\*\*\* și Mașcov Andrei, precum și înscrisurile audio și video. Totodată neîntemeiat au fost anulate și stenogramele și înregistrările audio și video a convorbirilor între martorul \*\*\*\*\* și Mașcov Andrei, deoarece acestea au fost întocmite în conformitate cu legislația în vigoare. Este neîntemeiată anularea de către instanță a raportului de expertiză fizico-chimică nr.655, 666 din 17.03.2009, deoarece corpurile delictelor, care figurează pe această cauză penală, au fost recunoscute în această calitate în ordinea prevăzută de lege. În opinia apelantului, erorile materiale elucidate nu pot fi puse la baza unei sentințe de achitare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20.10.2010, apelul procurorului în Serviciu Nord al Procuraturii Anticorupție, Dumitru Dulgher, a fost respins ca nefondat, fiind menținută în vigoare sentința Judecătoriei Briceni din 13.05.2010.

La recursul procurorului, Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 12.07.2011 a casat decizia Curții de Apel Bălți din 20.10.2010 și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel.

După rejudecarea cauzei, prin decizia Curții de Apel Bălți din 12.03.2014 apelul procurorului în Serviciu Nord al Procuraturii Anticorupție, Dumitru Dulgher, a fost respins ca nefondat, fiind menținută în vigoare sentința Judecătoriei Briceni din 13.05.2010, motivându-se că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat o apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor, just ajungând la concluzia privind adoptarea unei hotărâri de achitare în privința lui Mașcov Andrei pe ambele capete de învinuire.

La recursul procurorului, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18.11.2014 a fost casată decizia Curții de Apel Bălți din 12.03.2014, fiind dispusă rejudecării cauzei în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Urmare a rejudecării cauzei, prin decizia Curții de Apel Bălți din 04.03.2019 a fost admis apelul procurorului, casată în latura penală sentința Judecătoriei Briceni din 13.05.2010, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care Mașcov Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) CP, și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de

închisoare pe un termen de 3 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalent cu 20000 lei, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul instituțiilor publice pe un termen de 2 ani, iar în baza art.90 CP, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de 1 an. Prin aceeași decizie Mașcov Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP și în baza art.60 CP, s-a dispus încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Soluția instanței privitor la corpurile delictive a fost menținută.

La recursul declarat de către partea apărării, prin decizia Curții Supreme de Justiție 28.11.2019 a fost casată parțial decizia Curții de Apel Bălți din 04.03.2019, în partea soluției pe art.332 alin.(1) CP, fiind dispusă rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. În rest, celelalte dispoziții ale deciziei au fost menținute. Instanța de recurs și-a motivat soluția prin faptul că instanța de apel a constatat că prin acțiunile sale intenționate, inculpatul a comis infracțiunea prevăzută la art.332 alin.(1) CP și a încetat procesul penal în temeiul art.60 CP, însă în partea descriptivă a deciziei instanța a descris fapta indicând că inculpatul „se învinuiește”, respectiv, soluția instanței de apel pe art.332 CP este contradictorie. S-a mai menționat în decizia instanței superioare, că instanța de apel nu și-a motivat soluția sub aspectul prezenței „interesului personal”, n-a dat răspuns la argumentele apărării, și nu s-a expus asupra constatărilor primei instanțe privind întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP.

La al IV-lea set de proceduri, în instanța de apel procurorul în Procuratura Bălți, Andrei Formusatii, a susținut cererea de apel în sensul declarat, și anume în latura învinuirii adusă inculpatului în baza art.332 alin.(1) CP, casarea sentinței, rejudecarea cauzei în această latură și pronunțarea unei noi decizii, prin care procesul penal în privința lui Mașcov Andrei să fie încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Fiind întreprinse măsuri în vederea citării legale ale lui Mașcov Andrei pentru prezentare la rejudecarea cauzei în ordine de apel, ultimul nu s-a prezentat, citațiile nefiind reclamate de ultimul de la oficiul poștal. Astfel, prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, inculpatul Mașcov Andrei a fost anunțat în căutare, iar potrivit informațiilor oferite de către IP Briceni, la 14.01.2021 în privința inculpatului a fost pornit dosarul de căutare nr.2020070142.

Avocatul Angela Procopciuc - apărătorul ales al inculpatului Mașcov Andrei, reprezentându-i interesele și exercitându-i dreptul la apărare, a pledat pentru respingerea apelului ca nefondat și menținerea în vigoare a sentinței de achitare.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal rejudecând cauza potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, a dispus admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, în latura achitării lui Mașcov Andrei pe art.332 alin.(2) lit.a) CP, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, expusă în dispozitivul acestei decizii.

Până la expunerea asupra motivelor de fapt și aspectelor de drept ce au importanța pentru justa soluționarea a cauzei, Colegiul reține dispozițiile art.436 alin.(2) CPP, potrivit cărora, *pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului*, totodată potrivit textului din alin.(3), *cauza urmează a fi rejudecată în limita în care s-a dispus casarea sentinței*, iar conform alin.(4), *în cadrul rejudecării, nu poate fi aplicată o pedeapsă sau o lege mai gravă decât cea inițială, cu excepția cazurilor de contestare a hotărârii de către procuror sau partea vătămată*.

Concluzia Colegiului enunțată supra, se va întemeia pe dispozițiile art.414 alin.(1) și (2) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal*.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel este admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.



În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Potrivit art.414 alin.(2<sup>1</sup>) CPP, *judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*

Având în vedere prevederile legale în cauză, în ședința instanței de apel din 20.01.2021 Colegiul penal a admis demersul părții acuzării și a dispus reluarea cercetării judecătorești în vederea audierii martorilor: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cercetarea bazei probante și audierea inculpatului Mașcov Andrei în cazul în care va fi asigurată prezența acestuia.

Pe parcursul a mai multor ședințe de judecată procurorul nu a asigurat prezentarea la Curtea de Apel Bălți a martorilor solicitați pentru audiere, informând instanța că \*\*\*\*\* este decedat - informație confirmată prin adeverința agentului poștal și certificat de deces, \*\*\*\*\* de 10 ani este plecat peste hotarele țării - informație confirmată prin raportul cu privire la aducerea silită, martorul \*\*\*\*\* s-a aflat o perioadă îndelungată în imposibilitate de a se prezenta, în raportul cu privire la aducere silită indicându-se că inițial martorul s-a aflat în autoizolare și regim de carantină în legătură cu testarea pozitivă la COVID-19, ulterior a fost internat în spital, după care a fost transferat la domiciliu pentru continuarea tratamentului. Astfel, procurorul a pledat pentru continuarea examinării cauzei în lipsa martorului \*\*\*\*\*, care are peste 80 de ani și prezentarea căruia în instanța de apel a fost imposibil de asigurat. A mai considerat posibilă soluționarea apelului și în lipsa inculpatului Mașcov Andrei menționând că nu a fost posibilă prezentarea acestuia în instanța de apel, nefiind cunoscut locul de aflare al acestuia. În acest sens fiind prezentate și anexate la materialele cauzei rapoarte cu privire la dispoziții de aducere silită, informații/extrase din baza de date „Acces”, raport cu privire la activitățile efectuate și acțiunile întreprinse în vederea stabilirii locului aflării inculpatului ca urmare a deschiderii dosarului de căutare.

În situația creată, Colegiul penal consideră oportun de a se referi la jurisprudența CtEDO, care în hotărârea din 15.06.1992 pe cazul *Ludi c. Elveției*, a statuat, că *există o încălcare a art.6 alin.(1) din Convenție chiar și atunci când proba nu a fost singura care a fundamentat condamnarea, dacă instanțele*

*naționale nu au oferit un motiv întemeiat pentru absența martorului.* La caz, având în vedere argumentele enunțate în raport cu informațiile și documentele/înscrisurile prezentate, și anume: un martor fiind decedat, alt martor fiind stabilit cu traiul peste hotare de mai mult de 10 ani, necunoscându-se domiciliul acestuia, iar cel de al III-lea martor fiind bolnav și având o vârstă de peste 80 ani a fost imposibilă asigurarea prezenței acestuia în instanță, Colegiul penal conchide că persistă motive întemeiate de lipsă a martorilor solicitați de partea acuzării pentru audiere, fiind întreprinse diverse acțiuni, în limita legală, pentru prezentarea acestora.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi*, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.*

Având în vedere prevederile legale menționate și pentru a garanta părților respectarea drepturilor lor procesuale, Colegiul penal a acordat posibilitate părților de a prezenta baza probantă care în opinia acestora este pertinentă, concludentă și utilă în vederea examinării juste a cauzei.

Astfel, procurorul, în susținerea argumentelor și cerințelor formulate în cererea de apel s-a referit la următoarele probe care au fost cercetate în instanța de apel: raportul nr.1 din 20.05.2004 (vol.I, f.d.2-7); copia informației de la Departamentul Tehnologii Informaționale (vol.I, f.d.8-12); copia chitanței de percepere a plăților vamale nr.238112 (vol.I, f.d.13); copia adeverinței vamale nr.189988 (vol.I, f.d.14); copia pașaportului tehnic german nr.BB809076 (vol.I, f.d.15-16); certificatul specialistului nr.6/569 din 01.12.2003 (vol.I, f.d.17); copia cererii de la \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.18); copia chitanței de percepere a plăților vamale nr.231871 (vol.I, f.d.19); copia brifului TR 586595 (vol.I, f.d.20); certificatul specialistului nr.246 din 04.07.2003 (vol.I, f.d.21); citația pentru \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.22); copia cererii de la \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.23); copia chitanței de percepere a plăților vamale nr.233003 (vol.I, f.d.24); copia brifului AZ505434 (vol.I, f.d.25); certificatul specialistului nr.258 din 24.07.2003 (vol.I, f.d. 26); copia cererii de la \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.27); copia chitanței de percepere a plăților vamale nr.233176 (vol.I, f.d.28); certificatul specialistului nr.06/389 din 05.08.2003 (vol.I, f.d.29); copia cererii de la \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.30); copia chitanței de percepere a plăților vamale (vol.I, f.d.31); copia adeverinței vamale nr.146340 (vol.I, f.d.32); copia brifului nr.BG820618 (vol.I, f.d.33-34); copia contractului de vânzare-cumpărare din 25.06.2003 (vol.I, f.d.35); certificatul specialistului nr.206 din 01.07.2003 (vol.I, f.d.36); citația pentru \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.37-38); copia chitanței de percepere a plăților vamale nr.238960 (vol.I, f.d.39); copia adeverinței vamale nr.189211

(vol.I, f.d.40); copia brifului TU173647 (vol.I, f.d.41); copia bonului unic de plată din 01.11.2003 (vol.I, f.d.42); copia contractului de vânzare-cumpărare, unde contractant este \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.43); copia chestionarului pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (vol.I, f.d.44); copia raportului nr.A 0004 din 03.11.2003(vol.I, f.d.45); certificatul specialistului nr.06/695 din 11.11.2003 (vol.I, f.d.46); citația pentru \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.47); copia chitanței de percepere a plăților vamale nr.237576 (vol.I, f.d.48); copia pașaportului tehnic italian (vol.I, f.d.49); copia contractului de vânzare-cumpărare, unde contractant este \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.50); certificatul specialistului nr.523 din 14.11.2003 (vol.I, f.d.51); citația pentru \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.52); copia chitanței de percepere a plăților vamale nr.237600 (vol.I, f.d.53); copia adeverinței vamale nr.189801 (vol.I, f.d.54); copia brifului pentru automobilul JNITDAW10U0000207 (vol.I, f.d.55); copia contractului de vânzare-cumpărare, unde contractant este \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.56); certificatul specialistului nr.06/589 din 25.11.2003 (vol.I, f.d.57); citația pentru \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.58); copia cererii de la \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.59); copia chitanței de percepere a plăților vamale nr.238953 (vol.I, f.d.60); copia adeverinței vamale nr.188965 (vol.I, f.d.61); copia brifului AU358162 (vol.I, f.d.62); copia contractului de vânzare-cumpărare, unde contractant este \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.63); copia chestionarului pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (vol.I, f.d.64); certificatul specialistului nr.06/545 din 21.10.2003 (vol.I, f.d.65); citația pentru \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.66); copia cererii de la \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.67); copia chitanței de percepere a plăților vamale nr.238216 (vol.I, f.d.68); copia brifului AV 629723(vol.I, f.d.69); certificatul specialistului nr.6/579 din 06.12.2003 (vol.I, f.d.70); citația pentru \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.71); copia cererii de la \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.72); copia chitanței de percepere a plăților vamale nr.237595 (vol.I, f.d.73); copia brifului AT 087404 (vol.I, f.d.74); certificatul specialistului nr.2/418 din 21.11.2003 (vol.I, f.d.75); copia cererii de la \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.76); copia chitanței de percepere a plăților vamale nr.234857 (vol.I, f.d.77); copia brifului nr.AS 971296(vol.I, f.d.78); certificatul specialistului nr.06/429 din 31.05.2003 (vol.I, f.d.79); copia cererii de la \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.80); copia chitanței de percepere a plăților vamale nr.231688 (vol.I, f.d.81); copia brifului nr.AV 464554 (vol.I, f.d.82); certificatul specialistului nr.200 din 25.06.2003 (vol.I, f.d.83); copia cererii de la \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.84); copia chitanței de percepere a plăților vamale nr.232351(vol.I, f.d.85); copia brifului CI 0094600 (vol.I, f.d.86); copia contractului de vânzare-cumpărare, unde contractant este \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.87); copia adeverinței vamale nr.165964 (vol.I, f.d.88); copia certificatului de proprietate nr.03/A037527N (vol.I, f.d.89); copia informației de la Departamentul Tehnologii Informaționale (vol.I, f.d.90); certificatul specialistului nr.06/418 din 31.05.2003 (vol.I, f.d.91); citația pentru \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.92); copia cererii de la \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.93); copia chitanței de percepere a plăților vamale nr.238276

(vol.I, f.d.94); copia brifului N AZ 553574 (vol.I, f.d.95); certificatul specialistului nr.6/573 din 06.12.2003 (vol.I, f.d.96); citația pentru \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.97); copia cererii de la \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.98); copia chitanței de percepere a plăților vamale nr.237585 (vol.I, f.d.99); copia adeverinței vamale nr.189543 (vol.I, f.d.100); copia brifului N AZ 412788 (vol.I, f.d.101); copia scrisorii de transport internațional nr.004907 (vol.I, f.d.102); copia contractului de vânzare-cumpărare, unde contractant este \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.103); raport de expertiză nr.0068672 din 17.11.2003 (vol.I, f.d.104); informația de la Departamentul Vamal RM către Camera de Comerț și Industrie RM din 04.06.2004 (vol.I, f.d.105-107); copia raportului de expertiză nr.0068672 din 17.11.2003 (vol.I, f.d.109); copia răspunsului de la Centrul de expertiză Independentă SRL”Cexin” nr.6 din 01.06.2004 (vol.I, f.d.111-112); răspuns de la Centrul de expertiză Independentă SRL”Cexin” nr.8 din 17.08.2004 (vol.I, f.d.115-123); răspuns de la Departamentul Tehnologii Informaționale nr.03/1-1584 din 08.07.2004 (vol.I, f.d.124-140); copia răspunsului de la Departamentul Vamal al RM nr.3682 din 10.06.2004 (vol.I, f.d.141-145); răspuns de la Serviciul Vamal al Ucrainei din 12.07.2004 (vol.I, f.d.147-159); ordonanță de percheziționare din 06.07.2004 (vol.I, f.d.174-177); încheiere din 07.07.2004 (vol.I, f.d.181); proces verbal de percheziție (vol.I, f.d.182); recipisa din 07.10.2004 (vol.I, f.d.183); copia certificatelor specialistului nr.206, nr.6/579, nr.258, nr.200, nr.6/573, nr.06/695, nr.523, nr.06/589, nr.06/429, nr.06/389 (vol.I, f.d.184-193); copia răspunsului de la Departamentul Tehnologii Informaționale nr.9/2-1-97 din 10.06.2003 (vol.I, f.d.194-195); raport de expertiză nr.0075863 din 15.12.2003 (vol.I, f.d.196); raport de expertiză nr.0068757 din 01.12.2003 (vol.I, f.d.197); raport de expertiză nr.0075825 din 15.12.2003 (vol.I, f.d.198); proces-verbal de examinare a calculatorului din 08.07.2004 (vol.I, f.d.199); copia raportului de expertiză nr.0075825 din 15.12.2003(vol.I, f.d.203-207); copia raportului de expertiză nr.0075863 din 15.12.2003(vol.I, f.d.208-212); copia raportului de expertiză nr.0068757 din 01.12.2003(vol.I, f.d.213-216); proces-verbal de audiere a bănuitului \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.223-224); raport de expertiză nr.000856 din 10.08.2004 (vol.I, f.d.229-236); raport de expertiză nr.002675 din 10.08.2004 (vol.I, f.d.240-245); proces-verbal de confruntare între Mașcov Andrei și \*\*\*\*\* din 14.07.2004 (vol.I, f.d.250-252); ordonanța de scoatere a persoanei de sub urmărire penală din 13.10.2004 (vol.I, f.d.257-258); ordonanța de încetare în parte a urmăririi penale din 24.12.2004 (vol.I, f.d.266-267); răspuns de la Biroul Vamal Briceni (vol.I, f.d.284-292); ordonanță de încetare a urmăririi penale din 30.09.2005 (vol.I, f.d.297-298); ordonanță de anulare a ordonanței de încetare a urmăririi penale din 08.12.2005 (vol.I, f.d.299); revendicare pe numele lui Mașcov Andrei (vol.I, f.d.341); informația de la Întreprinderea de Stat ”Registru” (vol.I, f.d.344); informația de la Oficiul Cadastral Teritorial Briceni (vol.I, f.d.346); informația de la Centrul de Combaterea Crimelor Economice și

Corupției al RM, Direcția Generală Teritorială Nord (vol.I, f.d.348); proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.356); proces-verbal de examinare a documentelor din 28.03.2008 (vol.I, f.d.385-386); ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă (vol.I, f.d.387-388); proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* (vol.II, f.d.15-16); copia certificatului specialistului nr.258 din 24.07.2003 (vol.II, f.d.25); proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* (vol.II, f.d.26); copia certificatului specialistului nr.06/589 din 25.11.2003 (vol.II, f.d.28); copia certificatului specialistului nr.2/418 din 21.11.2003 (vol.II, f.d.31); copia certificatului specialistului nr.6/579 din 06.12.2003 (vol.II, f.d.32); copia certificatului specialistului nr.6/573 din 06.12.2003 (vol.II, f.d.35); copia certificatului specialistului nr.06/695 din 11.11.2003 (vol.II, f.d.38); copia certificatului specialistului nr.06/545 din 21.10.2003 (vol.II, f.d.41); proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* (vol.II, f.d.42-43); copia certificatului specialistului nr.6/569 din 01.12.2003 (vol.II, f.d.45); copia certificatului specialistului nr.06/389 din 05.08.2003 (vol.II, f.d.47); copia certificatului specialistului nr.06/389 din 05.08.2003 (vol.II, f.d.49); copia certificatului specialistului nr.206 din 01.07.2003 (vol.II, f.d.51); copia certificatului specialistului nr.206 din 01.07.2003 (vol.II, f.d.53); copia certificatului specialistului nr.246 din 04.07.2003 (vol.II, f.d.55); copia certificatului specialistului nr.246 din 04.07.2003 (vol.II, f.d.57); proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* (vol.II, f.d.58); copia certificatului specialistului nr.06/429 din 31.05.2003 (vol.II, f.d.59); copia certificatului specialistului nr.200 din 25.06.2003 (vol.II, f.d.61); copia certificatului specialistului nr.06/429 din 31.05.2003 (vol.II, f.d.63); copia certificatului specialistului nr.06/418 din 31.05.2003 (vol.II, f.d.65); extras din Registrul de Stat al populației pe numele Mașcov Andrei (vol.II, f.d.100); revendicare pe numele Mașcov Andrei (vol.II, f.d.101); raport procurorului V.Radețki din 08.12.2008 (vol.II, f.d.107); informație de la SRL "Auto Space" (vol.II, f.d.108); copia cererii de la \*\*\*\*\* (vol.II, f.d.114); copia informației pe automobilul BMW (vol.II, f.d.115-117); copia chitanței de percepere a plăților vamale nr.301521 (vol.II, f.d.118); copia buletinului de identitate pe numele \*\*\*\*\* (vol.II, f.d.119); copia chestionarului pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (vol.I, f.d.120-121); copia cererii de la \*\*\*\*\* (vol.II, f.d.122); copia certificatului de înmatriculare (vol.II, f.d.123); copia facturii Invoice (vol.II, f.d.124); copia certificatului de înmatriculare (vol.II, f.d.125); copia buletinului de identitate pe numele \*\*\*\*\* (vol.II, f.d.126); copia chestionarului pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (vol.I, f.d.127-128); raport din 28.01.2009 (vol.II, f.d.133); încheierea din 13.03.2009 (vol.II, f.d.144-145); ordonanță de ridicare din 13.03.2009 (vol.II, f.d.149); proces-verbal de ridicare din 03.04.2009 (vol.II, f.d.150); cererea de la \*\*\*\*\* (vol.II, f.d.151); informația pe automobilul BMW (vol.II, f.d.152-153); adeverința

nr.0035526 (vol.II, f.d.154); chitanța de percepere a plăților vamale nr.301521(vol.II, f.d.155); copia buletinului de identitate \*\*\*\*\* (vol.II, f.d.156); informația pe automobilul BMW 520 i de la SRL”Expres-Test-Auto” (vol.II, f.d.157); chestionar pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (vol.I, f.d.158); proces-verbal de ridicare din 03.04.2009 (vol.II, f.d.160); ordonanța de ridicare din 13.03.2009 (vol.II, f.d.161); copia încheierii din 13.03.2009 (vol.II, f.d.162); adeverința nr.0035526(vol.II, f.d.164); chitanța de percepere a plăților vamale nr.301521(vol.II, f.d.165); bonul unic de plată nr.0582148 din 30.12.2006 (vol.II, f.d.166); copia informației pe automobilul BMW 520 i (vol.II, f.d.167-168); copia buletinului de identitate \*\*\*\*\* (vol.II, f.d.169); proces-verbal de examinare a documentelor din 07.04.2009 (vol.II, f.d.170-171); ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 07.04.2009 (vol.II, f.d.172-173); raport de constatare tehnico-științifică din 15.04.2009 (vol.II, f.d.177-178); ordonanță de încetare parțială a urmăririi penale din 22.04.2009 (vol.II, f.d.179-180); proces-verbal de audiere a bănuțului Mașcov Andrei din 28.04.2009 (vol.II, f.d.186); proces-verbal de audiere a învinuitului Mașcov Andrei din 29.04.2009 (vol.II, f.d.192); proces-verbal de audiere a învinuitului Mașcov Andrei din 29.04.2009 (vol.II, f.d.197); proces verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 29.04.2009 (vol.II, f.d.199); declarațiile martorului \*\*\*\*\* (vol.III, f.d.257-259); declarațiile martorului \*\*\*\*\* (vol.III, f.d.260-261); declarațiile martorului \*\*\*\*\* (vol.III, f.d.262-264); declarațiile inculpatului Mașcov Andrei (vol.III, f.d.267-279); declarațiile inculpatului Mașcov Andrei (vol.V, f.d.161); decizia Curții Supreme de Justiție din 28.11.2019 (vol.VI, f.d.92-114).

De asemenea și avocatul Angela Procopciuc, în respingerea argumentelor formulate în cererea de apel a făcut referire la unele probe scrise din materialele cauzei, în ședința de judecată fiind suplimentar cercetate: certificatul specialistului nr.258 din 24.07.2003 (vol.I, f.d.26); proces-verbal de percheziție din 07.07.2004 (vol.I, f.d.182); copia certificatului specialistului nr.523 din 14.11.2003 (vol.I, f.d.190); raport de expertiză nr.0075863 din 15.12.2003 (vol.I, f.d.196); ordonanța de încetare în parte a urmăririi penale din 24.12.2004 (vol.I, f.d.266-267); ordonanța de încetare a urmăririi penale din 30.09.2005 (vol.I, f.d.297-298).

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Potrivit art.101, alin.(1,2) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul*

*organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Din materialele analizate Colegiul penal constată, că instanța de fond a judecat superficial cauza privind învinuirea adusă lui Mașcov Andrei în comiterea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(2) lit.a) CP, învinuire care în urma modificărilor intervenite ( a fost exclus calificativul a) la alin.(2) art.332 CP), a fost reîncadrată de acuzare în baza art.332 alin.(1) CP, în lipsa unei cercetări obiective a probelor prezentate de partea acuzării, cu aprecierea eronată a împrejurărilor în fapt, iar ca rezultat a constatat greșit aspectele de drept, ce au dus la achitarea nejustificată a acestuia, or, cumulul probelor administrate în prezenta cauză, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, inclusiv și în instanța de apel, denotă cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea acestei fapte ilicite.

Deși pe parcursul procesului, la urmărirea penală și la anterioarele seturi de proceduri ale cauzei, Mașcov Andrei nu și-a recunoscut vina pe marginea infracțiunii imputate, Colegiul penal constată prezența la materialele cauzei a probelor care în coroborare demonstrează cu certitudine implicarea inculpatului (persoană cu funcție de răspundere la acel moment) în falsificarea documentelor oficiale.

Apărarea pretinde, că certificatele specialistului Centului Expertize Independente de devamare a unităților de transport, indicate în actul de învinuire, au fost puse la dispoziție de către persoanele care devamau aceste unități de transport, și Mașcov Andrei chipurile nu are nici o atribuție la aceste falsificări. Însă contrariul rezultă din declarațiile depuse pe parcursul procesului de către martorii \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care au relatat că certificatele specialistului Centrului Expertize Independente V.Oaserele nu au fost prezentate de către ei la devamarea unităților de transport și nici nu ei au scris cereri de efectuare a unor astfel de expertize.

Chiar și din declarațiile inculpatului Mașcov Andrei, depuse pe parcursul procesului, rezultă, că anume el este persoana care s-a ocupat de perfectarea actelor eliberate pe automobilul de model „Mercedes 250” numărul caroseriei WDB1241281B718553, automobilul de model „Volkswagen Passat” numărul caroseriei \*\*\*\*\*, automobilul de model „Volkswagen Golf” numărul caroseriei \*\*\*\*\*, automobilul de model „Seat Toledo” numărul caroseriei \*\*\*\*\*, automobilul de model „Mercedes 220E” numărul caroseriei \*\*\*\*\*, automobilul de model „Volkswagen Passat” numărul caroseriei \*\*\*\*\*, automobilul de model „Volkswagen Passat” numărul caroseriei \*\*\*\*\*, automobilul de model „Opel Astra” numărul caroseriei \*\*\*\*\*, automobilul de model „Honda Acord” numărul caroseriei \*\*\*\*\*, automobilul de model „Volkswagen Passat” numărul caroseriei \*\*\*\*\*, automobilul de model „Chrysler” numărul caroseriei \*\*\*\*\*,

automobilul de model „Audi A6” numărul caroseriei \*\*\*\*\*, automobilul de model „Nissan Primera” numărul caroseriei \*\*\*\*\*, automobilul de model „Mercedes 250TD” numărul caroseriei WDB124188F282125 și automobilul de model „Pontiac” cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*.

Faptul, că actele au fost primite de Mașcov Andrei se confirmă cu certitudine prin declarațiile martorului \*\*\*\*\*, tot el a explicat, că a efectuat achitățile calculate de \*\*\*\*\* vamal.

În continuare urmează de menționat, că în cadrul confruntării ce a avut loc între Mașcov Andrei și \*\*\*\*\*, ultimul a menționat că nu a transmis lui Mașcov Andrei acte falsificate. La rândul său, Mașcov Andrei recunoaște faptul depistării și ridicării de la domiciliu a raportului de expertiză nr.0068757 din 01.12.2003 pe numele lui \*\*\*\*\*.

Este relevant, că în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Mașcov Andrei, consemnată în procesul verbal din 07.07.2004, au fost ridicate obiecte și documente, inclusiv și copiile certificatelor false ale specialistului.

Potrivit raportului de expertiză seria AB Nr. 000856/1071 din 10.09.2004, impresiunea de ștampilă rotundă „Expert-V.Oaserele” pe certificatele specialistului prezentate nu corespund cu mostrele colectate de ștampilă rotundă „Expert-V.Oaserele”, iar potrivit raportului de expertiză seria AA nr.002675/1069 din 10.08.2004, semnăturile pe 15 certificate de constatare tehnico-științifică ale Centrului Expertize Independente RM din litigiu, nu sunt probabil executate de către V.Oaserele, dar de o altă persoană.

Rezultând din informația privind înmatricularea unităților de transport, se constată necorespondere a rechizitelor mijloacelor de transport și procesul-verbal de percheziție din 07.07.2004, efectuată la domiciliu lui Mașcov Andrei, de unde s-au ridicat: raportul de expertiză nr.0068757 din 01.12.2003, raport de expertiză nr.0075825 din 15.11.2003, raport de expertiză nr.0075863 din 31.05.2003, care potrivit scrisorii nr.421 din 22.09.2004 nu sunt eliberate de Camera de comerț și Industrie.

La materialele dosarului sunt anexate copiile certificatelor specialistului nr.06/429 din 31.05.2003, nr.200 din 25.06.2003, nr.6/573 din 06.12.2003, nr.06/579 din 06.12.2003, nr.06/389 din 05.08.2003, nr.06/589 din 25.11.2003, nr.523 din 14.11.2003, nr.06/695 din 11.11.2003, nr.258 din 24.07.2003 și nr.206 din 01.06.2003, în care potrivit raportului de expertiză seria AA nr.002675, nu este semnătura lui V.Oaserele, iar conform raportului de expertiză seria AB nr.000856, acestea sunt imprimare la una și aceeași imprimantă.

Prin solicitarea nr.9/2-1-97 din 10.06.2003 (în copie) se confirmă comiterea acțiunilor legate de serviciu anume la domiciliul lui Mașcov Andrei, cu ajutorul imprimantei de model „EPSON STYLUS C 42 UX” cu numărul C



48204005L542Y3006, care a fost folosită la imprimarea înscrisurilor ridicate de la Mașcov Andrei.

În baza probelor analizate Colegiul cert concluzionează, că probele menționate combat versiunea părții apărării privitor la faptul, că la devamarea automobilelor au fost folosite în exclusivitate actele prezentate de proprietarii automobilelor.

Colegiul penal conchide, că prima instanță nu a apreciat la justa valoare caracterul probelor analizate supra, care sunt pertinente, concludente și utile întru confirmarea învinuirii aduse lui Mașcov Andrei, fapt ce a determinat formularea unei concuzii greșite că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Potrivit susținerilor verbale ale avocatului Angela Procopciuc, deși aceasta indică că își va axa apărarea pe învinuirea adusă lui Mașcov Andrei conform art.332 alin.(1) CP după cum se indică în decizia Curții Supreme de Justiție din 28.11.2019, însă ulterior recurge la retrospectiva acțiunilor de urmărire penală pe capătul de acuzații aduse lui Mașcov Andrei pe art.324 CP, și anume ridică problema legalității acestor acțiuni nulitatea probelor, deși pe acest capăt de acuzare Mașcov Andrei a fost condamnat, iar hotărârea în această parte a devenit irevocabilă. Respectiv, Colegiul nu va interveni cu careva argumentări al acestor invocări ale apărării, întru nedepășirea limitelor impuse pentru judecarea apelului în cauză.

Vis a vis de alegația apărării privitor la faptul, că instanța în ordine de apel rejudecând o sentință de achitare nu va putea emite o sentință de condamnare fără audierea pe viu a martorilor acuzării, Colegiul penal reiterează că, martorii nominalizați n-au fost posibil de audiat pe viu din motivele obiective supra specificate, declarațiile acestora fiind analizate și cercetate în instanța de apel. Mai mult ca atât, în acest sens Colegiul penal, notează, că declarațiile martorilor în cauză nu sunt unica probă care probează vina inculpatului, or, rolul hotărâtor în probarea vinei, în viziunea Colegiului penal, la caz, revine probelor scrise analizate supra și anume rapoartelor de expertiză, rezultatelor perchezițiilor, precum și corpurilor delictive.

Analizând componența infracțiunii prevăzută la art.332 CP sub aspectul întrunirii elementelor constitutive, Colegiul penal va menționa, că subiectul acestei infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani, având calitatea specială de persoană publică. În acest aspect, urmează de notat, că la momentul comiterii de către Mașcov Andrei a faptei lui imputată, legislatorul a redat calitatea de subiect persoanelor cu funcție de răspundere. Urmare modificărilor operate în textul legii, calitatea de subiect este atribuită persoanelor publice – o noțiune mult mai largă, care include și statutul persoanei cu funcție de răspundere care era deținută de Mașcov Andrei. O atare

modificare nu a decriminalizat fapta înscrisă în textul art.332 CP, respectiv, acțiunile reținute în sarcina inculpatului continuă a fi apreciate drept infracționale.

Infrațiunea imputată lui Mașcov Andrei, prevăzută de art.332 alin.(1) CP este o infracțiune formală, considerându-se consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false. Actele cauzei denotă, că infracțiunea comisă de Mașcov Andrei constă în mai multe epizoade de falsificare a certificatelor specialistului Centrului Expertize Independente, comise pe parcursul anului 2003, care au fost folosite de către inculpat în procesul de vămuire a mijloacelor de transport nominalizate în actul de învinuire.

Obiectul juridic special al infracțiunii privind falsul în actele publice, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale. Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic, la caz fiind certificatele specialistului Centrului Expertize Independente.

La caz, apărarea pretinde, că certificatele/rapoartele specialistului - ca semn a laturii obiective incriminat lui Mașcov Andrei, nu este un act public, or, în opinia apărătorului, actele specialiștilor nu sunt documente publice - oficiale, deoarece nu poartă caracter „oficial” și nu cad sub noțiunea de document oficial, acestea sunt documente eliberate de specialiști – experți privați sau în cadrul instituțiilor de stat, dar care nu au caracter de dispoziție în sensul actului public, nu sunt documente ale organelor administrației publice locale sau organizațiilor publice centrale și deci nu sunt obiect al infracțiunii date.

Opozant acestor argumente Colegiul penal va nota, că punerea la dispoziția organelor sau persoanelor oficiale a documentelor private, în cazul în care sunt îndeplinite condițiile legii, conferă acestor documente aptitudinea de a evolua ca obiect material (produs) al infracțiunii prevăzute la art.332 CP. În acord cu prevederile art.6 „Informațiile oficiale” din Legea Republicii Moldova privind accesul la informație adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 11.05.20001, documentul oficial poate să apară și sub forma documentului privat, pus la dispoziția organelor sau persoanelor oficiale în condițiile legii de către alți subiecți de drept. În această ipoteză, documentul privat (convertit în document oficial), caracterizat prin falsitate, poate evolua ca obiect material (produs) al infracțiunii prevăzute la art.332 CP. La caz documentele falsificate de către Mașcov Andrei au fost folosite în procesul vămuirii mijloacelor de transport, fiind anexate la documentele de devamare, nefiind prezente dubii cu privire la faptul că actele falsificate de către Mașcov Andrei reprezintă obiectul juridic al infracțiunii prevăzute la art.332 CP.

Latura obiectivă a infracțiunii de fals în actele publice, constă în fapta prejudicială exprimată în acțiunea de înscriere în documente oficiale a unor date

vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente. Prin înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, se presupune introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false. Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, presupun o denaturare a adevărului în documente oficiale. La caz, Mașcov Andrei falsifica și anexa la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente, acțiuni pe care Mașcov Andrei le efectua în interes personal exprimat în posibilitatea de a atribui mijloacele de transport la poziția tarifară necesară inculpatului și favorizarea unor persoane la introducerea în țară a mijloacelor de transport la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, - prin ce și se exprimă latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art.332 alin.(1) CP.

Este de menționat, că prin anexarea la documentele de devamare a certificatelor falsificate a specialistului Centrului Expertize Independente - acțiuni efectuate contrar obligațiilor sale de serviciu, Mașcov Andrei favoriza unele persoane la introducerea în țară a mijloacelor de transport la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, însă având în acest sens și interes personal, întrucât fiind în exercițiul funcției permitea introducerea pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal a autoturismului contrar prevederilor art.10 alin.(3) lit.b) a Legii nr.1569-XV din 20.12.2002 privind modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, fără depunerea a careva sume de garanție în cuantum egal cu drepturile de import prevăzute în cazul plasării mijlocului de transport auto în regim vamal de import, pentru ce a primit de la proprietarul automobilului bani ce nu i se cuvin - fapt stabilit prin decizia Curții de Apel Bălți din 04.03.2019. Respectiv, interesul personal al inculpatului la falsificarea certificatelor se exprimă prin crearea premiselor pentru ulterioara comitere a actelor de corupere pasivă.

Rezultând din cele expuse, Colegiul penal **reține ca constatată** comiterea de către inculpat a infracțiunii de fals în actele publice, prevăzută la art.332 alin.(1) CP - *falsificarea documentelor oficiale din interes personal de către o persoană cu funcție de răspundere*, în următoarele circumstanțe.

*Mașcov Andrei, pe parcursul anului 2003, deținând funcția de \*\*\*\*\* al Biroului vamal Briceni în baza ordinului nr.27 din 27.10.1995, fiind persoană cu funcție de răspundere, antrenată în exercițiul funcției sale, în interes personal exprimat în camuflarea propriei incompetențe și favorizarea unor cetățeni la introducerea în țară a unor mijloace de transport la poziția tarifară 8703 tipul „Break” a falsificat documente oficiale în mod repetat, în următoarele circumstanțe:*

*La 05.08.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model „Mercedes 250”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\* , pe numele \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus-menționate, a falsificat*

și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/389 din 05.08.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 29.11.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model Volkswagen Passat, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus-menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.6/569 din 01.12.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 06.12.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model „Volkswagen Golf”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus-menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.6/573 din 06.12.2003 conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 25.06.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model „Seat Toledo”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus-menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.200 din 25.06.2003 conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 04.07.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model „Mercedes 220E”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus-menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.246 din 04.07.2003 conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 24.07.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat” cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Biroului vamal Briceni Mașcov Andrei din interesele personale sus-menționate, a falsificat și a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.258 din 24.07.2003 conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziția tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.

La 06.12.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model

*„Volkswagen Passat”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Biroului vamal Briceni Maşcov Andrei din interesele personale sus-menţionate, a falsificat şi a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.6/579 din 06.12.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziţia tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.*

*La 21.11.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model „Opel Astr”a, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Biroului vamal Briceni Maşcov Andrei din interesele personale sus-menţionate, a falsificat şi a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.2/418 din 21.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziţia tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.*

*La 31.05.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model „Honda Acord”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Biroului vamal Briceni Maşcov Andrei din interesele personale sus-menţionate, a falsificat şi a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/429 din 31.05.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziţia tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.*

*La 31.05.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Biroului vamal Briceni Maşcov Andrei din interesele personale sus-menţionate, a falsificat şi a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/418 din 31.05.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziţia tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.*

*La 21.10.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model „Chrysler”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Biroului vamal Briceni Maşcov Andrei din interesele personale sus-menţionate, a falsificat şi a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/545 din 21.10.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziţia tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.*

*La 01.07.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model „Audi A6”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Biroului vamal Briceni Maşcov Andrei din interesele personale sus-menţionate, a falsificat şi a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.206 din 01.07.2003 conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziţia tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost*

*eliberat de acest centru.*

*La 25.11.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model „Nissan Primera”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Biroului vamal Briceni Maşcov Andrei din interesele personale sus-menţionate, a falsificat şi a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/589 din 25.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziţia tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.*

*La 14.11.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model „Mercedes 250TD”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Biroului vamal Briceni Maşcov Andrei din interesele personale susmenţionate, a falsificat şi a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.523 din 14.11.2003 conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziţia tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.*

*La 01.11.2003 în procesul vămuirii mijlocului de transport de model „Pontiac”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*, pe numele \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Biroului vamal Briceni Maşcov Andrei din interesele personale sus-menţionate, a falsificat şi a anexat la documentele de devamare certificatul specialistului Centrului Expertize Independente cu nr.06/695 din 11.11.2003, conform căruia mijlocul de transport dat a fost atribuit la poziţia tarifară 8703 tipul „Break”, care în realitate nu a fost eliberat de acest centru.*

Constatând ca fiind demonstrată fapta infracţională prevăzută de art.332 alin.(1) CP, precum şi faptul că aceasta a fost comisă cu vinovăţie de către Maşcov Andrei, Colegiul penal constată temei pentru liberarea acestuia de pedeapsa penală, în acest sens menţionând următoarele.

Potrivit art.389 alin.(4) pct.3) CPP, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Potrivit alin.(6) al art.389 CPP, *la adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeieri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată.*

Potrivit art.60 alin.(1) lit.a) CP, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare.*

Având în vedere prevederile legale menţionate, ţinând cont că la caz s-a constatat vinovăţia inculpatului Maşcov Andrei în comiterea infracţiunii prevăzută de art.332 alin.(1) CP – catalogată, conform art.16 alin.(2) CP, ca fiind uşoară,

aceasta fiind săvârșită pe parcursul anului 2003 și de la săvârșirea ei au trecut mai mult de 2 ani, Colegiul penal consideră oportun de a-l libera pe Mașcov Andrei de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală.

Ținând cont de faptul, că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28.11.2019 s-a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel doar în latura acuzațiilor aduse lui Mașcov Andrei în baza art.332 alin.(1) CP, având în vedere prevederile art.436 alin.(3) CPP, Colegiul penal nu va interveni în conținutul sentinței sub alte aspecte.

Ținând cont de cele menționate în prezenta decizie, Colegiul penal va admite apelul declarat de procurorul în Serviciu Nord al Procuraturii Anticorupție, Dumitru Dulgher, împotriva sentinței Judecătoriei Briceni din 13.05.2010 pe cazul penal în privința lui Mașcov Andrei, va casa parțial sentința în cauză, în latura achitării pe art.332 alin.(2) lit.a) CP, va rejudeca cauza și va pronunța în această parte o nouă hotărâre.

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

### **DECIDE :**

Apelul declarat de procurorul în Serviciu Nord al Procuraturii Anticorupție, Dumitru Dulgher, împotriva sentinței Judecătoriei Briceni din 13.05.2010 pe cazul penal în privința lui **Mașcov Andrei \*\*\*\*\***, se admite, sentința în cauză se casează parțial, în latura achitării pe art.332 alin.(2) lit.a) CP, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează.

**Mașcov Andrei \*\*\*\*\***, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) CP și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) CP.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 07.06.2021.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la 28.07.2021, ora 10:00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: