

SENTINȚĂ

În numele Legii

26 noiembrie 2014

or. Ocnița

Judecătoria Ocnița

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecătorul E. Bejenaru

Grefier Radu Gaina

Cu participarea:

Procurorilor Ion Pripa

Avocatului Iurii Guriev

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură specială, cauza penală prin acord de recunoaștere a vinovăției, după învinuirea lui xxxxNUMExxxx născut la 28 august 1944 în s. xxxxORAS_SATxxxx, rl. xxxxORAS_SATxxxx, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în rl, Ocnița, or, xxxxORAS_SATxxxx, str. xxxxSTRADAXxxx nr. 26, ap. xxxxAPARTxxxx, activează în funcția de viceprimar al or. xxxxORAS_SATxxxx, căsătorit, cu studii superioare, fără grad de invaliditate, la întreținere copii minori și alte persoane nu are, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, în cadrul cauzei date a fost reținut pentru perioada 25 aprilie 2014, ora 14.10 până la 28 aprilie 2014, ora 14.10, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (4) Cod Penal

Prezenta cauză a parvenit în Judecătoria Ocnița la 04 iunie 2014, examinarea a început la 20 iunie 2014 și sa finisat astăzi 26 noiembrie 2014

Procedura de citare legal executată.

Avocatul a pledat pentru încetarea procesului penal început inculpatei și în baza art. 55 Cod Penal de liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unități convenționale de amendă – 3000 lei.

Procurorul s-a pronunțat de a-l recunoaște pe xxxxNUMExxxx vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 4 CP, cu următoarele semne calificative - fapta persoanei publice care pretinde, acceptă și primește bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c., cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Corpurile delictive care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare de procedat în contextul cerințelor art. 162 Cod procedură penală

constată:

Inculpatul xxxxNUMExxxx activând de la 30.06.2011 până în prezent, în funcția de viceprimar al or. xxxxORAS_SATxxxx, ales în această funcție prin Decizia Consiliului orașenesc xxxxORAS_SATxxxx cu nr. 01/02 din 30.06.2011, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice prevăzute de art. 29 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.06 și fișa postului de serviciu, inclusiv cu exercitarea în condițiile legii a supravegherii activităților în târguri, piețe, oboare, parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement,

luarea măsurilor operative pentru buna funcționare a lor, eliberarea patentelor și autorizațiilor, setului de documente necesar pentru activitatea de antreprenariat, fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) CP persoană publică, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, activând în funcția sus nominalizată și în virtutea statutului deținut, începând cu 24 aprilie 2014, în cadrul discuțiilor avute cu reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Design MIX” din or. Bălți Negruța Alexandr, pentru faptul că a urgentat eliberarea Autorizației de amplasare a unității pentru comerț nr. 40 din 24.04.2014 agentului economic nominalizat în piața orașului xxxxORAS_SATxxxx situată în or. xxxxORAS_SATxxxx str. xxxxSTRADAxxxx f/n (între magazinul UNIC și postul vamal) și pentru a nu crea în viitor careva impedimente în activitatea comercială a întreprinderii sus nominalizate, acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, a pretins de la cet. Negruța Alexandr bani ce nu i se cuvin în sumă de 100 (o sută) Dolari SUA, mijloace bănești pe care li-a acceptat și primit personal de la Negruța Alexandr la 25.04.2014 în jurul orelor 14 și 05 minute în biroul său de serviciu amplasat în sediul Primăriei or. xxxxORAS_SATxxxx r-ul Ocnîța str. Poselcovaia 20, care la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 1 343, 59 lei, fapt după care a fost reținut de colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție a Republicii Moldova.

Vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx este deplin dovedită prin probele prezentate de procuror, acceptate de inculpat și care au fost obiectul studiului în ședința de judecată.

Încheind benevol până la începerea cercetării judecătorești cu acuzatorul de stat acord de recunoaștere a vinovăției, pe care ulterior l-a susținut în ședința de judecată, și fiind audiat, inculpatul detaliat a elucidat instanței circumstanțele prin care dânsul a comis infracțiunea, concretizând că, deține funcția de viceprimar al or. xxxxORAS_SATxxxx din anul 1999 până în prezent. În atribuțiile sale de serviciu are obligația de primire și controlul documentelor agenților economici din teritoriul administrat pentru întocmirea și eliberarea ulterioară a autorizațiilor de amplasare a unităților de comerț. Aproximativ la 18.04.2014, reprezentantul SRL „Design Mix”, din câte își amintește pe nume Negruța Alexandr, care reprezenta interesele întreprinderii în baza unei procuri, s-a prezentat la el cu solicitarea de a fi eliberat întreprinderii SRL „Design Mix” Autorizație privind amplasarea obiectului de comerț. Verificând toate actele întreprinderii respective, mai târziu, la 24.04.2014, i-a eliberat Autorizația de amplasare a unității de comerț nr. 40 din 24.04.2014 pe care a semnat-o personal și a aplicat pe ea ștampila or. xxxxORAS_SATxxxx. De la reprezentantul SRL „Design Mix” nu a solicitat careva sume bănești. În a doua jumătate a zilei de 25.04.2013, el a convenit cu reprezentantul întreprinderii menționate ca acesta să-i aducă Extrasul întreprinderii din registrul de stat al persoanelor juridice, ceea ce acesta a i și făcut, aducându-i-l și punându-l pe masa sa de lucru și, la fel, punându-i pe masă o bancnotă cu valoarea nominală de 100 dolari SUA, spunând că-i mulțumește pentru eliberarea operativă a Autorizației nominalizate mai sus, ieșind din biroul lui de serviciu, spunând că în alte primării durează mai mult timp eliberarea astfel de autorizații. După ce Negruța a ieșit din birou, el a luat bancnota pe care acesta i-o lăsase și a pus-o în buzunarul drept al sacoului cu care era îmbrăcat, apoi a fost reținut. Regretă mult de cele comise și se căiește sincer.

Vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx este dovedită și prin probele scrise, așa ca:

- **Procesul-verbal de primire a denunțului** din 24.04.2014, în care cet. Negruța Alexandru indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a învinutului xxxxNUMExxxx. (f.d. 3);
- **Acte procesuale** de autorizare a măsurii speciale de investigații – controlul transiterii banilor (f. d. 20);
- **Procesul - verbal privind controlul transiterii banilor** din 17.09.2013 cu anexe ce confirmă faptul primirii banilor de către xxxxNUMExxxx. (f.d. 54-56);
- **Acte procesuale de autorizare a măsurii speciale de investigații** – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice (f.d. 21-25);
- **Procesul - verbal de consemnare a documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice** din 26.04.2014 – prin care se stabilesc acțiunile culpabile a lui xxxxNUMExxxx (f.d. 62-63);
- **Încheierea judecătorului de instrucție** din 26.04.2014, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice pe cauza penală nr. 2014970214 a întevederilor dintre Negruța Alexandr și xxxxNUMExxxx, administrate și consemnate prin procesul-verbal de consemnare a documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice 26.04.2014 (f.d. 64);
- **Proces verbal de percheziție** din 25.04.2014 prin care se confirmă faptul ridicării din Primăria xxxxORAS_SATxxxx a actelor ce au stat la baza eliberării Autorizației nr. 40 din 24.04.2014 SRL „Design Mix”. (f.d. 39-40)
- **Procesul - verbal de examinare a documentelor ridicate** în cadrul percheziției din 25.04.2014, în care se examinează actele ce au stat la baza eliberării Autorizației nr. 40 din 24.04.2014 SRL „Design Mix”. (f.d. 46)
- **Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar** a mijloacelor materiale de probă din 26.04.2014 (f.d. 47);
- **Proces-verbal de reținere** din 25.04.2014, în cadrul căreia xxxxNUMExxxx a fost percheziționat și preluate mostre de pe mâinile lui și respectiv ridicat sacoul cu care era îmbrăcat. (f.d. 27-28);
- **Raport de expertiză nr. 907 - 908 din 16.05.2014**, efectuat de C.N.E.J prin care se confirmă că substanța specială fluorescentă de pe bancnota expertizată corespunde după componența chimică cu substanța specială depistată pe sacoul lui xxxxNUMExxxx. (f.d. 89-96);
- **Proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor** din 19.05.2014 - în care au fost examinate tampoanele de vată cu care s-au prelucrat mâinile lui xxxxNUMExxxx, sacoul, banii primiți de către xxxxNUMExxxx și efectuat copie a înregistrărilor acțiunilor de urmărire penală din 25.04.2014. (f.d. 98-99);
- **Procesul – verbal de audiere a martorului Negruța xxxxNUMExxxx**, care a declarat la urmărirea penală că reprezintă interesele întreprinderii „Design MIX” SRL în baza unei procuri eliberate de către administratorul societății, xxxxNUMExxxx. SRL „Design MIX” intenționa să deschidă o filială a sa pentru desfășurarea activității comerciale în or. xxxxORAS_SATxxxx, r-l Ocnîța. Astfel, la 16.04.2014, el s-a adresat la Primăria or. xxxxORAS_SATxxxx, r-l Ocnîța, pentru a i se elibera autorizația de amplasare pentru agentul economic SRL „DESIGN MIX”. La Primărie i s-a explicat că de

Întrebările ce țin de eliberarea autorizațiilor se ocupă viceprimarul xxxxNUMExxxx. Așadar, el s-a adresat viceprimarului xxxxNUMExxxx, care i-a explicat să se prezinte după sărbătorile de Paști. La 24.04.2014, aproximativ la ora 15:00, el a venit din nou la xxxxNUMExxxx care i-a eliberat Autorizația de amplasare a unității pentru comerț nr. 40 din 24.04.2014 pe numele întreprinderii SRL „Design MIX” și i-a spus că trebuie să-i achite, pentru că a urgentat eliberarea autorizației și, respectiv, pentru că pe viitor să nu-i creeze careva impedimente în activitatea întreprinderii, suma de 100 dolari SUA. Plata oficială pentru eliberarea autorizațiilor urmează să o achite prin transfer după ce îi va da rechizitele bancare a primăriei. Suma de 100 dolari SUA i-a indicat ca să fie achitată a doua zi (25.04.2014), după orele 13:00, în biroul său de serviciu. El a mai declarat că, administratorul societății SRL „DESIGN MIX”, xxxxNUMExxxx, i-a eliberat procura nr. 01 din 10.03.2014, întocmită în formă liberă, prin care l-a împuternicit să reprezinte interesele întreprinderii în fața oricăror autorități publice. Astfel, SRL „DESIGN MIX”, ce are genul principal de activitate comercializarea încălțămintei și îmbrăcăminte, intenționând să deschidă un magazin pentru comercializarea acestora în or. xxxxORAS_SATxxxx a arendat de la o persoană fizică, la 01.04.2014, o încăpere din str. xxxxSTRADAxxxx, unde și urmează să activeze magazinul respectiv. Aproximativ cu vreo 2 săptămâni în urmă, se adresase viceprimarului or. xxxxORAS_SATxxxx, xxxxNUMExxxx, cu o solicitare verbală de a-i fi eliberată întreprinderii pe care o reprezintă Autorizația privind amplasarea unității de comerț, punându-i la dispoziție copiile contractului de arendă a încăperii nelocuibile din 01.04.2014, Certificatului de înregistrare a întreprinderii, precum și procura nr. 01 din 10.03.2014, eliberată lui de către administratorul întreprinderii „DESIGN MIX” SRL, xxxxNUMExxxx. La 25.04.2014, aproximativ la ora 14:00, el a avut o întrevedere cu xxxxNUMExxxx în incinta primăriei xxxxORAS_SATxxxx, în biroul acestuia de serviciu, care se află amplasat la etajul 2 al clădirii primăriei. El i-a pus pe masa de lucru copia Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice a SRL „DESIGN MIX”, deoarece acesta i-a spus să i-o aducă ulterior, dat fiind faptul că nu o avea la el. Apoi, întrebându-l despre rechizitele bancare pentru a achita plata pentru Autorizația eliberată, xxxxNUMExxxx a spus că aceasta nu este în grabă și ieșind de după masa sa de serviciu s-a apropiat. El i-a dat o bancnotă cu valoarea nominală de 100 dolari SUA, sumă pe care xxxxNUMExxxx i-a spus anterior să i-o achite pentru urgentarea eliberării autorizației vizate mai sus și, respectiv, pentru ca pe viitor acesta să nu-i creeze careva impedimente în activitatea comercială a întreprinderii. În momentul transmiterii banilor, el a pronunțat următoarele cuvinte „cum ne-am înțeles”. Scripcaru a luat bancnota menționată cu mâna dreaptă și a pus-o în buzunarul drept al sacoului de culoare albastră în care era îmbrăcat. El i-a mulțumit că nu l-a purtat pe drumuri, la ce xxxxNUMExxxx i-a spus că a procedat așa cum a promis și el a plecat (f.d. 4, 83);

- **Procesul – verbal de audiere a martorului xxxxNUMExxxx**, care a declarat că este administratorul societății SRL „DESIGN MIX”, care este fondată și înregistrată în anul 2010. Genul principal de activitate este comerțul cu ridicata a articolelor textile, încălțămintei și îmbrăcăminte. La 10.03.2014, dat fiind faptul că din anumite motive personale nu dispunea de timp suficient ca să se ocupe de activitatea societății administrate, i-a eliberat procura nr. 01 întocmită în formă liberă ce conține amprenta ștampilei umede a SRL „DESIGN MIX”, lui Negruța xxxxNUMExxxx, prin care l-a împuternicit să reprezinte interesele întreprinderii în fața oricăror autorități publice, punându-i la dispoziție și toate documentele de constituire a întreprinderii. El intenționează să deschidă un magazin a întreprinderii pe care o conduce, pentru comercializarea articolelor nominalizate în or. xxxxORAS_SATxxxx, r-l Ocnița, și în acest scop a arendat de la o persoană fizică, conform contractului din 01.04.2014, o încăpere nelocuibilă din str. xxxxSTRADAxxxx, unde și urmează să activeze magazinul respectiv. În baza procurii nominalizate nr. 01 din 10.03.2014, Negruța xxxxNUMExxxx trebuie să perfecteze toate actele necesare la autoritățile publice centrale și locale pentru a amplasa și a începe activitatea unității comerciale din xxxxORAS_SATxxxx (f.d.84);

Astfel instanța de judecată constată starea de fapt stabilită precum și dovedită că inculpatul a săvârșit intenționat faptă social periculoasă.

În atare împrejurări, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului xxxxNUMExxxx în cadrul art. 324 alin. (4) Cod penal, cu următoarele semne calificative: fapta persoanei publice care pretinde, acceptă și primește bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată, ține cont de faptul că infracțiunea imputată ține de categoria celor ușoare, dânsul a acceptat procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, este la prima sa abatere s-a căit sincer de cele comise, la locul de trai și serviciu se caracterizează pozitiv, activând în funcția în care a comis infracțiune din anul 1999 nu a avut careva obiecții sau sancțiuni, vârsta acestuia.

Toate aceste circumstanțe indică la esența acelor condiții care permit de a conchide, că corectarea celui vinovat este posibilă fără a fi supus răspunderii penale, că în conformitate cu art. 55 CP este oportun de a-l elibera de răspunderea penală, cu tragerea acestuia la răspunderea administrativă.

Corpurile delictelor care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare de procedat potrivit cerințelor art. 162 Cod procedură penală.

Asupra materialelor din dosar și probelor administrate în ședința de judecată, conducându-se de art. 55 Cod penal, art.art. 332 al.(1), 391 al.(1) p.7), 509 Cod procedură penală, **instanța de judecată**

Hotărâște:

Procesul penal în privința lui xxxxNUMExxxx în baza art. 324 al. (4) Cod penal, se încetează, liberându-l în temeiul art. 55 Cod Penal de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, aplicându-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în **mărime de 150 (o sută cincizeci) unități convenționale de amendă – 3000 lei.**

Corpurile delictive care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare de procedat în felul după cum urmează:

- **Plicul nr. 1** sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține fragmentul de vată cu care s-a prelucrat mâna dreaptă a lui xxxNUMExxxx, se nimicesc.

- **Plicul nr. 2** sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține fragmentul de vată cu care s-a prelucrat mâna stângă a lui xxxNUMExxxx, se nimicesc.

- **Plicul nr. 3** sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține pachetul cu vată din care s-au extras fragmentele de vată cu ajutorul cărora au fost prelucrate mâinile lui xxxNUMExxxx, se nimicesc.

- **Plicul nr. 4** sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține mănușile medicinale extrase de mâinile OUP E. Caracaș cu care s-au prelucrat mâinile lui xxxNUMExxxx, se nimicesc.

- **Bancnota** de 100 Dolari, ridicată de la xxxNUMExxxx. în cadrul percheziției corporale din 25.04.2014, în temeiul art. 109 CP se confiscă și se face venit statului.

- **Plicul nr. 6** sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține mănușile medicinale extrase de mâinile OUP E. Caracaș cu care s-au examinat mijloacele bănești în sumă de 100 Dolari, se nimicesc.

- **Pachet din polietilenă cu inscripția “BMW”** care conține sacoul cet. xxxNUMExxxx, de restituit inculpatului xxxNUMExxxx.

- **Plicul nr. 8** sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține un CD-RW de tip „Elitex”, capacitatea de 700 mb, cu înscrisuri operative video la 25.04.2014 pe cauza penală nr. 2014970214, de păstrat la materialele cauzei penale.

- **Plicul nr. 9** sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține un CD-RW de tip „Elitex”, cu capacitatea de 700 mb, cu înscrisuri operative audio la 25.04.2014 pe cauza penală nr. 2014970214, de păstrat la materialele cauzei penale.

- **Un colet de cancelarie** sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține caseta format mini DV model “Sony” cu înregistrarea video a reținerii lui xxxNUMExxxx și percheziția în biroul lui de serviciu din incinta primăriei xxxORAS_SATxxx efectuate la 25.04.2014 în cadrul urmăririi penale, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentință cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoarei Ocnîța, referitor numai la erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președinte de ședință,

Judecătorul

E. Bejenaru