

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 iunie 2024

or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, (sediul central)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul: Romina Țurcan

Grefierul: Anton Platon

Cu participarea:

Procurorului: Liviu Draguțan

Avocatului: Aronov Roman

Interpretului: Miroslava Djabrailova-Șaimova

Inculpatului

a judecat în ședință de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui -

******, născut la *****, IDNP *****, originar din Republica Armenia, or. Stepanavan, viza de reședință în com. *****, str. ***** nr.20, ap.325, *****, locuiește în or. *****, str. *****, ap.5, studii superioare, vorbitor de limba rusă, posedă și limba de stat, căsătorit, un copil minor la întreținere, gradul III de invaliditate, apt de muncă, oficial neangajat în câmpul muncii, nespus militar, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, fără antecedente penale, de naționalitate armean, cetățean al Republicii Moldova,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.325 alin.(1) Cod penal,-**

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 07.05.2024 și examinată în termen de până la 24.06.2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru stabilirea amenzii, prin aplicarea art. 80¹ Cod penal, de 3000 unități convenționale.

Avocatul a pledat pentru aplicarea pedepsei închisorii cu suspendare condiționată conform art. 90 Cod penal și impunerea unei amenzi minime posibile.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

*****, la 9 februarie 2024, aproximativ la ora 10:30 minute, aflându-se la volanul mijlocului de transport de marca/model „Honda CR-V”, n/î *****, și deplasându-se pe traseul M

1, km 27, a fost stopat pentru verificare, de către echipajul de patrulare format din angajații Inspectoratului național de securitate publică, ***** și ***** , ce se aflau în exercitarea funcției, cu automobilului de serviciu de marca/model „Skoda Rapid”, n/î *****

În circumstanțele indicate, în cadrul verificării prin intermediul sistemelor informaționale din dotare, de către agenții de patrulare au fost identificate unele încălcări ale Regulamentului circulației rutiere cu implicarea mijlocului de transport marca/model „Honda CR-V”, n/î ***** , condus de ***** , respectiv, i s-a explicat acestuia că cazurile date urmează a fi documentate, cu întocmirea în privința sa a proceselor-verbale cu privire la contravenție pentru încălcările comise.

Ca urmare, ***** a solicitat agenților de patrulare ***** și ***** să nu documenteze încălcările depistate, și a propus acestora mijloace bănești în sumă de 50 euro, însă acestuia i s-a explicat că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală.

În continuare, ***** , acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajaților Inspectoratului național de securitate publică, ***** și ***** , care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmite procese-verbale cu privire la contravenție pentru încălcările comise, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 50 euro, echivalentul a 955 lei, conform cursului oficial de schimb valutar la data săvârșirii faptei, pe care le-a plasat în compartimentul de depozitare a portierei drepte din față, a automobilului de serviciu de marca/model „Skoda Rapid”, n/î *****

Drept rezultat, agenții de patrulare ***** și ***** , acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui ***** , au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

În ședința judiciară inculpatul ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște integral săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, este de acord cu încadrarea juridică și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le cunoaște și asupra acestora nu are obiecții.

Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care inculpatul le cunoaște și nu are obiecții asupra lor.

Astfel, sub jurământ, ***** a relatat instanței că, la data de 09.02.2024, se deplasa spre orașul Chișinău cu automobilul de model „Honda CR-V”, cu numărul de înmatriculare ***** . La ieșirea din orașul Criuleni, a fost oprit de colaboratorii poliției. Aceștia au verificat baza de date și l-au informat că are mai multe încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere pentru depășirea vitezei, pentru care urma să fie documentat și sancționat. De asemenea, l-au avertizat că, după aplicarea punctelor de penalizare, ar putea fi privat de dreptul de a conduce vehicule.

A menționat că, având în vedere că se grăbea să ajungă în oraș pentru a-i procura soției medicamente, iar colaboratorul de poliție începuse să întocmească procesul-verbal, a solicitat să

nu fie reținut și a enunțat că are la el 50 de euro. A precizat că, în timp ce un colaborator întocmea procesul-verbal fiind în mașina de serviciu, iar celălalt se afla afară lângă automobil, acestuia i-a și comunicat ca să nu-i fie întocmit proces-verbal, și să-i intre în situație, în schimbul a 50 euro. Ulterior, colaboratorul de poliție a deschis ușa din față a mașinii de serviciu, din partea pasagerului, și i-a făcut semn să urce în mașină pentru a semna procesul-verbal. În timp ce urca în mașină, a pus cei 50 de euro în buzunarul ușii din față, specificând că erau două bancnote de câte 20 de euro și una de 10 euro. Aproximativ 30-60 de secunde mai târziu, colaboratorul de poliție a deschis ușa din față a pasagerului și a fotografiat banii aflați în buzunarul ușii, după care a solicitat intervenția grupei operative pentru documentarea cazului. La fața locului s-au prezentat colaboratori care au constatat situația și au ridicat bancnotele.

A relatat că regretă de cele întâmplate și se căiește sincer, iar acest caz îi va servi drept lecție pentru toată viața, pledând pentru aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, cu o amendă minimă.

*În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui ***** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală și prezentate de procuror:*

Declarațiile date în cursul urmăririi penale de către martorul ***** din 09.02.2024 (f.d.29-32) și din 06.03.2024 (f.d.93-98), care a declarat că, la 09.02.2024, a fost implicat în serviciul de patrulare în raionul Criuleni, având o tură de 12 ore (de la ora 07:00 la 19:00), împreună cu colegul său, *****, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare ***** Sarcina echipajului era de a patrula raionul Criuleni. Astfel, în timpul patrulării, pe traseul M1, la km 127, a observat un automobil de model „Honda CR-V”, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa cu faza scurtă a luminii deconectată. În consecință, automobilul a fost oprit. În timpul verificării actelor și a automobilului în sistemul e-data, a depistat mai multe încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere pentru depășirea limitei de viteză. Conducătorul auto a fost identificat ca fiind *****, născut la *****. Acesta avea ca pasager o persoană de sex masculin, care nu a comunicat nimic și nu a coborât din automobil. În cadrul documentării, șoferul automobilului a prezentat documentele automobilului și permisul de conducere. Ulterior, i-a comunicat șoferului că, având în vedere încălcările constatate la camerele de supraveghere (încălcarea vitezei), i se va întocmi un proces-verbal de contravenție. Astfel, ***** le-a propus lui și colegului său o mită de 50 de euro pentru a nu fi sancționat contravențional. Împreună cu colegul, i-a comunicat că nu acceptă mită, refuzând această ofertă și avertizându-l cu privire la consecințele legale în cazul oferirii de mită. Ulterior, s-a deplasat în automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal lui *****, colegul său de serviciu rămânând afară, lângă ușa din față a pasagerului. În acel moment, ***** s-a apropiat de automobilul de serviciu și, așezându-se pe bancheta din față a pasagerului, a observat că acesta a aruncat o sumă de bani în portiera din partea dreaptă a automobilului. Suma observată era în euro, constând în două bancnote de 20 de euro și una de 10 euro. Văzând aceasta împreună cu colegul său, nu s-au atins de bani și au solicitat intervenția grupului operativ din cadrul IP Criuleni. La sosirea poliției, suma de 50 de euro, constând din două bancnote de 20 de euro și una de 10 euro, a fost ridicată prin proces-verbal de cercetare la fața locului. Pasagerul din

automobilul lui ***** nu a văzut circumstanțele cazului, deoarece nu a coborât deloc din automobil. Fiind audiat suplimentar la 6 martie 2024, martorul ***** a confirmat cele declarate anterior, descriind amănunțit aceleași circumstanțe ale cazului.

Prin declarațiile date în cursul urmăririi penale de către martorul ***** , din 09.02.2024 (f.d.33-36) și din 06.03.2024 (f.d.93-98), care a declarat că, la 09.02.2024, a fost implicat în serviciul de patrulare a raionului Criuleni, având o tură de 12 ore (de la ora 07:00 la 19:00), împreună cu colegul său, ***** , cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare ***** Aproximativ la ora 10:50, în timpul patrulării pe traseul M1, la km 127 din orașul Criuleni, a observat un automobil de model „Honda CRV”, cu numărul de înmatriculare ***** , care se deplasa cu faza scurtă a luminilor deconectată. În consecință, automobilul a fost oprit. În timpul verificării actelor și a automobilului în sistemul e-data, a depistat mai multe încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere, pentru depășirea limitei de viteză. Conducătorul auto a fost identificat ca fiind ***** , născut la ***** , și avea ca pasager o persoană de sex masculin, care nu a comunicat nimic și nu a coborât din automobil. În cadrul documentării, șoferul automobilului a prezentat documentele automobilului și permisul de conducere. Ulterior, i-a comunicat șoferului că i se va întocmi un proces-verbal pentru contravențiile constatate. ***** i-a propus lui și colegului său o mită de 50 de euro pentru a nu fi sancționat contravențional. Împreună cu colegul, i-au comunicat că nu acceptă mită, refuzând această ofertă și avertizându-l cu privire la răspunderea pe care o va purta în cazul oferirii de mită. Astfel, ***** s-a deplasat în automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal lui ***** pentru faptele indicate mai sus și s-a așezat pe bancheta din față a șoferului, în timp ce el a rămas afară, lângă ușa din față a pasagerului. În acel moment, ***** s-a apropiat de automobilul de serviciu și, așezându-se pe bancheta din față a pasagerului, a observat că a aruncat o sumă de bani în portiera din partea dreaptă a automobilului. Suma observată era în euro și consta în două bancnote de 20 de euro și una de 10 euro. Văzând aceasta împreună cu colegul său, nu s-au atins de bani și au solicitat intervenția grupului operativ din cadrul IP Criuleni. La sosirea poliției, suma de 50 de euro, constând în două bancnote de 20 de euro și una de 10 euro, a fost ridicată prin proces-verbal de cercetare la fața locului. Pasagerul din automobilul condus de ***** nu a văzut circumstanțele cazului, deoarece nu a coborât din automobil. Fiind audiat suplimentar, la 06.03.2024, martorul ***** a confirmat cele declarate anterior, repetat descriind amănunțit circumstanțele cazului.

La fel, vina inculpatului se mai dovedește:

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09.02.2024, prin care s-a consemnat cercetarea automobilului de serviciu al echipajului de patrulare INSP, de marca/model „Skoda Rapid”, n/î ***** Iar în cadrul cercetării, în interiorul portierei drepte din față a automobilului menționat, au fost depistate două bancnote cu valoarea nominală de 20 euro, seria și numărul EC0588831812; RP1379382057, și o bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro, seria și numărul RAI050798291, care au fost ridicate (f.d.6-14).

De procesul-verbal de ridicare din 09.02.2024, prin care s-a consemnat ridicarea, de la angajatul INSP, ***** , în copii autentificate, procesul-verbal cu privire la contravenție din

09.02.2024, s/n MAI 06178435 și procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.02.2024, s/n MAI 06178434, întocmite în privința lui *****, în baza art.236 alin. (1) și respectiv art.236 alin.(2) din Codul Contravențional (f.d.16).

Prin procesul-verbal de cercetare a documentelor întocmit la 12.03.2024, prin care s-a consemnat cercetarea copiilor autentificate de pe procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.02.2024, s/n MAI 06178435 și de pe procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.02.2024, s/n MAI 06178434, întocmite în privința lui *****, în baza art.236 alin.(1) și respectiv art.236 alin.(2) din Codul Contravențional, ridicate de la angajatul INSP, ***** (f.d.145-147).

Precum și de procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18.03.2024, prin care s-a consemnat cercetarea documentelor parvenite prin scrisoarea Inspectoratului național de securitate publică nr.34/17/1-1189 din 07.03.2024, după cum urmează: copia extrasului din ordinul nr.54 ef din 21.06.2022, privind transferul lui *****, în funcția de subofițer al Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, *****, al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică; copia fișei de post a angajatului *****; copia extrasului din ordinul nr.272 ef din 23 iunie 2020, privind transferul lui *****, în funcția de ofițer al Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, *****, al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică; copia fișei de post a angajatului *****; informația GPS Online, privind deplasarea automobilului INSP de marca/model „Skoda Rapid”, n/î *****, la 09.02.2024 (f.d.76-78).

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.79 din 05.03.2024, potrivit concluziilor căruia: două bancnote cu valoarea nominală de 20 euro, seria și numărul EC0588831812, RP1379382057, anul emisiei 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro, seria și numărul RA1050798291, anul emisiei 2014, ridicate la 09.02.2024, din automobilul de serviciu al poliției de model „Skoda Rapid”, n/î *****, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.50-53).

Corpuri delict:

Prin ordonanța privind recunoașterea în calitate de corp delict din 05.03.2024, s-a dispus recunoașterea în calitate de corpuri delict două bancnote cu nominalul de 20 Euro fiecare, cu seria și numărul 831812 EC0588831812 și 382057 RP1379382057, anul emisiei 2015, inclusiv o bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu seria și numărul 798291 RA1050798291, anul emisiei 2014, ridicate din automobilul de serviciu de model ”SKODA RAPID” cu n/î: *****, conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09.02.2024, cu anexarea acestora la dosar. Și, transmiterea spre păstrare a corpurilor delict, două bancnote cu nominalul de 20 Euro fiecare, cu seria și numărul 831812 EC0588831812 și 382057 RP1379382057, anul emisiei 2015, inclusiv o bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu seria și numărul 798291 RA1050798291, anul emisiei 2014, la Serviciul Fiscal de Stat, până la adoptarea unei hotărâri cu privire la corpurile delict (f.d.54-57).

Documente:

Prin ordonanța privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă din 18.03.2024, s-a dispus recunoașterea în calitate de mijloc material de probă (document) și anexarea cu păstrarea la dosar a documentelor și înscrisurilor anexate la răspunsul DP "Centru" a INSP al IGP cu nr.34/17/1-1189 din 07.03.2024, la demersul organului de urmărire penală cu nr.03/13-3329 din 28.02.2024 și anume: Extrasul din ordin nr.54ef din 21.06.2022 "Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică din subordinea Inspectoratului General al poliției"; Fișa postului funcției publice de execuție de bază cu statut special nr.2.9.114 din 25.03.2021, a subofițerului superior al Serviciul patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică *****; Extrasul din ordin nr.272ef din 23.06.2020 "Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestui"; Fișa postului funcției publice de execuție de bază cu statut special nr.2.9.113 din 25.03.2021, a ofițerului Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, ***** al Secției patrulare "Centru" a Direcției patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, *****; Informația GPS online privind deplasarea automobilului INSP de marca/model „Skoda Rapid”, n/î ***** , la 09.02.2024 (f.d.79-80; 64-75).

Prin ordonanța privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă din 13.03.2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă (document) și anexat cu păstrarea la dosar a documentelor și înscrisurilor ridicate de la cet. ***** în temeiul ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 09.02.2024 și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.02.2024 cu seria și numărul MAI 06178434; procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.02.2024 cu seria și numărul MAI 06178435 (f.d.148-149; 17-18).

Analizând cumulul de probe expus mai sus, apreciat prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului ***** a fost confirmată pe deplin, iar acțiunile lui le încadrează juridic în baza art.325 alin.(1) Cod Penal, corupere activă, având următoarele semne de calificare: *promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Sanctiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa maximă de până la 6 ani închisoare și, conform art.16 alin. (4) Cod penal, se consideră infracțiune gravă. Totodată, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către ***** face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernanță și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

La fel, se reține că legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate de art.325 alin.(1) Cod Penal a prevăzut în calitate de sancțiune pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va aplica prevederile art.7, 75 Cod penal.

Potrivit art.7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale, instanța ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovatului și circumstanțele cauzei.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului Penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit caracteristicii prezentate de *****, dânsul este caracterizat de Instituția Municipală ”Centru de reabilitare socială și psihologică a copiilor cu nevoi speciale de viață” din or. *****, doar din punct de vedere pozitiv, fiind unul dintre voluntarii și sponsorii acestei instituții de mulți ani la rând.

La evidența medicilor narcolog și psihiatru, nu se află (f.d.59; 61).

Totodată, reieșind din conținutul revendicării F-246, anexată la materialele cauzei (f.d.37), rezultă că inculpatul ***** anterior nu a fost atras la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (2) din Codul penal, instanța reține în cazul inculpatului ***** drept circumstanță atenuantă, căința sinceră.

În conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante.

Conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că, prezenta cauză penală a fost judecată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, respectiv potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal menționat *supra*, instanța de judecată va reține noile limite ale pedepsei care sunt pasibile aplicării față de inculpatul *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, de închisoare de la 3 luni până la 4 ani 6 luni cu amendă în mărime de la 1500 la 3000 unități convenționale.

Instanța ține cont și de faptul că, ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului penal.

La posibilitatea obținerii corectării și reeducării lui *****, instanța va lua în vedere atât prevederile art.61 Cod penal, cât și principiul prevăzut în art.4 Cod penal – umanismul legii penale.

Astfel, instanța de judecată ține să menționeze că, pedeapsa nu trebuie să fie o osândă pentru cel vinovat. Scopul principal este în promovarea unui program de corectare a

condamnaților, iar normele internaționale ce țin de sistemul sancționator, precum și legislația națională în vigoare, largesc spectrul măsurilor alternative privațiunii de libertate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacție împotriva criminalității, se ordonă și trebuie să se reorienteze politicii penale ce tind spre umanizare în spiritul valorilor justiției restaurative, în special prin aplicarea noilor norme în practică. În această direcție este foarte utilă implementarea pedepselor ce ar însemna și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

Respectiv, analizând în ansamblu împrejurările cauzei și ținând cont de persoana vinovatului care prin infracțiune nu a adus prejudicii materiale altor cetățeni sau Statului, după săvârșirea infracțiunii, precum și în instanța de judecată a avut un comportament convenit care atestă faptul, că a înțeles urmările negative ale acțiunilor sale, reieșind și din caracterul infracțiunii săvârșite, ținând cont de faptul că vinovatul anterior nu a fost în conflict cu legea, având în vedere că pedeapsa penală nu trebuie să cauzeze suferințe, pentru a-l determina pe vinovatul ***** la un comportament adecvat în societate, instanța de judecată consideră că el urmează să suporte pedeapsa penală, însă suficient pentru corectare va fi cu acordarea unui termen de probă conform art.90 Cod penal, fără a fi izolat de societate, iar pedeapsa cu amendă să fie apreciată spre minimul redus.

Instanța de judecată consideră că vinovatului îi poate fi acordată șansa pentru corectare în condițiile non privative de libertate.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art.397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială; 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; (...).

Conform prevederilor art.106 Cod penal în coroborare cu prevederile art.162 Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune confiscarea în beneficiul statului a două bancnote cu nominalul de 20 Euro fiecare, cu seria și numărul 831812 EC0588831812 și 382057 RP1379382057, anul emisiei 2015, inclusiv o bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu seria și numărul 798291 RA1050798291, anul emisiei 2014, ce au fost transmise la păstrare Serviciului Fiscal de Stat (Actul nr.26 din 13.03.2024, colet cu nr.1084 (f.d.57), utilizate la comiterea infracțiunii.

Conducându-se de prevederile art. 157 alin. (2) CPP, instanța va dispune ca, mijloacele materiale de probă: Extrasul din ordin nr.54ef din 21.06.2022 ”Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică din subordinea Inspectoratului General al poliției”; Fișa postului funcției publice de execuție de bază cu statut special nr.2.9.114 din 25.03.2021, a subofițerului superior al Serviciul patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică *****; Extrasul din ordin nr.272ef din 23.06.2020 ”Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestui”; Fișa postului funcției publice de execuție de bază cu statut special nr.2.9.113 din 25.03.2021, a ofițerului Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, ***** al Secției patrulare ”Centru” a Direcției patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, *****; Informația GPS online privind deplasarea automobilului INSP de marca/model „Skoda Rapid”, n/î ***** , la 09.02.2024; procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.02.2024 cu seria și numărul MAI 06178434; procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.02.2024 cu seria și numărul MAI 06178435, să fie păstrate în continuare la materialele dosarului, atât timp cât se va păstra dosarul respectiv.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, la emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului ***** , până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara

În baza prevederilor art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, art.364¹, 437 alin. (1³), (1⁴) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Ă T :

Se recunoaște culpabil ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal și prin prisma art.80¹ Cod penal, se aplică lui 2 (doi) ani închisoare, în penitenciar de

tip semiînchis și cu amendă în mărime de 1 600 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 80 000,00 lei (optzeci mii lei, 00 bani).

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui ***** se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată nu va săvârși o nouă infracțiune și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui ***** - se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Corpurile delictelor - două bancnote cu nominalul de 20 Euro fiecare, cu seria și numărul 831812 EC0588831812 și 382057 RP1379382057, anul emisiei 2015, inclusiv o bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu seria și numărul 798291 RA1050798291, anul emisiei 2014, ce au fost transmise la păstrare Serviciului Fiscal de Stat (Actul nr.26 din 13.03.2024, colet cu nr.1084 (f.d.57), se confiscă în beneficiul statului.

Mijloacele materiale de probă - Extrasul din ordin nr.54ef din 21.06.2022 "Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică din subordinea Inspectoratului General al poliției"; Fișa postului funcției publice de execuție de bază cu statut special nr.2.9.114 din 25.03.2021, a subofițerului superior al Serviciului patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică *****; Extrasul din ordin nr.272ef din 23.06.2020 "Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia"; Fișa postului funcției publice de execuție de bază cu statut special nr.2.9.113 din 25.03.2021, a ofițerului Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, ***** al Secției patrulare "Centru" a Direcției patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică; *****; Informația GPS online privind deplasarea automobilului INSP de marca/model „Skoda Rapid”, n/î ***** , la 09.02.2024; procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.02.2024 cu seria și numărul MAI 06178434; procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.02.2024 cu seria și numărul MAI 06178435, a se păstra în continuare la materialele cauzei penale.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 24 iunie 2024, ora 09:30.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunțării, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecătorul

Romina Țurcan