

Prima instanța, judecător
Dosarul nr. 1a-1634/20
1-19092018-02-1a-05092020

Catană Angela

DECIZIE
(dispozitiv)

01 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

IORDAN Iurie
GAFTON Alexandru
COJOCARI Elena
CIBOTARU Vasile

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

CĂLUGĂREANU

Vitalie

Apărătorului

PAVALATII Alexandru

a judecat, în ședință închisă, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie declarat sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11.08.2020 în cauza penală de învinuire a inculpatului MALAI Andrei.

În baza celor elucidate și expuse, conducându-se de art.415 alin.(1) pct.2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Admite apelul acuzatorului de stat, procurorului în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie, casează inclusiv din alte motive, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11.08.2020, în partea laturii penale și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: MALAI Andrei ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al. (1) CP, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ al. (8) CPP, stabilește pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) u.c., cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 al. (1) CP la pedeapsa stabilită prin prezenta decizie se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 15.03.2018, stabilindu-i lui MALAI Andrei ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) u.c. în beneficiul statului ceia ce constituie 150000,00 (una sută cinczeci mii) lei, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui MALAI Andrei ***** a-1 calcula

din data reținerii.

Celelalte dispoziții ale sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 03.08.2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,

judecător

IORDAN Iurie

judecător

GAFTON Alexandru

judecător

COJOCARI Elena

Prima instanța, judecător

Catană Angela

Dosarul nr. 1a-1634/20

1-19092018-02-1a-05092020

DECIZIE

01 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

IORDAN Iurie

judecători

GAFTON Alexandru

COJOCARI Elena

Grefier

CIBOTARU Vasile

Cu participarea:

Procurorului

CĂLUGĂREANU

Vitalie

Apărătorului

PAVALATII Alexandru

a judecat, în ședință închisă, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie declarat sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11.08.2020 în cauza penală de învinuire

MALAI Andrei *****, a.n *****, cetățean al Republicii Moldova, cu viza de reședință în r- nul Criuleni com.*****, domiciliul de facto în mun.Chișinău, bd.*****, buletin de identitate B *****, n/i *****, cu atencedente penale stinse.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, -

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 30.05.2019 – 11.08.2020, în instanța de apel: 05.09.2020 -01.07.2021.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul solicită admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat.

Avocatul pledează pentru respingerea apelului acuzatorului de stat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11.08.2020, MALAI Andrei *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi s fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art.90 Cod penal RM pedeapsa dată a o considera condițională pe un termen de probă de 3 (trei) ani. Până la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara. Mijloacele materiale de probă: CD-Rul de model „Barges”; CD-Rul cu nr.2406, materialul înregistrat în REI-II cu numărul 5203 din 19.03.2019; ordinul de numire în funcție, fișa de post ș.a. materialele ce caracterizează învinuitul MALAI Andrei, recunoscute în calitate de mijloace de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului. Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 3176 lei, a fost respinsă.
2. *Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a stabilit că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului*, inculpatul MALAI Andrei *****, este învinuit în aceea că, fiind angajat în calitate de subofițer al Secției combaterea infracțiunilor în locuri publice și transport urban a DP mun.Chișinău a IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr.475ef din 19.10.2018, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a comis infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe: la 19 martie 2019 ***** Veaceslav, deținând funcția de subofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău (situat în mun.Chișinău, str. *****), în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu s-a deplasat pe adresa mun.Chișinău, bd.*****, unde se afla un hotel improvizat, și s-a constatat prezența unui cetățean de origine străină, fără acte de identitate, pe care l-a escortat la sediul Inspectoratului de Poliție Botanica. În cadrul efectuării acțiunilor întru identificarea cetățeanului de origine străină, care s-a stabilit a fi Afridi *****, cetățean de origine pakistaneză, fiind constatat că pe durata staționării ultimului la hotelul improvizat, de acesta avea grijă MALAI

Andrei, utilizator al numărului de telefon *****, ***** Veaceslav l-a contactat pe ultimul și acesta i-a comunicat că se va prezenta la sediul Inspectoratului de Poliție Botanica. În continuare, în aceeași zi, cet.MALAI Andrei, acționând cu intenție, cunoscând caracterul ilegal al acțiunilor sale, aflându-se în curtea sediului Inspectoratului de Poliție Botanica, i-a promis lui ***** Veaceslav mijloace bănești în sumă de 150 euro, pentru a-l elibera pe cetățeanul de origine pakistaneză ***** și pentru a nu documenta cazul dat.

3. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui MALAI Andrei, în baza art.325 alin.(1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin promisiunea de mijloace financiare lui ***** Veaceslav, subofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău, care are statut de persoană publică, ce nu i se cuvin în sumă de 150 euro, ceea ce constituie conform cursului BNM, suma de 2 932,365 lei MDL, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
4. ***Cauza în instanța de fond a fost examinată în baza art. 364¹ Cod Procedură Penală.***
5. Împotriva sentinței, în termenii legali, a înaintat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie care a solicitat admiterea prezentului apel, casarea sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 11.08.2020, în privința inculpatului MALAI Andrei *****, din motivul blândeții pedepsei aplicate. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care a-l considera culpabil și condamna pe inculpatul Ma ai Andrei ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, numindu-i în limitele prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale. În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe a adaugă, parțial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Rișcam, din 15 03.2018, numindu-i definitiv inculpatului MALAI Andrei ***** pedeapsa sub forma de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale.

În motivarea apelului a invocat că instanța de fond a constatat vinovăția lui MALAI Andrei ***** în comiterea faptelor social periculoase, însă a ignorat criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite de prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, specificându-le formal fără a intra în esența lor prin prisma informațiilor care caracterizează personalitatea inculpatului. Or, în cadrul cercetării judiciare s-a constatat cu certitudine că inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, nu este căsătorit și are antecedente penale nestinse. Astfel, în motivarea

sentinței instanța de judecată a evitat să dea apreciere acestor caracteristici, în special faptul că inculpatul MALAI Andrei *****, are antecedente penale nestinse. Mai mult decât atât, în partea introductivă a sentinței instanța eronat a indicat că antecedentele penale în privința lui MALAI Andrei ***** sunt stinse. Or, prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, din 15.03.2018 (anexată la materialele cauzei penale), cet. MALAI Andrei *****, a fost recunoscut culpabil și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilit conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor stabilite, pedeapsa definitivă - amenda în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100000 lei. În acest context este necesar de menționat, că la solicitarea subsemnatului, prin scrisoarea nr. 1564 din 03.02.2020 (anexată la materialele cauzei penale), Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a informat că amenda aplicată inculpatului MALAI Andrei *****, nu a fost achitată. În asemenea circumstanțe, este evident faptul că antecedentele penale în privința lui MALAI Andrei *****, nu au fost stinse, or potrivit art. 111 alin. (1) lit. e) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blîndă decât închisoarea - după executarea pedepsei. Respectiv, instanța nu a reflectat și nu s-a expus nici într-un fel aferent sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, din 15.03.2018, și a existenței antecedentelor penale care urmau a fi luate în vedere la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului. Totodată, este necesar de menționat că în prezent pe rolul Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, se află alte două cauze penale de învinuirea lui MALAI Andrei *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și respectiv de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, în ambele cauze reprezentarea acuzării în numele statului fiind susținută de către Procuratura mun. Chișinău. Faptele evocate denotă că inculpatul MALAI Andrei *****, în condițiile neexecutării pedepsei aplicate prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, din 15.03.2018, recidivează în acțiunile sale infracționale. Acuzarea consideră că în atare circumstanțe, inculpatul MALAI Andrei *****, fiind inițial tras la răspundere penală, nu a făcut concluziile de rigoare, săvârșind din nou cu intenție infracțiuni mai puțin grave și grave, astfel încît, pedeapsa anterior aplicată inculpatului nu a atins scopul, iar aplicarea unei altei pedepse decât închisoarea ar inechitabilă și inefficientă în vederea corijării inculpatului.

Mai mult decât atât, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă pentru acest gen de infracțiuni nu asigură prevenția generală, deoarece nu sensibilizează opinia publică asupra pericolului major, ba din contra, în circumstanțele de fapt și de drept stabilite, o asemenea pedeapsa ar întreține și încuraja climatul infracțional, ar crea inculpatului și altor persoane impresia că pot persista în sfidarea legii și ar induce un sentiment de insecuritate și neîncredere în buna desfășurare a justiției, de

aceea, în împrejurările menționate, pedeapsa sub formă de amendă este privită ca un avantaj acordat de lege inculpatului, dar nu ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptată la realitatea socială.

Or, potrivit art. 2 din Codul penal, legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept Aliniatul (2) al aceleiași norme prevede că legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

Totodată, menționăm prevederile art. 7 din Codul penal, potrivit cărora la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, ori instanța de judecată nu a luat în considerație personalitatea inculpatului la stabilirea celei mai blînde pedepse, astfel pereclitînd scopul legii penale, diminuînd astfel acel factor de abținere de la comiterea unor infracțiuni și fapte similare de către alte persoane. În același context este necesar de menționat prevederile art. 61 Cod penal, care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Potrivit aliniatului (2) al aceleiași norme, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Subsecvent, urmează a fi specificat pct. 17 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție, nr. 8 din 11.11.2013, Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale nr. 8 din 11.11.2013, din care rezultă, că instanțele se judecată trebuie să se acorde o atenție sporită în cazurile stabilirii pedepsei persoanelor declarate vinovate în săvîrșirea infracțiunilor contra buneii desfășurări a activității în sfera publică, a coruperii pasive ori active, sau dării ori luării de mită, care, în afară de pericolul social sporit, afectează grav autoritatea și imaginea instituțiilor, organizațiilor publice. În asemenea condiții consider, că în privința inculpatului urma a fi aplicată în calitate de pedeapsă principală - pedeapsa cu închisoarea, or, pedeapsa cu amenda în cazul pedepsei anterior stabilite pentru săvîrșirea altor infracțiuni care pînă în prezent nu este stinsă, nu a produs efectul echității și prevenției comiterii de alte fapte infracționale de către inculpat prin revizuirea comportamentului corupțional și ilicit, precum și tinderea la integrarea socială, cu renunțarea la săvîrșirea altor infracțiuni.

La fel, la aplicarea pedepsei față de cet. MALAI Andrei *****, instanța cunoscînd despre pedeapsa aplicată inculpatului prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul

Rîșcani, din 15.03.2018, și faptul că aceasta nu este executată, a ignorat aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară

6. În cadrul instanței de apel inculpatul MALAI Andrei, fiind legal citat nu s-a prezentat, acesta fiind anunțat în căutare prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.06.2021, MALAI Andrei nr. dosar căutare 2021010069, motiv din care Colegiul penal conchide că dânsul se sustrage de la judecată și astfel, cauza în instanța de apel urmează a fi examinată în lipsa inculpatului MALAI Andrei cu participarea avocatului acestuia, nefiind astfel încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil.
7. *Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie în interesele urmează a fi admis inclusiv din alte motive, casarea sentinței atacate cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*
8. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, corect a încadrat acțiunile inculpatei MALAI Andrei în baza art.325 alin (1) Cod penal: „corupere activă, manifestată prin promisiunea de mijloace financiare lui ***** Veaceslav, subofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică al DP mun.Chișinău, care are statut de persoană publică, ce nu i se cuvin în sumă de 150 euro, ceea ce constituie conform cursului BNM, suma de 2 932,365 lei MDL, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”, just ajungând la concluzia că inculpatului MALAI Andrei a săvârșit infracțiunile pentru care a fost condamnat, însă instanța de fond a omis să constate fapta.
9. Astfel răspunderea penală implică obligația unei persoane de a răspunde în fața organelor de urmărire penală și apoi în fața instanței de judecată pentru fapta prevăzută de legea penală pe care a săvârșit-o, obligația de a suporta măsurile de constrângere penală prevăzute de lege pentru săvârșirea infracțiunii și obligația de a executa pedeapsa aplicată. Executarea obligației ce decurge din răspunderea penală este impusă prin fața ... a statului. Săvârșirea infracțiunii este singurul temei de răspundere penală. Acesta implică din punct de vedere obiectiv, săvârșirea unei fapte prevăzute de Legea penală, iar din punct de vedere subiectiv vinovăția persoanei în săvârșirea faptei.
10. În cazul din speță instanța, în partea descriptivă a sentinței nu a constatat

săvârșirea faptei propriu zise, constatînd doar în ceea ce se învinuiește inculpatul MALAI Andrei, prin urmare, din punct de vedere obiectiv înlăturarea de răspundere penală nu poate fi aplicată atît timp cît nu a fost constatată fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală săvârșită cu vinovăție.

11. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.
12. Iar, potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.
13. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.
14. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat
15. În suportul celor enunțate supra relevant este că, în sensul cerințelor art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.
16. Conform art. 415 alin.(1) pct.2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță
17. Astfel, ținînd cont de faptul că instanța de fond a reținut doar în ce se învinuiește MALAI Andrei, fără a constata fapta pe care a săvârșit-o ultima, Colegiul Penal, analizînd și apreciînd probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, conform

căroră, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

constată următoarele:

- 18.** MALAI Andrei *****, este învinuit în aceea că, fiind angajat în calitate de subofițer al Secției combaterea infracțiunilor în locuri publice și transport urban a DP mun.Chișinău a IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr.475ef din 19.10.2018, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a comis infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe: la 19 martie 2019 ***** Veaceslav, deținând funcția de subofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău (situat în mun.Chișinău, str. *****), în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu s-a deplasat pe adresa mun.Chișinău, bd.*****, unde se afla un hotel improvizat, și s-a constatat prezența unui cetățean de origine străină, fără acte de identitate, pe care l-a escortat la sediul Inspectoratului de Poliție Botanica. În cadrul efectuării acțiunilor întru identificarea cetățeanului de origine străină, care s-a stabilit a fi Afridi *****, cetățean de origine pakistaneză, fiind constatat că pe durata staționării ultimului la hotelul improvizat, de acesta avea grijă MALAI Andrei, utilizator al numărului de telefon *****, ***** Veaceslav l-a contactat pe ultimul și acesta i-a comunicat că se va prezenta la sediul Inspectoratului de Poliție Botanica. În continuare, în aceeași zi, cet.MALAI Andrei, acționând cu intenție, cunoscând caracterul ilegal al acțiunilor sale, aflându-se în curtea sediului Inspectoratului de Poliție Botanica, i-a promis lui ***** Veaceslav mijloace bănești în sumă de 150 euro, pentru a-l elibera pe cetățeanul de origine pakistaneză ***** și pentru a nu documenta cazul dat
- 19.** Colegiul penal constată, că instanța de fond corect a calificat acțiunile inculpatului MALAI Andrei pe art.325 alin (1) Cod penal: „Coruperea activă, Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia,,
- 20.** Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

21. *Astfel, inculpatul MALAI Andrei vina în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut-o, Colegiul penal conchide că vina lui se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:*
22. *Declarațiile martorului ***** Veaceslav care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că la data de 19 martie 2019, aproximativ în jurul orelor 13:30, a primit o informație operativă privitor la un cetățean de origine străină, care se afla într-un hotel improvizat, amplasat în mun.Chișinău, bd. *****, și care refuza să părăsească locul. Împreună, cu colegul său Percicica Denis, și încă cu doi angajați de la sectorul nr.4 de poliție al IP Botanica, a căror nume nu și le aduce aminte la moment, s-au deplasat la fața locului. Ajungând acolo, doamna care se ocupa de întreținerea camerelor din hotelul improvizat, numele căreia nu și-l aduce aminte, le-a comunicat că una din camere este ocupată de un cetățean de origine străină, care nu cunoaște limba de stat, și care era cazat de trei zile. Pentru cazarea acestuia în hotel, se prezenta zilnic o persoană de gen masculin, pe numele Andrei, pentru a achita cazarea și pentru a-i aduce produse alimentare. În ultima zi însă, acesta nu s-a mai prezentat și nici la apel nu-i răspundea, iar cetățeanul de origine străină refuza să părăsească încăperea. Atunci s-au deplasat în încăperea ocupată de acest cetățean și au încercat să discute. Înțelegând că ultimul cunoaște limba engleză, au solicitat să se legitimizeze, la care ultimul a comunicat că se numește Mereuță Dorel și e de origină pakistaneză. Menționează că, persoana dată li s-a părut suspectă, astfel că au cerut actele pentru a le verifica, la care acesta a comunicat că careva acte nu le are, dar a comunicat că pașaportul său se află la o persoană de gen masculin, pe nume Alex, și le-a dat numărul de telefon, pentru a discuta cu acesta din urmă, ca să se clarifice. L-a apelat de pe telefonul său mobil, prin intermediul aplicației Viber. Martorul menționează că el a discutat cu Alex și la întrebările sale, acesta i-a spus că la momentul dat el se află la Briceni, și pașaportul cetățeanului de origine străină se află cu el. Totodată, le-a comunicat că o altă persoană îi va contacta să se clarifice. După această discuție, doamna care se ocupa de întreținerea camerelor din hotelul improvizat, le-a dat numărul de telefon al persoanei de gen masculin, pe nume Andrei, care avea grijă de cetățeanul de origine străină. Contactându-l pe acesta pentru a-l întreba ce e cu cetățeanul de origine străină, ultimul a comunicat că se va prezenta la Inspectoratul de poliție Botanica și acolo se va clarifica, însă nu a precizat cum anume se vor clarifica. Conform aplicației din telefonul mobil, i s-a arătat că acest număr de telefon aparține lui MALAI Andrei. Ajungând la Inspectoratul de poliție Botanica, i-a lăsat pe colegul său și persoana din Pakistan în ograda Inspectoratului unde urmau să vină colaboratorii care se ocupă cu migrația, aceasta fiind procedura, și aceștia din urmă, asigurând*

prezența unui interpret, să discute cu cetățeanul de origine străină pentru a stabili toate circumstanțele privind-l pe acesta. El s-a deplasat la Corolenco pe serviciu, între timp a fost telefonat de către MALAI Andrei și i-a spus că în câteva minute va fi la Inspectorat, unde martorul i-a comunicat că nu este pe loc dar va fi în 5 minute. Peste un timp a revenit la Inspectoratul de poliție Botonica și s-a urcat în biroul unde era persoana străină și colaboratorul de la migrație și colegul Percicica Denis și interpretul. Martorul a declarat că periodic ieșea din birou și nu cunoaște în esență ce a spus cetățeanul din Pakistan, însă din frânturi de discuții a înțeles că mergea vorba despre modul în care cetățeanul din Pakistan a traversat frontiera. În acest timp l-a telefonat MALAI Andrei și i-a spus că este jos în curte pe pragul inspectoratului. Martorul s-a apropiat de el. Ultimul s-a prezentat a fi colaborator de poliție. După acesta l-a rugat să-i dea drumul cetățeanului de origine pakistaneză, să nu întocmească careva acte în privința acestuia, iar el urma să-i dea 150 euro pentru aceasta. Mai pe urmă, tot în aceiași zi, urma să se întâlnească în altă parte, nu în fața Inspectoratului. După plecarea colaboratorului de la migrație, materialele le-a lăsat la el pe masă. El a citit explicația dată de cetățeanul de origine pakistaneză, unde a dat declarații despre traseul petrecut din Pakistan în Republica Moldova și anume, că din Pakistan s-a deplasat în Rusia, de acolo în Ucraina, unde a stat aproximativ două săptămâni. Iar de acolo a trecut frontiera în Republica Moldova. La fel a indicat că frontiera a trecut-o fără probleme, însă martorul nu-și aduce aminte la moment dacă în explicații era indicat cum anume a trecut-o, sau pe unde. La fel, în explicație era indicat că ulterior, din Republica Moldova acesta urma să traverseze în România. În continuare, pe telefonul mobil personal a primit poza pașaportului cetățeanului de origine pakistaneză pe numele Afrididi *****, după poză corespundea cu cetățeanul care se afla la el în birou. După aceasta s-a deplasat în birou la șeful său nemijlocit, Medic Sergiu, căruia i-a comunicat că cetățeanul MALAI Andrei i-a promis suma de 150 de euro pentru a-l elibera pe cetățeanul de origine pakistaneză, însă din explicațiile ultimului îi apar suspiciuni privind legalitatea traversării frontierei de stat de către acesta. Șeful, Medic Sergiu i-a spus să apeleze imediat la linia fierbinte a Centrului Național Anticorupție și să declare despre aceasta, ceea ce a și făcut imediat. După aceasta, într-un timp scurt, la sediul Inspectoratului de Poliție s-a apropiat un colaborator de la Centrul Național Anticorupție, care s-a legitimat ca Popovici Ștefan și cu care a coordonat acțiunile sale ulterioare. Peste ceva timp MALAI Andrei l-a apelat telefonic și l-a rugat să-l mai țină pe cetățeanul de origine pakistaneză la Inspectorat, fiindcă la moment nu se poate apropia nimeni, să-l preia, dar ulterior urma să se apropie de el o doamnă cu părul alb, care este soția acestuia și se numește Alexandra. Ea urma să-l preia pe cetățeanul de origine pakistaneză. Aproximativ la orele 19:00, MALAI Andrei

l-a sunat și i-a spus că soția acestuia se apropie de sediul Inspectoratului de Poliție Botanică pentru a-l lua pe cetățeanul de origine pakistaneză. Apropiindu-se, el a întrebat-o cine este, la care i-a spus că este soția lui Andrei. Atunci i l-a transmis pe cetățeanul de origine pakistaneză acesteia, și cei doi au plecat într-o direcție necunoscută. La 21 martie 2019, la orele 08:58 a fost apelat de către MALAI Andrei, care i-a comunicat că va veni pe la cinci la el la serviciu, la Inspectorat. Menționează că, toate actele întocmite în privința cetățeanului de origine pakistaneză se află la sediul Inspectoratului de Poliție Botanică. La prezentul proces-verbal de audiere a prezentat spre anexare CD-R-ul de model Barges, pe care se conține discuția purtată de către el cu MALAI Andrei la Inspectorat privind eliberarea cetățeanului de origine pakistaneză contra sumei de 150 euro. Menționează că această discuție el a înregistrat-o cu telefonul său mobil Sony Experience și, ulterior, a copiat-o pe CD... La 21 martie 2019, orele 19:00, la el în birou s-a apropiat cetățeanul MALAI Andrei. Menționează că, atunci când s-a prezentat la el în birou, s-au purtat discuții pe marginea materialului în privința cetățeanului de origine pakistaneză Afrididi *****. I-a comunicat lui MALAI Andrei că la materialul în cauză este necesar să fie anexate copii ale pașaportului sau a unui alt act de identitate a acestuia, care să-i ateste identitatea și cum a ajuns în Republica Moldova. El l-a întrebat dacă aceste acte sunt suficiente pentru a fi închis materialul, i-a comunicat că pot apărea întrebări la modul de traversare a frontierei Republicii Moldova de către cetățeanul în cauză, or, din declarațiile acestuia nu era clară legalitatea sau ilegalitatea traversării frontierei. Martorul a mai menționat că MALAI Andrei de mai multe ori l-a întrebat cum poate fi închis materialul, fără să-i dăuneze cetățeanului de origine pakistaneză. Atunci i-a răspuns încă odată că este necesar să fie anexate copiile la toate filele pașaportului or, atunci când l-au găsit, cetățeanul de origine pakistaneză Afrididi ***** nu avea asupra sa careva acte de identitate. În continuare, l-a întrebat pe MALAI Andrei cum a traversat frontiera de stat acest cetățean de origine pakistaneză, și ultimul i-a răspuns că, din câte cunoaște, acesta a trecut frontiera de stat din Ucraina. MALAI Andrei i-a spus că va solicita poze ale filelor pașaportului cetățeanului de origine pakistaneză Afrididi ***** de la persoana la care se află pașaportul. Martorul i-a spus că în cazul cetățeanului dat situația nu e chiar bună or, ultimul nu avea nici acte de identitate asupra acestuia, dar și a trecut ilegal frontiera de stat, și prin verificarea filelor pașaportului putea fi stabilit cum a intrat acesta în Republica Moldova. Atunci MALAI Andrei i-a comunicat că, din câte a înțeles, până în Ucraina, cetățeanul de origine pakistaneză Afrididi ***** a traversat în mod legal, însă cum a trecut frontiera de stat în Republica Moldova, nu cunoaște. MALAI Andrei l-a întrebat cum pot închide acest material fără a genera careva consecințe față de cetățeanul de origine pakistaneză Afrididi

*****, deși el i-a comunicat că acest fapt este unul ilegal. MALAI Andrei a încercat să stabilească o întâlnire ulterioară cu el pentru a se clarifica și a închide întrebarea sau, altfel spus, pentru a emite o încheiere în favoarea cetățeanului de origine pakistaneză Afrididi *****. Totodată, menționează că încerca să stabilească această întâlnire în oraș, într-un regim de urgență, motivând că a doua zi, 22 martie 2019, urma să se desfășoare meciul Moldova – Franța și urmau să fie implicați în asigurarea ordinii publice. La fel, MALAI Andrei i-a spus că va încerca chiar în acea seară să obțină poze ale fiilor din pașaportul cetățeanului de origine pakistaneză Afrididi *****. Martorul menționează că MALAI Andrei insistent încerca să stabilească o întâlnire ulterioară pentru a clarifica și pentru, după cum spunea el, "să ucidem această întrebare", deși înțelegea și cunoștea că cetățeanul de origine pakistaneză Afrididi Kashif Kham a comis o ilegalitate prin traversarea ilegală a frontierei de stat. Deși martorul i-a comunicat că în acest caz emiterea unei încheieri în favoarea cetățeanului de origine pakistaneză Afrididi ***** este una pripită, urmând a fi acumulate și alte materiale, MALAI Andrei i-a solicitat să se gândească cum să facă să emită această încheiere, inclusiv comunicându-i că dacă, este necesar, ar putea să modifice declarațiile cetățeanului de origine pakistaneză Afrididi ***** din material și anume a celor tradus neautorizat, pentru a conferi o legalitate acțiunilor lui Afrididi Kashif Kham și pentru a sista mai rapid materialul, fără a fi generate consecințe negative. După aceasta, ridicându-se spre a pleca, MALAI Andrei i-a spus că îl va contacta ulterior pentru a-i transmite pozele din pașaportul cetățeanului de origine pakistaneză Afrididi ***** și pentru a se întâlni... f.d/8-11; 13-15/.

23. Colegiul penal conchide că vina inculpatului MALAI Andrei este dovedită pe deplin atât prin declarațiile martorului, cât și de următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- *procesul-verbal de examinare din 22.03.2019* a suportului tehnic CD-R ridicat de la ***** Veaceslav relevă comunicări între învinuitul MALAI Andrei și martorul ***** Veaceslav aferent mijloacelor bănești promise de către MALAI Andrei și pentru ce serviciu (conform stenogramei):

MALAI A.... -Asta eu ... poimești, dă să facem cumva. Dă-i voie

***** V.- Stați oleacă fără pașaport, fără nimic

MALAI A.- Eu tot îs de la direcție. Tot îs de la direcție....

***** V.- Eu te știu pe tine, pe karmankă ești.

MALAI A.- Da, dații voie, dacă ceva le dai la pațani acolo, v-o sto pedeseati euo și le dai voie.

MALAI A.- Nu înțelege nici o... ha,ha. Grăiești ca ei să nu dăie asta mai departe cumva...”, f.d 17-20.

- *procesul-verbal de examinare din 29.03.2019 a materialului înregistrat în REI-II cu numărul 5203 din 19.03.2019, ridicat în temeiul ordonanței de ridicare din 27 martie 2019, de la sub-ofițerul de investigație din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău. Ca rezultat al analizei informației expuse în acte, se atestă probarea declarațiilor date în calitate de martor de către ***** Veaceslav privind coruperea activă, fiind atestat existența unui material întocmit în privința cetățeanului de origine pakistaneză, Afridi ***** , material pe care MALAI Andrei intenționa să obțină emiterea unei încheieri favorabile acestuia din urmă, f.d 25.*
- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 18.04.2019 ce conține stenograma discuțiilor purtate între MALAI Andrei și ***** Veaceslav unde se relatează că MALAI Andrei conștientizează că promisiunea de dare a mijloacelor bănești către ***** V. este o încălcare de lege, totodată solicitând închiderea materialului cât mai urgent, cu emiterea unei încheieri de sistare a examinării. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor prin încheierea nr.13-4733/19 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, f.d /50-52/.*
- *Prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 22.03.2019 CD-R de model „Barges” - ridicate în cadrul audierii de la cet.***** Veaceslav, în calitate de martor din 21.03.2019 și conțin convorbiri ce prezintă interes pentru cauza penală; f.d/22-21 /.*
- *Prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 19.04.2019, CD-R cu nr.2406 pe care se conțin discuțiile stenografiate în cadrul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 18.04.2019, convorbiri ce prezintă interes pentru cauza penală; f.d/60-61/.*
- *Prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 29.03.2019, a materialului înregistrat în REI-II cu numărul 5203 din 19.03.2019, ridicat în temeiul ordonanței de ridicare din 27 martie 2019 de la sub-ofițerul de investigație din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău, f.d 26-39.*
- *Prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 11.04.2019, a materialelor caracteristice: ordinul de numire în funcție, fișa de post ș.a. materialele ce caracterizează învinuitul MALAI Andrei, f.d 80-88.*

24. Inculpatul MALAI Andrei vina o recunoscut și a declarat că în martie 2019, activa în calitate de subofițer al Secției combaterea infracțiunilor în locuri publice și transport urban a DP mun.Chișinău a IGP al MAI. La data 19 martie

2019 ***** Veaceslav, subofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică, l-a depistat pe adresa mun.Chișinău, bd.*****, pe un cetățean de origine pakistaneză, fără acte de identitate. Acesta i-a comunicat subofițerului Voitcu Veaceslav că-l cunoaște pe MALAI Andrei. Ca urmare fiind contactat de Voitcu Veaceslav, s-a apropiat la Inspectoratul de Poliție Botanică, și i-a promis lui ***** Veaceslav mijloace bănești în sumă de 150 euro, pentru a-l elibera pe cetățeanul de origine pakistaneză ***** și pentru a nu documenta cazul dat, dar conștientizând că comite o infracțiune gravă, nu a transmis banii. Indică că, a conlucrat cu organele de drept, inclusiv cu Serviciul Informație și Securitate, ulterior fiind reținute mai multe persoane de origine străină, care se aflau ilegal pe teritoriul Republicii Moldova. De cele comise se căiește sincer și îi pare rău. Menționează că are un copil minor la întreținere. La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, pe cetățeanul pakistanez ***** , nu-l cunoștea personal, era prietenul unei cunoștințe, locuitor al Transnistriei. Pe Voitcu Veaceslav, îl cunoștea, relații de serviciu. Relevă că, în anul 2017, a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă, în baza art.326 Cod penal. La moment pe rolul instanței de judecată, se află încă o cauză penală, intentată în privința sa, unde a solicitat împăcarea.

25. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine, că prin acțiunile sale intenționate, inculpatul MALAI Andrei a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 352 alin (1) Cod penal: *„Coruperea active (1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*
26. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv, declarațiile martorului ***** Veaceslav; procesul-verbal de examinare din 22.03.2019 a suportului tehnic CD-R ridicat de la ***** Veaceslav relevă comunicări între învinuitul MALAI Andrei și martorul ***** Veaceslav; procesul-verbal de examinare din 29.03.2019 a materialului înregistrat în REI-II cu numărul 5203 din 19.03.2019; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 18.04.2019 ce conține stenograma discuțiilor purtate între MALAI Andrei și ***** Veaceslav; Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 22.03.2019 CD-R de model „Barges”; Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 19.04.2019, CD-R cu nr.2406 pe care se conțin discuțiile stenografiate în cadrul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație; Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 29.03.2019, a materialului înregistrat în REI-II cu

numărul 5203 din 19.03.2019; toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul MALAI Andrei ***** a săvârșit fapta incriminată.

27. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul MALAI Andrei prin acțiunile sale intenționate, exprimate în promisiunea de mijloace financiare lui ***** Veaceslav, care are statut de persoană publică, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, a comis infracțiunea de corupere activă.
28. Astfel, verificând complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, probele administrate, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor concluzionează ca fiind dovedită vinovăția inculpatului MALAI Andrei în comiterea infracțiunii de corupere activă.
29. Referitor la argumentele apelantului și anume a procurorului privind aplicarea pedepsei cu închisoarea față de MALAI Andrei, Colegiul penal i-a în considerare comportamentul inculpatului pe întreg parcursul examinării cauzei și după comiterea infracțiunii imputate, ținând cont de scopul pedepsei penale în coraport cu personalitatea inculpatului, faptul că ultimul nu este angajat în câmpul muncii, nu este căsătorit și are antecedente penale nestinse, consideră că corijarea și reeducarea inculpatei poate avea loc fără izolarea lui de societate, cu executarea pedepsei cu închisoarea.
30. La stabilirea pedepsei instanța de fond a specificat prevederile art. 75 alin (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
31. Analizând sentința, constat lipsa argumentelor plauzibile pentru aplicarea unei pedepse atît de blînde în coraport cu personalitatea inculpatului MALAI Andrei ***** și fapta care i se incriminează acestuia.
32. Prin urmare instanța de fond a constatat vinovăția lui MALAI Andrei ***** în comiterea faptelor social periculoase, însă a ignorat criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite de prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, specificîndu-le formal fără a intra în esența lor prin prisma informațiilor care

caracterizează personalitatea inculpatului.

33. Or, în cadrul cercetării judiciare s-a constatat cu certitudine că inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, nu este căsătorit și are antecedente penale nestinse
34. Astfel, în motivarea sentinței instanța da evitat să dea apreciere acestor caracteristici, în special faptul că inculpatul MALAI Andrei *****, are antecedente penale nestinse
35. Mai mult decât atât, în partea introductivă a sentinței instanța eronat a indicat că antecedentele penale în privința lui MALAI Andrei ***** sunt stinse. Or, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 15.03.2018 (anexată la materialele cauzei penale), cet. MALAI Andrei *****, a fost recunoscut culpabil și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilit conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor stabilite, pedeapsa definitivă - amenda în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100000 lei.
36. În acest context este necesar de menționat, că la solicitarea subsemnatului, prin scrisoarea nr. 1564 din 03.02.2020 (anexată la materialele cauzei penale), Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a informat că amenda aplicată inculpatului MALAI Andrei *****, nu a fost achitată.
37. Astfel, este evident faptul că antecedentele penale în privința lui MALAI Andrei *****, nu au fost stinse, or potrivit art. 111 alin. (1) lit. e) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea - după executarea pedepsei
38. Respectiv, instanța nu a reflectat și nu s-a expus nici într-un fel aferent sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 15.03.2018, și a existenței antecedentelor penale care urmau a fi luate în vedere la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului.
39. Totodată, este necesar de menționat că în prezent pe rolul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, se află alte două cauze penale de învinuirea lui MALAI Andrei *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și respectiv de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, în ambele cauze reprezentarea acuzării în numele statului fiind susținută de către Procuratura mun. Chișinău.
40. Faptele evocate denotă că inculpatul MALAI Andrei *****, în condițiile neexecutării pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 15.03.2018, recidivează în acțiunile sale infracționale
41. Colegiul penal consideră că în atare circumstanțe, inculpatul MALAI Andrei *****, fiind inițial tras la răspundere penală, nu a făcut concluziile de rigoare, săvîrșind din nou cu intenție infracțiuni mai puțin grave și grave, astfel încît,

pedeapsa anterior aplicată inculpatului nu a atins scopul, iar aplicarea unei altei pedepse decât închisoarea ar inechitabilă și ineficientă în vederea corijării inculpatului.

42. Prin urmare la aplicarea carea pedepsei față de cet. MALAI Andrei *****, instanța cunoscând despre pedeapsa aplicată inculpatului prin sentința Judecătorei Chișinău, sediir Rdiini. din 15.03.2018, și faptul că aceasta nu este executată, a ignorat aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, mai adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.
43. Colegiul penal conchide că pedeapsa stabilită inculpatului MALAI Andrei, prin dispunerea de suspendare condiționată a executării pedepsei stabilite pe un termen de 3 ani, este prea blîndă în coraport cu fapta încriminată și nu își v-a atinge scopul de corectare a condamnatului, precum și prevenirea de comitere din partea acestuia a unor infracțiuni similare, **or prin aplicarea unei asemenea pedepse nu v-a duce la restabilirea echității sociale si corectarea inculpatului.** Echitatea presupune respectarea balanței dintre interesele infractorului adică stabilirea unei pedepse care să nu fie prea aspră, pe de o parte, și interesele sociale sau individuale care au fost prejudiciate, pe de altă parte adică pedeapsa justă poate contribui la diminuarea suferinței morale suportate de victime și societate, precum și a compensa dauna materială cauzată. în această perspectivă, restabilirea echității sociale nu poate fi concepută fără a se ține cont de următoarele aspecte: stabilirea unei pedepse care să corespundă cu caracterul prejudiciabil al infracțiunii, cu circumstanțele atenuante și agravante, cu personalitatea infractorului; precum și neadmiterea cauzării de suferințe și înjosirea demnității persoanei condamnate.
44. În cadrul examinării cauzei acuzarea a pledat ca în privința lui MALAI Andrei, să fie aplicată o pedepsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, și amendă în mărime de 2500 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
45. Din aceste considerente, colegiul penal consideră că instanța de fond eronat a dedus atât circumstanțele de fapt cât și cele de drept, iar în consecință fiind adoptată o soluție defectuasă și neechitabilă pe marginea individualizării pedepsei.
46. Colegiul Penal consideră inoportună în cazul dat aplicarea pedepsei închisorii cu suspendarea executării ei pe o anumită perioadă în privința inculpatului or, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 Cod Penal este un drept și o rezervă în atitudine a instanței și nu ca o obligație și se aplică de instanța de judecată ținînd cont de circumstanțele cauzei și de

persoana celui vinovat.

47. Colegiul Penal reține că, potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
48. Astfel, Colegiul Penal consideră că *o altă pedeapsă decât cea privativă de libertate reală nu-și va atinge scopul!* Or, potrivit prevederilor art. 61 alin.(2) Codul Penal „*pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*”.
49. De asemenea Colegiul penal va dispune executarea pedepsei închisorii în Penitenciare de tip semiînchis, or potrivit art.72 alin.(3) Cod Penal *În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.* În speță, infracțiunea săvârșită de inculpat face parte din categoria celor grave.
50. În baza celor elucidate și expuse, conducându-se de art.415 alin.(1) pct.2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Admite apelul acuzatorului de stat, procurorului în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie, casează inclusiv din alte motive, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.08.2020, în partea laturii penale și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: MALAI Andrei ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al. (1) CP, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ al. (8) CPP, stabilește pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) u.c., cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 al. (1) CP la pedeapsa stabilită prin prezenta decizie se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 15.03.2018, stabilindu-i lui MALAI Andrei ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) u.c. în beneficiul statului ceia ce constituie 150000,00 (una sută cizzeci mii) lei, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui MALAI Andrei ***** a-1 calcula din data reținerii.

Celelalte dispoziții ale sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 03.08.2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,

judecător

IORDAN Iurie

judecător

GAFTON Alexandru

judecător

COJOCARI Elena