

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

Președinte de ședință,

judcătorul V. B.

grefier V. C.

cu participarea

procurorului O. I.

apărătorului O.G.

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui

N. P. A.

a.n. xxxxxxxxxxx, original din satul xxxxxxxxxxx, r-nul xxxxxxxxxxx, domiciliat în mun. xxxxxxxxxxx, bdxxxxxxxxxxxxx, de naționalitate moldovean, cet. al Republicii Moldova, avocat CA,,P. N., studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat, anterior nejudecat.

în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 30, 326 alin. (1) CP al RM,

Cauza s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 02.06.2015- 21.10.2015.

Cauza judecată conform art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța.

c o n s t a ț ă:

Inculpatul P. N.A., la 24 aprilie 2015, aflându-se în mun. xxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxxxx, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică, a pretins de la cet. E.D. 700 euro, bani ce nu i se cuvin, pentru a determina persoanele publice și cu funcție de demnitate publică să ofere concluzii judiciare și să emită decizii în vederea ne atragerii la răspundere penală a lui I.D. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.369, al.1 CP al RM.

Tot el P. N. la data de 30.04.2015 aflându-se în mun. xxxxxxxxxxx, str. xxxxxxxx, susținând că are influență asupra unor persoane publice cu funcție de demnitate publică, a acceptat și a primit de la cet. XXXXXXXXXXXX700 euro, bani ce nu i se cuvin, pentru a determina persoanele publice și cu funcție de demnitate publică să ofere concluzii judiciare și să emită decizii în vederea ne atragerii la răspundere penală a lui I.D. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.369, al.1 CP al RM, tot atunci pretinzând suplimentar 700 euro pentru a influența persoanele indicate în scopurile menționate.

Ulterior la data de 04.05.2015, avocatul N. P., aflându-se în mun. xxxxxxxx, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică, a pretins, în cadrul discuției telefonice avute cu E. D., 2500 euro pentru a determina persoanele publice și cu funcție de demnitate publică să ofere concluzii judiciare și să emită decizii în vederea ne atragerii la răspundere penală a lui Ion Dumitriu pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.369, al.1 CP al RM.

Tot el, P. N., pe data de 09.05.2015, aflându-se în sect. xxxxxxxxxxx, mun. xxxxxxxx, susținând că are influență asupra experților judiciari care urmau să efectueze expertiza medico-legală aferentă stabilirii gradului vătămarilor corporale cauzate de către I. D. lui S. B. să ofere o concluzie

favorabilă lui I. D., precum și că are influență asupra procurorului militar în Procuratura militară I. B. care are în gestiune cauza penală nr. xxxxxxxx în care se investighează circumstanțele cauzării de către I. D. a vătămărilor corporale lui S.B., să nu-l tragă la răspundere penală pe primul, a pretins de la cet. E. D. 1200 euro, bani ce nu i se cuvin.

În continuarea realiyării intenției sale infracționale, P. N., la data de 12.05.2015, aflându-se pe adresa mun. xxxxxxxx, str. xxxxxxxxxx, a acceptat și a primit de la E. D. 1200 euro, bani preținși la data de 09.05.2015 pentru a influența expertii judiciari ce urmau să efectueze expertiza dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2015018074 în vederea emiterii unei concluzii favorabilă lui I. D. și procurorul în Procuratura militară I. B. pentru a-l elibera de răspundere penală pe I. D., recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 369, al. 1 CP al RM.

În ședință de judecată, inculpatul P.N. A. care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penal, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul G. O. și procurorul O.I. au susținut cererea înaintată de către inculpatul.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

Inculpatul P. N.A. în ședința de judecată și-a recunoscut integral vinovăția, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu. Se căiește sincer de cele comise, a recunoscut faptul că a susținut că poate să influențeze procurorul B. și experții care au efectuat expertiza medico-legală. A menționat faptul că I. D. este clientul său și până la moment nu a reziliat contractul cu el, a pretins de la el suma de 1200 euro și a primit suma respectivă în fața Preturii sect. xxxxxxxx. A menționat faptul că inițial, din start când sa apropiat mama lui I. D. era cu lacrimi în ochi, ea nu cunoaște despre onorariile avocaților, l-a rugat să îi rezolve problema, acești părinți nu au vrut să audă de la el de contract, au dorit să le soluționeze problema. Indică faptul că părinții lui I. D. au așteptat ca el să le comunice ceea ce au vrut ei să audă. Recunoaște faptul că a încălcat legea și îi pare rău de ce a făcut și se căiește sincer.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul UP, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului P. N. A. în comiterea infracțiunii se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrare la urmărirea penală:

- Prin declarațiile martorului E. D. care a declarat că la 2 aprilie 2015 feciorul ei pe nume I.D. satisfăcând serviciul militar la batalionul de gardă Ministerul Apărării întâmplător l-a bruscat pe un alt militar pe nume S. B. . Cazul dat este examinat de către Procuratura Militară. Pe 11 aprilie 2015 feciorul a venit acasă în satul xxxxxxxx-nul xxxxxxxx unde a comunicat soțului A.D., deoarece în acel moment E. D. era în Federația Rusă că are nevoie de avocat, deoarece când l-a bruscat pe S. B., ultimul a primit careva leziuni și pe cazul dat Procuratura Militară din Chișinău a pornit un dosar penal.

Despre toate faptele comunicate de fiul ei, i-a spus soțul. După aceasta soțul ei a contactat un avocat pe nume N. P., care la fel este din satul Larga, i-a spus despre cele întâmplare la ce avocatul a acceptat să-i apere fiul în acest dosar penal.

La 23 aprilie 2015 ea a revenit din federația Rusă în acea zi l-a apelat pe avocat care i-a spus să se prezintă la xxxxxxxxxx și să aibă cu sine suma de 5000 lei. La 24 aprilie 2015 s-a deplasat în orașul Chișinău, unde iarăși l-a telefonat și l-a întrebat unde să se apropie. S-au întâlnit la Batalionul de gardă cu avocatul și feciorul I. D., i-a explicat avocatului cele întâmplare apoi după aceasta ea i-a transmis suma de 5000 lei, iar fiul i-a dat datele de contact și ea s-a semnat pe 2 foi, însă avocatul care nu i-a explicat ce fel de foi. Tot atunci avocatul pe nume N. P. pe o foaie a scris că i-a dat suma de 5000 lei, iar pentru săptămâna viitoare mai este necesar suma de 700 euro. Suma dată avocatul a scris - o pe o foiță.

Din spusele avocatului această sumă de 700 euro este necesară pentru ca fiul ei să nu fie tras la răspundere penală.

La 30 aprilie 2015 ea a venit la xxxxxxxx, s-a întâlnit cu avocatul N. P. la biroul său din sectorul Botanica de pe str. xxxxxxxx, unde i-a transmis suma de 700 euro: 3 bancnote a câte 200 euro și două bancnote 50 euro . O parte din acești bani au fost împrumutați, anume suma de 350 de euro. Cealaltă parte din bani au fost economii personale. Toți banii i-a schimbat în alte bancnote.

Avocatul i-a luat și i-a spus că aici este săvârșită o crimă și mai este necesar încă de 700 euro pentru care să se clarifice cu totul. Totodată avocatul i-a spus că pedeapsa este de la 5 până la 10 ani și i-a spus că totul o să fie normal.

E. D. l-a întrebat încă odată dacă da și această sumă de 700 euro o să fie totul normal, unde el a răspuns că da.

Pe data de 4 mai 2015 l-a telefonat pe avocat unde l-a întrebat care este situația cu fiul ei la care acesta i-a răspuns „lasă fiul să facă 4 zile de arest și pe urmă hotărîm” și i-a repetat și să-l asculte clar nu 700 euro dar „2,5”, după ce a auzit aceste vorbe ea a închis telefonul, deoarece se blocase. După aceasta ea i-a scris mesaj întrebându-l, ce a avut în vedere prin 2,5, 2500 euro sau 250 euro la care el i-a răspuns că prima, adică 2500 euro. După aceasta ea l-a sunat pe soț și i-a comunicat despre ce au vorbit cu avocatul. Tot atunci soțul ei l-a sunat pe avocat și l-a întrebat pe dânsul pentru ce este nevoie de 2500 euro la care el nu a explicat nimic. Tot în acea discuție soțul i-a zis avocatului să se întâlnească miercuri pe data de 6 mai 2015 să discute și să-i transmită suma de 700 euro la ce avocatul a spus, să vină cu suma de 700 euro însă suma de 2500 euro oricum o să trebuiască să o transmită pentru clarificarea dosarului. Pe data de 6 mai 2015 a telefonat-o personal domnul avocat și i-a spus că, s-a consultat pe marginea dosarului penal și este posibil prin alte metode puțin mai ieftine de hotărît și i-a spus să-i facă caracteristica și să pregătească suma de bani pe care o are strânsă.

La 09 mai 2015 împreună cu soțul au venit din nou în orașul Chișinău unde s-au întâlnit cu avocatul N.P. la o terasă în preajma regiunii „Toamna de Aur”. Martorul l-a întrebat de ce sumă este nevoie și din ce cauză de la 700 euro s-a ajuns la 2500 euro și pentru ce este necesar să dea această sumă de bani la ce a răspuns că, a discutat cu procurorul care conduce cauza penală și l-a rugat să accepte o sumă mai mică pentru rezolvarea acestui caz unde în final i-a comunicat că este necesar de suma de 1200 euro. Din discuții a înțeles că se cunoaște cu acest procuror.

Tot atunci, în cadrul discuției, avocatul i-a spus că s-a clarificat cu experții care fac expertiza pe dosar și expertiza va fi în folosul fiului ei.

Procurorul care conduce această cauză penală se numește I. B. totodată din spusele avocatului a înțeles că suma de 700 euro transmisă pe data de 30 aprilie 2015 a fost ca să schimbe rezultatul expertizei în favoarea fiului. În continuare a ajuns la înțelegere cu avocatul că această sumă de

bani în mărime de 1200 euro să o transmită luni pe data de 11 mai 2015 cel târziu 12 mai.

Toată discuția lor din data de 09 mai 2015, la inițiativa ei, a fost înregistrată cu telefonul mobil de model Lenovo de care se folosește soțul A.D.. După aceasta a decis să vină la Ministerul de interne să declare acest caz, deoarece așa a fost sfătuită de către un cunoscut. De la Minister i-au spus să vină la Procuratura Anticorupție, ceia ce a și făcut.

Nu a declarat din start despre faptul că avocatul N.P. cere de la ei bani pentru a-i influența pe experți și pe procurorul . B., deoarece de la început când a transmis 5000 de lei nu a atras atenție la acest fapt și era gata prin orice metode să-și ajute feciorul. În discuții cu avocatul a înțeles că acesta a discutat cu experții de pe dosar pentru ca să facă o expertiză în favoarea fiului ei. Acesta i-a mai spus că fiul ei va ieși curat și nu vor mai ajunge la judecată, însă trebuie să-i mai dea bani pentru ca el să se înțeleagă cu procurorul. Mai concret despre aceasta avocatul N. P. i-a spus sîmbătă la 09.05.2015.

Pe data de 12.05.2015, sau întîlnit cu P. N. în fața preterii sect. xxxxxxxxxxx și i-au transmis suma de 1200 euro.

- prin procesul verbal de ridicare din 11.05.2015, prin care a fost ridicat de la martorul E. D. un purtător de informație electronică ce conține o înregistrare audio a discuției dintre acestea, A.D. și N.P. (f.d.8).

- prin procesul verbal de examinare din 15.01.2015, prin care a fost examinat suportul electronic CD-R Verbatim ridicat de la martorul E.D. (f.d.9-14).

- prin procesul verbal din 12.05.2015 privind percheziția corporală a lui N.P., conform căruia inculpatul a predat benevol banii în suymă de 1200 Euro primiți de la D. E.. (f.d.21).

- prin procesul verbal din 12.05.2015, privind percheziția efectuată în biroul de serviciu a avocatului N. P., unde au fost predate benevol documente care le-a primit de la D.E... (f.d.38).

- prin procesul verbal de examinare din 13.05.2015, prin care a fost examinat telefonul mobil al învinutului N. P. precum și obiectele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 12.05.2015 în biroul de serviciu.(f.d.42-44).

- prin proces verbal de ridicare din 27.05.2015, prin care a fost ridicat de la SA,,xxxxxxx,, informația privind convorbirile telefonice efectuate de la numărul de telefon mobil 079488906 utilizat de către N. P.(f.d.52).

- Prin procesul-verbal de examinare din 27.05.2015, prin care a fost examinată informația privind convorbirile telefonice efectuate de la numărul de telefon mobil 079488906 utilizat de către P. N.. (f.d.53-55).

- Prin procesul – verbal privind controlul transmițerii banilor din 12.05.2015, conform căruia a fost efectuată măsura specială de investigație controlul transmițerii banilor în sumă de 1200 EURO. (f.d.67-68).

- Conform raportului de expertiză nr.146 din 19.05.2015, bancnotele prezentate la expertiză și anume; patru bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia de 100 (una sută) euro, cu seria/număr:S22138940122, S17012276233, X16271632739, S02550892057 și șaisprezece bancnote cu valoare nominală a fiecăreia de 50 (cinczeci) euro, cu seria/număr:S26222149213, Z76472907012, V42077794324, S53295341236, S04836034366, Z76138743996, S44412664084, V33638991952, X68461752998, S52650023128, S46111706467, X87310189847, S52477810612, X22046632904, S54016248778, V47741053018, toate cu anul de emisie 2002, care au fost predate benevol de către N.P. în cadrul percheziției corporale la 12.05.2015- corespund fiecare după calitate și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice.(f.d.28-29).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin învinuirea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **P. N. A.** au fost corect încadrate în prevederile art. 30, 326 alin. (1) din Codul penal și anume: trafic de influență – adică pretinderea, acceptarea și primirea de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. În conformitate cu art. 101 CPP al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 CP, anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (3) CP ca infracțiune mai puțin gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege care se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În cazul din speță pedeapsa în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) CPP, urmează a fi redusă și nu poate depăși 3 ani și 4 luni închisoare sau amenda de la 1500 la 2250 unități convenționale.

Instanța i-a în considerare și persoana celui vinovat, care nu are antecedente penale, nu figurează la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, se caracterizează pozitiv, de circumstanțele enumerate ale cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportarea sa în timpul și după consumarea infracțiunii, de căința activă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului P. N.A. prevăzute de art. 76 Cod penal este săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și căința sinceră a inculpatului.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului P.N. A. prevăzute de art. 77 Cod penal - nu au fost stabilite.

Conform art. 61 CP al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a

condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul P. N. A. instanța de judecată luând în vedere personalitatea inculpatului se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Având în vedere cele expuse și faptul nejustificării aplicării unei pedepse mai aspre din cele alternative prevăzute de sancțiunea normei speciale, luând în considerare limitele speciale a pedepsei sub formă de amendă stabilite pentru această infracțiune, conform art.326 alin.(1) CP RM, și de reducerea limitelor speciale în urma aplicării prevederilor procesuale de la art. 364¹ alin. (8) CPP, instanța de judecată constată determinarea unor noi limite ale pedepsei sub forma amenzii de la 1500 la 2250 unități convenționale pentru fapta incriminată, urmând a-i stabili inculpatului P. N.A. pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei..

De asemenea instanța de judecată reține că potrivit art. 64 alin.(3¹) CP, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Corpuri delictive: - contractul de asistență juridică nr.21 din 24.04.2015 (în două exemplare pe două file, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 11 mai 2015 emisă de procurorul în Procuratura militară Ion Bazatin, caracteristica nr.760 din XXXXXXXXXX eliberată de către viciprimarul s.xxxxxx V. I., agenda de culoare albastră cu inscripția „EuroCreditBank,, anul 2015, bonuri de plată cu seria EO de la numărul 990151 până la 990198 și de la numărul 990201 până la 990250(completate, necompletate și completate parțial) de păstrat la materialele cauzei.

- înregistrările audio ce se conțin pe un suport electronic CD-R Verbatim ridicat de la martorul E. D. un CD-R Verbatim - ridicat de la martorul E. D. - ce conține înregistrările audio a le păstra anexate la materialele cauzei penale.

Corpurile delictive: - patru bancnote cu nominalul 100 euro, cu seria și nr. S22131940122, S17012276233, X162716322739, S02550892057 și 16 bancnote a câte 50euro cu seriile și numerele S26222149213, Z76472907012, V42077794324, S53295341236, S04836034366, Z76138743996, S44412664048, V33638991952, X68461752998, S52650023128, S46111706467, X87310189847, S52477816612, X22046632904, S54016248778, V47741053018 potrivit art. 162 alin.(4) CPP de a le trece în folosul statului.

Ațiune civilă pe dosarul în cauză nu este înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 384-389, 392-395, 364¹ CPP al RM instanța de judecată,-

condamnă :

P.N. A.se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30 326 alin.(1) Cod penal și i se stabilește acesteia pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

Se explică lui P.N. A., în temeiul art. 64 alin.(3¹) CP, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie.

Corpurile delictive: - contractul de asistență juridică nr.21 din 24.04.2015 (în două exemplare pe două file, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 11 mai 2015 emisă de procurorul în Procuratura militară Ion Bazatin, caracteristica nr.760 din XXXXXXXXXX eliberată de către viceprimarul s.Larga Vasile Iachimov, agenda de culoare albastră cu inscripția „EuroCreditBank,, anul 2015, bonuri de plată cu seria EO de la numărul 990151 până la 990198 și de la numărul 990201 până la 990250(completate, necompletate și completate parțial)

- înregistrările audio ce se conțin pe un suport electronic CD-R Verbatim ridicat de la martorul E. D., un CD-R Verbatim - ridicat de la martorul E. D.- ce conține înregistrările audio a le păstra anexate la materialele cauzei penale.

Corpurile delictive: - patru bancnote cu nominalul 100 euro, cu seria și nr. S22131940122, S17012276233, X162716322739, S02550892057 și 16 bancnote a câte 50euro cu seriile și numerele S26222149213, Z76472907012, V42077794324, S53295341236, S04836034366, Z76138743996, S44412664048, V33638991952, X68461752998, S52650023128, S46111706467, X87310189847, S52477816612, X22046632904, S54016248778, V47741053018 potrivit art. 162 alin.(4) CPP de a le trece în folosul statului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței

Judecător

Virgiliu Buhnaci

Judecător

Virgiliu Buhnaci

