

Dosarul nr. 1-1872/2023
1-22001547-12-1-05012022-2

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

14 martie 2025
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga

Bejenari

Grefieri Melisa Gaidanov (Aghenie), Teofilia

Beleuţa

Cu participarea:

Acuzatorului de stat Vitalie

Codreanu

Apărătorului în interesele inculpatului Grigore Mişliuc, avocatul Călin

Melinteanu

Apărătorului în interesele inculpatului Eduard Niţa, avocatul Cristina

Negru,

Olga

Iovu

Inculpatului

Grigore

Mişliuc

În lipsa:

Inculpatului

Eduard

Niţa

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Niţa Eduard*****, data naşterii *****,
IDNP *****, originar din *****
cu adresă de domiciliu înregistrată în *****
de facto domiciliat în *****
cetăţean al Republicii Moldova,
moldovean, căsătorit, 1 copil minor la întreţinere,
fără grad de invaliditate, fără titluri speciale,
grade de calificare şi distincţii de stat,
la evidenţa medicilor

narcolog și psihiatru nu se află, pe această cauză a fost în stare de reținere și arestare la domiciliul din 08 septembrie 2021, ora 06:58 min. până la 25 noiembrie 2021, ora 10:40 min., posedă limba română, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și a lui

Mișliuc Grigore *****, data nașterii *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, 2 copii la întreținere, studii medii, supus militar, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, pe această cauză nu a fost în stare de reținere sau arestare, posedă limba română, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare de la 05 ianuarie 2022 până la 14 martie 2025 (în procedura judecătoarei Bejenari Olga din 22 martie 2024).

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Fapta prejudiciabilă constatată:

Inculpatul Nița Eduard, în perioada de timp 01 iulie 2021-22 iulie 2021, împreună și de comun acord cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto al „Agenției Servicii Publice” din ***** , și-i poate determina

pe aceștia să acționeze în vederea facilitării susținerii de către Cuzic Ivan, a examenelor (*proba teorie, proba practică*), cu obținerea permisului de conducere categoria „B” și „C”, a pretins și ulterior a primit de la Cuzic Ivan, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 1 200 euro, care potrivit cursului valutar mediu al BNM în perioada de timp indicată, constituiau 25 596 MDL.

Astfel, la 01 iulie 2021, Nița Eduard, aflându-se în *****la domiciliul lui Cuzic Ivan, a primit 150 euro, după care la 13 iulie 2021, Nița Eduard, aflându-se în fața centrului comercial „Gemeni” amplasat pe *****, a primit 400 euro, ulterior la 22 iulie 2021, Nița Eduard, aflându-se în curtea Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din ***** a primit a treia tranșă de 650 euro.

Astfel, Nița Eduard, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, traficul de influență, adică, pretinderea și primirea, prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, comis de două persoane.

Inculpatul Mișliuc Grigore, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului este învinuit că în perioada lunii august 2021, aflându-se în mun. Chișinău, acționând în calitate de complice, cunoscând despre faptul că Dănilă Iurie, a finalizat studiile la școala auto și intenționează să depună actele la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, având intenție directă și scopul facilitării în mod ilegal a lui Dănilă Iurie, de a obține permis de conducere auto, l-a îndemnat pe ultimul, să se întâlnească cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, care prin mijloace ilegale, îl poate facilita să obțină calificativul admis, la susținerea examenelor teoretice și practice la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru obținerea de către Dănilă Iurie, a permisului de conducere auto.

Prin urmare, Mișliuc Grigore, continuându-și acțiunile în scopul prestabilit, conștientizând urmările acțiunii pe care o execută, înțelegând că acțiunile sale, se alătură acțiunilor autorului, prin crearea împrejurărilor de comiterea unui act de trafic de influență, la 05 august 2021, aflându-se în *****, a contribuit și participat, la întâlniri între Dănilă Iurie și persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, în cadrul cărora ultimul a susținut față de Dănilă Iurie, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, și-i poate determina pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea

funcției sale și anume de a atribui calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Dănilă Iurie, a permisului de conducere de categoria „B,C”, pretinzând de la ultimul, mijloace bănești în sumă de 1 300 Euro, echivalentul a 27 520,35 lei MDL, precum și a fost prezent nemijlocit la actul de corupție, când persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, a primit prima tranșă de 500 Euro și 11 000 lei, din suma pretinsă de la Dănilă Iurie, ce a avut loc în *****.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Mișliuc Grigore, în baza art. 42 alin.(5) și art. 326 alin.(1) din Codul penal – contribuirea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Privind procedura

În ședință de judecată, inculpatul Mișliuc Grigore nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei în procedură generală.

Totodată, avocații Melinteanu Călin și Iovu Olga în interesele inculpaților și procurorul Codreanu Vitalie au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în limba română, în ședință publică.

Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul Nița Eduard nu s-a prezentat în ședințele de judecată, respectiv fiind dispusă anunțarea în căutare a acestuia și pornit dosarul de căutare nr. *****, în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2023 (*în perioada aflării prezentei cauze penale în procedura altui judecător*).

Respectiv, după redistribuirea prezentei cauze penale judecătorului Bejenari Olga, nu au parvenit informații că dosarul de căutare ar fi fost clasat. Totodată, fiind prezentată informația de la Poliția de Frontieră a Republicii Moldova pe numele lui Nița Eduard, prin care se confirmă că acesta are înregistrată ieșire de pe teritoriul Republicii Moldova la 14 februarie 2022, iar ulterior pornirii dosarului de căutare nr. *****, acesta nu a revenit în Republica Moldova.

Prin urmare, instanța a conchis că în pofida faptului că inculpatul Nița Eduard a cunoscut despre examinarea cauzei penale de învinuire a sa totuși a continuat să se eschiveze de la prezentarea în instanță, adoptând un comportament nediligent, nu a informat despre motivele neprezentării sale la ședințele de judecată și nici despre o eventuală schimbare a domiciliului acestuia, la care acesta *de facto* locuiește, iar în aceste condiții și probe verosimile expuse *supra*, instanța a constatat că Nița Eduard a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a

apărea în fața instanței și de a se apăra personal, continuând să se sustragă de la judecată și în aceste condiții, aplicând prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1), alin. (6) din Codul de procedură penală, instanța a dispus prin încheiere inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată, de a continua examinarea cauzei penale în absența lui Nița Eduard, în baza dosarului de căutare nr. *****.

În susținerea acestor concluzii, se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens, ori principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată.

În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general. Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, că posibilitatea pe care trebuie să o aibă „*acuzatul*” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „*oricărui acuzat*” dreptul „*de a se apăra el însuși*”, „*de a interoga sau de a face să fie interogați martorii*”, „*de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată*”, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa.

Astfel, legislatorul și respectiv instanța sunt obligați să ia măsuri de „*descurajare*” a absențelor nejustificate, or o situație specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialității este cea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție.

Spre exemplu, pe cazul *Mihaes împotriva Franței din 25 mai 1998*, cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, s-a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamantul a refuzat să fie prezent, în persoană, în fața instanțelor de fond, ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea, iar în aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

La fel, în cazul *Kattan împotriva României din 21 ianuarie 2014*, Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind încălcarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță.

Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa, iar în ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou doar dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța, fapt care nu este incident în speță.

În aceste circumstanțe, se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată, iar a interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna de a recompensa sustragerea acuzatului de la soluționarea cauzei sale și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând un abuz de drept procesual.

În particular, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data și la locul procesului sau atunci când a fost apărută de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop, iar aceste considerente au stat la baza concluziei Curții Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție [în cazul *Medenica împotriva Elveției din 14 iunie 2001*, §§ 56–59].

Respectiv, instanța mai reiterează că o procedură care se desfășoară în absența inculpatului nu este în sine incompatibilă cu art. 6 din Convenție, fiind produsă o denegare de justiție doar atunci când asupra cauzei unui individ condamnat *in absentia*, se va pronunța o instanță, fără ca acesta să fie audiat cu privire la temeinicia acuzației în fapt și în drept sau atunci când *nu s-a stabilit* că *acesta a renunțat la dreptul său de a se prezenta și de a se apăra ori că a avut intenția de a se sustrage de la justiție* [*Sejdovic împotriva Italiei* (MC), § 82].

Or, dreptul în discuție îi este garantat acuzatului de îndată ce acestuia i s-a acordat posibilitatea efectivă de a-și susține argumentele, iar faptul că acuzatul nu utilizează această posibilitate ține de domeniul său de responsabilitate, pentru că poate renunța la acest drept [*Sejdovic împotriva Italiei* (MC), ulterior reafirmate în cazurile *Haralampiev împotriva Bulgariei din 24 aprilie 2012* și *Idalov împotriva Rusiei din 22 mai 2012*].

Prin urmare, la caz, instanța a constatat întemeiat atât faptul, cât și intenția certă a inculpatului Nița Eduard atât de a se eschiva de la prezentarea în instanță și de renunțare la participare în ședințele de judecată, în condițiile în care a cunoscut despre pornirea unei cauze penale în privința sa, precum și de manifestare a unui vădit dezinteres față de desfășurarea procesului penal de acuzare a sa, cu tendința certă de a tergiversa desfășurarea procesului penal, în scopul eludării unei eventuale răspunderi, iar în opinia instanței, dreptul la un proces echitabil al acuzatului nu a fost așadar afectat, mai ales când pe tot parcursul procesului penal, interesele inculpatului Nița Eduard au fost reprezentate de avocatul ales Iovu Olga.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile articolelor 321 alin. (2) pct. 1), alin. (6), 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică, în limba română, cu participarea inculpatului Mișliuc Grigore, în lipsa inculpatului Nița Eduard, în privința căruia este pornit dosarul de căutare cu nr. *****.

Poziția procurorului și a apărătorilor în cadrul dezbaterilor judiciare

Procurorul Codreanu Vitalie în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat în legătură cu abrogarea agravantei prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, recalificarea acțiunilor lui Nița Eduard în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Solicitând a-l recunoaște vinovat pe Nița Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A include în termenul de executare a pedepsei stabilite lui Nița Eduard, perioada aflării acestuia în stare de arestare la domiciliul.

A-l recunoaște vinovat pe Mișliuc Grigore de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a confisca de la Nița Eduard în contul statului suma de 300 euro.

Mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

Apărătorul Melinteanu Călin în interesele inculpatului Mișliuc Grigore a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Mișliuc Grigore, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală.

Apărătorul Iovu Olga în interesele inculpatului Nița Eduard a solicitat reîncadrarea juridică a acțiunilor comise de Nița Eduard din art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal în baza art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și aplicarea în baza acestui articol a unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă.

Poziția inculpatului

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Nița Eduard nu s-a prezentat, fiind dispusă anunțarea în căutare a acestuia și ulterior examinarea cauzei în lipsa acestuia, prin urmare acesta nu s-a prezentat pentru depunerea declarațiilor în fața instanței de judecată.

Totodată, se reține că acuzatorul de stat Codreanu Vitalie în cadrul ședinței de judecată a solicitat citirea declarațiilor depuse la faza de urmărire penală în calitate de bănuit și învinuit de către Nița Eduard, potrivit art. 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală. Prin încheierea protocolară din 30 ianuarie 2025, a fost admisă solicitarea acuzatorului de stat Codreanu Vitalie de a da citire declarațiilor depuse de Nița Eduard la faza urmăririi penale, în calitate de bănuit și învinuit.

Astfel, potrivit *procesului-verbal de audiere a bănuitului din 08 septembrie 2021*, Nița Eduard a declarat că recunoaște parțial bănuiala înaintată, iar folosindu-se de drepturile sale procesuale refuză să dea declarații (*vol. VI, f.d. 151-152*).

Potrivit *procesului-verbal de audiere suplimentară a bănuitului din 08 septembrie 2021*, Nița Eduard a declarat că bănuiala imputată îi este clară, vina în comiterea acesteia o recunoaște și dorește să declare că locuiește pe adresa menționată supra, activează în calitate de cameraman operator la compania „Alternativ Media”, „TV8”. Aproximativ în mai 2021, presta servicii de taxi pe timp de noapte. Tot în perioada respectivă verișorul său Nița Vasile, care presta și el servicii de taxi, i-a comunicat că nu o să mai lucreze, dar are un client permanent care achită bine și l-a întrebat dacă nu dorește el să continue să presteze servicii de taxi persoanei respective. Astfel, o perioadă de timp, la solicitarea persoanei respective, cu numele Dabija Victor, a prestat serviciile respective de taxi, adică îl transporta când avea nevoie. Peste câteva zile în timpul cât se deplasa prin oraș ultimul i-a comunicat că cunoaște careva persoane din cadrul Departamentului de Calificare al Conducătorilor Auto, care poate rezolva și influența la obținerea permiselor de conducere pentru diferite persoane, fără ca aceștia să treacă examenul teoretic sau practic. Tot atunci acesta i-a comunicat că în cazul în care are prieteni sau cunoscuți care au nevoie de a obține permis de conducere fără a participa la examenele teoretice și practice să îl anunțe.

Peste aproximativ o lună, s-a deplasat împreună cu Dabija Victor, în or. Criuleni, pentru a verifica starea apartamentului ce aparține părinților. Tot atunci, s-au întâlnit și au băut o cafea cu un prieten de al său Mișcoi Sergiu. În cadrul discuției cu acesta, Dabija Victor a intervenit de câteva ori în discuții și i-a comunicat lui Sergiu, că el se ocupă de obținerea permiselor de conducere și dacă are nevoie să se adreseze.

Peste ceva timp, a fost telefonat de Mișcoi Sergiu, care i-a comunicat că este o persoană care ar dori să obțină permis de conducere și i-a oferit numărul de telefon al acestuia.

Astfel, el i-a comunicat lui Dabija Victor despre discuția avută cu Mișcoi Sergiu, la care primul i-a indicat să îl telefoneze să discute cu el cu privire la obținerea permisului.

Menționează că, în discuție cu Dabija Victor, acesta i-a comunicat că prețul pentru serviciile lui, adică pentru a influența persoane din cadrul Departamentului de calificare a conducătorilor auto este de 900 euro și el să mai adauge 300 euro care urmau să-i revină lui.

Din aceste considerente, a telefonat pe numărul comunicat de Sergiu Mișcoi, și a discutat cu persoana cu numele Cuzic Ivan. În timpul discuției cu ea se afla și Dabija Victor.

Astfel, în cadrul discuției telefonice cu Cuzic Ivan, l-a întrebat pe acesta dacă are nevoie să obțină permisul de conducere, la care acesta a răspuns că da are nevoie, stabilind în acest sens o întâlnire în s. *****, r. Dubăsari.

La începutul lunii iulie împreună cu Dabija Victor, s-au întâlnit cu Cuzic Ivan, în s. *****, în fața casei lui Ivan.

În cadrul discuției cu Cuzic Ivan, timp în care Dabija Victor a stat în mașină, a comunicat primului procedura de obținere a permisului de conducere și anume buletinul de identitate și actele de școlarizare. Menționează că toate detaliile respective cu privire la procedură și actele care sunt necesare i-au fost comunicate de către Dabija Victor timp în care se deplasau spre *****. Tot atunci i-a comunicat acestuia că pentru serviciul respectiv adică obținerea permisului de conducere categoria „B” și „C”, Dabija Victor cere suma de 1 200 euro.

Astfel, Cuzic Ivan a fost de acord și a comunicat că la moment nu poate oferi toată sumă ci doar 150 euro ca avans, care și i i-a transmis. Totodată, i-a comunicat că la moment nu are la el buletinul de identitate și că ulterior când se vor întâlni repetat îi va aduce o copie a buletinului și actele cu privire la școlarizarea auto.

Auzind acest lucru, Dabija Victor, care se afla în mașină cu geamul lateral deschis și auzea toată discuția, a zis că îi bine, iar restul să transmită mai târziu.

Întrucât Victor și Ivan au fost de acord, a primi de la Cuzic Ivan suma de 150 Euro. Toată suma respectivă el i-a transmis-o imediat cum a urcat în mașină lui Dabija Victor.

Ulterior, s-au deplasat spre mun. Chișinău, timp în care Dabija Victor i-a comunicat că a doua zi urmează să se ducă la MRAO pentru a-1 înscrie pe Cuzic Ivan și în două săptămâni o să fie permisul gata.

Chiar peste două zile Dabija Victor, i-a indicat să îl telefoneze pe Cuzic Ivan și să solicite transmiterea următoarei tranșe. La indicația acestuia, peste câteva zile l-a telefonat pe Cuzic Ivan și a solicitat să aducă și restul banilor. În cadrul discuției acesta i-a zis că poate transmite doar 400 euro. Discuția telefonică respectivă a

avut loc în automobil fiind prezent și Dabija Victor. Întrucât era la difuzor apelul respectiv, Dabija Victor a auzit despre faptul că Ivan oferă doar 400 Euro și a dat din cap că este bine așa.

Peste o zi crede, s-a întâlnit cu Cuzic Ivan, în fața Centrului Comercial „Gemeni”, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare. În acest timp, Dabija Victor se afla în automobilul parcat pe str. Pușkin. În continuare, s-au deplasat cu Cuzic Ivan în apropiere de intrare în Piața Centrală pentru a face xerox, la buletinul său de identitate. În cadrul discuției, Cuzic Ivan i-a transmis certificatul de școlarizare auto, copia buletinului de identitate și suma de 400 euro.

Toată suma respectivă el i-a transmis-o lui Dabija Victor odată ce a urcat în automobil.

Ulterior, peste o zi sau două a fost telefonat de Dabija Victor care i-a comunicat că este necesar să se prezinte cu Cuzic Ivan la Departamentul de Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul ASP, pe str. Salcânilor, mun. Chișinău, pentru ca ultimul să ridice permisul.

Astfel, la indicația acestuia l-a telefonat pe Cuzic Ivan și i-a comunicat despre cele menționate mai sus și i-a comunicat să aducă și restul sumei de 650 euro.

A doua zi, conform înțelegerii s-a întâlnit cu Dabija Victor în preajma str. Salcânilor, 28 în apropiere de magazinul „Lumea tapetelor”. În cadrul discuției cu acesta i-a zis să meargă să se întâlnească cu Cuzic Ivan, să primească buletinul de identitate în original și restul sumei de 650 euro. La indicația acestuia, s-a întâlnit cu Cuzic Ivan lângă o gheretă de cafea lângă SCCA. Acolo a primit de la acesta ultima sumă de 650 de euro și buletinul de identitate în original. Ulterior, s-a deplasat din nou la Dabija Victor, care se afla la colțul clădirii SCCA, unde i-a transmis acestuia suma 650 euro și buletinul de identitate al lui Cuzic Ivan.

Tot atunci, Dabija Victor a intrat în clădire la SCCA unde a stat aproximativ 10 minute. Ulterior acesta a ieșit și i-a transmis buletinul lui Ivan și i-a comunicat să aștepte împreună cu Ivan pentru a fi chemat prin difuzor pentru a ridica permisul.

Conform indicațiilor s-a apropiat repetat la Cuzic Ivan care se afla lângă ghereta de cafea, unde au stat împreună aproximativ până la ora 18:00. În timpul cât aștepta, l-a telefonat de câteva ori pe Dabija Victor pentru a vedea care este situația. De fiecare dată acesta zicea că nu poate vorbi și să îi scrie. Întrucât

telefonul

lui s-a descărcat a scris careva mesaje și de la telefonul lui Cuzic Ivan.

Aproximativ la orele 17:00, întrucât Dabija nu răspundea la telefon, s-a deplasat la locul unde se afla acesta și a stabilit că nu mai este acolo.

În cadrul discuției, care a purtat-o prin SMS de la telefonul mobil a lui Cuzic Ivan, Dabija Victor i-a comunicat că la moment la SCCA se efectuează un control și că el împreună cu Cuzic Ivan să plece că el îl va telefona și îl va anunța când va fi gata permisul de conducere a lui Cuzic. Acest lucru i-a transmis și ultimului și au plecat în direcții diferite.

Peste aproximativ o zi era asaltat cu telefoane de Cuzic Ivan care îl întreba ce se aude cu permisul lui de conducere și când îl va primi. El respectiv îl telefona pe Dabija Victor și îl întreba când va fi gata permisul, la ce ultimul îi răspundea că în timpul apropiat permisul va fi gata și el personal se angajează să meargă să se vadă cu Cuzic Ivan în *****și să-i transmită permisul de conducere categoria „B” și „C”.

Discuții telefonice de acest gen între el și Dabija Victor și între el și Cuzic Ivan sau repetat câteva zile în continuu. În final el l-a telefonat pe Dabija Victor și să se clarifice el singur cu Cuzic Ivan. În continuare era telefonat de Cuzic repetat care cerea de la dânsul suma de 1 200 euro înapoi, comunicându-i că Dabija Victor îl târăgănează și îl poartă pe drumuri.

Telefonându-l pe Dabija Victor și întrebându-l de ce nu se clarifică cu Cuzic, că ultimul îl asaltează cu apeluri în fiecare zi, Dabija Victor i-a zis că el deja i-a întors lui Cuzic o parte din sumă și anume 900 euro și ultimul este plecat în Franța.

A doua zi a fost telefonat de Cuzic Ivan care repetat i-a cerut să se vadă cu el și să-i întoarcă suma de 1 200 euro, că Dabija Victor nu i-a întors nici un ban.

Încercând să clarifice situația, îl telefona câteva zile pe Dabija Victor, dar ultimul nu îi mai răspundea la apelurile sale. În final, în cadrul ultimei discuții avute cu Cuzic Ivan care a avut loc aproximativ la începutul lunii septembrie i-a oferit adresa de domiciliu a acestuia. Alte careva discuții, întâlniri cu Cuzic nu a avut.

La întrebarea: Ce sumă ia revenit lui din suma de 1 200 euro primită de la Cuzic Ivan și ce sumă i-a revenit lui Dabija Victor, a declarat că 300 euro i-a revenit lui, iar 900 i-a luat Dabija Victor.

La întrebare: Dacă cunoaște și alte cazuri în care Dabija Victor proceda ca și în cazul cu Cuzic Ivan, adică lua bani sub pretextul că îi poate ajuta cu obținerea permisului de conducere a menționat că da, el personal i-a zis despre asta, plus la el în automobil a văzut actele de școlarizare auto a diferitor persoane și buletinele acestora de identitate.

Potrivit *procesului-verbal de audiere a învinuitului din 09 septembrie 2021*, Nița Eduard a declarat că ordonanța de punere sub învinuire îi este clară, vina o recunoaște și susține declarațiile în calitate de bănuit.

În cadrul ședinței de judecată, **inculpatului Mișliuc Grigore** fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa, a declarat că dorește să fie audiat pe marginea învinuirii imputate. A menționat că vina nu o recunoaște, dorește să declare următoarele, pe colegul și prietenul său, Dănilă Iurie îl cunoaște de mult timp, funcționau într-o sistemă, în calitate de șofer expeditor la „7 spice”, și livrau marfa, la magazinele „Linella”, se cunoșteau bine, de câțiva ani, nu ține minte precis.

După care a ales profesia de șofer taxist, deoarece are probleme cu spatele, și mai mult nu dispunea de timp, avea în familie 2 invalizi, trebuia să se schimbe, or el ori soția. Nu ține minte peste cât timp de șoferie în taxi, i-a apărut ca pasager, domnul Dabija dacă nu greșește, la început nu părea nimic straniu, îl ducea la diferite saune, baruri, peste 2 săptămâni, a început a intra în datorii. La o săptămână s-au adunat datorii de 1 400 și ceva de lei, el tot ce bătea cec. Ceea ce povestea el, cum ce tranzacții, pe o ureche îi intra pe alta îi ieșea, dar a început a-i povesti că are acces, sau neamuri serioase în chestiile că poate face categorii, la care i-a propus și lui, e clar că mergea vorba de bani, la care nu a dispus și nu dispune. L-a întrebat dacă are pe cineva, a zis că totul e la 100, și i-a zis să îi dea pace, dar să se ocupe de chestia dată. Dacă nu s-au întâlnit o zi două, peste careva timp se începea aceeași istorie, cu aceeași întrebare, la un timp oarecare l-a sunat Dănilă Iurie, la care l-a întrebat că are ceva probleme la MRAO sau nu știe precis cum i-a zis, și atunci a răspuns că nu știe și că nu are pe nimeni, nu a vrut să îl recomande, și l-a luat pe Dabija într-o zi de la Dacia 35, mergea pe bd. Dacia, la care a cotit pe bd. Traian, în timpul acesta îl suna Iurie Dănilă. El nu știe, nu a prevăzut că îi va da aceeași întrebare, la care Dabija a auzit, și a propus să se întâlnească să vorbească și atât, nu trebuie nimic. A început a discuta, dar s-au dat într-o parte, la care el a scos telefonul și a început a filma, nu a durat nici 5 minute discuția, la care a acceptat să se ducă la dâșii. L-a întrebat încă odată pe Iurie Dănilă, și i-a zis că nu cunoaște persoana dată și crede că înțelege situația, el i-a zis că e totul normal. L-a întrebat cine achita călătoria de la Leușeni și înapoi, Dabija a răspuns regejor, că el achită. Mai departe i-a spus că se întorc la Chișinău și îi întoarce și datoria pe călătorie. A ajuns la casa părintească a lui Dănilă Iura, la care tata lui a pus pe masa mâncare și băutură, ei au stat au servit parcă nici nu se predispucea nimic straniu. În drum spre oraș puțin cânta muzica, Dabija era în față, Iura era în spatele mașinii, și cum discutau, a auzit că se număra ceva bani. A zis

stați puțin și a dat pe dreapta, a început a filma, dar suma nu a văzut-o, și până în ziua de azi nu o cunoaște, la întrebarea dacă nu e nimic straniu, Dabija a zis că nu e nimic straniu. A ajuns la Chișinău tot normal, în curte la Iurie Danilă, Dabija s-a achitat cu el, la care l-a dus, dacă nu se greșește la Trușeni sau la Vatra. A venit la Chișinău, tot normal, l-a mai sunat Iura o zi, două, promisiunea era ca vineri să fie gata documentele. A trecut vineri, sâmbătă sau duminică l-a sunat Iura Danilă, și i-a zis că nimic încă nu e gata, a apărut o problemă, trebuia să aducă un certificat, după asta s-au început probleme, peste vreo săptămână aproximativ, că nu iese la legătura Dabija cu Iura Danilă. La a doua săptămână i s-a părut straniu, i-a scris că se adresează la poliție, Dabija i-a răspuns îndată, că puțin e ocupat va reveni și totul va fi normal. După asta s-a terminat și cu el legăturile și fără răspunsuri, la care peste careva timp, Iura Danilă i-a zis că domnul Dabija este închis.

La întrebările apărătorului inculpatului Mișliuc Grigore, Melinteanu Călin inculpatul a declarat că nu a vrut să îi dea legături lui Dănilă, din auzitul de pe telefon s-a primit întâlnirea, nu a vrut să propună la nimeni, pentru ca îl știa de puțin timp, prin faptul că i-a zis lui Iura să se gândească bine. El nu a încercat pe Dănilă să se întâlnească cu Dabija, el nu știe pricina care era problema că nu poate da examenul auto. Careva discuții cu Dabija despre condițiile despre cum va fi perfectat permisul nu a avut. La el s-a terminat tot cu ei când s-a întâlnit cu Iurie Dănilă, mai departe duceau discuția în doi, și după nu s-a mai adresat la el în funcție de taxist. Vizual l-a văzut odată pe bd. Dacia. În urma înțelegerii dintre Dabija și Dănilă, el nu a primit mijloace bănești, și nici nu s-a gândit la aceasta. Îi era important să i se întoarcă datoria pe călătoriile cu taxi. De la Dănilă Iurie nu a primit careva bani ca să-i transmită lui Dabija, ei au făcut în doi tot, nu a luat nici un leu de la ei. Materialul video prezentat la CNA când se transmitea, crede că a fost de la Dănilă Iurie, deoarece el i-a expediat lui Dănilă Iurie acele video.

La întrebarea apărătorului inculpatului Nița Eduard, Iovu Olga, inculpatul a declarat că pe domnul Nița Eduard, nu îl cunoaște.

La întrebarea procurorului a relatat că pe Dabija l-a cunoscut în vară, posibil anul 2019-2020-2021. Despre neamurile lui Dabija de la ASP, era nașul lui, dar nu i-a zis funcția, doar că e om mare. Nu cunoaște procedura de obținere a permisului auto, dacă dădea acord că vrea el permis, poate știa. Dabija a avut solicitări ca să ajute băieții cu obținerea permisului, are un caracter apăsător, convingător, nu a fost prima dată până la Iurie Danilă, de fiecare dată îi zicea că nu are altă persoană. El a menționat că îi va da ceva bani în urma procedurii de obținere a permisului. Nu a menționat suma, din câte își aduce aminte. Nu are idee la ce urma să ajute ruda lui Dabija. A zis doar că poate soluționa oricare categorie de permis auto. Cu Danilă nu a fost la Direcția înmatriculare auto. Cu Dabija nu a fost la Direcția înmatriculare auto. Cunoaște procedura de obținerea legală a permisului legal, de a învăța, de a merge la examen, de a nu implica alte persoane. Înțelegea că oferta lui

Dabija era o activitate ilegală, poate nu atunci la moment, dar mai târziu, se consideră ilegal aceasta, da el nu poate face nimic. Întâlnirea între Dabija și Dănilă, a avut loc în anul dat când s-a întâmplat chestia asta, e vorba de anul 2021. Nu a făcut înregistrările la indicația nimănui, din propria inițiativă. A făcut înregistrări pentru a fi dovadă pentru el, el a văzut că ei prea repede s-au înțeles, a dorit o dovadă, fix ca și în cazul împrumutului. Dănilă vedea că el îi filmează, nu înțelege de ce filmarea nu s-a pus înregistrarea. Dar i-a trimis lui careva înregistrări. Dacă i se cereau în anul 2021, careva dovezi privind datoria lui Dabija, el prezenta, toate cecurile care îi era dator Dabija, dar avea probleme la firmă, că este o persoană că nu se achită. El mergea cu Dabija în mașină, și l-a sunat Dănilă, așa s-a aflat. Nu el a organizat întâlnirea lor, el mergea în calitate de pasager, cum l-a sunat Dănilă Iurie, așa și s-a primit întâlnirea cu ei. El l-a văzut odată pe Dabija pe bd. Dacia 35, să se întâlnească cu niște oameni, nu erau oameni simpli. Până la acea discuție din care Dănilă a auzit despre Dabija, el cu Dănilă nu a avut careva discuții de permis. Nu ține minte de pe ce număr a expediat lui Dănilă SMS, telefonul său s-a furat. Nu a auzit așa ceva dacă Dabija a restituit lui Dănilă sume de bani. Suma exactă nu o cunoaște, a văzut doar euro și lei i se pare. El a fost prezent în timpul discuțiilor când au negociat condițiile de discuție și suma de bani. El discuțiile nu le-a auzit, nu știa la ce sume de bani s-au înțeles. L-a întrebat pe Iura câți bani a dat. Undeva 1 200 euro i-a zis Iura că i-a dat lui Dabija. După ce a fost închis Dabija, Iura i-a zis că a dat în tranșe, transferuri bancare, în afară de situația dată la domiciliul. Dabija i-a achitat datoria, 2 500, adică 1 400, și 1 000 călătoria la Leușeni și înapoi. I-a achitat în lei. Nu cunoaște de unde erau banii, i-a dat în lei, nu în valută.

Declarațiile martorilor:

Conform art. 26, alin. (3) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Nița Eduard învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (2) lit. b)** din Codul penal, și a învinuirii formulate față de inculpatul Mișliuc Grigore învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *Declarațiile martorului **Dabija Victor***, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că cu inculpații Nița Eduard și Mișliuc Grigore nu are relații de rudenie.

La întrebările procurorului a menționat că despre primul episod din 01 iulie 2021 până la 22 iulie 2021, el își amintește destul de lucid, cu Cuzic Ivan i-a făcut

cunoștință Nița Eduard, în contextul că Cuzic Ivan s-a adresat la Nița Eduard, pentru un ajutor în ceea ce ține de obținerea permisului de conducere, de categoria „B,C” contra unei sume de bani care eventual a primit-o în două tranșe, din ceea ce îi este cunoscut lui. Este vorba de suma totală dacă își amintește 1 200, ceea ce a aflat în consecință da nu este sigur. Prima tranșă de 600 euro i se pare că a primit-o Nița Eduard. La intersecția str. Alexandr Pușkin cu str. Ștefan cel Mare, în apropiere de Centrul Comercial „Gemeni”. A doua tranșă a primit-o lângă ASP, lângă MRAO, pe str. Salcânilor. A doua tranșă a fost de 400 euro, ultima tranșă urmând să fie transmisă după eventuala primire a rezultatului. Din suma totală a tranșelor primite de Nița Eduard, a avut loc lângă str. Salcânilor, a primit o singură tranșă în sumă totală între 400-500 euro. Nița Eduard din suma totală a primit restul sumei rămase, între 500 și 600 euro, i-a revenit lui. Ce a făcut Nița cu acești bani, nu cunoaște, nu a nici cea mai vagă închipuire. Rolul lui Nița mai mult era de persoana intermediară într-un potențial client și persoana cu influență. Clientul ar fi cel care dorește, în cazul lor Cuzic Ivan, și persoana cu influență nu îi este cunoscut dacă cunoștea Nița Eduard pe cineva. Rolul său în speța respectivă la fel de intermediar a fost. Personal cu Cuzic Ivan a avut două întâlniri, nu în prezența lui Nița Eduard dar în lipsa lui. De ambele ori a fost referitor la eschivarea lui Nița Eduard de a se întâlni și a discuta cu Cuzic Ivan, în ambele cazuri a discutat asta. Și mai era despre faptul că dumnealui dorea să cunoască când va fi gata, permisul, ceea pentru ce el a achitat. El cu Nița Eduard și cu Cuzic a avut discuții. Erau discuții prin aplicație și prin GSM, de la numărul său de telefon *****, numerele lor nu le ține minte. Cu Nița a avut discuții referitor la faptul că nu se poate executa promisiunea față de Cuzic, dar nu își amintește dacă era telefonic sau nu, era vorba despre faptul ca să întoarcă suma de bani, că dacă nu se ține de promisiune să întoarcă suma de bani. Nița nu era de acord să întoarcă banii atunci, a zis că se clarifică el.

Cu referire la episodul din august 2021, a declarat că cu referire la primirea banilor de la Danila, cronologic ca domnul Mișliuc Grigore, el era taximetrist și probabil și este, a avut o cursă sau câteva curse, în perioada verii anului 2021, la care la un moment dat, dumnealui s-a pornit discuția că el are un prieten, Iurie Dănilă, care ar avea nevoie de un ajutor la obținerea permisului de categoria „A, B” sau „B,C” având o școală recent făcută și alta expirată, la care după ce a discutat a ajuns să se întâlnească cu Dănilă Iurie. Discuția despre Danila a inițiat-o el, a spus că are prieten pe care vrea să îl ajute, din câte știe el a făcut asta fără vreun motiv, nu a vrut să obțină ceva din asta, a vrut doar să-l ajute. Dar că să se întâlnească cu Danila și să meargă la el acasă, că el trăiește în direcția Leușeni, el fiind taximetrist, în orele lui de muncă a oferit serviciile lui de taximetrist. Mai întâi a mers la satul natal a lui Iurie Danilă, în apropiere de vama Leușeni, era destul de aproape, el de acolo a luat suma de bani, nu cunoaște suma de bani care a

lut-o. A venit înapoi în Chișinău, el Danila și Mișliuc, a ajuns în vecinătatea str. Miorița, aproximativ nr. 8-10, sunt blocuri de locuit unde s-au oprit și în mașină domnul Danila i-a transmis banii în valută și lei. El i-a dat banii direct lui. I se pare că erau 500 sau 600 euro și vreo 10 000 lei, Danila a plecat acasă, locuia pe acolo, și domnul Mișliuc a solicitat să fie achitat pentru cursa care a făcut-o, fapt care a declarat și în faza urmăririi penale. Din suma care a primit-o nu i-a dat careva bani lui Mișliuc. În discuții cu Mișliuc nu i-a comunicat că este angajat la ASP, i-a zis doar că are careva cunoscuți. În discuții cu Mișliuc i-a comunicat foarte vag cum va fi soluționată această problemă, a pretins că are niște cunoscuți la care poate influența. I-a comunicat că pentru a soluționa problema lui Danila, urmează să fie achitate mijloace bănești unor persoane publice. Nu i-a comunicat lui Mișliuc că urmează a fi achitate careva taxe legale la ASP. Mișliuc a întrebat despre suma concretă și i-a zis că se împarte în 2 părți chiar în 3, deoarece avea un certificat de școală expirat și o parte din banii ceia urmau să meargă pentru așa zisa perfectare a actelor de școală, și celelalte 2 părți pentru două categorii. Când a primit banii, i-a primit în prezența lui Mișliuc, el matincă a înregistrat video toata asta. I-a dat de înțeles că activitatea sa că dacă o să fie cineva să fie cineva de încredere, să nu știe toata lumea, Mișliuc și-a făcut propriile concluzii.

La întrebările apărătorului Iovu Olga a relatat că lui Cuzic i s-a prezentat sub numele de Sergiu. I-a zis că are tangență cu ASP-ul. În așa formă s-a exprimat, el nu a cerut explicații despre ce lucrează el la ASP. Au fost conversații că el prin intermediul altor persoane din ASP o să rezolve întrebarea privind permisul de conducere. Raportul Cuzic îl cerea de la el, dar nu de la Nița deoarece Nița se eschiva să dea un răspuns și să se întâlnească cu Cuzic. El mereu mergea la contact, la necesitate. Nu a avut în acea perioadă persoane cu influență din cadrul ASP.

La întrebările apărătorului Melinteanu Calin a relatat că a luat bani de la aproximativ 6 persoane în acea perioadă pentru a-i ajuta cu permisul de conducere. A obținut pentru 0 persoane permisul de conducere. Necesitatea de a indica o informație eronată, unii știau numele său, doar lui Cuzic s-a prezentat sub numele de Sergiu. Nu poate da răspuns de ce a indicat altă informație decât cea reală ce ține de el. Nu poate indica un fapt incorect. Unele lucruri într-o discuție vin spontan, nu își amintește ce fapt a dus la eronarea identității. Informația dată nu a fost un factor determinant la convingerea sau determinarea clienților, cum a spus, cu Cuzic a făcut cunoștință mai târziu, decât când a acceptat să fie ajutat de către Nița. Toate condițiile de obținere le-a discutat Danila, cu el mai multe detalii a discutat, de la Mișliuc a primit doar întrebări generale. Suma primită de la Danila, nu a fost distribuită nici cum, a rămas la el, doar ceea ce a achitat lui Mișliuc pentru serviciile de taxi. Suma însușită era a sa, care i-a transmis-o Dănilă. În momentul când a primit banii, a avut intenția de a însuși acești bani. La careva

persoane nu a apelat pentru a rezolva problema lui Dănilă. Taxele pe care le-a perceput nu erau identice, erau diferite, în dependență de actele, domiciliul persoanei și categoria dorită. La condițiile discutate cu Danila, domnul Mișliuc nu a participat la discuții, l-a întrebat doar lucrurile generale, așa ca printre altele, de ce anume așa sumă și alte interese nu a dat. El cerea careva explicații pentru sumele pe care el le cerea, atâta tot. Ulterior după ce s-a văzut că nu se soluționează cauza, a intervenit Mișliuc, deoarece Danila, era prieten cu el, poate și este încă. Mișliuc nu l-a amenințat, dar i-a zis că dacă nu își va onora promisiunea să restituie suma. Lui Mișliuc nu i-a propus mijloace, bunuri, pentru clienți. El nu a solicitat bani de la el pentru ca l-a ajutat pe Danila. El unica ce a solicitat, să îi achite taxa pentru serviciile de taxi.

- *Declarațiile martorului Mișcoi Sergiu*, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că cu inculpatul Nița Eduard careva relații de rudenii nu are.

La întrebările procurorului a relatat că Nița Eduard îi este cunoscut, el la fel este din or. Criuleni, se cunosc demult. Acesta de asemenea era taximetrist în or. Criuleni. Erau doar cunoscuți, când trecea pe stradă se salutau, nu erau prieteni. A discutat cu Nița că are persoane care se ocupă cu permisul de conducere, ține minte că era cald afară, aproximativ 2 ani în urmă, s-a apropiat, la parcare în față la „Linella”, or. Criuleni, a venit cu un băiat cu o mașină albă, nu cunoaște băiatul dat, l-a întrebat cum treburile. El l-a întrebat dacă duce persoanele la MRO, el a zis da și el a zis că dacă vrea cineva să obțină permis, poate să-l ajute cu examenul, nu a făcut referință la careva persoane, nu a numit careva nume, prenume. Nu a explicat procedura de ajutor, i-a zis doar că poate să ajute pentru examenul de la MRO, dar nu a concretizat care examen practic sau teoretic, nu a intrat în detalii care instituții, probabil Chișinău, dar nu a indicat care anume. Nița Eduard nu i-a zis nimic în privința banilor, el nu a intrat în detalii. Pe Dabija Victor nu îl cunoaște. Îi este cunoscută așa persoană ca Cuzic Ion de la *****, el cu Cuzic nu a avut nici o discuție practic, era un client al unui cunoscut de al său la fel taximetrist, dar și al său client, a auzit de la Nița că poate face permis, eu i-a dat numărul lui Nița pentru a-l telefona. Cuzic nu l-a telefonat în prezența sa pe Nița, nu s-a vorbit nimic despre bani. Nu cunoaște dacă până la urmă Cuzic s-a întâlnit cu Nița. Nu ține minte dacă ulterior Cuzic l-a telefonat, îl ducea pe la Criuleni, dar nu l-a întrebat referitor la permis.

Cu referire la divergențele de la f.d. 82-84, procesul-verbal din 09 septembrie 2021, la întrebările procurorului a declarat că semnăturile îi aparțin. Susține declarațiile date la urmărirea penală și acestea date astăzi în instanța, nu ține minte tot pentru că a trecut mult timp.

*-Declarațiile martorului Cuzic Ivan, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că cazul a fost în anul 2021, a comandat un taxi și a plecat de la Criuleni spre Chișinău, într-o discuție cu șoferul de la taxi, s-au luat de vorbă cu chestia cu mașini, despre vreme, a spus că îi este greu unde îi trebuie, când este în țară, dumnealui a spus că poate să-l ajute, că știe o persoana care să mă ajute să dea mai examenul la obținerea permisului de conducere. Peste scurt timp l-a sunat o persoană necunoscută, și i-a spus că poate să-l ajute cu examenul i-a spus că poate să vină până la el acasă pe adresa ***** *****.* În următoarea zi dumnealui a venit la el în domiciliul la Dubăsari și i-a spus că poate să-l ajute să dea mai ușor examenul. Nu a mai precizat cum să fie procedura, dar i-a zis cât costă serviciile, pe categoria „B” îl costa 500 euro și pe categoria „C” o să-l coste 700 euro, în total 1 200 euro. Tot în ziua aceea i-a cerut 150 euro pentru a începe procedura. I-a dat banii, 3 bancnote de 50 euro, nu știe data precisă peste scurt timp el la telefonat și i-a spus să se întâlnească ca să-i aducă certificat de școală ce confirma studiile la școala auto, buletin și 400 euro, s-au întâlnit la „Gemeni”, au fost și au făcut xerox, și i-a dat certificatul și 400 euro. Dumnealui în ziua ceia i-a zis că pe data de 22 iulie sau august, el i-a spus să se întâlnească la secția documentare, pe str. Salcamilor 28, nu cunoaște cum se numește (MRAO), el s-a prezentat la data indicată, a așteptat, el a apărut și a servit o cafea. I-a spus că trebuie să-l cheme o persoană care să primească examenul, care lucrează în instituția dată, după cum a înțeles îl cheamă Sergiu. L-a așteptat toată ziua, Sergiu spre seară la telefonat și a spus că nu se va primi astăzi, dar între timp domnul Nița i-a cerut suma rămasă de 650 euro. Tot în seara ceia domnul Sergiu la telefonat, și i-a spus că el personal va aduce permisul la domiciliul. Peste scurt timp, a așteptat cât dumnealor să-l sune, și telefona el, dar îi punea receptorul. Peste scurt timp a dat de Nița, și el i-a spus că el nu este vinovat că dumnealui a dat banii lui domnul Sergiu, și Sergiu nu a îndeplinit toate condițiile. După scurt timp, Sergiu i-a spus să se întâlnească la Criuleni la Linella, el nu mai ține minte data, l-a așteptat toată ziua însă el nu s-a prezentat.

La întrebarea instanței a declarat că cu inculpatul Nița Eduard nu are relații de rudenie.

La întrebările procurorului Codreanu Vitalie a declarat că nu cunoaște așa persoană cu numele Dabija Victor. Suma totală care a achitat-o pentru acest serviciu a fost 1 150 euro. A achitat această sumă pentru obținerea categoriei „B, C” pentru examenul practic doar. Din suma totală de 1 150 euro, nu a mai primit nimic, nimeni nu i-a întors. A avut discuții referitor la returnarea acestei sume cu Nița și cu domnul Sergiu. Domnul Sergiu a spus ca lui i-a revenit suma de 900 euro, dar restul sumei a luat-o Nița. În comunicarea cu aceste persoane Nița și Sergiu, aceștia nu i-au spus cui urma să fie transmiși banii persoanelor de la ASP.

El a înțeles că domnul Sergiu activa la ASP. Un număr era cu 48 la urmă. I se pare ca umărul cu 48 la urmă era a lui domnul Nița, nu ține minte. El a înregistrat discuțiile la telefon sau alte mijloace tehnice a convorbirilor cu domnul Sergiu care a venit cu o mașină „Ford Focus” roșu. Aceste înregistrări erau efectuate de către ofițerii de investigații, nu el personal. El nu a obținut permisul de conducere, nu are timp. Despre alte cazuri de acest gen, domnul Sergiu i-a spus că a mai fost un caz similar și lui i-a revenit o sumă mai mică de la domnul Nița, decât a luat-o, alte detalii nu cunoaște. La faza de urmărirea penală la CNA, nu ține minte dacă i-au fost prezentate careva fotografii pentru recunoaștere. Pe Sergiu nu i l-a prezentat nimeni spre recunoaștere.

La întrebările avocatului Iovu Olga a declarat că s-a întâlnit personal cu domnul Sergiu, însă nu poate să-l descrie, nu mai ține minte, dar știe că a venit cu o mașină luxoasă, de marca „Ford” roșie, dar mai multe nu poate spune precis. Sergiu i-a comunicat ca lucrează la ASP, că el primește salariu din structura asta, și să îi restituie dacă nu toată suma, o sumă minimă din cât a platit el. Sergiu i-a spus că nu s-a primit cu permisul din cauza că sunt ceva controale și este acum greu ceva să facă, și el a spus că nu îl interesează și să restituie banii. El nu i-a comunicat cine este responsabil de aceasta decizie. El a comunicat că lucrează acolo, dar ce influență are nu, sau ce rang are în domeniul dat. Domnul Nița i-a spus în privința lui domnul Sergiu, că el lucrează acolo, și el a așteptat acolo toată ziua, dar dumnealui nu s-a prezentat, doar seara cât s-a prezentat și a zis că va rezolva situația.

La întrebarea avocatului Melinteanu Călin a declarat că numele Mișliuc Grigorie nu îi este cunoscut.

-Declarațiile martorului Dănilă Iurie, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că nu are relații de rudenie cu inculpații Nița Eduard și Mișliuc Grigore. Era într-o sâmbătă, după lucru, aproximativ cu 2 ani în urmă, s-a întâlnit cu domnul Mișliuc, acesta lucra în taxi, el urma să plece la țară și avea mai multe pachete și s-a oferit să-l ducă în sat, el a acceptat. Pe drum discutau, că urma să se programeze la examen la școala auto, din motiv că terminase școala auto, luase vorba despre permis, acesta i-a zis că are o persoană care se ocupă cu permisele fără a se duce la școală. Peste câteva zile, l-a sunat și i-a zis că l-ar interesa, din lipsa de timp, l-a apelat și s-a interesat de oferta lui, după care a stabilit o întâlnire cu Dabija Victor, i-a zis inițial că în termen de o săptămână, v-a fi tot gata și pe 3 categorii urmează să achit 1 300 euro. A fost în sat, a luat banii care îi avea, inițial avea doar jumate de sumă, dar el dorea mai repede, domnul Mișliuc a venit cu propunerea să filmeze atunci când îi înmânează banii, i-a înmănat inițial 500 euro și 11 000 lei, peste câteva zile, domnul Dabija a zis să îi trimit banii și i-a trimis 3 900 lei, și tot așa ba 1 000 lei, ba 500 lei, dar

rezultate nu vedea din urma lor. Peste careva timp, am avut dubii că procesul nu continuă, a văzut că amăgește, nu răspundea la telefon sau scria mesaje de diferite scuze, după o pauză de câteva zile l-a telefonat de la Anticorupție, s-a prezentat la ei, după ce a fost la CNA de câteva ori, peste o lună, a venit o persoană la magazinul unde activează din partea lui Dabija și l-a rugat să nu povestească nimic, el neștiind că a fost deja la CNA, i-a oferit un număr de la domnul Dabija și a dorit să afle detalii de la Dabija, el i-a comunicat că este în izolator, i-a scris mesaj că să nu se adreseze la CNA, că o să-i întoarcă banii, dar el s-a prefăcut că nu s-a adresat la CNA, cu gândul că i se vor întoarce banii. De atunci nu a mai discutat și nu cunoaște nimic.

La întrebările procurorului a declarat că evenimentele relatate puteau fi în anul 2022. El a început vorba despre permis, iar Mișliuc i-a propus că are pe cineva care poate să-l ajute. Inculpatul Mișliuc nu a pretins careva mijloace bănești. Cu domnul Mișliuc nu s-a discutat despre careva bani pe acest subiect. Mișliuc nu i-a zis cine este persoana care îl v-a ajuta sau cu ce se ocupă, i-a zis că domnul Dabija poate să îi dea permisul fără a face școală, nu a discutat cu Mișliuc în ce mod urma să se facă asta. Banii i-a transmis lui Dabija mereu în mașină spre Hîncești, Poltava, atunci i-a dat 500 euro și 11 000 lei. A doua sumă a fost în jur de 3 900 lei, îi venise salariul, i-a transmis pe card. Suma de 500 lei, 1 000 lei i-a transmis pe cardul lui Dabija. Dabija în discuțiile cu el, nu i-a comunicat ce trebuie să facă, el i-a zis că v-a face el tot și nu i-a zis ce va face cu această sumă și nu i-a zis că o parte din bani urmează să îi revină lui Mișliuc. Înregistrarea video a făcut-o domnul Mișliuc la rugămintea lui. Mișliuc a fost a doua oară în calitate de taxist, nu de altceva. Mișliuc nu a avut treabă cu banii și documentele.

La întrebările apărătorul Melinteanu Calin a relatat că la CNA a fost personal pentru a depune plângere. Mișliuc i-a zis că este o persoană care se ocupă cu permisul, dar nu i-a zis să se ducă să se adreseze, dar i-a zis că este persoana dată și în caz de ceva să se adreseze. El l-a contactat pe domnul Grigore și el deja avea contact cu Dabija. Domnul Mișliuc l-a contactat pe Dabija și li-a organizat întâlnirea. A acceptat oferta domnului Dabija de a obține permisul. La toate întâlnirile cu domnul Dabija, domnul Mișliuc pur și simplu asista, nu făcea altceva nimic, ce a avut de discutat, a discutat cu domnul Dabija. Nu a fost la inițiativa sa de a depune plângere în privința lui Mișliuc și Dabija.

La întrebările procurorului a declarat că Mișliuc nu li-a comunicat că domnul Dabija a mai ajutat alte persoane pentru a obține permisul de conducere. Mișliuc i-a zis că are legături cu persoane de la ASP. Știa că nu este legal ce face el, dar s-a adresat din motiv că nu avea timp liber.

La întrebarea instanței a declarat că nu i-a mulțumit lui Mișliuc cu careva sume bănești din motiv că nu a făcut nimeni nimic.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

Cauza penală nr. 2021970547

- *Procesul-verbal de ridicare din 28 septembrie 2021*, prin care a fost ridicat de la Dănilă Iurie, un telefon mobil de model „Samsung A6+”, cu nr. de IMEI 1) *****; 2)*****, în care sunt active cartelele SIM 1) *****, 2)*****(*Vol. I, f.d. 18*);

- *Procesul-verbal de examinare din 28 septembrie 2021*, potrivit căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model „Samsung A6+”, cu nr. de IMEI 1) *****; 2)*****, în care sunt active cartelele SIM 1) *****, 2) *****. Telefonul are modul de operare tushscreen. Acesta este cu parolă de acces. Parola de acces este introdusă de Dănilă Iurie. În continuare au fost supuse examinării aplicațiile din telefon la care anume indică proprietarul dispozitivului de telefonie mobilă pe care se păstrează informația pertinentă care demonstrează circumstanțele descrise de Dănilă Iurie în cadrul audierii sale în calitate de martor la 28 septembrie 2021. Toate datele extrase din telefonul mobil au fost anexate în format electronic pe un suport optic de tip CD-R de model „Artex” cu capacitatea de 700 MB (*Vol. I, f.d. 19*);

- *Procesul-verbal de ridicare din 18 octombrie 2021*, prin care a fost ridicat din materialul cauzei penale nr. 2021970468, informația cu privire la acțiunile lui Dabija Victor în coraport cu Dănilă Iurie, obținute în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice (*Vol. I, f.d. 54-57*);

- *Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice*, utilizat de către Dabija Victor din 23 septembrie 2021.

Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe se constată convorbiri ce prezintă interes pentru cauza penală, ce au avut loc între Dabija Victor și Dănilă Iurie, prin care se confirmă faptul pretinderii și primirii de către învinuitul Dabija Victor de la Dănilă Iurie, a mijloacelor bănești pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a marca calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Dănilă Iurie, a permisului de conducere auto.

Numerele înregistrărilor convorbirilor telefonice 41-44, 157, 161, 186, 193-207, 223, conțin convorbirile pertinente pentru cauza penală (*Vol. I, f.d. 61-95*);

- *Procesul-verbal de ridicare din 13 octombrie 2021*, prin care a fost ridicat din materialul cauzei penale nr. 2021970468, acte procesuale ce demonstrează legătura dintre Dănilă Iurie și Dabija Victor, cât și alte acte, ce demonstrează implicarea activă a lui Dabija Victor, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, pe fapte similare (*Vol. I, f.d.101-102*);

-*Procesul-verbal de examinare din 18 octombrie 2021*, potrivit căruia a fost supus examinării materialul relevant, ridicat din cadrul cauzei penale nr. 2021970468.

În urma examinării s-a stabilit, că în cadrul percheziției din 08 septembrie 2021, la domiciliul lui Dabija Victor, din*****, au fost depistate și ridicate acte de școlarizare auto, copia buletinului de identitate a lui Dănilă Iurie, cât și alte obiecte și documente ce demonstrează implicarea activă a lui Dabija Victor, în săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, pe fapte similare.

La fel fiind examinată, ordonanța de pornire a cauzei penale nr. 2021970468, se constată faptul că, Dabija Victor a perceput, acceptat și primit bani și de la alte persoane în afară de Dănilă Iurie, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului din str. Salcânilor, 28 mun. Chișinău și iar putea ajuta cu susținerea examenelor și obținerea permisului de conducere, contra anumitor sume bănești (*Vol. I, f.d.103-104*);

-*Copia actelor ridicate din materialele cauzei penale nr. 2021970468*, și anume: copia ordonanța de pornire a cauzei penale nr. 2021970468 din 20 august 2021; copia mandatului judecătoresc din 07 septembrie 2021 cu nr. 11-6355/2021; copia procesului-verbal de percheziție din 08 septembrie 2021 la domiciliul lui Dabija Victor din *****; copia procesului-verbal din 23 septembrie 2021 de examinare (stocare) a informație din telefonul mobil ce aparține lui Dabija Victor ridicat în cadrul percheziției din 08 septembrie 2021; copia procesului-verbal din 11 octombrie 2021 de examinare a informației extrase din telefonul lui Dabija Victor; copia informației din aplicația contacte a telefonului lui Dabija Victor, în care s-a stabilit existența înregistrării contactului cu nr. ***** cu denumirea Danila Iura; copia informație extrasă din telefonul lui Dabija Victor care reprezintă un screenshot a unui card bancar eliberat de B.C. „Victoriabank” pe numele lui Dabija Victor cu nr. *****; copia informației extrase din telefonul lui Dabija Victor care reprezintă mesaje/chat primite și expediate prin aplicația „WhatsApp” între Victor Dabija cu abonatul ***** ce aparține lui Dănilă Iurie; copia procesului-verbal de examinare din 13 septembrie 2021, a actelor depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Dabija Victor la 08 septembrie 2021; originalul adeverinței medicale nr. *****eliberată pe numele lui Dănilă Iurie; original aviz consultativ narcologic nr. ***** pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi; copia avizului consultativ narcologic nr. ***** pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi; originalul actului de studii pentru conducerea

autovehiculului nr. 0403346 eliberat pe numele lui Dănilă Iurie; copia buletinului de identitate pe numele lui Dănilă Iurie; fotografiile cu chipul lui Dănilă Iurie de format 3x4 în număr de 4; în copie forma 246 pe Dabija Victor, a.n. *****; în copie răspunsul Dispensarului de narcologie în privința lui Dabija Victor; în copie răspunsul Centrului comunitar de sănătate mintală în privința lui Dabija Victor (Vol. I, f.d. 105-106);

- *Procesul-verbal de ridicare din 26 noiembrie 2021*, prin care a fost ridicat de la Dănilă Iurie a extrasului din contul cu nr. *****, de la B.C. „Moldova-Agroindbank”, ce-i aparține acestuia, pentru perioada 01.08.2021-26.11.2021 (Vol. II, f.d.20-21);

- *Procesul-verbal de cercetare din 29 noiembrie 2021*, examinării fiind supus extrasul din contul cu nr. *****, de la B.C. „Moldova-Agroindbank”, ce-i aparține lui Dănilă Iurie, pentru perioada 01.08.2021-26.11.2021.

În urma examinării s-a stabilit, că la 10 august 2021, au fost efectuate decontări de la card, prin transfer card la card, operațiunea P2P (aplicația „MAIBank”) în sumă de 1 000 lei și în sumă de 3 850 lei, ambele la același destinatar de card, și anume lui Victor Dabija.

La 21 august 2021, a fost efectuată decontare de la card, prin transfer card la card, operațiunea P2P în sumă de 489,14 lei și în acest caz destinatar fiind același card (Vol. II, f.d. 37-38);

- *Procesul-verbal de examinare suplimentară din 29 noiembrie 2021*, examinării fiind supuse două înregistrări audio din fișierul denumit „Audio”, care se păstrează pe un suport electric de tip CD-R de model „Artex” cu capacitatea de 700 Mb. Informație care a fost extrasă la 28 septembrie 2021 din telefonul mobil de model „Samsung A6+”, extrase la 28 septembrie 2021 din telefonul mobil de model „Samsung A6+”, ce-i aparține lui Dănilă Iurie.

Fișierul „Audio” la deschidere se observă 2 înregistrări audio: Fiind deschis prin programul MPC-HCX64 de la calculatorul de serviciu prima înregistrare din fișierul „Audio” s-a stabilit că, conține o discuție purtată pe telefon dintre Dănilă Iurie și interlocutorul (Dabija Victor). În discuție, la început apare o persoană neidentificată, cunoscut de a lui Dănilă.

Cuvintele pronunțate de Dănilă Iurie sunt convențional marcate în stenogramă cu „DI”, iar cuvintele pronunțate de către Dabija Victor sunt convențional marcate în stenogramă cu „DV”, cu PN –se identifică persoana neînsemnată, cunoscut de a lui Dănilă. Data înregistrării din 03 septembrie 2021, ora 19:43.

„DI-Îl sun pe un pațan

PN-Tu ai mâncat?

DI- Ei.

În continuare discuția telefonică Dănilă cu Dabija.

DV – Alo.

DI – Și faci?

DV- discuție neînsemnată vorbește despre probleme familiare ale sale. Mă scuzi, eu am văzut mesajul tău, dar eram așa de tare cu dureri că nu am mai apucat să fac v-o hodcă, hai că eu amușia, tu ești acasă?

DI – Eu s-a casă daaa, eu adicaa, peste cât timp asta o să șie...

DV – Mă pornesc la tine, s-o terminat controlul..

DI – Harașo eu aștept, eu ți-am zis, hai, hai.

Stenografierea înregistrării din 04 septembrie 2021, ora 13:53;

„DI-și s-a ude noroc, care-i treaba.

DV- nedeslușit.

DI-Nu la mine Dănilă așa.

DV- nedeslușit.

DI-Da, Dănilă.

DV- nedeslușit.

DI-Nu, la mine Dănilă.

DV- nedeslușit.

DI-Nu, nu îi Dă...

DV- nedeslușit.

DI-Măi, buletinul ți l-o dat, sau nu ți lo dat.

DV-Nu.

DI-Păi cum ți-o dat documentele da nu ți-o dat buletinul.

DV- nedeslușit.

DI-Mie îmi trebuie concret când, ziua, ora când, mie îmi trebuie concret.. mie îmi trebuie să știu când, concret când o să-l văd în mîna, asta eu trebuie să știu.

DV- nedeslușit.

DI-Numa nu...săptămîna viitoare, numa nu peste o săptămînă doua, trei.

DV- nedeslușit.

DI-Mie îmi trebuie cât mai urgent.

DV- nedeslușit.

DI-Tac, luni ora 12:00 eu aștept dar tătî treaba să ni lămurim cu chestia asta, ultimul termen, serios, eu mai tîrziu dam, știi cum promiți una, știi cum, da eu, ai spus ora, fsio ținete de cuvînt, eu la ora șeia te aștept la mine, fără multe alte întrebări, fără multe alte de este, că eu îți spun că eu nam tip de pierdut și vreu mai repede să rezolvăm chestia asta.

DV- nedeslușit.

DI-Rămîne pe luni la ora 12:00.

DV- nedeslușit.

DI-Luni, luni, rîmîne pe luni la ora 12:00, așa na.

DV-nedeslușit.

DI-Fsio, luni la ora 12:00, eu te aștept aici.

DV- nedeslușit.

DI-Davai”. (Vol. II, f.d.41-43);

- *Procesul-verbal de ridicare din 06 decembrie 2021*, prin care a fost ridicat de la Î.M. „Orange”, informațiile comunicărilor telefonice a lui Dănilă Iurie, Dabija Victor și Mișliuc Grigore, potrivit încheierilor judecătorului de instrucție (Vol. II, f.d. 85-86);

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație*** – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, comunicări telefonice utilizate de către Dabija Victor din 07 decembrie 2021.

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, s-a constatat că:

- La 05.08.2021, în intervalul de timp ora 20:41 min. - 21:13 min. , abonatul cu nr. *****, utilizat de către Dabija Victor, s-a aflat în mun. Chișinău str. Grenoble 106;

- La 05.08.2021, în intervalul de timp 22:08:02-22:55:02 min, abonatul cu nr. *****, utilizat de către Dabija Victor, s-a aflat în afara mun. Chișinău și anume în regiunea r-nul Hîncești;

- La 07.08.2021, în intervalul orelor 11:09 min. - 12:46 min. abonatul cu nr. *****, utilizat de către Dabija Victor, s-a aflat în mun. Chișinău, ***** și str. Miorița 5, în apropierea locului de muncă a lui Dănilă Iurie magazinul „Linella”;

- La 10.08.2021, în jurul orei 16:28 min abonatul cu nr. *****, utilizat de către Dabija Victor, s-a aflat în ***** în apropierea locului de muncă a lui Dănilă Iurie magazinul „Linella”;

- La 21.08.2021, în intervalul de tip 20:29 min -22:30 min abonatul cu nr. *****, utilizat de către Dabija Victor, s-a aflat în afara mun. Chișinău (Vol. II, f.d. 98-101);

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație*** – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, comunicări telefonice utilizate de către Dănilă Iurie din 07 decembrie 2021.

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, s-a constatat că:

- La 05.08.2021, în jurul orei 21:16 min, abonatul cu nr. *****, utilizat de către Dănilă Iurie, s-a aflat în*****unde se află satul său de baștină Sărăteni;

- La 06.08.2021, în jurul orei 00:51 min, abonatul cu nr. *****, utilizat de către Dănilă Iurie, s-a aflat în***** unde este amplasat domiciliul ultimului, și la aceiași dată în jurul orei 19:26 min, s-a aflat în ***** în apropierea locului său de muncă magazinul „Linella”;

- La 07.08.2021, în intervalul orelor 09:29 min. - 11:53 min. abonatul cu nr. *****, utilizat de către Dănilă Iurie, s-a aflat în mun. Chișinău, ***** în apropierea locului său de muncă magazinul „Linella”;

- La 10.08.2021, în intervalul orelor 13:09 min. - 21:13 min. abonatul cu nr. *****, utilizat de către Dănilă Iurie, s-a aflat în mun. Chișinău, ***** în apropierea locului său de muncă magazinul „Linella”;

- La 21.08.2021, în jurul orei 15:03 min. abonatul cu nr. *****, utilizat de către Dănilă Iurie, s-a aflat în mun. Chișinău, ***** în apropierea locului său de muncă, magazinul „Linella”;

Totodată, fiind constat că în toate cazurile expuse supra abonatul cu nr. ***** Dănilă Iurie a fost contactat de utilizatorul nr. ***** care-i aparține lui Dabija Victor (*Vol. II, f.d.118-119*);

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație* – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, comunicări telefonice utilizate de către Mișliuc Grigore din 07 decembrie 2021.

Prin procesul-verbal indicat, se constată că:

- La 05.08.2021, în jurul orei 19:33 min, abonatul cu nr. *****, utilizat de către Mișliuc Grigore, s-a aflat în mun. Chișinău, str. Tudor Vladimirescu nr. 6, precum și faptul că a fost apelat de abonatul cu nr. *****care este al doilea număr de telefon de care se folosește Dănilă Iurie (*Vol. II, f.d. 142-143*);

- *Extrasul din contul cu nr. ******, de la B.C. „Moldova-Agroindbank”, cei aparține acestuia, pentru perioada 01.08.2021-26.11.2021 (*Vol. II, f.d.39-40*);

- *Înregistrările de pe suportul electronic de tip CD-R cu nr. de inventar 1669/21* care reprezintă o copie de pe CD-R nr. 1589/21 pe care se conțin discuțiile telefonice între Dabija Victor cu Dănilă Iurie obținute în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații în cauza penală nr. 2021970468, după cum urmează: CD-ul 1669/21 nr. 20210547, a fost extras din plic un alt plic de dimensiunile CD-ului, scris olograf scris cu creionul, fiind extras din plic este CD copie de pe CD-R, de pe care a fost deschisă și vizualizată mapa 0684369735 C/*****, în care sunt incluse 22 mape și mapa 1000079865309_01/09/01/32021_10/47/27, fișierul nr. fba3eae8/228b/01b0931f-7935c30b2f42.wav.

A fost vizualizat CD din 04.09.2021, fiind deschise: Fișierul 1, cu nr. 1000079963831; Fișierul 2 cu nr. 1000079931779; Fișierul 3 cu nr. 1000079931737; Fișierul 4 cu nr. 1000079931644; Fișierul 5 cu nr. 1000079931640; Fișierul 6 cu nr. 1000079931560; Fișierul 7 cu nr. 1000079931545; Fișierul 8 cu nr. 1000079931538; Fișierul 9 cu nr. 1000079931528; Fișierul 10 cu nr. 1000079931371; Fișierul 11 cu nr. 1000079931369; Fișierul 12 cu nr. 1000079930072; Fișierul 13 cu nr. 1000079930063; Fișierul 14 cu nr. 1000079929964; Fișierul 15 cu nr.

1000079929963; Fișierul 16 cu nr. 1000079924643; Fișierul 17 cu nr. 1000079867613; Fișierul 18 cu nr. 1000079865309; Fișierul 19 cu nr. 1000079737393; Fișierul 20 cu nr. 1000079737385; Fișierul 21 cu nr. 1000079737382; Fișierul 22 cu nr. 1000079737221 (vol. I, f.d. 60);

- Înregistrările de pe suportul electronic de tip CD-R de model „Artex” cu capacitatea de 700 MB pe care se păstrează informația pertinentă pentru cauza penală, care a fost extrasă la 28.09.2021 din telefonul mobil de model „Samsung A6+” cu nr. IMEI 1) *****; 2) ***** care-i aparține lui Dănilă Iurie, fiind audiate și vizualizate: 1) mapă extrase date – dc54d03dfcbb087f28e56a0bc158c50e/V.mp4; 2) mapă XRY – *****_1_1630686273825.mp3; 078877027_1_1630752597509.mp3 (vol. I, f.d. 33);

Cauza penală nr. 2021970468

-Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 20 septembrie 2021, conform căruia, au fost apreciate ca importante și pertinente pentru cauza penală 9 (nouă) convorbiri în cadrul întâlnirilor dintre Cuzic Ivan cu Nița Eduard și Dabija Victor.

Prin informația obținută se confirmă declarațiile lui Cuzic Ivan că s-au văzut în perioada indicată și probează faptul că anterior i-a transmis lui Nița Eduard suma de 1 200 euro, ca acesta împreună cu Dabija Victor să-l ajute să obțină permis de conducere fără a se prezenta la examene proba practică și proba teoretică (Vol. I, f.d. 118-133);

-Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 23.09.2021, prin care sa constat că:

Prin informația obținută se confirmă declarațiile lui Cuzic Ivan că s-au văzut în perioada indicată și probează faptul că anterior Cuzic Ivan i-a transmis lui Nița Eduard suma de 1 200 euro, care ulterior i-a transmis-o lui Dabija Victor în schimbul ca ei să-l ajute pe Cuzic Ivan să obțină permis de conducere fără a se prezenta la examene proba practică și proba teoretică, prin influențarea persoanelor din cadrul Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din***** (Vol. I, f.d.160-166);

-Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 23 septembrie 2021, prin care sa constat că:

Prin informația obținută se confirmă declarațiile lui Cuzic Ivan că s-au văzut în perioada indicată și probează faptul că anterior i-a transmis lui Nița Eduard suma de 1 200 euro, ca acesta să-l ajute împreună cu Dabija să obțină permis de conducere fără a se prezenta la examene proba practică și proba teoretică.

Totodată, au fost stabilite discuții telefonice și cu martorii, Haideu Andrei, Ostrov Victor, Steri Eugen, Guțu Valentina, Șaptefrați Natalia și Gîrleanu Daniel

care confirmă declarațiile ultimilor că i-au transmis lui Dabija mijloace bănești cu scopul de ai ajuta în obținerea permisului de conducere în perioada indicată de aceștia fără a se prezenta la examene (*Vol. II, f.d. 1-77*);

-*Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26 august 2021*, în cadrul căruia martorul Cuzic Ivan, din persoanele prezentate în fotografiile de la 1 la 6, în fotografia nr. 3 a recunoscut persoana care i s-a prezentat lui ca „Eduard”, ultimul fiind cel care i-a perceput și ulterior i-a transmis suma de 1 200 euro, pentru ca să-l ajute prin intermediul unui cunoscut de a său pe nume „Sergiu” să susțină examenele și să fie eliberat permisul de conducere. La recunoscut după bărbie și părul său din față (*Vol. III f.d. 26-27*);

-*Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26 august 2021*, în cadrul căruia martorul Cuzic Ivan Vladimir, fiindu-i puse la dispoziție 6 fotografii, în fotografia nr. 4 la recunoscut pe „Sergiu” persoana care urma să-i transmită permisul de conducere și care din spusele lui „Eduard” activează în cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul ASP. Pe acesta l-a recunoscut după coafură, bărbie și buze (*Vol. III, f.d. 28-29*);

-*Procesul-verbal de percheziție din 08 septembrie 2021*, efectuat la domiciliul lui Dabija Victor, amplasat în *****, în cadrul căreia s-au depistat și ridicat copii ale actelor de școlarizare și xerocopii ale buletinelor de identitate ale diferitor persoane, inclusiv ale lui Cuzic Ivan.

De asemenea a fost ridicat un telefon mobil de culoare neagră cu husă în care este activă cartela SIM ***** cu parola de acces ***** (*Vol. III, f.d. 54-56*);

-*Procesul-verbal de examinare din 23 septembrie 2021*, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil de model „*****” cu nr. de IMEI: *****, nr. Seriei *****, ridicat în cadrul efectuării percheziției la 08 septembrie 2021, la domiciliul lui Dabija Victor, amplasat în*****;

Potrivit procesului-verbal de examinare, au fost stabilite următoarele circumstanțe care prezintă importanță pentru urmărirea penală:

Telefonul are modul de operare touchscreen. Acesta este cu parole de acces. La indicarea parolei de acces nr. *****, care a fost introdusă de către învinuitul Dabija Victor în prezența avocatului au fost supuse examinării următoarele aplicații din telefon: „Contacte”, „SMS”, „Apeluri intrare/ieșire”, „Viber”, „WhatsApp”, „Telegram”, „Mesenger”, „Instagram”.

Telefonul este examinat și stocată informația pe 3 suporturi optice de tip CD-R de model „Verbatim”. Datele extrase au fost examinate prin intermediul aplicației XAMN - versiunea 6.0.1.

Totodată fiind introdus telefonul mobil ***** , s-a stabilit că acesta nu este înregistrat în aplicația „Contacte” acesta figurând doar ca apeluri intrare/ieșire și discuții prin aplicația „Viber” și „SMS”.

Fiind introdus telefonul *****s-a stabilit că acesta apare înregistrat în aplicația „Contacte” ca Edic Vasea și nr. +*****care este înregistrat ca Ss Ss. Ambele numere aparținând lui Nița Eduard (*Vol. III, f.d. 57-58*);

-*Procesul-verbal de examinare din 11 octombrie 2021*, în cadrul căruia au fost examinate 3 suporturi optice cu denumirea „Verbatim” care a fost extrasă la 23 septembrie 2021 din telefonul mobil ridicat în cadrul efectuării percheziției la 08 septembrie 2021, de la domiciliul lui Dabija Victor;

Potrivit procesului-verbal de examinare, au fost stabilite următoarele circumstanțe care prezintă importanță pentru urmărirea penală:

1. „Contacte” – fiind stabilit înregistrați abonații cu denumirea:

-„Iura Danila” cu nr. *****; -„Chiosa” cu nr. *****;

-”Ss Sa” cu nr. +*****; -„Edic Vasea” cu nr. +*****;

-”Andrii”- +*****.

2. „WhatsApp”- în secțiunea „*Files and Media*” a fost identificat poza buletinului de identitate eliberat pe numele lui Chiosa Vasile din 17 ianuarie 2003, un screenshot ce reprezintă discuția prin aplicația WhatsApp între Dabija Victor și abonatul cu nr.*****, care s-a stabilit că îi aparține lui Cuzic Ivan. O poză pe care se observă un card bancar eliberat de BC. „Moldindcombank” SA cu nr.***** pe numele lui Nița Eduard. O poză pe care se observă un card bancar eliberat B.C. „Victoriabank” SA. cu nr. ***** pe numele lui Dabija Victor.

Tot în aplicația WhatsApp în messages/Chat a fost identificată o discuție dintre abonatul cu nr.+***** care-i aparține lui Dabija Victor și abonatul cu numărul *****, care este înregistrat în aplicația contacte ca „*Iura Danila*”. Durata discuției prin mesaje între cei doi abonații fiind pe perioada 01.09.2021 ora 13:17:42- 03.09.2021 ora 17:19:02 sec.

Tot în aplicația WhatsApp în messages/Chat a fost identificată o discuție dintre abonatul cu nr.+***** care-i aparține lui Dabija Victor și abonatul cu numărul +*****, care este înregistrat în aplicația contacte ca „**Ss Ss**”. Fiind stabilit că numărul dat se folosește și aparține lui Nița Eduard. Durata discuției prin mesaje între cei doi abonați fiind pe perioada 18.06.2021 ora 11:41:57-23.07.2021 ora 19:47:55 sec.

3. „Viber”- în secțiunea „*Files and Media*” a fost idetificată o poză pe care se observă un card bancar eliberat de BC „MoldovaAgroindbank” cu nr. 5102 1800 6137 8549 pe numele lui Șaptefrați Natalia. O poză a buletinului de identitate cu nr. de identificare *****, adresa *****, care s-a stabilit că aparține lui Guțu Valentina. O poză pe care se observă un card bancar eliberat de BC. „Moldindcombank” SA. cu nr. ***** pe numele lui Victor Ostrov.

Tot în aplicația Viber în messages/Chat a fost identificate discuții dintre abonatul nr.+***** care-i aparține lui Dabija Victor și abonații cu numărul +373 62005918, care este înregistrat în aplicația contacte ca „Andrii”, care s-a stabilit

căi aparține lui Andrei Haideu și abonatul cu numărul +*****, care este înregistrat în aplicația contacte ca „Steri Eugen”. Durata discuțiilor prin mesaje între abonații nominalizați fiind pe perioada 31.08.2021 ora 18:53:53-07.09.2021 ora 22:53:04 sec.

„Apeluri”- la secțiunea apeluri au fost identificate apeluri de intrare/ieșire de la numărul de telefon +***** ce aparține lui Dabija Victor la numărul de telefon ***** care este înregistrat în contacte sub numele de „Chiosa”. Apelurile au fost înregistrate în perioada 06.09.2021 ora 11:14:50 sec-07.09.2021 ora 20:53:37 sec. (Vol. III, f.d.59-233);

-*Procesul-verbal de percheziție din 08 septembrie 2021*, efectuat în automobilul de marcă „*****” cu n/î *****, care îl deține în posesie (chirie) Dabija Victor, în cadrul căreia în automobile au fost depistate și ridicate în copii actele de școlarizare și xerocopiile ale buletinelor de identitate ale diferitor persoane (Vol. IV, f.d. 12-14);

-*Procesul-verbal de examinare din 13 septembrie 2021*, în cadrul căruia au fost examinate actele ridicate la 08 septembrie 2021, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Dabija Victor din *****.

Potrivit procesului-verbal de examinare, au fost stabilite următoarele circumstanțe care prezintă importanță pentru urmărirea penală:

- O copie de xerox a buletinului de identitate pe numele Pînzari*****, a.n. *****, originar or. Rezina, o copie de xerox ce reprezintă permisul de conducere eliberat pe numele lui Pînzari*****, a.n. *****, originar or. Rezina, 6 fotografii cu fața lui Pînzari Ion;

- O copie de xerox a buletinului de identitate pe numele lui Nițu Cristian, a.n. *****, original *****;

- O copie de xerox a buletinului de identitate pe numele Chicaroș Iulian, a.n. *****, originar*****, în original avizul consultativ narcologic nr. *****pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, patru poze ale lui Chicaroș Iulian;

- O copie de xerox a buletinului de identitate pe numele Cuzic Ivan a.n. *****, originar Dubăsari, o copie a fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculului nr. *****, certificat-tip pe numele lui Cuzic Ivan pentru prezentarea la examenul pentru obținerea permisului de conducere, patru fotografii a lui Cuzic Ivan;

- O copie de xerox a buletinului de identitate pe numele Dănilă Iurie, a.n. *****, originar din Hîncești, copia avizului consultativ narcologic nr. ***** pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi pe numele lui Dănilă Iurie, în original a avizului consultativ narcologic nr. ***** pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, în original adeverința medicală nr. *****a conducătorului de autovehicul și candidatul pentru obținerea permisului de conducere, în original actul de studii pentru conducerea autovehiculelor, buletinul de identitate în original cu seria

*****;

- O copie de xerox a buletinului de identitate pe numele Bounegru Iurie, a.n.

*****, originar din Orhei;

- O copie de xerox a buletinului de identitate pe numele lui Gîrleanu Daniel, a.n. *****, originar din *****, 4 poze cu fața lui Gîrleanu Daniel, un contract de împrumut din 03 septembrie 2021, prin care Gîrleanu Daniel a dat cu împrumut suma de 550 euro lui Dabija Victor;

- O copie de xerox a buletinului de identitate pe numele lui Madan Andreea a.n. 27.09.2000, originar din Chișinău, două chestionare în original pentru proba practică a examenului la sub categoria B, desfășurată în cadrul SCCA Chișinău nr. *****, anexă la formularul numărul ***** din 12.10.2020, anexă la formularul numărul ***** din 05.10.2020 proba teoretică, Chestionar nr. *****, Două chestionare nr.54060625, Chestionar nr. *****; Chestionar nr. *****; Chestionar nr. *****; Anexă la formularul numărul ***** din 12.12.2018, în original adeverință medicală nr. 40655, fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. ***** toate actele pe numele Costin Andreea (după soț Madan), procură din 02.06.2000 eliberată de cet. Madan Andreea pe numele lui Dabija Victor.

*În continuare s-a supus examinării un plic de culoare cafenie ce conține acte ridicate în cadrul percheziției la 08 septembrie 2021 din automobilul ce se află în folosință la Dabija Victor, de model ***** n/î *****.*

- O copie de buletin pe numele Haideu Andrei a.n. *****, originar din Chișinău;

- O copie de buletin pe numele cet. Șaptefrați Natalia a.n. *****, originari din Chișinău, o copie a avizului consultativ narcologic nr.***** pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi;

- O copie a buletinului de identitate pe numele Chiosa Vasile a.n. *****, originar din Chișinău;

- O copie de buletin de identitate a lui Cortac Cristian a.n. *****, originar *****, 6 fotografii cu fața lui Cortac Cristian.

- Cerere din 14.07.2021 a lui Bîrgău Vladic prin care solicită eliberarea permisului (plastic), către Ion Madan;

- Recipisă scrisă de Victor Dabija din 03.09.2021 prin care ultimul i-a cu împrumut suma de 1200 euro de la Ostrov Victor (*Vol. IV, f.d.59-61*);

- *Procesul-verbal de percheziție din 08 septembrie 2021*, efectuat la domiciliul lui Nița Eduard, amplasat în *****, în cadrul căreia Nița Eduard a predat telefonul mobil de model „*****”, de culoare albă nr. model „***** IMEI:*****Nr. Serie *****(*Vol. IV, f.d. 76-77*);

- *Procesul-verbal de examinare din 22 septembrie 2021*, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil ridicat în cadrul efectuării percheziției la 08.09.2021,

la domiciliul lui Nița Eduard, amplasat în *****. (Vol. IV, f.d. 79-215);

-*Procesul-verbal de examinare din 12 octombrie 2021*, în cadrul căruia a fost supus examinării un suport optic de tip CD-R de model „Ellitex” ce conține informația care a fost extrasă la 22 septembrie 2021 din telefonul mobil ce aparține lui Nița Eduard.

La deschiderea suportului optic s-a stabilit existența a 5 mape redenumite după cum urmează:

1) 21.08.2021-poze telefon; 2). SMS Cuzic; 3). SMS Dabija; 4). WatsApp-Cuzic; 5). WhatsApp-Dabija.

Mapa 1). 21.08.2021-poze telefon- în care s-a stabilit prezența a 17 screenshoturi de acte care reprezintă: buletinul de identitate eliberat pe numele lui Haideu Andrei din *****; Aviz consultativ narcologic nr. *****din 25.01.2018 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi pe numele lui Haideu Andrei; Adeverință medicală nr. *****din 25.01.2018, eliberată pe numele lui Haideu Andrei; Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. *****pe numele lui Haideu Andrei; Certificat de absolvire din 11.05.2018; Buletin de identitate eliberat pe numele lui Guțu Valentina din *****; Aviz consultativ narcologic nr. *****pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi din 06.10.2020 eliberat pe numele lui Guțu Valentina; Adeverință medicală nr. *****din 08.10.20 eliberată pe numele lui Guțu Valentina; Actul de studii pentru conducerea autovehiculelor cu nr. *****eliberat pe numele lui Guțu Valentina; Aviz consultativ narcologic cu nr. ***** din 03.11.2020 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, eliberat pe numele lui Șaptefrați Natalia; Actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.*****eliberat pe numele lui Steri Eugen; Certificat de absolvire a școlii auto SRL „Prodriver”; Actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.*****eliberat pe numele lui Șaptefrați Natalia; Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Șaptefrați Natalia a.n. *****.

*Mapa 2). SMS Cuzic-*în care s-a stabilit prezența a trei screenshoturi ce reprezintă discuții prin SMS dintre Nița Eduard cu abonatul cu nr. ***** număr care-i aparține lui Cuzic Ivan.

Mapa 3). SMS Dabija- în care s-a stabilit prezența a zece screenshoturi ce reprezintă discuții prin SMS dintre Nița Eduard cu abonatul cu nr. ***** cei aparține lui Dabija Victor.

Mapa 4). WatsApp-Cuzic- în care s-a stabilit prezența a 4 (patru), screenshoturi ce reprezintă discuții prin *chat* dintre Nița Eduard cu abonatul cu numărul ***** care s-a stabilit că aparține lui Cuzic Ivan.

Mapa 5). WhatsApp-Dabija, care la deschidere se divizează în alte două mape „Apeluri” și „Chat”.

-„Mapa Apeluri”-în care s-a stabilit prezența a 19 file de screenshoturi care reprezintă apeluri de intrare/ieșire de la numărul *****care-i aparține lui Nița

Eduard cu abonatul ***** care s-a stabilit căi aparține lui Dabija Victor în perioada 30.07.2021 -31.08.2021.

-„Mapa Chat”- se află o mapă denumită 01.09.2021 în care se află două screenshoturi ce reprezintă discuția prin *chat* dintre Nița Eduard cu abonatul cu nr. ***** cei aparține lui Dabija Victor. Mapa 03.08.2021 în care se află 27 de screenshoturi ce reprezintă discuția prin *chat* dintre Nița Eduard cu abonatul cu nr. ***** cei aparține lui Dabija Victor. Mapa 23.07.2021 în care se află 55 de screenshoturi ce reprezintă discuția prin chat dintre Nița Eduard cu abonatul cu nr. ***** cei aparține lui Dabija Victor (*Vol. IV, f.d. 216-218*);

-Copiile documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la 08 septembrie 2021, la domiciliul lui Dabija Victor și în automobilul cu care se deplasa ultimul, după cum urmează: O copie de xerox a buletinului de identitate pe numele Cuzic Ivan a.n. ***** , originar Dubăsari, o copie a fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculului nr. ***** , cerere-tip pe numele lui Cuzic Ivan pentru prezentarea la examenul pentru obținerea permisului de conducere, patru fotografii a lui Cuzic Ivan (*Vol. IV, f.d. 51-55*);

-Procesul-verbal de examinare din 20 august 2021, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil de model „*****” ***** , cu modul de operare touchscreen care aparține lui Cuzic Ivan.

Potrivit procesului-verbal de examinare, au fost stabilite următoarele circumstanțe care prezintă importanță pentru urmărirea penală:

Fiind deschis ecranul telefonului mobil prin metoda touch și verificată aplicația „Contacte” s-a stabilit existența contractului denumit ca „Eduard”. Contractul are numărul de identificare *****. Tot, în aplicația „Contacte” s-a stabilit existența contactului denumit ca „Serj Dok”. Contactul are numărul de identificare *****.

Fiind verificată aplicația „SMS” s-a stabilit mesaje dintre proprietarul telefonului supus examinării și contactele denumite ca „Eduard” și „Serj Dok” în perioada începutul lunii iulie până la finele lunii august 2021.

Fiind verificată aplicația „Viber” s-a stabilit existența unor mesaje dintre proprietarul telefonului supus examinării și abonatul denumit ca „Serj Dok” care au avut loc în perioada 04.08.2021-24.08.2021.

Fiind verificată aplicația „WhatsApp” s-a stabilit existența unor mesaje dintre proprietarul telefonului mobil supus examinării și abonatul cu numărul de identificare +*****unde pe poza de profil a numărului dat a fost identificată persoana pe nume „Eduard”. Discuții care au avut loc în perioada 20.08.2021-31.08.2021. Discuțiile care au loc între proprietarul telefonului mobil și contactele cu denumirea „Eduard” și „Serj Dok” prin aplicațiile „SMS”, „Viber”, „WhatsApp” au fost stocate pe suport de hârtie, conținutul cărora urmează a fi examinat ulterior și anexat la materialele cazului examinat.

Totodată, în aplicația „Contacte” a fost stabilită existența contactului denumit ca „Igor Ustea taxi” cu numărul de identificare ***** (Vol. V, f.d. 6-13);

- *Procesul-verbal de examinare din 17 decembrie 2021*, în cadrul căruia a fost supus examinării informația extrasă la 20 august 2021, pe suport de hîrtie din telefonul mobil de model „*****” *****, ce-i aparține lui Cuzic Ivan.

Potrivit procesului-verbal de examinare, au fost stabilite următoarele circumstanțe care prezintă importanță pentru urmărirea penală:

Discuții prin chat cu Nița Eduard:

În continuare se supune examinării discuția dintre Cuzic Ivan identificat prin (CI) și Nița Eduard, identificat prin (NE).

CI- îi remite un mesaj lui NE cu întrebarea (Sună-mă).

Tot CI inițiază 2 apeluri spre abonatul NE, fără răspuns.

CI-îi remite un mesaj lui NE cu întrebarea (Poți să mă suni).

Tot CI inițiază 1 apel spre abonatul NE, fără răspuns.

CI-îi remite un mesaj lui NE cu următorul text (??, Poți vorbi?, sună-mă urgent).

În continuare se supune examinării discuția dintre Cuzic Ivan identificat prin (CI) și Nița Eduard, identificat prin (NE) de la al doilea număr de telefon al lui Nița Eduard care este înregistrat în telefonul lui Cuzic Ivan ca abonatul „Eduard”.

NE-Îi remite un mesaj la 03 iulie 2021 ora 08:53, lui CI cu rugămintea să-l telefoneze.

Ne-Îi remite un mesaj la 23.07.2021 ora 16:06, lui CI, că este la o filmare și cum termină îl telefonează.

CI- Îi remite un mesaj lui NE cu răspunsul (Ok).

NE- Îi remite un mesaj la 23.07.2021 ora 18:35, lui CI, cu conținutul (Amuș că încă nu am terminat filmarea mai am pe vreo 30-40 de minute).

NE-Îi remite un mesaj la 24.07.2021 ora 12:46, lui CI, cu conținutul (Amuș te sun).

CI-Îi remite un mesaj lui NE cu răspunsul (Ok).

NE-Îi remite un mesaj la 30.07.2021 ora 12:39, lui CI, cu conținutul (Isbal filmare te sun sara, după lucru, după 6).

CI-Îi remite un mesaj la 04.08.2021 ora 11:33, lui NE, cu conținutul (Bună ce se aude cu întrebarea mea). Tot, în aceeași zi, CI îi remite lui NE la ora 12:49, cu conținutul (Ascultă, eu la moment îs la Chișinău, trebuie să ne întâlnim să discutăm cu întrebarea noastră. Aștept răspuns).

NE-Îi remite un mesaj la 05.08.2021 ora 14:08, lui CI cu conținutul (Noroc, eu repede cas supra încărcat, da e drept că nu ai vrut să ei vremeții. Ai spus că aștepți până luni să ei plasticul deja).

CI-Îi remite un mesaj în aceeași zi la ora 10:47, lui NE cu conținutul (**Eduard bună dimineța, mie îmi pare rău de situația dată, care se întinde deja prea mult. Nu s-a rezolvat nimic, în legătură cu asta eu cer banii înapoi în caz contrat eu apelez la CCA, și toți complicii vor fi trași la răspundere**). Tot în aceeași zi la ora 20:59, îi remite un mesaj suplimentar lui NE cu conținutul (**Bună seara, Eduard mai pe scurt mie numi trebuie serviciile voastre, îmi trebuiesc numai banii. Sunt două modalități ori îmi dați banii. Sau dau demers la reclamație CNA, ea este deja întocmită. În câteva zile eu trebuie să plec peste hotare și vreau ca problema să o rezolvăm**).

Discuții prin chat cu Dabija Victor:

În continuare se supune examinării discuția dintre Cuzic Ivan identificat prin (CI) și Dabija Victor, identificat prin (DV).

CI- Îi remite un mesaj lui DV cu conținutul (**Bună seara**).

DV-Îi răspunde printr-un mesaj lui CI cu conținutul (**Bună seara**).

CI-Inițiază un apel telefonic spre DV, fără răspuns.

DV-Îi expediază un mesaj lui CI cu conținutul (**Bună ziua, vin cu un sunet la DVS în decurs de o oră. Cu o veste foarte bună**).

CI-Îi expediază un mesaj lui DV cu conținutul (**Bună ziua, ok**).

CI-Inițiază două apeluri telefonice spre DV, fără răspuns.

DV-Îi expediază un răspuns lui CI cu conținutul (**Colegul meu s-a pornit spre Criuleni, pentru a vă mai răspunde la întrebări dacă aveți. El deja practic a ajuns. Vă așteaptă la Linella. Băiatul e la Linella**).

CI-Îi răspunde la mesaj lui DV cu conținutul (**Ok, eu peste jumate oră îs pe loc**).

DV-Îi răspunde la mesaj lui CI cu conținutul (**Super, Valentin îl cheamă, vă veți recunoaște**).

CI-Îi răspunde lui DV printr-un mesaj cu conținutul (**Ok**).

CI-Îi expediază un mesaj lui DV cu conținutul (**Bună, ce se aude cu întrebarea mea, Azi deja e marți**).

DV-Îi răspunde printr-un mesaj lui CI cu conținutul (**Bună ziua, nu am reușit ieri și nici azi să mă vad cu Eduard. Revin cu un apel mai târziu**).

CI-Îi răspunde prin mesaj lui DV cu conținutul (**Ok**).

CI-Îi remite un mesaj lui DV cu conținutul (**Bună dimineța ce se aude cu întrebarea mea. Cât timp mă veți purta de nas, îmi pare rău că nu am ajuns la un numitor comun**).

DV-Îi răspunde printr-un mesaj lui CI cu conținutul (**Bună dimineța, cer iertare că așa pare dintr-o parte. Vă apelez eu după servicii**).

CI-Îi răspunde prin mesaj lui DV cu conținutul (**Sergiu bună dimineța. Mie îmi pare rău de situația dată care se întinde deja prea mult timp. Nu se rezolvă**

nimic. În legătură cu asta eu cer banii înapoi în caz contrar, eu apelez la CNA și toate datele și toți complicii vor fi trași la răspundere).

DV- Îi răspunde printr-un mesaj lui CI cu conținutul (Bună dimineța, întrebarea DVS va fi rezolvată, Eduard vă va telefona cu detalii. Vă sun eu în decurs de o oră).

CI- Îi remite un mesaj lui DV cu conținutul (Bună seara Sergiu, sânt două modalități ori îmi dați banii, ori dau demers la reclamație este gata întocmită . Nu am interes de serviciile dumneavoastră îmi trebuiesc banii și nu am pretenții și uităm cazul dat. Eu în scurt timp trebuie să plec peste hotare și vreau să rezolvăm problema) (Vol. V, f.d.14-16);

-Conform procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice 23.12.2021, prin care sa constat că:

1).La 22.07.2021, în intervalul de timp ora 15:19:14 min-16:00:38 min, abonatul cu nr. ***, utilizat de către Dabija Victor, s-a aflat în *****, și a avut discuții cu abonatul nr. *****, care-i aparține lui Eduard Nița;**

Tot, la aceeași dată abonatul ***, care-i aparține lui Dabija Victor aflându-se în r-nul. Anenii Noi, com. Chirca, a primit și expediat mesaje cu abonatul nr. *****, care-i aparține lui Cuzic Ivan;**

2).La 23.08.2021, în intervalul de timp 23:59:48-00:00:49 min, abonatul cu nr. ***, utilizat de către Dabija Victor, s-a aflat în mun. Chișinău str. Vasile Alecsandri având discuții cu abonatul *****,care-i aparține lui Eduard Nița;**

3).La 24.08.2021, în intervalul la ora 10:19:47-17:16:48 min, abonatul cu nr. ***, utilizat de către Dabija Victor, a avut o discuție telefonică cu abonatul *****, care-i aparține lui Cuzic Ivan, în mun. Chișinău, com. Trușeni, și cu abonatul nr. *****,care-i aparține lui Nița Eduard;**

4).La 25.08.2021, în intervalul de timp 08:18:47 min - 09:05.07 min, abonatul cu nr. ***, utilizat de către Dabija Victor, s-a aflat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo nr.2 și mun. Chișinău com. Trușeni, unde a avut discuții telefonice cu abonatul *****, care-i aparține lui Cuzic Ivan;**

5).La 17.08.2021, la ora 19:58:11 min abonatul cu nr. ***, utilizat de către Dabija Victor, aflându-se în mun. Chișinău str. Vlad Țepeș 3, a avut o discuție telefonică cu abonatul *****,număr care aparține lui Guțu Valentina;**

6).La 18.08.2021, în intervalul orelor 12:09:11-15:12:24 min abonatul cu nr. ***, utilizat de către Dabija Victor, aflându-se în mun. Chișinău bd .Alba Iulia a avut o discuție telefonică cu abonatul *****,număr care aparține lui Eugen Steri;**

7).La 19.08.2021, la ora 16:18:41 min abonatul cu nr. ***, utilizat de către Dabija Victor, aflându-se în *****, a avut o discuție telefonică cu abonatul *****,număr care aparține lui Haideu Andrei;**

8).La 19.08.2021, în intervalul de timp 17:57:24-19:11:34 min, abonatul cu nr. *****, utilizat de către Dabija Victor, aflându-se în mun. Chișinău com. Trușeni și ulterior în *****, a avut o discuție telefonică cu abonatul *****număr care aparține lui Ostrov Victor;

9).În perioada 24.08.2021-26.08.2021 abonatul cu nr. *****, utilizat de către Dabija Victor, aflându-se în *****, a avut o discuție telefonică cu abonatul *****număr care aparține lui Șaptefrați Natalia.

Conform acestei informații, au fost confirmate declarațiile martorilor (Cuzic Ivan, Guțu Valentina, Șaptefrați Natalia, Steri Eugen, Haideu Andrei, Ostrov Victor, Gîrleanu Andrei), și anume că se cunosc, au contacta telefonic cu Dabija Victor în perioada indicată, atunci când comunică că i-au transmis mijloacele bănești pentru ca ultimul să influențeze persoane din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din *****, cu scopul de a le perfecta permise de conducere fără a se prezenta la examene proba practică și proba teoretică (Vol. V f.d.183-186);

-**Un purtător optic cu nr. ******* pe care se păstrează informația obținută în urma efectuării măsurii speciale de investigații, colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice în cazul dat Î.M „Orange” S.A de la numărul de telefon a lui Dabija Victor (Vol. V, f.d.194);

- **Corpuri delictive:** plicul numerotat cu nr. 1, în care se află telefonul mobil de model „Iphone11” ridicat de la Nița Eduard; telefonul mobil de model „*****” ridicat de la Dabija Victor și 4 plicuri cu CD-uri.

Plicul numerotat cu nr. 2, în care se află 3 plicuri cu suporturi optice, după cum urmează: suportul optic cu nr. de inventar DGAO 2697 (166) –pe care se păstrează informația pertinentă obținută în urma efectuării măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrări de imagini dintre Cuzic Ivan cu Nița Eduard și Dabija Victor;

Un suport optic cu nr. de inventar DGAO 1590/21 –pe care se păstrează informația pertinentă obținută în urma efectuării măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la numărul de telefon a lui Nița Eduard;

Un suport optic cu nr. de inventar DGAO 1589/21 –pe care se păstrează informația pertinentă obținută în urma efectuării măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la numărul de telefon a lui Dabija Victor.

Aprecierea instanței de judecată:

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Codul de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Totodată, potrivit art. 390 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* că, în privința inculpatului

Nița Eduard și Mișliuc Grigore a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit, iar ulterior în legătură cu abrogarea art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*prin Legea nr. 136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art. 353; în vigoare 07.09.24*), în cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat recalificarea acțiunilor lui Nița Eduard în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, fără a agrava situația acestuia.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Episodul în privința lui Nița Eduard

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Nița Eduard, în comiterea infracțiunii incriminate, traficului de influență, și anume: pretinderea și primirea, prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru o altă persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, comis de două persoane.

În acest context, instanța de judecată remarcă că, acțiunile ilegale incriminate lui Nița Eduard au derulat în perioada de timp 01 iulie 2021-22 iulie 2021, în pofida faptului că inculpatul nu s-a prezentat în ședințele de judecată pentru a-și expune poziția, în pofida întreprinderii măsurilor de citare legală, ulterior fiind anunțat în căutare, faptele incriminate acestuia și-au găsit confirmarea, după cum urmează.

În context instanța de judecată reține și va pune la baza sentinței de condamnare în privința lui Nița Eduard, următoarele probe ca fiind pertinente: *declarațiile martorului Cuzic Ivan*, care a comunicat faptul că în anul 2021, a

comandat un taxi și a plecat de la Criuleni spre Chișinău, într-o discuție cu șoferul de la taxi, s-au luat de vorbă și dumnealui a spus că poate să-l ajute, că știe o persoana care să-l ajute să dea examenul la obținerea permisului de conducere.

Astfel, martorul a menționat că peste scurt timp l-a sunat o persoană necunoscută, și i-a spus că poate să-l ajute cu examenul, i-a spus că poate să vină până la el acasă (..) dumnealui a venit la el în domiciliul la Dubăsari și i-a spus că poate să-l ajute să dea mai ușor examenul.

Același martor a comunicat că nu a mai precizat cum o să fie procedura, dar i-a zis cât costă serviciile, și anume că pe categoria „B” îl costă 500 euro și pe categoria „C” o să-l coste 700 euro, în total 1 200 euro. Tot în ziua aceea i-a cerut 150 euro pentru a începe procedura. I-a dat banii, 3 bancnote de 50 euro, nu știe data precisă, peste scurt timp el la telefonat și i-a spus să se întâlnească ca să-i aducă certificat de școală ce confirmă studiile la școala auto, buletinul și 400 euro, s-au întâlnit la „Gemeni”, au fost și au făcut xerox, și i-a dat certificatul și 400 euro. Dumnealui în ziua ceia i-a zis că pe 22 iulie sau august, el i-a spus să se întâlnească la secția documentare, pe str. Salcamilor 28, nu cunoaște cum se numește (MRAO), el s-a prezentat la data indicată, a așteptat, el a apărut și a servit o cafea. I-a spus că trebuie să-l cheme o persoană care să primească examenul, care lucrează în instituția dată, după cum a înțeles îl cheamă Sergiu. L-a așteptat toată ziua, Sergiu spre seară la telefonat și a spus că nu se va primi astăzi, dar între timp domnul Nița i-a cerut suma rămasă de 650 euro. Tot în seara ceia domnul Sergiu la telefonat, și i-a spus că el personal va aduce permisul la domiciliul.

În continuare, martorul a mai menționat că peste scurt timp a dat de Nița, și el i-a spus că el nu este vinovat că dumnealui a dat banii domnului Sergiu, și Sergiu nu a îndeplinit toate condițiile. După scurt timp, Sergiu i-a spus să se întâlnească la Criuleni la Linella, el nu mai ține minte data, l-a așteptat toată ziua însă el nu s-a prezentat.

Martorul Cuzic Ivan a mai declarat că nu cunoaște așa persoană cu numele Dabija Victor. Suma totală care a achitat-o pentru acest serviciu a fost 1 150 euro. A achitat această sumă pentru obținerea categoriei „B, C” pentru examenul practic doar. Din suma totală de 1 150 euro, nu a mai primit nimic, nimeni nu i-a întors. A avut discuții referitor la returnarea acestei sume cu Nița și cu domnul Sergiu. Domnul Sergiu a spus ca lui i-a revenit suma de 900 euro, dar restul sumei a luat-o Nița. În comunicarea cu aceste persoane Nița și Sergiu, aceștia nu i-au spus cui urma să fie transmiși banii persoanelor de la ASP. El a înțeles că domnul Sergiu activa la ASP.

Subsecvent, a mai menționat că Sergiu i-a comunicat ca lucrează la ASP, că el primește salariu din structura asta, și să îi restituie dacă nu toată suma, o sumă minimă din cât a platit el. Sergiu i-a spus că nu s-a primit cu permisul din cauza că

sunt ceva controale și este acum greu ceva să facă, și el a spus că nu îl interesează și să restituie banii. El nu i-a comunicat cine este responsabil de această decizie.

Instanța de judecată reține că declarațiile martorului Cuzic Ivan coroborează cu cele ale *martorului Mișcoi Sergiu*, care a comunicat că Nița Eduard îi este cunoscut (...). A discutat cu Nița că are persoane care se ocupă cu permisul de conducere (...) a venit cu un băiat cu o mașină albă, nu cunoaște băiatul dat, l-a întrebat cum treburile. El l-a întrebat dacă duce persoanele la MRAO, el a zis da și el a zis că dacă vrea cineva să obțină permis, poate să-l ajute cu examenul, nu a făcut referință la careva persoane (nume, prenume). Nu a explicat procedura de ajutor, i-a zis doar că poate să ajute pentru examenul de la MRAO, dar nu a concretizat care examen practic sau teoretic, nu a intrat în detalii care instituții, probabil Chișinău, dar nu a indicat care anume. Nița Eduard nu i-a zis nimic în privința banilor, el nu a intrat în detalii.

Martorul Mișcoi Sergiu a mai declarat că îi este cunoscută așa persoană ca Cuzic Ion de la *****, el cu Cuzic nu a avut nici o discuție practic, era un client al unui cunoscut de al său la fel taximetrist, dar și al său client, a auzit de la Nița că poate face permis, el i-a dat numărul lui Nița pentru a-l telefona. Cuzic nu l-a telefonat în prezența sa pe Nița, nu s-a vorbit nimic despre bani. Nu cunoaște dacă până la urmă Cuzic s-a întâlnit cu Nița. Nu ține minte dacă ulterior Cuzic l-a telefonat, îl ducea pe la Criuleni, dar nu l-a întrebat referitor la permis.

Cu referire la declarațiile martorului Dabija Victor în privința cărora partea apărării a obiectat, invocând că potrivit art. 90 alin. (3) pct. 8) din Codul de procedură penală, nu pot fi citați și ascultați ca martori: persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează, instanța de judecată reține următoarele considerente.

Martorul Dabija Victor a fost audiat în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, însă urmează a fi reținut că acesta a avut calitate de bănuit, învinuit și inculpat pe cauza penală de învinuire a lui Nița Eduard, ulterior fiind disjunsă cauza penală în privința primului cu examinarea acesteia într-o altă procedură, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Cu referire la declarațiile acestui martor urmează a fi reținute constatările Curții Constituționale care la pct. 18 a Deciziei privind excepția de neconstituționalitate a articolului 90 alin. (3) pct. 8) din Codul de procedură penală din 29 ianuarie 2019, a reținut că spre deosebire de martor, bănuitul, învinuitul sau inculpatul nu poate fi forțat să mărturisească împotriva sa sau împotriva rudelor sale apropiate ori să-și recunoască vinovăția și nu poate fi tras la răspundere pentru refuzul de a face astfel de declarații [articolul 103 alin. (3) din Codul de procedură penală]. De asemenea, audierea bănuitului, a învinuitului sau a inculpatului se face numai în prezența unui apărător ales sau a unui avocat care acordă asistență

juridică garantată de stat, imediat după reținerea bănuțitului sau, după caz, după punerea sub învinuire, dacă acesta acceptă să fie audiat [articolul 104 alin. (1) din Codul de procedură penală].

Potrivit pct. 20 din aceeași Decizie, rațiunea interdicției criticate [articolul 90 alin. (3) pct. 8) din Codul de procedură penală] constă în asigurarea efectivă a garanțiilor de care beneficiază persoana în privința căreia organul de urmărire penală deține anumite probe că ar fi comis o infracțiune, *i.e.* dreptul de a fi asistat de un apărător, dreptul de a nu se autoincrimina și dreptul la tăcere. În acest sens, persoanele avute în vedere de articolul 90 alin. (3) pct. 8) din Codul de procedură penală – persoanele „acuzate de comiterea unei infracțiuni”, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – trebuie să fie informate despre drepturile lor.

Totodată, la pct. 22-23, Curtea a reținut că autorul excepției de neconstituționalitate a ridicat problema audierii unui coacuzat condamnat ca urmare a examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *i.e.* în procedura simplificată.

Sub acest aspect, în Decizia nr. 40 din 8 mai 2018, Curtea a menționat că declarațiile acestor persoane nu pot avea o valoare probantă prestabilită, ele trebuind apreciate în coroborare cu alte probe. Totodată, în Decizia nr. 78 din 9 iulie 2018, Curtea a subliniat că, în situația în care în cauza penală disjunctă vor fi citate pentru a depune declarații persoanele care au fost judecate în procedura simplificată, instanța de judecată are obligația să respecte prezumția de nevinovăție și să pronunțe o sentință de condamnare numai în situația în care vinovăția este stabilită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Aceleași raționamente au fost confirmate și de către Curtea Europeană în cauza *Navalnyy și Ofitserov v. Rusia* din 23 februarie 2016. Astfel, la § 105 din această hotărâre, Curtea Europeană a menționat că probele admise într-o procedură accelerată nu pot fi transpuse într-un alt set de proceduri penale, fără ca admisibilitatea și credibilitatea lor să fie examinată și validată în cadrul celuiilalt proces, în mod contradictoriu, ca toate celelalte probe. În această cauză, Curtea Europeană a constatat că procedurile penale împotriva reclamantilor, privite ca întreg, au constituit o încălcare a dreptului la un proces echitabil, inclusiv pentru că constatările de fapt din cadrul unor proceduri accelerate în privința unor coacuzati au fost preluate în cauza reclamantilor fără a fi examinate în mod minuțios.

Având în vedere prevederile sus menționate, instanța de judecată reține că urmează a fi puse la baza prezentei sentințe declarațiile martorului Dabija Victor în măsura în care acestea se confirmă și coroborează cu alte probe.

Astfel, *martorului Dabija Victor*, a comunicat că (...) cu Cuzic Ivan i-a făcut cunoștință Nița Eduard, în contextul că Cuzic Ivan s-a adresat la Nița Eduard, pentru un ajutor în ceea ce ține de obținerea permisului de conducere, de categoria

„B,C” contra unei sume de bani care eventual a primit-o în două tranșe, din ceea ce îi este cunoscut lui. Este vorba de suma totală dacă își amintește 1 200 (...). Prima tranșă de 600 euro i se pare că a primit-o Nița Eduard. La intersecția str. Alexandr Pușkin cu str. Ștefan cel Mare, în apropiere de Centrul Comercial „Gemeni”. A doua tranșă a primit-o lângă ASP, lângă MRAO, pe str. Salcânilor. A doua tranșă a fost de 400 euro, ultima tranșă urmând să fie transmisă după eventuala primire a rezultatului. Din suma totală a tranșelor primite de Nița Eduard, a avut loc lângă str. Salcânilor, a primit o singură tranșă în sumă totală între 400-500 euro. Nița Eduard din suma totală a primit restul sumei rămase, între 500 și 600 euro, i-a revenit lui. Ce a făcut Nița cu acești bani, nu cunoaște, nu a nici cea mai vagă închipuire. Rolul lui Nița mai mult era de persoana intermediară într-un potențial client și persoana cu influență.

Martorul a mai menționat că lui Cuzic i s-a prezentat sub numele de Sergiu. I-a zis că are tangență cu ASP-ul.

Instanța de judecată reține că declarațiile martorului Dabija Victor coroborează cu declarațiile martorului Cuzic Ivan, sub aspectul tranșelor și a sumelor de bani transmise, a scopului transmiterii mijloacelor bănești, dar și sub aspectul că Dabija Victor s-a prezentat sub numele Sergiu, or în acest sens martorii Cuzic Ivan și Dabija Victor au depus declarații similare.

Mai mult, instanța de judecată reține că deși inculpatul Nița Eduard nu s-a prezentat la examinarea cauzei în ședințele de judecată, la faza de urmărire penală fiind audiat în calitate de bănuit și învinuit a recunoscut vina și a descris circumstanțele comiterii infracțiunii, iar instanța nu a identificat contradicții esențiale între poziția expusă de Nița Eduard în cursul urmăririi penale și declarațiile martorilor depuse sub jurământ la faza examinării cauzei.

În susținerea celor expuse de martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești, instanța relevă informația obținută prin mijloacele de probă administrate la urmărirea penală și verificate în instanța de judecată, și anume *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 20 septembrie 2021, și procesul-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 23 septembrie 2021*, potrivit cărora au fost apreciate ca pertinente convorbiri în cadrul întâlnirilor dintre Cuzic Ivan cu Nița Eduard și Dabija Victor, prin care se confirmă declarațiile lui Cuzic Ivan că s-au văzut în perioada indicată și probează faptul că anterior i-a transmis lui Nița Eduard suma de 1 200 euro, ca acesta împreună cu Dabija Victor să-l ajute să obțină permis de conducere fără a se prezenta la examene proba practică și proba teoretică.

Subsecvent, se reține că potrivit *procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26 august 2021*, martorul Cuzic Ivan, a recunoscut persoana care i s-a prezentat lui ca „Eduard”, ultimul fiind cel care i-a perceput și

ulterior i-a transmis suma de 1 200 euro, pentru ca să-l ajute prin intermediul unui cunoscut de a său pe nume „Sergiu” să susțină examenele și să fie eliberat permisul de conducere, iar conform *procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26 august 2021*, martorul Cuzic Ivan, la recunoscut pe „Sergiu” persoana care urma să-i transmită permisul de conducere și care din spusele lui „Eduard” activează în cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul ASP.

Totodată, instanța de judecată reține că potrivit *procesului-verbal de percheziție din 08 septembrie 2021*, efectuat la domiciliul lui Dabija Victor, au fost depistate și ridicate copii ale actelor de școlarizare și xerocopii ale buletinelor de identitate ale diferitor persoane, inclusiv ale lui Cuzic Ivan și un telefon mobil de culoare neagră cu husă în care este activă cartela SIM ***** cu parola de acces *****, pe care în rezultatul examinării s-a stabilit în aplicația WhatsApp în secțiunea „Files and Media”, un screenshot ce reprezintă discuția prin aplicația WhatsApp între Dabija Victor și abonatul cu nr.*****, care s-a stabilit că îi aparține lui Cuzic Ivan. O poză pe care se observă un card bancar eliberat de BC. „Moldindcombank” SA cu nr. ***** pe numele lui Nița Eduard. O poză pe care se observă un card bancar eliberat B.C. „Victoriabank” SA. cu nr. ***** pe numele lui Dabija Victor.

Subsecvent, potrivit *procesului-verbal de percheziție din 08 septembrie 2021*, efectuat la domiciliul lui Nița Eduard, a fost predat telefonul mobil de model „*****”, de culoare albă nr. model „***** IMEI:*****Nr. Serie *****”, în care în rezultatul examinării au fost stabilite screenshoturi ce reprezintă discuții prin SMS dintre Nița Eduard cu Cuzic Ivan și dintre Nița Eduard cu Dabija Victor. Totodată, în rezultatul percheziției din automobil a fost ridicată o copie de xerox a buletinului de identitate pe numele Cuzic Ivan, o copie a fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculului nr. *****, cerere-tip pe numele lui Cuzic Ivan pentru prezentarea la examenul pentru obținerea permisului de conducere, patru fotografii a lui Cuzic Ivan.

Totodată, instanța reține că potrivit *procesului-verbal de examinare din 17 decembrie 2021*, au fost supuse examinării informația extrasă la 20 august 2021, pe suport de hârtie din telefonul mobil de model „*****” *****, ce-i aparține lui Cuzic Ivan, fiind stabilite discuții prin chat cu Nița Eduard și cu Dabija Victor care coroborează cu declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești pe acest episod.

Sub același aspect, prin *procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 23 decembrie 2021*, se confirmă declarațiile martorului Cuzic Ivan și anume că se cunosc, au contactat telefonic cu Dabija Victor în perioada indicată, atunci când comunică că i-a transmis mijloacele bănești pentru

ca ultimul să influențeze persoane din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din *****, cu scopul de a-i perfecta permise de conducere fără a se prezenta la examene proba practică și proba teoretică.

Astfel, instanța de judecată apreciază că probele pe care se bazează învinuirea adusă lui Nița Eduard de acuzarea de stat sunt suficiente, bazate pe circumstanțe de fapt veridice, din care denotă că a fost comisă infracțiunea de trafic de influență.

Instanța precizează că circumstanțele cazului incriminat sunt descrise amănunțit și inclusiv de către Nița Eduard, care deși nu s-a prezentat la faza judecării cauzei, la urmărirea penală și-a recunoscut vina și a declarat detaliat circumstanțele comiterii infracțiunii, iar prin urmare se confirmă faptele infracțiunii incriminate, cât și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpat.

Mai mult, aprecierea declarațiilor depuse de Nița Eduard în calitate de bănuț și învinuit, în cadrul acestui proces penal, au avut loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme sau nu veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează și se susțin reciproc cu alte mijloace de probă administrate în procesul penal, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracționale cu vinovăție.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului Nița Eduard la faza urmăririi penale și ale martorilor în fața instanței, în raport cu mijloacele materiale de probă, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu și-au găsit confirmare, însă în legătură cu abrogarea *art. 326 alin.(2), lit.b) din Codul penal prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)*, acțiunile lui Nița Eduard urmează a fi recalificate precum a solicitat acuzatorul de stat în cadrul dezbaterilor judiciare, conform încadrării juridice în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, și anume traficul de influență, adică, pretinderea și primirea, prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, pe faptul că *în perioada de timp 01 iulie 2021-22 iulie 2021, împreună și de comun acord cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto al „Agenției Servicii Publice” din *****, și-i poate*

determina pe aceștia să acționeze în vederea facilitării susținerii de către Cuzic Ivan, a examenelor (proba teorie, proba practică), cu obținerea permisului de conducere categoria „B” și „C”, a pretins și ulterior a primit de la Cuzic Ivan, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 1 200 euro, care potrivit cursului valutar mediu al BNM în perioada de timp indicată, constituiau 25 596 MDL.

*Astfel, la 01 iulie 2021, Nița Eduard, aflându-se în *****la domiciliul lui Cuzic Ivan, a primit 150 euro, după care la 13 iulie 2021, Nița Eduard, aflându-se în fața centrului comercial „Gemeni” amplasat pe *****, a primit 400 euro, ulterior la 22 iulie 2021, Nița Eduard, aflându-se în curtea Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău str. Salcîmilor, 28 a primit a treia tranșă de 650 euro.*

Episodul în privința lui Mișliuc Grigore

Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată stabilește cu certitudine că partea acuzării la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării comiterii de către Mișliuc Grigore în calitate de complice a infracțiunii de trafic de influență.

În acest context, nu se atestă la materialele cauzei dovezi directe și indirecte care conving un observator obiectiv că inculpatul Mișliuc Grigore a contribuit la săvârșirea infracțiunii nominalizate prin *sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente, ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.*

Or, menționând doctrina penală, complicele nu realizează acțiuni propriu-zise ce formează latura obiectivă a infracțiunii comise în participație și nu participă nemijlocit la săvârșirea infracțiunii, ci doar acordă un ajutor autorului prin crearea posibilității reale de a duce infracțiunea până la capăt sau poate favoriza ca infracțiunea să fie săvârșită în viitor, fiind necesar doar ca participantul să fi beneficiat de ajutorul acordat de complice, iar la caz de către acuzatorul stat nu s-a dovedit prin probele prezentate că inculpatul Mișliuc Grigore ar fi acționat în calitate de complice la acțiunile autorului infracțiunii.

Mai mult, instanța conchide că complicitatea se exprimă atât în contextul unei participații spontane, care se formează în momentul executării acțiunii complicelui fără vreo înțelegere prealabilă, dar și în cadrul unei participații preordonare

existentă, atunci când între autor și complice a intervenit o înțelegere anterioară executării, circumstanțe care sunt incidente și în speța pendinte, chiar dacă interesul material urma a fi materializat ulterior epuizării infracțiunii.

Or, contribuția complicelui la săvârșirea faptei prevăzută de legea penală, spre deosebire de contribuția autorului faptei, este o contribuție indirectă (*mediată*), adică complicele efectuează acte de sprijinire a actualității autorului, dar nu realizează fapta în mod nemijlocit, iar activitatea înlesnitoare a complicelui este îndeosebi posibilă la pregătire, care premerge săvârșirii faptei, inclusiv până la realizarea nemijlocită a înstrăinării.

Astfel, de către acuzatorul de stat nu au fost demonstrate următoarele circumstanțe indicate în rechizitoriul în privința lui Mișliuc Grigore, și anume că: „*în perioada lunii august 2021, aflându-se în mun. Chișinău, acționând în calitate de complice, cunoscând despre faptul că Dănilă Iurie, a finalizat studiile la școala auto și intenționează să depună actele la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, având intenție directă și scopul facilitării în mod ilegal a lui Dănilă Iurie, de a obține permis de conducere auto, l-a îndemnat pe ultimul, să se întâlnească cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, care prin mijloace ilegale, îl poate facilita să obțină calificativul admis, la susținerea examenelor teoretice și practice la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru obținerea de către Dănilă Iurie, a permisului de conducere auto.*

*Prin urmare, Mișliuc Grigore, continuându-și acțiunile în scopul prestabilit, conștientizând urmările acțiunii pe care o execută, înțelegând că acțiunile sale, se alătură acțiunilor autorului, prin crearea împrejurărilor de comiterea unui act de trafic de influență, la 05 august 2021, aflându-se în *****, a contribuit și participat, la întâlniri între Dănilă Iurie și persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, în cadrul cărora ultimul a susținut față de Dănilă Iurie, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, și-i poate determina pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a atribui calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Dănilă Iurie, a permisului de conducere de categoria „B,C”, pretinzând de la ultimul, mijloace bănești în sumă de 1 300 Euro, echivalentul a 27 520,35 lei MDL, precum și a fost prezent nemijlocit la actul de corupție, când persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, a primit prima tranșă de 500 Euro și 11 000 lei, din suma pretinsă de la Dănilă Iurie, ce a avut loc în *****.*

Sub acest aspect, instanța reține că acuzatorul de stat în susținerea învinuirii înaintate a prezentat declarațiile martorului *Dănilă Iurie* care a comunicat instanței de judecată că „(...) aproximativ cu 2 ani în urmă, s-a întâlnit cu domnul Mișliuc (...). Pe drum *discutau, că urma să se programeze la examen la școala auto, din motiv că terminase școala auto*, luase vorba despre permis, *acesta i-a zis că are o persoană care se ocupă cu permisele fără a se duce la școală*”, or potrivit acestor declarații rezultă că Mișliuc Grigore i-a comunicat că cunoaște o persoană care îl poate ajuta cu permisul de conducere, dar nu rezultă că Mișliuc Grigore l-ar fi îndemnat pe Dănilă Iurie, să se întâlnească cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, așa cum este indicat în rechizitoriu.

La fel, martorul Dănilă Iurie a mai declarat că „peste câteva zile, l-a sunat și i-a zis că l-ar interesa, din lipsa de timp, *l-a apelat și s-a interesat de oferta lui, după care a stabilit o întâlnire cu Dabija Victor*”, din declarațiile acestuia rezultă că Dănilă Iurie a fost cel care s-a interesat de procedura de obținere a permisului și tot el a stabilit o întâlnire cu Dabija Victor.

Martorul Dănilă Iurie a mai relatat că i-a zis inițial că în termen de o săptămână, v-a fi tot gata și pe 3 categorii urmează să achite 1 300 euro. A fost în sat, a luat banii care îi avea, inițial avea doar jumate de sumă, dar el doream mai repede, *domnul Mișliuc a venit cu propunerea să filmăm atunci când îi înmânează banii, i-a înmănat inițial 500 euro și 11 000 lei, peste câteva zile, domnul Dabija a zis să îi trimit banii și i-a trimis 3 900 lei, și tot așa ba 1 000 lei, ba 500 lei, dar rezultate nu vedea din urma lor*.

Același martor a mai relatat că *el a început vorba despre permis, iar Mișliuc i-a propus că are pe cineva care poate să-l ajute. Inculpatul Mișliuc nu a pretins careva mijloace bănești. Cu domnul Mișliuc nu s-a discutat despre careva bani pe acest subiect. Mișliuc nu i-a zis cine este persoana care îl v-a ajuta sau cu ce se ocupă, i-a zis că domnul Dabija poate să îi dea permisul fără a face școală*, nu a discutat cu Mișliuc în ce mod urma să se facă asta. *Banii i-a transmis lui Dabija* mereu în mașină spre Hîncești, Poltava, atunci i-a dat 500 euro și 11 000 lei. A doua sumă a fost în jur de 3 900 lei, îi venise salariul, i-a transmis pe card. Suma de 500 lei, 1 000 lei i-a transmis pe cardul lui Dabija. Dabija în discuțiile cu el, nu i-a comunicat ce trebuie să facă, el i-a zis că v-a face el tot și nu i-a zis ce va face cu această sumă și *nu i-a zis că o parte din bani urmează să îi revină lui Mișliuc*. Înregistrarea video a făcut-o domnul Mișliuc la rugămintea lui. *Mișliuc a fost a doua oară în calitate de taxist, nu de altceva. Mișliuc nu a avut treabă cu banii și documentele*.

Martorul a mai menționat că *Mișliuc i-a zis că este o persoană care se ocupă cu permisul, dar nu i-a zis să se ducă să se adreseze, dar i-a zis că este persoana dată și în caz de ceva să se adreseze*. El l-a contactat pe domnul Grigore și el deja avea contact cu Dabija. *Domnul Mișliuc l-a contactat pe Dabija și le-a organizat*

întâlnirea. A acceptat oferta domnului Dabija de a obține permisul. **La toate întâlnirile cu domnul Dabija, domnul Mișliuc pur și simplu asista, nu făcea altceva nimic,** ce a avut de discutat, a discutat cu domnul Dabija. Nu a fost la inițiativa sa de a depune plângere în privința lui Mișliuc și Dabija.

Martorul a mai menționat că ***Mișliuc i-a zis că are legături cu persoane de la ASP.*** Știa că nu este legal ce face el, dar s-a adresat din motiv că nu avea timp liber. A declarat că ***nu i-a mulțumit lui Mișliuc cu careva sume bănești*** din motiv că nu a făcut nimeni nimic.

Reieșind din declarațiile acestui martor, rezultă fără echivoc că Mișliuc Grigore i-a făcut cunoștință lui Dănilă Iurie cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă pentru a-l ajuta cu obținerea permisului de conducere, însă din declarațiile martorului Dănilă Iurie care este unul de bază pe acest episod, nu rezultă că Mișliuc Grigore ar fi săvârșit infracțiunea de trafic de influență prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, nici că ar fi promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte. Or, martorul Dănilă Iurie a menționat că ***„domnul Mișliuc pur și simplu asista, nu făcea altceva nimic”***.

Mai mult, se reține că faptul că Mișliuc Grigore a asistat la toate conversațiile între Dănilă Iurie și Dabija Victor se datora faptului că acesta era taxist, și îl ducea pe Dabija Victor unde avea nevoie.

Acuzatorul de stat, a mai prezentat în susținerea învinuirii înaintate lui Mișliuc Grigore, declarațiile martorului Dabija Victor, care în măsura în care se confirmă și prin alte probe urmează a fi puse la baza sentinței. Astfel, martorul Dabija Victor a declarat că cu referire la primirea banilor de la Danila, cronologic ca domnul Mișliuc Grigore, el era taximetrist, a avut o cursă sau câteva curse, în perioada verii anului 2021, la care la un moment dat, dumnealui a pornit discuția că el are un prieten, Iurie Dănilă, care ar avea nevoie de un ajutor la obținerea permisului de categoria „A, B” sau „B,C” având o școală recent făcută și alta expirată, la care după ce a discutat a ajuns să se întâlnească cu Dănilă Iurie. Discuția despre Danila a inițiat-o el, a spus că are prieten pe care vrea să îl ajute, din câte știe el a făcut asta fără vreun motiv, ***nu a vrut să obțină ceva din asta, a vrut doar să-l ajute.***

Subsecvent, martorul a mai precizat că Danila i-a transmis banii în valută și lei, direct lui. I se pare că erau 500 sau 600 euro și vreo 10 000 lei, Danila a plecat acasă, locuia pe acolo, și domnul Mișliuc a solicitat să fie achitat pentru cursa care a făcut-o, fapt care a declarat și în faza urmăririi penale. ***Din suma care a primit-o nu i-a dat careva bani lui Mișliuc.***

Instanța de judecată reține că declarațiile martorului Dănilă Iurie și ale martorului Dabija Victor coroborează cu declarațiile depuse de Mișliuc Grigore în cadrul ședinței de judecată, menționând că pe Dabija Victor l-a dus la Leușeni și înapoi, călătorie pe care a achitat-o Dabija.

A mai declarat că de la Dănilă nu a primit careva bani ca să-i transmită lui Dabija. Ei au făcut totul în doi, nu a luat nici un leu de la ei. Nu cunoaște procedura de obținere a permisului auto. Nu el a organizat întâlnirea lor, el mergea în calitate de pasager.

Cu referire la probele materiale prezentate de acuzatorul de stat pe episodul în privința lui Mișliuc Grigore, se reține că acestea se referă la acțiunile persoanei în privința persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, fără a confirma sau infirma învinuirea înaintată lui Mișliuc Grigore în calitate de complice la comiterea infracțiunii de trafic de influență. Or, faptul deplasării lui Mișliuc Grigore împreună cu Dabija Victor la Leușeni, dar și pe alte adrese nu a fost negat nici de inculpatul Mișliuc Grigore, însă după cum rezultă din declarațiile acestuia care coroborează cu declarațiile martorilor, Mișliuc Grigore se deplasa în calitate de taximetrist, fără a fi demonstrate atribuțiile acestuia în calitate de complice la comiterea infracțiunii imputate.

Având în vedere cele menționate, instanța reține că nu a fost demonstrată prezența elementelor constitutive a laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii incriminate lui Mișliuc Grigore.

Subsecvent, instanța de judecată reține că art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul penal poate fi reținut la încadrare, chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie, însă la caz atît din declarațiile martorului, dar și din probele materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată nu a fost demonstrat că Mișliuc Grigore ar fi avut intenția în calitate de complice de a exercita influență asupra unei persoane publice.

În sensul declarațiilor depuse de martorii acuzării, instanța reține că acestea nu confirmă cert și neechivoc circumstanțele invocate în rechizitoriul cu privire la prezența laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul penal. La fel, examinând conținutul mijloacelor de probă supuse cercetării în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește, că acestea în ansamblu, nu confirmă vinovăția inculpatului Mișliuc Grigore.

Prin urmare, analizând declarațiile inculpatului Mișliuc Grigore, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, depuse cu suficientă detaliere, cu o doză mare de credibilitate, și care se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri.

Astfel, instanța ajunge la concluzia, că în lipsa unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni, în lipsa oricărei probe directe, ce ar indica existența în general a faptei de „trafic de influență”, sau declarațiile martorilor acuzării și a probelor materiale prezentate pe acest episod, nu sînt suficiente, certe și clare în vederea susținerii învinuirii formulate în privința lui Mișliuc Grigore pe acest episod.

Pe cale de consecință, instanța constată că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie, procurorul eșuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului Mișliuc Grigore.

În baza raționamentelor expuse supra, conform art. 8 alin. (2), (3) din Codul de procedură penală, instanța statuează că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri

Instanța reține că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 din Codul de procedură penală, garantat de art.6 p.2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Subsecvent, instanța consideră necesar de a admite solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului Mișliuc Grigore, pentru infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și reieșind din declarațiile martorilor acuzării pe acest episod, coroborate cu alte mijloace de probă, cercetate în cadrul cercetării judecătorești, s-a dovedit că fapta inculpatului Mișliuc Grigore nu întrunește elementele infracțiunii.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Mișliuc Grigore, contribuirea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin urmare, instanța consideră întemeiată poziția apărătorului în interesele inculpatului Mișliuc Grigore expusă în cadrul dezbaterilor judiciare, urmând să fie admisă, iar potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, în privința lui Mișliuc Grigore urmează a fi dispusă emiterea unei sentințe de achitare, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate lui Mișliuc Grigore, instanța reține că conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Infracțiunea imputată lui Mișliuc Grigore, pe indicele componentei prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului, adică traficantului de influență.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

În prezenta speță, inculpatului Mișliuc Grigore i se incriminează complicitatea la modalitatea normativă de pretindere, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite

Prin pretindere se înțelege cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu

i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului.

Instanța reține că realizarea laturii obiective de către inculpatul Mișliuc Grigore în calitate de complice nu a fost demonstrată de acuzatorul de stat prin probele examinate în cadrul ședinței de judecată.

Sub aspectul *laturii subiective* infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

La caz, din probele examinate în cadrul ședinței de judecată nu s-a confirmat că Mișliuc Grigore ar fi avut intenția de a exercita influență asupra persoanei publice, or acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă pertinentă, ce ar confirma fără echivoc acțiunile întreprinse de Mișliuc Grigore din care ar rezulta intenția de a exercita influență asupra persoanei publice.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 din Codul penal se comite doar cu intenție directă, avînd la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită.

Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

La caz, intenția directă, dar și scopul calificat de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită (așa cum se reține potrivit învinuirii), nu au fost probate de acuzatorul de stat în raport cu Mișliuc Grigore.

Or nu există nici o probă nemijlocită ce ar indica asupra intenției directe a lui Mișliuc Grigore, dar și a scopului calificat.

Termenul „influență”, în sensul art. 326 din Codul penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art. 326 din Codul penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”).

Subiectul infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvîrșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în corespundere cu art. 21 Codul penal.

Astfel, instanța reține că inculpatul Mișliuc Grigore întrunește condițiile de subiect a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, nu a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul penal, și anume a laturii obiective și laturii subiective în acțiunile lui Mișliuc Grigore, iar vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, nu fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, considerente din care inculpatul Mișliuc Grigore urmează a fi achitat în ordinea art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Încadrarea juridică a acțiunilor lui Nița Eduard (temeiul juridic al răspunderii penale).

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Potrivit *doctrinei*, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, îl reprezintă relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului, adică traficantului de influență.

În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite.

Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

La caz, obiectul material al infracțiunii imputate lui Nița Eduard îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă prin suma totală de 1 200 euro, pe care Nița Eduard a pretins-o și ulterior a primit-o de la Cuzic Ivan.

Instanța reține că, obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, comise de Niță Eduard îl constituie remunerația necuvenită pentru intervenția acestuia împreună și de comun acord cu persoana în privința căreia cauze penală a fost disjunsă asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto al „Agenției Servicii Publice” din *****, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

În prezenta speță, inculpatului Niță Eduard au fost incriminate două modalități normative și anume *pretinderea* și *primirea*, prin mijlocitor de bani ce nu i se cuvin făptuitorului, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice.

Prin *pretindere* se înțelege cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului.

Prin *primire* se înțelege luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

La caz, instanța reține că faptul pretinderii și primirii de către Nița Eduard a remunerației ilicite, se confirmă prin declarațiile martorilor, dar și înscrisurile materiale examinate în cadrul ședinței de judecată, care dovedesc fără echivoc că, inițiativa a parvenit anume de la Nița Eduard.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal este una *formală* și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remunerației ilicite.

Instanța de judecată reține că art. 326 alin. (1) din Codul penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

La caz, instanța de judecată reține că potrivit declarațiilor martorului Cuzic Ivan, a relatat că „În comunicarea cu aceste persoane Nița și Sergiu, aceștia nu i-au spus cui urma să fie transmiși banii persoanelor de la ASP. El a înțeles că domnul Sergiu activa la ASP”.

Același martor a mai declarat că „Sergiu i-a comunicat ca lucrează la ASP, că el primește salariu din structura asta (...) Sergiu i-a spus că nu s-a primit cu permisul din cauza că sunt ceva controale și este acum greu ceva să facă, și el a spus că nu îl interesează și să restituie banii. El nu i-a comunicat cine este responsabil de aceasta decizie. El a comunicat că lucrează acolo, dar ce influență are nu, sau ce rang are în domeniul dat. Domnul Nița i-a spus în privința lui domnul Sergiu, că el lucrează acolo (...)”.

Reieșind din declarațiile martorului Cuzic Ivan, care a comunicat că atât Nița Eduard precum și persoana care i s-a prezentat pe nume „Sergiu”, (care din probele administrate și cercetate în prezenta cauză s-a stabilit a fi persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă) au comunicat că Sergiu lucrează la ASP, de aici denotă că influența lui Nița Eduard asupra factorilor de decizie, în ipoteza unei influențe susținute este una credibilă și posibilă.

Realizarea laturii obiective de către inculpatul Nița Eduard a fost demonstrată prin cumul de probe, analizat *supra*.

Sub aspectul *laturii subiective* infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, este unul special.

În situația dată, Nița Eduard a avut scopul de a face o persoană publică din cadrul Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto al „Agenției Servicii Publice” să acționeze în vederea facilitării susținerii de către Cuzic Ivan, a examenelor (proba teorie, proba practică), cu obținerea permisului de conducere categoria „B” și „C”, adică de a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în corespundere cu art. 21 din Codul penal. În plus, Nița Eduard deține calitatea de persoană care de comun acord cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a susținut că are influență asupra unui factor de decizie și anume asupra unei persoane publice.

Termenul „influență”, în sensul art. 326 alin. (1) din Codul penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art. 326 din Codul penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie **poate fi reală** (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau **ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”)**.

Or, în speță, circumstanțele care demonstrează existența influenței (a susținut că are) inculpatului asupra factorilor de decizie sunt: inculpatul Nița Eduard a

obținut remunerația ilicită ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie.

Prin urmare, ipoteza influenței susținute de către Nița Eduard asupra factorului de decizie a fost credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii și primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

Astfel, prin acțiunile lui Nița Eduard, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția lui Nița Eduard, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, traficul de influență, adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru o altă persoană de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Cu referire la cererea apărătorului Iovu Olga privind recalificarea acțiunilor lui Nița Eduard în baza art. 190 din Codul penal

Instanța de judecată reține că avocatul Iovu Olga în interesele inculpatului Nița Eduard a înaintat cerere, dar și în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat reîncadrarea juridică a acțiunilor comise de Nița Eduard din art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal în baza art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În motivarea poziției, apărătorul a invocat că Nița Eduard, conform p. 14.1. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” nr. 11 din 22 decembrie 2014, reieșind din dispoziția alin.(1) art. 326 din Codul penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”). Astfel, susține că instanțele trebuie să delimiteze infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie (art. 190 din Codul penal), pe de altă parte. În acest sens, se va ține cont de faptul că, în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al omisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Dacă factorul de decizie invocat de făptuitor nu există sau nu este competent să îndeplinească acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influență, atunci cele comise vor alcătui elementele componenței infracțiunii de escrocherie (art.190 din Codul penal). Tot escrocheria va fi reținută dacă

făptuitorul cunoștea, în momentul când s-a prevalat de influență, că factorul de decizie îndeplinise acel act. Aceasta întrucât, acțiunea ce constituie fapta prejudiciabilă a infracțiunii de trafic de influență trebuie să fie realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit actul care îl interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

În susținerea poziției a mai menționat că latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub forma de intenție directă adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

Potrivit cererii se mai invocă că dl Nița știa că dl Dabija nu are o posibilitate reală de a-l ajuta pe dl Cuzic cu obținerea permisului de conducere, însă a promis lui dl Cuzic să-l ajute în acest sens. Astfel 900 de euro au fost transmise dlui Dabija și 300 de euro au rămas la dl Nița în calitate de suma pentru că l-a legat pe cei doi împreună. Cei doi, Nița și Dabija cu scopul de a imita activitatea corespunzătoare l-au adus pe Cuzic în preajma Agenției de Servicii Publice precum că i-ar face legătura cu persoana responsabilă, dar de fapt nu aveau intenția să o facă, l-au ținut pe Cuzic câteva ore așteptând, și cu asta s-a finisat.

Suplimentar, mai menționează că latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Potrivit p. 8 al HP CSJ din 6 iulie 1992 primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament (de exemplu, primirea unui bun în credit care trebuie plătit în rate) poate fi încadrată drept escrocherie numai în cazul în care infractorul încă la momentul intrării în posesia acestor bunuri avea drept scop însușirea lor și nu avea de gând să îndeplinească angajamentul asumat.

Înșelăciunea ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene. Actele de înșelăciune pot fi înfăptuite pe cale verbal, în scris, ori folosind ambele căi simultan.

Susține că, în urma celor expuse supra, evident devine faptul că acțiunile săvârșite de dl Nița se încadrează în art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal. În

primul rînd nu exista nici un factor de decizie în cazul lui, fapt existența căruia este obligatorie conform Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” nr. 11 din 22 decembrie 2014 pentru a califica infracțiune conform art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Dacă factorul de decizie invocat de făptuitor nu există sau nu este competent să îndeplinească acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influență, atunci cele comise vor alcătui elementele componentei infracțiunii de escrocherie.

În al doilea rînd, lipsește latura subiectivă a infracțiunii trafic de influență fiindcă dl Nița nu avea intenție directă, nu își dădea seama și nu vroia să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzînd și dorind urmarea faptei, iar conform comentariului la Codul penal, aceasta este partea obligatorie pentru a califica infracțiune drept trafic de influență.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub forma de intenție directă adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzînd și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întîrzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-1 fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

În urma percheziției efectuate la Nița Eduard la domiciliul nu au fost depistate careva probe care ar demonstra faptul că ultimul se ocupă cu asemenea gen de activități. Dl. Nița are un copil minor în vîrsta de doi ani și lipsa resurselor financiare l-a determinat la careva acțiuni de înșelăciune (escrocherie) și care la într-o anumită măsură le explică din punct de vedere împrejurărilor grele de viață ce au favorizat incidentul.

Alegațiile expuse de partea apărării referitor la recalificarea acțiunilor lui Nița Eduard din trafic de influență în escrocherie, instanța de judecată le apreciază ca neîntemeiate, or acțiunile acestuia întrunesc elementele componente ale infracțiunii de trafic de influență.

În acest sens, urmează a fi reținut că în cazul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”). La delimitarea infracțiunii de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie, pe de altă parte, urmează a se va ține cont de faptul că, în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lîngă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență.

La caz, din declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată care coroborează cu probele materiale administrate rezultă fără echivoc că remunerația ilicită a fost transmisă de către Cuzic Ivan lui Nița Eduard anume ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie.

După cum rezultă din declarațiile depuse în ședința de judecată sub jurământ, de martorul Cuzic Ivan care coroborează cu cele depuse de martorul Dabija Victor, atît Nița Eduard cît și persoana pe nume Sergiu (care s-a dovedit a fi persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă) i-au comunicat lui Cuzic Ivan că Sergiu lucrează în cadrul Agenției Servicii Publice, iar ulterior Sergiu i-a spus că nu s-a primit cu permisul din cauza că sunt ceva controale și este acum greu ceva să facă.

În condițiile date, instanța apreciază că factorul de decizie invocat de făptuitor de a cărui competență era să îndeplinească acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influență, exista, iar apărarea fără a prezenta argumente plauzibile susține că nu exista factorul de decizie, respectiv solicitând neîntemeiat recalificarea acțiunilor lui Nița Eduard din trafic de influență în escrocherie.

Subsecvent, la acest aspect instanța de judecată ține să precizeze că, potrivit prevederilor art. 6 al Convenției Europene care obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Însă această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil.

Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă penală în privința lui Nița Eduard:

Având în vedere că în privința lui Mișliuc Grigore reieșind din probele administrate s-a constatat că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, instanța urmează să se expună asupra pedepsei ce urmează a fi aplicate doar în privința lui Nița Eduard.

Procurorul Codreanu Vitalie în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Nița Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul Iovu Olga în interesele inculpatului Nița Eduard a solicitat reîncadrarea juridică a acțiunilor comise de Nița Eduard din art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal în art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și dispunerea aplicării amenzii minime lui Nița Eduard.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul

săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile articolelor 7, 75 din Codul penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Codul penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Nița Eduard, la răspundere penală pe componenta de infracțiune prevăzută la art. 326 alin.(1) din Codul penal.

Instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, (*la data comiterii infracțiunilor, dar și în prezent*) prevede pentru persoana fizică pedeapsa cu amendă în mărime de la 2 000 la 3 000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Din interpretarea sistemică a prevederilor art. 326 alin.(1) și art.16 alin. (4) din Codul penal rezultă că, inculpatul Nița Eduard a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal ce se atribuie la categoria infracțiunilor celor *grave*.

Instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de către inculpatul Nița Eduard, face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul corupției, care atentează la valori principale, precum relațiile sociale privind buna desfășurare a activității

de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Totodată, instanța de judecată reține lipsa în privința lui Nița Eduard a unor circumstanțe agravante conform art. 77 din Codul penal și lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal.

Instanța de judecată apreciază ca neîntemeiată solicitarea apărătorului Iovu Olga de a reține circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. c) din Codul penal, săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin material sau familiar, or simplu fapt că soția lui Nița Eduard în perioada comiterii infracțiunii era însărcinată și anexarea certificatului de naștere a copilului nu confirmă și faptul că infracțiunea a fost săvârșită ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal și familial.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța reține că conform istoriei privind antecedentele penale, inculpatul Nița Eduard nu are antecedente penale.

De asemenea, temeiuri pentru liberarea inculpatului Nița Eduard de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța va reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul actelor de corupție, la etapa actuală încercările de influențare a unor persoane publice în exercitarea atribuțiilor lor *prezintă un grad sporit de pericol*, care perturbă în mod evident activitățile publice, fiind elaborate politici la nivel inclusiv internațional pentru curmarea acestor activități.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare, în privința căreia partea apărării a obiectat, solicitând recalificarea faptei din trafic de influență în escrocherie și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Instanța mai subliniază că, potrivit materialului caracteristic, inculpatul anterior nu a fost condamnat pentru săvârșirea unor infracțiuni similare, are o vârstă tânără, este căsătorit, are un copil minor la întreținere, nu a mai fost deținut în instituții penitenciare, nu este angajat în câmpul muncii, totodată cunoscând despre intentarea unui dosar penal pe numele său, Nița Eduard s-a eschivat de a se prezenta în fața instanței de judecată la examinarea propriei cauze, astfel încât să desconsidere actul de justiție.

Prin urmare, instanța consideră că, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, nu v-a aduce la atingerea scopului legii penale în privința lui Nița Eduard în privința căruia este intentat dosar de căutare. Astfel, în accepția instanței o posibilitate reală de aplicare exclusivă a unei pedepse principale privative de libertate, după cum statuează sancțiunea normei penale incriminate, însă mai aproape de limita minimă decât pedeapsa solicitată de acuzarea de stat v-a contribui

la atingerea scopului legii penale de corectare și reeducare a lui Nița Eduard, de restabilire a echității sociale ca rezultat a valorilor la care Nița Eduard a atentat prin infracțiunea comisă, precum și la prevenirea comiterii altor infracțiuni de corupție.

Reieșind din materialele cauzei, instanța remarcă că inculpatul Nița Eduard conștientizându-și acțiunile, și cunoscând cu certitudine că acestea sunt exprimate prin fapte prejudiciabile, săvârșite cu intenție și pasibile de răspundere penală, precum și cunoscând despre pornirea unei cauze penale în privința sa, care ulterior a fost transmisă în instanța de judecată, nu s-a prezentat în instanța de judecată în pofida respectării procedurii de citare, ulterior fiind anunțat în căutare.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Nița Eduard, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare*, or stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în condițiile în care pe parcursul examinării cauzei inculpatul Nița Eduard s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței de judecată, părăsind teritoriul Republicii Moldova în pofida faptului că cunoștea despre dosarul penal pe numele său și transmiterea acestuia în instanța de judecată. Mai mult din materialele cauzei nu rezultă că la moment acesta ar fi angajat în câmpul muncii, având posibilitatea achitării unei pedepse sub formă de amendă.

În baza celor expuse și reținute *supra*, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, lui Nița Eduard, urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța apreciază inoportună aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, în circumstanțele cauzei față de inculpatul Nița Eduard, or prin suspendarea condiționată a pedepsei stabilite nu se va contribui la atingerea scopului pedepsei penale, ținând cont de eschivarea acestuia de la examinarea cauzei penale, în pofida faptului că a cunoscut despre itentarea unei cauze penale pe numele său.

De asemenea, instanța reține că Nița Eduard a fost reținut la 08 septembrie 2021, ora 06:58 min., ulterior fiind aplicată și prelungită măsura preventivă arestarea la domiciliul până la 25 noiembrie 2021, ora 10:40 min., termen care urmează a fi inclus în pedeapsa cu închisoarea stabilită în privința lui Nița Eduard.

Concomitent, reieșind din faptul că la moment inculpatul Nița Eduard este anunțat în căutare, pe numele său fiind pornit dosarul de căutare nr. *****, termenul de executare pedepsei în privința acestuia, se va calcula din momentul reținerii acestuia.

Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința

măsurii preventivă ce se va aplica inculpaților până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul *Codreanu Vitalie* și avocații Iovu Olga, Melinteanu Călin nu s-au expus asupra măsurii preventive ce urmează a fi aplicate în privința inculpaților până la rămânerea definitivă a sentinței.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu sau la cererea părților* și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea, înlocuirea sau revocarea* măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul *asigurării de către instanță a executării sentinței*.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieșind din conținutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată consideră că în privința lui Mișliuc Grigore având în vedere că s-a constatat că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, urmând să fie achitat, nu este oportun de a fi aplicată vreo măsură preventivă.

Totodată, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de inculpatul Nița Eduard a unei măsuri preventive mai blânde decât arestarea preventivă, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective, având în vedere că inculpatul Nița Eduard s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată la examinarea cauzei penale, fiind anunțat în căutare, existând riscul real ca inculpatul Nița Eduard să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arestare preventivă până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul lui Nița Eduard la libertate și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia *de a se ascunde de organele de drept și să comită alte infracțiuni*, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

Relevant, în acest sens este Hotărârea *Savca împotriva Republica Moldova* unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea *Wemhoff împotriva Germaniei*, § 9; *Labita împotriva Italiei [MC]*, hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; *Kalashnikov împotriva Federației Ruse*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; *Solmaz împotriva Turciei*, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de aplicare a măsurii de constrângere sub formă de arestare preventivă față de inculpatul Nița Eduard, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emise.

Cu privire la cheltuieli judiciare

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Cu privire la mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanța de recunoaștere a obiectului în calitate de corp delict și anexare la materialele cauzei penale, emisă de ofițerul de urmărire penală Scorpan Ion din 15 decembrie 2021 (*c/p 2021970468, vol. III, f.d. 234-235*) a fost dispusă anexarea la materialele cauzei penale nr. 2021970468 în calitate de corp delict: telefonul mobil de model „*****” cu nr. de IMEI: *****, seria *****, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Dabija Victor, pe motiv că el păstrează urmele acțiunilor criminale comise de ultimul.

Totodată, prin ordonanța de recunoaștere a obiectului în calitate de corp delict și anexare la materialele cauzei penale (*vol. IV. f.d. 219-220*), a fost dispusă

anexarea la materialele cauzei penale nr. 2021970468 în calitate de corp delict: telefonul mobil de model „*****” cu nr. IMEI *****, seria *****, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Nița Eduard pe motiv că el păstrează urmele acțiunilor criminale comise de ultimul.

Cu referire la telefoanele mobile sus menționate, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la prezenta cauză penală, instanța subliniază că prin prisma art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, potrivit căruia, celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului.

Astfel, corpul delict: telefonul mobil de model „*****” cu nr. de IMEI: *****, seria *****, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Dabija Victor, urmează să fie restituit proprietarului legal Dabija Victor din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Totodată, corpul delict: telefonul mobil de model „*****” cu nr. IMEI *****, seria *****, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Nița Eduard, urmează să fie restituit proprietarului legal Nița Eduard din momentul rămânerii definitive a sentinței.

În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă expuse prin documentele recunoscute oficiale în acest sens, care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu referire la confiscarea specială

În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat Codreanu Vitalie a solicitat a confisca de la Nița Eduard în contul statului suma de 300 euro, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În acest sens, instanța de judecată face trimitere la prevederile art. 106 din Codul penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Având în vedere că în rezultatul examinării probelor pe episodul în privința lui Nița Eduard s-a constatat că din suma de 1 200 euro ce a pretins-o și primit-o de la Cuzic Ivan, lui Nița Eduard îi revenea suma de 300 euro. Instanța consideră necesară confiscarea din contul lui Nița Eduard în beneficiul statului a sumei de 300 euro, cu titlul de bunuri rezultate din infracțiune.

În conformitate cu prevederile articolelor 106 din Codul penal, articolelor 210, 382-389, 390, 392-395, 396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Mișliuc Grigore** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin.(1) din Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a lui Mișliuc Grigore.

Se recunoaște vinovat **Nița Eduard**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința lui **Nița Eduard** se va calcula din momentul reținerii după rămânerea definitivă a sentinței, cu includerea în termenul de executare a pedepsei a perioadei de timp cât acesta s-a aflat în stare de reținere și de arestare la domiciliul din *08 septembrie 2021, ora 06:58 min. până la 25 noiembrie 2021, ora 10:40 min.*

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui **Nița Eduard** măsura preventivă – *arestarea preventivă*, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se confiscă de la Nița Eduard și se trece în folosul statului suma de **300 (trei sute) euro**, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței, cu titlul de bunuri rezultate din infracțiune.

Corpurile delictive: telefonul mobil de model „*****” cu nr. de IMEI: ***** , seria ***** , ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Dabija Victor,

care se află la materialele cauzei penale, de restituit proprietarului legal Dabija Victor din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Telefonul mobil de model „*****” cu nr. IMEI *****, seria *****, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Nița Eduard, care se află la materialele cauzei penale, urmează să fie restituit proprietarului legal Nița Eduard din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința integrală este pronunțată în ședința publică la 14 martie 2025.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Olga BEJENARI