

a constatat:

1. Prin sentința Judecătorei Sîngerei din 20 aprilie 2011, au fost condamnați:

- **Ghețiu Ion Mihail** în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 3 ani, în baza art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal la 2 ani. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 3 ani. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită cu închisoare i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani;

- **Țurcanu Ciprian Radu** în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 2 ani, în baza art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal la 2 ani. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 2 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită cu închisoare i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani;

- **Petrov Marcel Mihail** în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 1 an, iar conform art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an;

- **Șamurai Oleg Mihail** în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 1 an, iar conform art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

Procesul penal în privința lui Petrov Marcel și Șamurai Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin (3) lit. a) Cod penal a fost încetat.

Prin aceeași sentință a fost condamnat Grîu Igor Valentin în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat *in fact* că, Ghețiu Ion fiind angajat prin ordinul nr.323 ef. din 21 octombrie 2005 al Ministrului Afacerilor Interne în funcția de șef al secției poliției criminale al CPR Sîngerei, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, și anume fiind obligat potrivit Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990 să respecte drepturile și libertățile cetățenilor; să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni, contravenții administrative și la alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni; și fiind investit cu dreptul de a aplica forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, și-a depășit în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege. Astfel, dispunând de date în baza cărora era de presupus, că inspectorul de sector(interimar) al CPR Sîngerei Grîu Igor, de comun cu alte persoane, au comis o infracțiune de șantaj, nu s-a autosesizat despre aceasta, dar având scopul personal de a ascunde acțiunile colegului de serviciu Grîu Igor, împreună cu subalternul său Țurcanu Ciprian Radu, care era angajat în funcția de inspector al secției poliției criminale, cu automobilul de serviciu VAZ 2107 cu numerele de înmatriculare MAI 2134, la 05 ianuarie 2007, aproximativ la orele 16.00 s-a deplasat în s. Tăura Veche la domiciliul lui xxxx, care era suspectat de comiterea șantajului, și, fără acordul acestuia, încălcându-i dreptul constituțional la inviolabilitatea domiciliului, a pătruns în casa lui. Aplicându-i lovituri peste cap și apucându-l de mustăți, a cerut să-i predea banii primiți de la xxxx, a amenințat-o pe soția acestuia xxxx cu privarea de libertate, și, fără a întocmi careva acte procesuale, a ridicat din sertarul unui dulap 500 dolari SUA, buletinul de identitate pe numele lui xxxx și telefonul mobil Siemens C25. În continuare, neavând nici temei legal, l-a adus pe xxxx la Comisariatul de poliție Sîngerei, unde, în baza materialelor administrative falsificate, l-a reținut, iar banii în sumă de 500 dolari i-a transmis lui Reaboi Serghei.

Tot el, activînd în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, și anume fiind obligat, potrivit Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, să respecte drepturile și libertățile cetățenilor; să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile, în care ei sînt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol; și, fiind investit cu dreptul de a aplica forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, aplică cătușe în timpul respingerii atacurilor asupra cetățenilor, asupra colaboratorilor poliției și a altor persoane aflate în exercițiul funcțiunii sau la datoria obștească de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, repetat, depășindu-și în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, la ora 01.46 min. de la telefonul mobil cu numărul 0 695 72999, ce-i aparținea, a apelat numărul de telefon 112 al unității de gardă a Comisariatului de poliție Sîngerei, comunicînd date false, precum că, pe strada Livezilor din or. Sîngerei, niște tineri tulbură liniștea publică. După aceasta, împreună cu inspectorii poliției criminale, ce se aflau în subordinea sa, Petrov Marcel, Țurcanu Ciprian și Oleg Șamurai a pătruns peste gard în gospodăria lui xxxx din or. xxxx și, fără vre-un temei legal, i-a impus pe xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx să se aranjeze la perete, după ce i-a percheziționat prin buzunare și le-a aplicat lovituri peste corp. În continuare, a indicat subalternilor Oleg Șamurai și Lucin Vitalie de a-i conduce la comisariat. Deplasându-se spre comisariat, în automobil l-a lovit cu mîna peste cap pe xxxx. În sediul comisariatului de poliție s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa naționalității ruse, l-a lovit cu mîna peste ureche pe xxxx, i-a aplicat lovituri cu genunchiul în abdomen și l-a întins de păr pe xxxx. Pe parcursul a trei ore, fără vre-un temei legal, a ținut persoanele nominalizate în comisariat, după ce a întocmit materiale administrative ce conțineau date eronate în privința lui xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și i-a reținut ilegal pînă la 25 iunie 2007.

Tot el, activînd în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în

vederea exercitării funcțiilor autorității publice, cunoscând despre faptul că inviolabilitatea domiciliului este un drept garantat de Constituție, fără consimțământul proprietarului și contrar prevederilor art.13 pct.19) a Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, care prevede cazurile, când colaboratorul de poliție este în drept să intre în locuințe și în alte încăperi ale cetățenilor, folosindu-se de situația de serviciu, la 05 ianuarie 2007, aproximativ la orele 16.00, împreună cu inspectorul secției poliției criminale Ciprian Țurcanu, a pătruns în gospodăria lui xxxx din s. xxxx și, ulterior, în casă, i-au percheziționat casa, prin ce i s-a limitat dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Tot el, activînd în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, cunoscând despre faptul, că inviolabilitatea domiciliului este un drept garantat de Constituție, fără consimțământul proprietarului și contrar prevederilor art.13 pct.19) a Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, care prevede cazurile când colaboratorul de poliție este în drept să intre în locuințe și în alte încăperi ale cetățenilor, folosindu-se de situația de serviciu, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, aproximativ la orele 02.00 min., împreună cu inspectorii poliției criminale, ce se aflau în subordinea sa, Petrov Marcel, Țurcanu Ciprian, Oleg Șamurai și polițistul-șofer al Biroului logistică a aceluiași comisariat xxxx a pătruns, în gospodăria lui xxxx din or. xxxx peste gard, și, fără vre-un temei legal, i-a percheziționat prin buzunare pe xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx.

Țurcanu Ciprian, fiind angajat prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr.374 ef. din 02 decembrie 2005 în funcția de inspector al secției poliției criminale al CPR Sîngerei, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații, în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, și anume, fiind

obligat, potrivit Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, să respecte drepturile și libertățile cetățenilor; să înregistreze informația, sosită cu privire la infracțiuni, contravenții administrative și la alte evenimente, care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni; și, fiind investit cu dreptul de a aplica forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, și-a depășit în mod vădit drepturile și atribuțiile, acordate prin lege. Astfel, dispunînd de date în baza cărora era de presupus, că inspectorul de sector (interimar) al CPR Sîngerei Grîu Igor, de comun cu alte persoane, au comis o infracțiune de șantaj, nu s-a autosesizat despre aceasta, dar avînd scopul personal de a ascunde acțiunile colegului de serviciu Grîu Igor, împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion Mihail, cu automobilul de serviciu VAZ 2107, cu numerele de înmatriculare MAI 2134, la 05 ianuarie 2007 s-a deplasat în s. Tăura Veche la domiciliul lui Bosii Igor Gheorghe, care era suspectat de comiterea șantajului, și, fără acordul acestuia, a pătruns în casa lui. Aplicându-i lovituri peste cap, și, apucându-l de mustăți, a cerut să-i predea banii, primiți de la xxxx, a amenințat-o pe soția acestuia xxxx cu privarea de libertate, și, fără a întocmi careva acte procesuale, a ridicat din sertarul unui dulap 500 dolari SUA, buletinul de identitate pe numele lui xxxx și telefonul mobil Siemens C25. În continuare, neavînd nici un temei legal, l-au adus pe xxxx la Comisariatul de poliție Sîngerei, unde, în baza materialelor administrative falsificate, l-a reținut, iar banii în sumă de 500 dolari i-a transmis lui Reaboi Serghei.

Tot el, activînd în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, și anume, fiind obligat, potrivit Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, să respecte drepturile și libertățile cetățenilor; să i-a măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile, în care ei sînt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol, și, fiind investit cu dreptul de a aplica forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței, opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, aplică cătușe în timpul respingerii atacurilor asupra cetățenilor, asupra colaboratorilor poliției și a altor persoane, aflate în exercițiul funcției sau la datoria obștească de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, repetat, depășindu-și, în mod vădit, drepturile și atribuțiile, acordate prin lege, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, aproximativ la ora 02.00 min. în baza înțelegerii cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion, cunoscând despre faptul, că înștiințarea, precum că pe strada Livezilor din or. Sîngerei niște tineri tulbură liniștea publică, este falsă, împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion, inspectorii poliției criminale Petrov Marcel și Oleg Samurai a pătruns, peste gard, în gospodăria lui xxxx din or. xxxx. În continuare, împreună cu Petrov Marcel, fără acordul stăpînului, a intrat în casă și depistându-l pe xxxx domind, l-a tras de păr, i-a aplicat lovituri peste corp și l-a dezbrăcat de haine, apoi tot de păr l-a scos și pe xxxx. La cerințele lui xxxx, nepotul proprietarului, de a-i explica motivul pătrunderii în gospodărie, a fost condus în casă, unde, împreună cu Petrov Marcel, l-a doborât la podea aplicându-i fără temei cătușele și, lovindu-l peste diferite părți ale corpului, i-a cauzat vătămări corporale sub formă de echimoză paraorbital dreapta, hemoragie subconjunctivală, contuzia globului ocular, care se califică ca vătămări corporale ușoare. Fără vre-un temei legal i-a impus pe xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx să se aranjeze la perete, după ce i-a percheziționat prin buzunare, le-a aplicat lovituri peste corp și i-a condus la comisariatul de poliție. Pe parcursul a trei ore, fără vre-un temei legal, a ținut persoanele nominalizate în comisariat, după ce a întocmit materiale administrative, ce conțineau date eronate în privința lui xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și i-a reținut, ilegal, pînă la 25 iunie 2007.

Tot el, activînd în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, cunoscând despre faptul că inviolabilitatea domiciliului este un drept garantat de Constituție, fără consimțământul proprietarului și contrar prevederilor art.13 pct.19) a Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, care prevede cazurile, când colaboratorul de poliție este în drept să intre în locuințe și în alte încăperi ale cetățenilor, folosindu-se de situația de serviciu, la 05 ianuarie 2007, aproximativ la orele 16.00, împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion Mihail, a pătruns în gospodăria lui xxxx din s. xxxx și, ulterior, în casă, i-au percheziționat casa, prin ce i s-a limitat dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Tot el, activînd în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, cunoscând despre faptul, că inviolabilitatea domiciliului este un drept garantat de Constituție, fără consimțământul proprietarului, și contrar prevederilor art.13 pct.19) a Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, care prevede cazurile, când colaboratorul de poliție este în drept să intre în locuințe și în alte încăperi ale cetățenilor, folosindu-se de situația de serviciu, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, aproximativ la orele 02.00 min., împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion Mihail și inspectorii poliției criminale Petrov Marcel și Oleg Șamurai a pătruns, peste gard, în gospodăria lui xxxx din or. xxxx și, fără vre-un temei legal, i-a percheziționat prin buzunare pe xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx.

lui xxxx din or. xxxx, și, fara vre-un temei legal, i-a percheziționat prin buzunare pe xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx.

Petrov Marcel, fiind angajat prin ordinul nr. 247 ef. din 19 august 2005 al Ministrului Afacerilor Interne în funcția de inspector superior a poliției criminale al CPR Sîngerei, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, și anume, fiind obligat, potrivit Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, să respecte drepturile și libertățile cetățenilor; să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile, în care ei sînt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol, și, fiind investit cu dreptul de a aplica forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrîngerea rezistenței, opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor, ce le revin, aplică cătușe în timpul respingerii atacurilor asupra cetățenilor, asupra colaboratorilor poliției și a altor persoane, aflate în exercițiul funcției sau la datoria obștească de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, depășindu-și, în mod vădit, drepturile și atribuțiile, acordate prin lege, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, aproximativ la ora 02.00 min în baza înțelegerii cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion, cunoscând despre faptul, că înștiințarea, precum că pe strada xxxx niște tineri tulbură liniștea publică, este falsă, împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion, inspectorii poliției criminale Țurcanu Ciprian și Oleg Samurail a pătruns, peste gard, în gospodăria lui xxxx din or. xxxx. În continuare, împreună cu Țurcanu Ciprian, fără acordul stăpînului, a intrat în casă și depistându-l pe xxxx dormind, 1-a tras de păr, i-a aplicat lovituri peste diferite ale corpului, 1-a dezbrăcat de haine, apoi tot de păr 1-a scos și pe xxxx. La cerințele lui xxxx, nepotul proprietarului, de a-i explica motivul pătrunderii în gospodărie, a fost condus în casă, unde, împreună cu Țurcanu Ciprian i-a aplicat lovituri în față, 1-a doborât la podea, aplicîndu-i, fără temei, cătușele, călcîndu-l pe gît, și aplicîndu-i lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i vătămări corporale: echimoză paraorbital dreapta, hemoragie subconjunctivală, contuzia globului ocular, care se califică ca vătămări corporale ușoare. Fără vre-un temei legal i-a impus pe xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx să se aranjeze la perete, după ce i-a percheziționat prin buzunare, le-a aplicat lovituri peste corp și i-a condus la comisariatul de poliție. În sediul comisariatului de poliție, cu scopul înjosirii demnității, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa naționalității ruse. Pe parcursul a trei ore, fără vre-un temei legal, a ținut persoanele nominalizate în comisariat, după ce a întocmit materiale administrative, ce conțineau date eronate în privința lui xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și i-a reținut ilegal pînă la 25 iunie 2007.

Tot el, activînd în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, cunoscînd despre faptul că inviolabilitatea domiciliului este un drept garantat de Constituție, fără consimțămîntul proprietarului și, contrar prevederilor art.13 pct.19) a Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, care prevede cazurile, cînd colaboratorul de poliție este în drept să intre în locuințe și în alte încăperi ale cetățenilor, folosindu-se de situația de serviciu, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, aproximativ la orele 02.00 min., împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion și inspectorii poliției criminale Țurcanu Ciprian și Oleg Șamurail a pătruns, peste gard, în gospodăria lui xxxx din or. xxxx și, fără vre-un temei legal, i-a percheziționat prin buzunare pe xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx.

Șamurail Oleg, fiind angajat prin ordinul nr.76 ef. din 25 martie 2005 al Ministrului Afacerilor Interne în funcția de inspector al secției poliției criminale al CPR Sîngerei, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, și anume, fiind obligat, potrivit Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, să respecte drepturile și libertățile cetățenilor; să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile, în care ei sînt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol; și, fiind investit cu dreptul de a aplica forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrîngerea rezistenței, opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor, ce le revin, aplică cătușe în timpul respingerii atacurilor asupra cetățenilor, asupra colaboratorilor poliției și a altor persoane, aflate în exercițiul funcției sau la datoria obștească de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, depășindu-și în mod vădit drepturile și atribuțiile, acordate prin lege, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, aproximativ la ora 02.00 min., în baza înțelegerii cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion, cunoscînd despre faptul, că înștiințarea, precum, că pe strada xxxx niște tineri tulbură liniștea publică, este falsă, împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion, inspectorii poliției criminale Țurcanu Ciprian și Petrov Marcel a pătruns, peste gard, în gospodăria lui Gxxxx din or. xxxx. Fără vre-un temei legal, i-a impus pe xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx să se aranjeze la perete, după ce i-a percheziționat prin buzunare, le-a aplicat lovituri peste corp. În continuare, împreună cu Țurcanu Ciprian și Petrov Marcel, fără acordul stăpînului, a intrat în casă, după ce a condus persoanele reținute la comisariatul de poliție. În sediul comisariatului de poliție, cu scopul înjosirii demnității umane, 1-a tuns pe xxxx din motivul, că purta păr lung. Pe parcursul a trei ore, fără vre-un temei legal, a ținut persoanele nominalizate în comisariat, după ce a întocmit materiale administrative, ce conțineau date eronate în privința lui xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și i-a reținut ilegal pînă la 25 iunie 2007.

Tot el, activînd în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, cunoscînd despre faptul că inviolabilitatea domiciliului este un drept garantat de Constituție, fără consimțămîntul proprietarului și, contrar prevederilor art.13 pct.19) a Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, care prevede cazurile, cînd colaboratorul de poliție este în drept să intre în locuințe și în alte încăperi ale cetățenilor, folosindu-se de situația de serviciu, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, aproximativ la orele 02.00 min., împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion și inspectorii poliției criminale Țurcanu Ciprian și Petrov Marcel a pătruns, peste gard, în gospodăria lui xxxx din xxxx și, fără vre-un temei legal, i-a percheziționat prin buzunare pe xxxx,xxxx,xxxx,xxxx,xxxx,xxxx,xxxx,xxxx,xxxx.

3. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apeluri de către:

- **Procuror**, care a solicitat, casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei inculpaților, invocînd că, pedeapsa stabilită nu-și va atinge scopul pedepsei penale, precum și prevenirea atît din partea inculpaților cît și a altor persoane a actelor de violență în activitatea poliției. CEDO în cauza „Valeriu și Nicolae Roșca” a sugerat că, obligația de prevenire a maltratării în general, și de a descuraja anumite persoane, care ar putea aplica maltratarea, include o impunere a unei pedepse adecvate, care ar trebui să urmeze în toate cazurile, cînd autorii sunt condamnați. Gravitatea faptelor, consecințelor survenite, numărul de persoane, care au avut de suferit de pe urma acțiunilor inculpaților dau dreptul de a le aplica o pedeapsă sub formă de închisoare;

- **inculpatul Ghețiu Ion și avocatul ce-i apara interesele A.Procopciuc**, solicitau casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare pe toate capetele de acuzare, invocând că probele aduse de către acuzare nu confirmă vinovăția în comiterea faptelor incriminate. La fel, în cauză nu au fost demonstrate elementele calificative ale infracțiunii de violență de domiciliu, atunci când intrarea în domiciliu a fost permisă de chiriașii casei, S. Gadîrcă nu este proprietarul casei din str.Livezilor ci chiriaș, iar aplicarea violenței și folosirea situației de serviciu nu se constată din moment ce decade ilegalitatea pătrunderii în casă. De asemenea, au considerat că, în acțiunile lui nu este prezent nici faptul depășirii atribuțiilor de serviciu pe episodul din 23 spre 24 iunie 2007, nu l-a reținut pe Gadîrcă, nu i-a aplicat forța fizică, nu l-a perchezitionat, fapt confirmat chiar prin declarațiile acestuia. Instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 13, 15, 16, 33 din Legea cu privire la poliție în coroborare cu art. 40 CP, care prevăd că, nu constituie o infracțiune acțiunea colaboratorului de poliție, care a fost săvârșită într-o situație de risc profesional justificat, deși ea are semnele acțiunilor, pentru care este prevăzută răspunderea disciplinară, administrativă sau penală. Totodată, au menționat că sentința a fost pronunțată în lipsa apărătorilor A. Procopciuc, I. Fusu și a altora, care nu au fost citați în mod legal în ședința de judecată pentru 20.04.2011, precum și a purces la susținerile verbale și ultimului cuvânt în lipsa inculpatului C. Țurcan fapt ce denotă, încălcarea drepturilor ultimilor la un proces echitabil;

- **Inculpatul Țurcanu Ciprian și avocatul ce-i apăra interesele, I. Fusu**, considerând sentința neîntemeiată, au solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare pe toate capetele de învinuire, în argumentarea apelului au menționat că, instanța a examinat numai probele aduse de către acuzare, fără a da o careva apreciere celor ale apărării, nu a ținut cont de prevederile Legii cu privire la poliție cu art. 40 CP, potrivit cărora nu constituie infracțiune fapta, prevăzută de legea penală, săvârșită de o persoană în vederea executării unui ordin sau dispoziții a superiorului, care sunt obligatorii pentru acesta, dacă ordinul sau dispoziția nu sunt vădit ilegale și dacă persoana, care le-a executat nu a știut că ordinul sau dispoziția sunt ilegale. Răspunderii penale în acest caz este supusă de persoana care a emis ordinul ori dispoziția ilegală. Vina sa nu a fost confirmată nici pe epizodul de exces de putere ori depășire a atribuțiilor de serviciu sau violare de domiciliu. Au mai menționat că, instanța de fond la judecarea cauzei a admis încălcări care au dus a încălcarea inculpatului la un proces echitabil și, anume, lui nu i s-a acordat ultimul cuvânt și sentința a fost emisă în lipsă;

- **Inculpatul Petrov Marcel**, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare pe toate capetele de învinuire, invocând că pe nici una din părțile vătămate nu le-a lovit atît în Comisariatul de Poliție cît și în gospodăria lui Gadîrcă, toate acțiunile întreprinse au fost corecte și legitime, iar în baza art. 35, 40 CP, faptele sale nu constituie infracțiune deoarece a executat ordinul sau dispoziția superiorului. La 23 și 24 iunie 2007 era în subordonare directă ofițerului de serviciu al CPR Sîngerei și lui I. Ghețiu, care era șeful secției, în care el era inspector;

- **Inculpatul Șamurai Oleg**, prin care a solicitat casarea sentinței, pe motivul ilegalității, invocând că partea descriptivă a sentinței este adoptată cu încălcarea dispozițiilor art.394 CPP, instanța s-a limitat doar la expunerea haotică a evenimentelor în lipsa cărora probe, în materialele cauzei lipsesc date privind înțelegerea prealabilă dintre el și I. Ghețiu, inclusiv înștiințarea despre tulburarea liniștii publice sunt doar niște presupuneri. La fel, a mai menționat, că în materialele cauzei lipsește ordonanța procurorului, care ar fi constatat/verificat competența și atribuirea motivată a examinării cauzei penale altui organ de urmărire penală conform art. 271 CPP, el este învinuit în comiterea unei infracțiuni care nu este atribuită în competența CCCEC sau a serviciului Vamal, iar conform art. 266 CPP, organul de urmărire al MAI efectuează urmărirea penală pentru orice infracțiune, care nu este dată prin lege în competența altor organe de urmărire penală sau este dată în competența lui prin ordonanța procurorului. În asemenea situație, procurorul urma să verifice competența cu atribuirea motivată a cauzei pentru examinarea deplină și multiaspectuală a acesteia. Lipsa acestor ordonanțe conform art. 251 alin. (2) CPP, duce la nulitatea lor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2012, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de procuror și admise apelurile inculpatului I. Ghețiu și avocatului A. Procopciuc, inculpatului C. Țurcan și avocatului I. Fusu și ale inculpaților M. Petrov și O. Șamurai, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Procesul penal în privința lui Ghețiu Ion, Țurcanu Ciprian, Petrov Marcel și Șamurai Oleg a fost încetat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c) și 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe motiv că există circumstanțe care condiționează tragerea lor la răspundere penală.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

4.1. Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, sentința primei instanțe a fost adoptată cu grave încălcări procesuale și ale dreptului la apărare, drept garantat de art. 26 al Constituției și CEDO. Deși partea apărării a invocat în ședința instanței de fond încălcarea competenței la efectuarea urmăririi penale pe dosarul penal în cauză și că au fost încălcate prevederile art. 63 CPP, instanța de fond, fără a se pronunța asupra acestor argumente, a ajuns la o concluzie incorectă de condamnare a inculpaților. Mai mult, examinarea cauzei penale a fost finisată în lipsa inculpatului C. Țurcanu, care la acel moment se afla la tratament staționar, fapt confirmat prin certificatul, prezent în materialele cauzei (f.d. 34, vol. 5), prin ce s-a încălcat grav dreptul lui la apărare, fiind lipsit de dreptul la ultimul cuvânt. În vederea respectării prevederilor legale, referitoare la competență, organul de urmărire penală și procurorul, sesizat potrivit art. 262 CPP, trebuie să-și verifice competența și, doar în cazul în care este competent, urmează să exercite urmărirea penală. Conform competenței, stabilite de art. 269 alin. (1) CPP, urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute de art. 327-329 CP - în cazurile în care prejudiciul respective a fost cauzat în exclusivitate autorităților și instituțiilor publice, întreprinderilor de stat sau bugetului public național, se efectuează de organul de urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupție. Atît în partea descriptivă - expunere a rechizitoriului, cît și în dispozitiv (f.d. 235251, vol. 3), organul de urmărire penală nu a specificat cui anume i-au fost cauzate daune prin acțiunile inculpaților, în dispozitivul rechizitoriului fiind indicat, cităm „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor, ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”. Prin înaintarea unei învinuiri neclare, fără a fi specificat cui anume i-a fost cauzat prejudiciul, organul de urmărire penală a lăsat să fie litigioasă chestiunea privitor la competența organului, ce urma să efectueze urmărirea penală și anume este de competența Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, potrivit art. 269 alin. (1) CPP, sau , potrivit art. 266 CPP, de competența organului de urmărire penală al MAI, or, în speță, inculpații, neavând statut de ofițeri de urmărire penală nu sunt subiecți, pe care urmărirea penală este exercitată, potrivit art. 270 CPP de către procuror. Dreptul de a schimba competența după materie îi revine doar

Procurorul General și adjuncților lui, prin ordonanță motivată, temei, prevăzut de art. 271 alin. (7) CPP și deci, în cazul dat, efectuarea urmăririi penale în privința lui I. Ghețiu, C. Țurcanu, M. Petrov și O. Samuraj, nu era de competența procuraturii raionului Sîngerei, care a efectuat urmărirea penală pe cauză. Astfel, instanța de apel constată, că la efectuarea urmăririi penale în speță a fost încălcată competența după materie, procuratura raionului Sîngerei nefiind competentă să efectueze urmărirea penală, acest drept prin lege fiindu-i atribuit Procuraturii Anticorupție. Cît privește învinuirea, adusă inculpaților în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, Colegiul penal ține să menționeze prevederile art. 271 alin. (5) CPP, potrivit căruia, în cazul în care urmărirea penală ține de competența mai multor organe de urmărire penală, chestiunile legate de competență se soluționează de procurorul ierarhic superior. În atare situație, se apreciază că în cauză s-au încălcat prevederile legale referitoare la competența după materie, încălcare care, potrivit art. 251 alin. (2) CPP, atrage nulitatea actelor procedurale și care, potrivit alin. (3) din același articol, nu se înlătură în nici un mod.

Cazul prevăzut de art. 251 alin. (2) CPP echivalează cu temeiul prevăzut de art. 332 alin. (1) CPP, cu trimitere la prevederile din art. 275 pct. 9) și 285 alin. (1) CPP, care impune încetarea procesului penal în ședința de judecată. Totodată, instanța conchide că lui I. Ghețiu i-a fost înaintată învinuirea după expirarea termenului de 3 luni de la data recunoașterii sale ca bănuț – 12 și 23 martie 2007, fapt ce vine în contradicție cu prevederile art. 63 alin. (3) CPP, în asemenea situație fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil. Sub alt aspect al ilegalității sentinței instanței de fond, Colegiul penal menționează, că învinuirea, adusă persoanei, trebuie să fie clară, cu indicarea tuturor datelor, mijloacelor și modului de săvîrșire a faptei și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. Această cerință fiind reflectată în art. 281 alin. (2) CPP, potrivit căruia ordonanța de punere sub învinuire, printre alte cerințe, menționate în acest alineat, trebuie să cuprindă semnele calificative pentru încadrarea juridică a faptei. În acest aspect, Colegiul penal menționează, că ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriul în privința inculpaților Ghețiu Ion, Țurcanu Ciprian, Petrov Marcel și Șamuraj Oleg nu corespund cerințelor prevăzute de art. 281 alin. (2) CPP, nefiind indicate acțiunile ilegale ale acestora și nu sunt specificate semnele calificative ale infracțiunii imputate. Norma, prevăzută de art. 328 Cod penal, este o normă de blanchetă și pentru calificarea corectă este necesar de a indica, care anume lege, hotărîre de Guvern, regulament, ordin, instrucțiune departamentală sau de ordin intern a fost încălcată de către inculpați și în ce mod. Lecturînd atît ordonanța de punere sub învinuire cît și rechizitoriul, se observă, că aceste cerințe ale legii nu au fost respectate de către organul de urmărire penală la înaintarea învinuirii inculpaților, nefiind specificată în învinuirea adusă inculpaților Ghețiu Ion, Țurcanu Ciprian, Petrov Marcel și Șamuraj Oleg pe acest capăt de acuzare, care anume normă materială a fost încălcată de către ei, ce a adus la depășirea de către ei a atribuțiilor de serviciu, în actele respective făcînd trimiterea în mod general la Legea cu privire la poliție (fără a fi indicat careva articol) și fiind reflectate doar drepturile colaboratorilor de poliție, dar nu s-a făcut trimitere ce normă anume a Legii cu privire la poliție, sau ce cerință din obligațiunilor din fișa de post au fost încălcate de către ei, după cum nu a fost menționat cui i s-a adus daune prin acțiunile de depășire și care-i motivarea proporțiilor considerabile, după cum cere dispoziția art. 328 Cod penal.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul a declarat recurs ordinar, invocînd ca temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) CPP, solicitînd casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată. În argumentarea recursului, recurentul a invocat următoarele:

- instanța de apel fără a analiza probele prezentate de acuzare, a dispus încetarea procesului;
- în cauza dată competent să efectueze urmărirea penală era organul de urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și conform art. 275 CPP, CCCEC efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute de art. 327-329 Cod penal;
- referitor la învinuirea adusă lui Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Țurcanu Ciprian și Șamuraj Oleg în baza art.179 alin. (3) lit. a) Cod penal, competent de a efectua urmărirea penală era organul de urmărire penală al Comisariatului de poliție Sîngerei atît după competența teritorială, materială cît și după calitatea subiectului acestei infracțiuni, iar concluzia instanței de apel că urmărirea penală ține de competența mai multor organe de urmărire penală și s-a încălcat competența după materie și prin urmare potrivit art. 251 alin. (2) CPP, atrage nulitatea actelor procedurale, este total nefondată;
- prin ordonanțele din 12 și 21 martie 2008, Ghețiu Ion a fost recunoscut ca bănuț pentru faptele de exces de putere. La 12 și 18 iunie 2008 în privința lui s-au emis ordonanțele de învinuire în termenul de 3 luni. La 12 și respectiv 18 iunie 2008 Ghețiu Ion avea calitatea de învinuit și n-a căpătat această calitate la 01 iulie 2008 cum concluzionează instanța de apel, cînd a fost notificat cu învinuirea. În materialele cauzei se conțin acte procesuale care confirmă că procurorul a procedat legal, dar notificarea și audierea lui Ghețiu Ion doar la 01 iulie 2008 s-a datorat comportării părții apărării;
- este neîntemeiată concluzia instanței de apel, precum că sa încălcat principiul „non bis idem”, deoarece urmărirea penală în baza art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal a fost începută la 21 iunie 2008 în baza plîngerii lui Bosîi Igor și la 06 august 2008 în baza plîngerii lui xxxx. La 08 august 2008 și 11 august 2008, Ghețiu Ion a fost recunoscut ca bănuț pentru faptele de violare de domiciliu. Pentru faptele de exces de putere însoțit de violență învinuirea i s-a înaintat în termenul legal de 3 luni și înaintarea noii bănuielei în baza art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal nu a încălcat principiul consfințit în art. 4 Protocolul 7 al CEDO;
- constatarea instanței de apel precum, că procurorul la exercitarea urmăririi penale a fost lipsit de obiectivism și imparțialitate nu are nici un suport juridic. Nici unul din temeiurile enumerate de instanță nu au dat motiv de a aprecia acțiunile procurorului ca subiective, procurorul a fost competent de a exercita urmărirea penală;
- prin încetarea procesului penal în privința lui Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Țurcanu Ciprian și Șamuraj Oleg, fără analiza probelor și constatarea comiterii infracțiunilor de către aceștia, s-au încălcat grav drepturile părților vătămate.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 august 2012, a fost admis recursul ordinar declarat de procuror, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecatori, din motiv că decizia este contrară prevederilor art. 417 CPP.

6.1. La adoptarea soluției date, instanța de recurs a conchis ca:

- din actele cauzei rezultă că prin acțiunile inculpaților au fost cauzate daune drepturilor și intereselor persoanelor fizice, care prin ordonanțele procurorului din 15. 05.2008, 18.08.2008, 01.01.2007, 01.12.2007, 22.10.2007, 25.05.2008 (f.d. 1, 7, 11, 16, 21, 29, 32, 37, vol. II, și 223 vol. I), persoanele fizice xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, și xxxx, au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate și nu s-a cauzat prejudiciul autorităților și instituțiilor publice, întreprinderilor de stat sau bugetului public național;

- prin urmare, în situația dată prevederile art. 269 alin. (1) CPP nu au relevanță, deoarece prejudiciate au fost interesele persoanelor fizice care și au fost recunoscute ca părți vătămate;

- competența procurorului la exercitarea urmăririi penale este stabilită de alin. (9) art. 270 CPP, potrivit căruia în caz de necesitate, procurorul, în scopul asigurării urmăririi complete și obiective, poate exercita personal urmărirea penală sub toate aspectele în orice cauză penală;

- în privința infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal procurorul din cadrul procuraturii Sîngerei a fost competent de a efectua urmărirea penală în cauza dată atît după competența teritorială, materie cît și după calitatea subiectului infracțiunii, și urmărirea penală nu era de competența mai multor organe așa cum a concluzionat Curtea de Apel, iar în temeiul art. 251 alin. (2) CPP aceasta nu atrage nulitatea actelor emise;

- concluzia din motivarea deciziei că ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriul nu corespund cerințelor prevăzute de art. 281 alin. (2) CPP, nefiind indicate acțiunile ilegale ale inculpaților și că nu sînt specificate semnele calificative ale infracțiunii imputate este în contradicție cu materialele cauzei, deoarece ordonanțele de punere sub învinuire sunt argumentate suficient și destul de clar, inculpații au fost informați despre natura acuzațiilor, li s-a adus la cunoștință faptele materiale ce li s-a reproșat și calificările juridice ce li s-au dat, drept garantat de art. 64, 66 CPP și art. 6 par. 3 lit. a) CEDO;

- s-a relevat că rechizitoriul actul final al urmăririi penale, a fost întocmit în strictă conformitate cu prevederile art. 296 CPP, unde a fost expusă informația despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, sunt supuse analizei probele care confirmă vinovăția inculpaților, argumentele invocate de ei în susținerea poziției și rezultatele verificării acestora, precum cuprinde datele privind inculpații și formularea învinuirii care li s-a incriminat cu încadrarea juridică a acțiunilor lor (f.d. 235-251, vol. III);

- deși în partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a conchis că, învinuirea lui I. Ghețiu i-a fost înaintată după expirarea termenului de 3 luni de la data recunoașterii ca bănuît, prin ce s-a încălcat prevederile art. 63 alin. (2) CPP (f.d. 524), Curtea a relevat că, atît inculpatul, cît și avocatul său, considerîndu-se afectați de un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea ordonanțelor de punere sub învinuire în modul și termenul prevăzut de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei, la fel, nu au avut nici o obiecție asupra actului menționat, prezumîndu-se că au acceptat că au situația dată;

- instanța de apel neîntemeiat a concluzionat asupra încălcării art. 4 Protocolul 7 CEDO și a principiului „non bis idem”, deoarece urmărirea penală în baza art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal a fost începută la 21 iunie 2008 în baza plîngerii lui Bosii Igor și la 06 august 2008 în baza plîngerii lui xxxx, iar la 08 august 2008 și, respectiv, la 11 august 2008, Ghețiu Ion a fost recunoscut ca bănuît pentru faptele de violare de domiciliu, la 12.06.2008, a fost pus sub învinuire pentru exces de putere, astfel, înaintarea unei noi bănuieli ulterioare în baza art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal nu a încălcat principiul consfințit în art. 4 Protocolul 7 al CEDO.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2013, a fost respins apelul procurorului și admise apelurile inculpatului I. Ghețiu și avocatului A. Procopciuc, inculpatului C. Țurcan și avocatului I. Fusu și ale inculpaților M. Petrov și O. Șamurai, casată sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- acțiunile inculpaților Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg au fost recalificate din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și, respectiv, ale inculpatului Țurcanu Ciprian din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție în temeiul art. 275 pct. 4) CPP.

La fel, a fost încetat procesul penal în privința lui Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg și Țurcanu Ciprian în baza art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție în temeiul art. 275 pct. 4) CPP.

7.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a conchis că, probele legal administrate de către organul de urmărire penală și, fiind analizate și verificate prin prisma art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității, veridicității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, confirmă vinovăția inculpaților: Ghețiu Ion, Petrov Marcel și Șamurai Oleg în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal; Țurcanu Ciprian în baza art. 328 alin. (2) lit. a), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel, s-a referit la un șir de probe pertinente, concludente și utile, care confirmă vinovăția acestora, inclusiv: declarațiile părților vătămate S.Gadîrca, M.Vultur, A.Voitic, I.Mirovșchi, R.Rotaru, L.Gadîrca, Gh.Manchevici, I.Bosii; declarațiile martorilor xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx; plîngerile adresate de xxxx, xxxx, xxxx, xxxx (f.d. 54-57, 62, 63-64, 69, 74-77, 80, vol. I); materialele administrative întocmite (f.d. 151-170); materialele anchetei de serviciu ale Direcției Securitate internă a MAI (f.d. 171-174, 233); decizia Curții de Apel Bălți, prin care s-a casat decizia în privința lui xxxx (f.d. 271-272); material administrativ în privința lui xxxx (f.d. 277-305); procesele-verbale de confruntare (f.d. 318-322; 323-326, vol. I); informații privind convorbirile telefonice prin care se stabilește că apelul în unitatea de gardă a fost făcut de la numărul de telefon a lui I. Ghețiu (f.d. 104-105, 111, 116, 119-120, vol. II); procese-verbale de cercetare a documentelor (f.d. 175-178, vol. II); procese verbale de cercetare la fața locului (f.d. 179-188, vol. II); rapoarte de expertiză medicolegală (f.d. 195-196, vol. II); procesul-verbal de cercetare (f.d. 203-204); decizii ale Curții de Apel Bălți, prin care s-au casat deciziile Judecătoriei Sîngerei (f.d. 218-225, vol. II);

La fel, instanța de apel a menționat că, instanța de fond neîntemeiat a încetat procesul penal în privința lui Petrov M. și Șamurai O. în baza art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal în legătură cu împăcarea părților, deoarece inculpații nu și-au exprimat liber voința de a se

împăca cu partea vătămată și în acest sens, nici nu este anexată cererea acestora în sensul împăcării cu partea vătămată, însă, ținând cont că în aceasta parte sentința nefiind contestată, instanța de apel nu este în drept să agraveze situația inculpaților în temeiul art. 410 CPP.

Totodată, instanța de apel a stabilit că probele menționate supra, combat declarațiile inculpaților prin care ultimii susțin că nu se fac vinovați de săvârșirea infracțiunilor incriminate, această metoda fiind aleasă întru evitarea răspunderii penale.

Colegiul penal a mai indicat că, instanța de fond, deși l-a condamnat pe Țurcanu Ciprian în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, eronat a stabilit acestuia pedeapsa numai privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 2 ani, deși, sancțiunea art. 328 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 2 la 6 ani.

De asemenea, instanța de apel a reținut și faptul că, inculpații și avocații acestora nu au atacat cu recurs ordinar decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2012, prin care a fost casată sentința Judecătoriei Sîngerei din 20 aprilie 2011 și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința lui Ghețiu Ion, Țurcanu Ciprian, Petrov Marcel și Șamurai Oleg în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) și 179 alin. (3) lit. a) Cod penal a fost încetat, pe motiv că există circumstanțe care condiționează tragerea lor la răspundere penală, deși, în apelurile înaintate împotriva sentinței au solicitat achitarea pe toate capetele de învinuire.

Colegiul penal a reținut că, prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 263-269 din 21.12.2012, în vigoare din 21.12.2012, au fost excluse agravantele la art. 328 alin. (2) Cod penal, lit. a) - „de aplicarea violenței” și lit. c) - „de tortură sau acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate”, astfel în urma modificărilor survenite în Codul penal, acțiunile inculpaților Ghețiu Ion, Șamurai Oleg și Petrov Marcel urmează a fi recalificate din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal și ale inculpatului Țurcanu Ciprian din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal.

La adoptarea soluției menționate supra, instanța de apel a ținut cont de decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11.06.2013, în cauza penală în privința lui Ceban Victor în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (dosarul nr. 1ra504/13), unde Curtea a remarcat în motivare, - că în cazul în care instanța va constata vinovăția persoanei conform învinuirii aduse, iar lit. a) alin. (2) art. 328 Cod penal a fost abrogat, acțiunile inculpatului cad sub incidența alin. (1) art. 328 Cod penal.

Totodată, Colegiul penal în cadrul judecării apelurilor declarate a constatat temeiurile prevăzute de art. 275 pct. 4), 285 alin. (2), 332 alin. (1) CPP – încetarea procesului penal în privința inculpaților Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg și Țurcanu Ciprian în baza art. 328 alin. (1), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art. 60 Cod penal, cit și de prevederile art. 10 Cod penal.

Colegiul penal a respins argumentele procurorului referitor la faptul, că odată cu excluderea agravantelor lit. a), c) alin. (2) art. 328 Cod penal, a fost introdus art. 166/1 Cod penal, în care au fost transferate aceleași acțiuni, dar care ar înrăutăți situația inculpaților și, astfel, inculpații urmează a fi condamnați în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, deoarece de fapt inculpaților nici nu le-a fost încriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166/1 Cod penal.

8. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) CPP, a contestat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea parțială a acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, din motiv că instanța de apel a apreciat incorect circumstanțele de fapt ale cauzei cu tragerea unei concluzii neîntemeiate de reîncadrare a acțiunilor inculpaților din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal conform art. 60 Cod penal.

În motivarea cerințelor sale, recurentul a invocat următoarele:

- în ședința instanței de apel, inculpații și avocații acestora, în temeiul art. 413 alin. (2) CPP, au depus o cerere, prin care au solicitat casarea sentinței Judecătoriei Sîngerei din 20 aprilie 2011, cu recalificarea acțiunilor lui Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg și Țurcanu Ciprian din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal, din motivul abrogării legii pentru care inculpații purtau răspundere;

- instanța de apel casînd sentința instanței de fond și pronunțînd o nouă hotărâre și reîncadrînd acțiunile inculpaților, nu a reținut ce faptă a fost comisă de inculpați deci n-a descris-o, limitîndu-se doar la reîncadrarea acțiunilor din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal;

- instanța de apel nu a ținut cont că inculpații au depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ce au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, cu aplicarea violenței și acțiunilor care înjosesc demnitatea părților vătămate, astfel Ghețiu Ion, Petrov Marcel și Șamurai Oleg săvîrșind infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, iar Țurcanu Ciprian infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal;

- instanța de apel neîntemeiat a reîncadrat acțiunile lui Ghețiu Ion, Țurcanu Ciprian, Petrov Marcel și Șamurai Oleg în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, deoarece caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei (art. 9 Cod penal).

În susținerii poziției, recurentul s-a mai referit și la art. 22 din Constituția R. Moldova, care prevede că, „Nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decît cea care era aplicabilă la momentul comiterii actului delictuos”.

Momentul săvîrșirii faptei infracționale, potrivit actelor stabilite de către partea acuzării - în rechizitoriu, și a instanței de apel - în decizie, este „...la 05.01.2007, ora 16.30, și 22 spre 23.06.2007, ora 02.00...”

Astfel, instanța de apel reîncadrând acțiunile inculpaților din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal, nu s-a expus asupra calificativelor: „cu aplicarea violenței” și „acțiunilor care înjosec demnitatea părții vătămate”.

La fel, recurentul a mai conchis că, ținând cont de modificările survenite în Codul penal și reieșind din învinuirea adusă inculpaților, acțiunile lor se încadrează conform art. 166/1 alin. (4) lit. b), c), e) Cod penal, însă, sancțiunea acestui alineat este mai aspră ca sancțiunea art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, până la modificările din 21.12.2012, din care motiv consideră că în privința inculpaților sunt aplicabile prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal.

9. Prin decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție a RMoldova din 28 ianuarie 2014 a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valeriu Dubăsari, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2013, în partea reîncadrării greșite a acțiunilor inculpaților Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg din prevederile art.328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și, respectiv, ale inculpatului Țurcanu Ciprian din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în temeiul art. 275 pct. 4) CPP, și menține în această parte sentința Judecătorei Sîngerei din 20 aprilie 2011, prin care au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunilor:

- Ghețiu Ion în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal;
- Petrov Marcel în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal;
- Șamurai Oleg în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal;
- Țurcanu Ciprian în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal.

S-a dispus rejudecarea cauzei în latura stabilirii pedepsei în privința lui Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg în baza art.328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și în privința lui Țurcanu Ciprian în baza art.328 alin. (2) lit. a) Cod penal, pentru soluționarea apelului declarat de procuror în latura pedepsei împotriva sentinței Judecătorei Sîngerei din 20 aprilie 2011, în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

9.1. La adoptarea soluției date, instanța de recurs a conchis că:

- în ședința instanței de apel, inculpații Ghețiu Ion, Țurcanu Ciprian, Petrov Marcel, Șamurai Oleg și apărătorii acestora au depus o cerere comună de modificare a cerințelor invocate în apeluri (vol.6, f.d.96-97), în care deja nu contestau vinovăția, solicitând doar casarea sentinței în partea încadrării juridice a faptelor: din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal, cu încetarea în această parte a procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripție;

- prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2013, a fost respins apelul declarat de procuror, fiind soluționate în fond apelurile declarate de inculpatul Ghețiu Ion și avocatul acestuia, Procopciuc Angela, de inculpatul Țurcanu Ciprian și avocatul acestuia, Fusu Ilie și de inculpații Petrov Marcel, Șamurai Oleg, **constatându-se fiind dovedită vinovăția inculpaților în comiterea faptelor incriminate prin rechizitoriu în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal** și, ca urmare, la solicitarea părții apărării de a aplica efectul retroactiv al legii penale în sensul art.9,10 Cod penal (vol.6, f.d.96-97) în partea încadrării juridice a faptelor săvârșite de inculpați, instanța de apel a casat sentința primei instanțe, a rejudecat cauza, reîncadrând acțiunile inculpaților Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg din prevederile art.328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și, respectiv, ale inculpatului Țurcanu Ciprian din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal – în cele ale art.328 alin. (1) Cod penal, încetînd în această parte procesul penal din motivul intervenirii termenului de prescripție. Inculpații Ghețiu Ion, Țurcanu Ciprian, Petrov Marcel, Șamurai Oleg și apărătorii acestora, **n-au contestat decizia instanței de apel din 05 iulie 2013, ceea ce prezumă că dinșii au fost de acord cu soluția instanței de apel privind constatarea vinovăției în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal;**

- odată ce instanța de apel a recalificat greșit faptele inculpaților Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și, respectiv, ale inculpatului Țurcanu Ciprian din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal – în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal, încetînd în această parte procesul penal din motivul intervenirii termenului de prescripție, rezultă că apelul procurorului cu privire la blîndețea pedepsei numite de prima instanță inculpaților Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și inculpatului Țurcanu Ciprian în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (vol. 5, f.d. 342-344) – a rămas fără soluționare. Or, în cazul în care instanța de apel argumentat și întemeiat a constatat vinovăția inculpaților Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și, respectiv, a inculpatului Țurcanu Ciprian în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, - urma să soluționeze apelul procurorului declarat în latura pedepsei.

Colegiul penal lărgit a considerat greșită concluzia instanței de apel, precum că acțiunile inculpaților urmează a fi reîncadrate din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal reieșind următoarele.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală, care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au precedente penale.

Aliniatul (2) al aceluiași articol stipulează că, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, reieșind din faptul că Legea nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012, nu conține careva prevederi care, ar înlătura caracterul infracțional al faptei, ar ușura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația persoanei care a comis infracțiunea, astfel, aceasta nu are efect retroactiv în speța dată, și, acțiunile subiecților infracțiunilor care cad sub incidența legii în cauză, urmează a fi calificate, potrivit prevederilor art.8 Cod penal, în baza legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii.

Colegiul penal lărgit a menționat că, sancțiunea art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal (red.2008) prevede pedeapsa închisorii de la 2 la 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, iar sancțiunea art.166/1 alin.(1), (3) Cod penal (red.2012), în care ar urma reîncadrarea corectă a faptelor comise de inculpați, prevede pedeapsa principală a închisorii de la 2 la 6 ani și respective de la 6 la 10 ani.

Astfel, aplicînd prevederile art. 8, 10 Cod penal, Colegiul penal lărgit a conchis că, în speță, urmează a fi menținută încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg în baza art.328 alin.(2) lit.a), c) Cod penal (red.2008) și, respectiv, a inculpatului Țurcanu Ciprian în baza art.328 alin. (2) lit. a) Cod penal (red.2008), constatată prin sentința Judecătorei Sîngerei din 20 aprilie 2011, - aceasta fiind corectă, fără a agrava situația inculpaților, iar vinovăția acestora a fost confirmată și de către instanța de apel la judecarea apelurilor declarate, - soluția care n-a fost contestată cu recurs ordinar de către partea apărării.

10. În ședința instanței de apel, procurorul participant la proces Valentina Gavdiuc a susținut apelul procurorului, considerînd că pedeapsa aplicată inculpaților este prea blîndă.

În ședința instanței de apel avocatul A.Procopciuc ce apără interesele inculpatului I.Ghețiu a solicitat respingerea apelului procurorului, declarînd că ultimul nu a invocat careva circumstanțe agravante care ar da temei să nu fie aplicat prevederile art.90 Cod penal. Inculpatul Ghețiu I.a susținut cele declarate de apărătorul său, solicitînd respingerea apelului procurorului.

În ședința instanței de apel avocatul N.Dragan ce apără interesele inculpatului C.Țurcan și inculpatul au solicitat respingerea apelului procurorului ca fiind nefondat. Avocatul a invocat că scopul pedepsei penale nu constă în izolarea de societate a unui cetățean, dar oferirea unei posibilități de a fi integrat în societate și familie.

În ședința instanței de apel avocatul I.Danilescu ce apără interesele inculpaților Petrov M. și Șamurai O. a solicitat respingerea apelului procurorului ca fiind nefondat, invocînd că ambii inculpați au acționat la indicațiile conducătorului său.

În ședința instanței de apel inculpații Petrov M. și Șamurai O.au susținut poziția avocatului I.Danilescu.

11. Verificînd argumentele apelului declarat de procurorul în Procuratura raionului Sîngerei, Constantin Șușu, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, ținînd cont de indicațiile Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție a RMoldova prin decizia din 28 ianuarie 2014, instanța de apel a ajuns la concluzia că, apelul dat urmează a fi admis și din alte motive decît cele invocate cu casarea sentinței atacate, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată pe caz în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, conform căruia - (1) *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

12. Pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că în corespundere cu pct.14.2 a Hotărîrii Plenumului CSJ nr.22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărîrea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmînd să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciînd temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct.14.7 a hotărîrii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; **dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just**; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

13. Reieșind din decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție a RMoldova din 28 ianuarie 2014, prin care s-a menținut sentința Judecătorei Sîngerei din 20 aprilie 2011, prin care au fost recunoscuți vinovați de săvîrșirea infracțiunilor:

- Ghețiu Ion în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal;

- Petrov Marcel în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal;

- Șamurai Oleg în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal;

- Țurcanu Ciprian în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal și s-a dispus rejudecarea cauzei în latura stabilirii pedepsei în privința lui Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg în baza art.328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și în privința lui Țurcanu Ciprian în baza art.328 alin. (2) lit. a) Cod penal pentru soluționarea apelului declarat de procuror în latura pedepsei împotriva sentinței Judecătorei Sîngerei

art. (2) lit. a) Cod penal, pentru soluționarea apărării deciziei de procuror în latura pedepsei împotriva sancțiunii subsecventei Sîngerei din 20 aprilie 2011, Colegiul penal se va expune numai în latura numirii pedepsei inculpaților nominalizați.

Odată ce, Colegiul penal lărgit a conchis că, în speță, urmează a fi menținută încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg în baza art.328 alin.(2) lit.a), c) Cod penal (red.2008) și, respectiv, a inculpatului Țurcanu Ciprian în baza art.328 alin. (2) lit. a) Cod penal (red.2008), constatată prin sentința Judecătorei Sîngerei din 20 aprilie 2011, - aceasta fiind corectă, Colegiul penal în respectarea indicațiilor Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, indicații care sunt obligatorii pentru instanța de apel, la numirea pedepsei va respecta prevederile art.art.8, 61, 75 Cod penal.

14. Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.*

Potrivit dispozițiilor art.75 alin.(1) și (2) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

În aceeași ordine de idei, se mai remarcă că, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnaților, cît și din partea altor persoane.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, Colegiul penal statuează că pedeapsa este echitabilă cînd impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

Așa cum se reține în doctrina penală, în cazul săvîrșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

15. Colegiul penal remarcă că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată cînd soluționează cauza penală și cînd alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sînt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvîrșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvîrșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvîrșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrșirea infracțiunii.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, în perspectiva personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

Sancțiunea art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal (red.2008) prevede pedeapsa închisorii de la 2 la 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Concluzionînd asupra vinovăției inculpaților Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg în baza art.328 alin.(2) lit.a), c) Cod penal (red.2008) și, respectiv, a inculpatului Țurcanu Ciprian în baza art.328 alin. (2) lit. a) Cod penal (red.2008), constatată prin sentința Judecătorei Sîngerei din 20 aprilie 2011 și conducîndu-se de prevederile art.61, art.75 Cod penal, Colegiul consideră că inculpații pot fi corectati și reeducați în condițiile aplicării unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei. cu privarea de dreptul de a ocupa

funcții în organele MAI, ca un mijloc de corectare și reeducare a inculpaților, fiind ajutați să se corecteze și să înțeleagă că trebuie să respecte legile și normele de conviețuire socială, având totodată și îndatoriri față de colectivitate și sunt supuși numai îngrădirilor stabilite de lege în scopul exclusiv al asigurării recunoașterii și respectului drepturilor și libertăților celorlalți și în vederea satisfacerii cerințelor juste ale moralei, ordinii publice și bunăstării generale într-o societate democratică.

16. Conform art.90 alin. (1) Cod penal, *la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, poate ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită și poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.*

O condiție prevăzută expres în alin.(1) art.90 din Cod penal constituie concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege. Deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.

17. Astfel, instanța de apel motivează dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate inculpaților, prin faptul că aceștea se pot îndrepta fără a executa real pedeapsa închisorii, reieșind din faptul că toți se caracterizează pozitiv la locul de trai, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite, toți inculpații au familii, având prezenți și copii minori la întreținere.

Prin urmare, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța consideră că nu este rațional ca inculpații să execute real termenul pedepsei stabilite, reieșind din faptul că acuzarea nu a invocat careva circumstanțe agravante care ar da temei să nu fie aplicat art.90 Cod penal. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Conducându-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.art.417-418 CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Apelul procurorului în procuratura raionului Sîngerei, Constantin Șuşu declarat împotriva sentinței Judecătorei Sîngerei din 20.04.2011 pe cauza penală în privința lui **Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg, Țurcanu Ciprian și Grîu Igor** se admite și din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței în cauză în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță după cum urmează:

Ghețiu Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(2) lit.a), c) Cod penal și în baza acestei legi i se aplică pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal pedeapsa cu închisoare numită lui Ghețiu Ion se suspendă condiționat pe un termen de 2 (doi) ani.

Petrov Marcel se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(2) lit.a), c) Cod penal și în baza acestei legi i se aplică pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 1 (un) an.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal pedeapsa cu închisoare numită lui Petrov Marcel se suspendă condiționat pe un termen de 1 (un) an.

Șamurai Oleg se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(2) lit.a), c) Cod penal și în baza acestei legi i se aplică pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 1 (un) an.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal pedeapsa cu închisoare numită lui Șamurai Oleg se suspendă condiționat pe un termen de 1 (un) an.

Țurcanu Ciprian se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal și în baza acestei legi i se aplică pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal pedeapsa cu închisoare numită lui Țurcanu Ciprian se suspendă condiționat pe un termen de 3 (trei) ani.

În rest dispozițiile sentinței Judecătorei Sîngerei din 20.04.2011 se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la data de 29.01.2018.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la data de 28.02.2018.

Președintele de ședință:

Judecătorii: