

**PIGD №23-1-983-09032017**

**Дело №1-52/2017**

**П Р И Г О В О Р  
И М Е Н Е М  З А К О Н А**

**14 ноября 2019 года**

**мун.Комрат**

Суд Комрат (центральный офис)

в составе:

Председательствующего, судьи  
при секретарях:  
Е.А.,

Худоба В.В.,  
Мавроди В.К., Кожукаръ

Терзи Н.Д., Чебан А.И.,

с участием:

прокурора\*\*\*\*\*,

подсудимой  
адвоката\*\*\*\*\*,

\*\*\*\*\*,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

\*\*\*\*\*, проживающей в мун.Комрат, ул.\*\*\*\*\* работающей в Комратском Государственном Университете в качестве \*\*\*\*\*, состоит в браке, не имеющей на иждивении кого-либо, имеющей высшее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, не имеющего специальных званий, классов чиннов, государственных наград, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, задержанной и арестованной \*\*\*\*\*,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч.(1) УК РМ,

Срок рассмотрения уголовного дела: 09.03.2017 года - 15.10.2019 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

**У С Т А Н О В И Л :**

**Подсудимая** \*\*\*\*\*, работая в качестве \*\*\*\*\*, действуя умышленно и преследуя цель извлечения не полагающихся \*\*\*\*\*, наделенными полномочиями по выдачи временных разрешений на жительство иностранных студентов, в период с сентября 2016 года до 30 января 2017 года, находясь в мун.Комрат притязала на получение 1200 лей и 200 долларов США, от \*\*\*\*\*, под предлогом оказания влияния на публичных лиц, для того чтобы последние выдали временное разрешение на жительство студентке \*\*\*\*\*, из которых она получила в указанных целях от \*\*\*\*\* 1200 лей в сентябре 2016 г. и в дальнейшем притязала получить от них основную сумму в размере 200 долларов США якобы за предыдущие действия по влиянию на сотрудников Бюро по миграции и беженцам г.Кишинева в процессе выдачи временного разрешения на жительство \*\*\*\*\*, а также утверждая что в случае отказа передать указанную сумму денег она окажет влияние на публичных лиц из Бюро по Миграции и беженцам г.Кишинева для отмены временного разрешения на жительство \*\*\*\*\*

30 января 2017 года примерно в 13 часов 00 минут, находясь в рабочем кабинете нр.206 в помещении Комратского Государственного Университета, расположенного по улице \*\*\*\*\*, подсудимая лично получила от \*\*\*\*\* деньги в размере 200 долларов США, которые согласно официальному курсу 1-го доллара США по отношению к национальной валюте составлял 20,0650 лея, а в общей сумме 4013 лея, которые она настоятельно просила в вышеуказанных целях.

Таким образом, \*\*\*\*\* своими умышленными действиями совершила преступление предусмотренное ст.326 ч.(1) Уголовного кодекса, то есть извлечение выгоды из влияния с квалификационными признаками: *„притязание на получение, согласие принять и принятие, лично, денег, для себя, лицом, утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, с целью побудить его к выполнению или невыполнению, затягиванию или ускорению выполнения действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет совершенные”*.

**В ходе судебного расследования, подсудимая** \*\*\*\*\* заявила, что вину в совершении преступления предусмотренного по ст.326 ч.(1) УК РМ **не признает**.

Наряду с изложенным, в судебном заседании подсудимая \*\*\*\*\* показала, что, работала в качестве \*\*\*\*\*.

В 2015 году к ней подошли \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* по поводу поступления в \*\*\*\*\* на 2016 год на музыкальный факультет на стационар. Она подробно им объяснила какие документы нужны так как \*\*\*\*\* иностранка с Российской Федерации и она им дала список документов которые нужны для временного вида на жительство и также отдала свой номер телефона чтобы в периоде

августа 2016 года позвонили чтобы узнать когда начнется прием документов, но она их предупредила что она должна обязательно выезжать в Россию и только по приглашению университета.

Они звонили на мобильный телефон и спрашивали, когда сдавать документы. В августе 2016 года они приехали сдавать документы. Документы они сдали в приемную комиссию \*\*\*\*\*. В этот период ей позвонил \*\*\*\*\* на мобильный телефон и сказал ей что она их обманула, что им сказали, что обучение будет стоить 18000 леев и для них это очень много. На что она им сказала, чтоб они вернулись обратно в комиссию, так как они что-то перепутали, так как 18000 леев стоит обучение для турков.

В сентябре 2016 года она вернулась с отпуска, и она пошла в приемную комиссию и забрала личное дело \*\*\*\*\* Позвонила, и объяснила ей перечень документов для временного вида на жительство и указала сумму какую надо оплатить пока соберут пакет документов для миграции. И это обязательно надо оплатить до того, как подпишет ректор договор, а оплату за обучение хотя бы 50% или в виде исключения сколько можно.

Постоянно ей на мобильный телефон звонил сожитель \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* и говорил, что не может найти деньги и не успевают сделать все документы в установленный срок. И оставалось пару дней до истечения 60-ти дневного срока для прибывания \*\*\*\*\* В день, когда им было отказано в миграции ввиду того, что они не заключили договор \*\*\*\*\* они пришли в ней в рабочий кабинет около 11:50 часов. Чтоб она им помогла что-нибудь сделать, и что у них осталось пару дней, и она при них позвонила ректору с мобильного телефона на тот момент ректором \*\*\*\*\* была \*\*\*\*\*и объяснила, что есть проблема с иностранным студентом и что нужно переговорить.

На что она вернувшись к себе в кабинет с \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*

На тот момент у нее в сейфе под ее ответственность в устной форме с иностранными студентами хранились их деньги под расписку. Деньги в основном в купюре доллар, об этом знали все иностранные студенты.

Подсудимая пояснила, что ей стало жалко \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* и сказала им что она может им помочь и даст им 100 долларов, хотя бы чтоб они что-нибудь заплатили, а потом сама предложила им взять 200 долларов и заплатить уже. Она передала \*\*\*\*\* без росписи 200 долларов, и он обещал ей вернуть в течении месяца. Потом они вместе пошли \*\*\*\*\* она зашла к ректору они сидели в приемной, но дверь была открыта, и она видела их.

Она объяснила ректору, что такая процедура и так как они опаздывают и просила ректора подписать и они сразу пойдут в банк и заплатят и подадут документы. На что ректор подписал, и они ушли.

Где-то через месяц она начала им звонить на мобильный телефон и спрашивала, как у них дела и когда они вернут долг, на что \*\*\*\*\* говорил,

что вернуть чтоб, она немножко пождала.

Через две недели она им звонила, что у них был телефон отключен и она позвонила в службу миграции и спросила временное место жительства на имя \*\*\*\*\*, на что работник службы миграции \*\*\*\*\* ответил, что \*\*\*\*\* давно получила временный вид на жительство.

Долгое время она потом не могла до них дозвониться и вообще забыла потом. Она вспомнила, тогда когда студенты пришли забирать свои деньги.

Она тогда опять же позвонила, на что \*\*\*\*\* пояснил, ей что они передумали и перевелись на заочное отделение, тогда она им сказала, что временный вид на жительство они должны вернуть и аннулировать, заочники никогда не получают вид на жительство. На что \*\*\*\*\* ответил, что \*\*\*\*\* выехала в Россию и просил ее не аннулировать, она поехала собирать документы и они с ней распишутся, чтобы у нее больше не было проблем при въезде в Республику Молдова и просил ее никому не говорить и не писать и долг они вернут.

Так иностранные студенты уезжали домой и просили свои деньги и ей пришлось занять деньги в долг, на тот момент она взяла 100 долларов у сотрудника отдела кадров Манаф И. и 100 долларов у преподавателя \*\*\*\*\* и говорила всем что она забрала с кассы деньги и отдала в долг и получилось так что долг не вернули.

Начиная с 23 января она звонила на телефон \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*, но ей никто не отвечал, после она написала сообщение, в котором, на что буквально через 30 минут позвонил \*\*\*\*\* и просил, умолял, что не надо и вот они документы готовят и осталось чуть-чуть расписаться, а долг вернуть.

30 января 2017 года она договорилась с братом пообедать в столовой \*\*\*\*\*, она уже спускалась в столовую, ей позвонил \*\*\*\*\* и сказал, что несет долг. Она вернулась к себе в кабинет в то время еще турецкий студент был у нее был в кабинете, который отошел в сторону. В ее кабинет зашел \*\*\*\*\* и сказал, что принес долг и положил на стол на белом листе А4 двести долларов.

После в кабинет зашли сотрудники \*\*\*\*\* и видели деньги, которые лежали на столе как оставил \*\*\*\*\*

А также подсудимая пояснила, что она никому не обещала какое-то влияние на публичные лица из \*\*\*\*\* и беженцам. (Том 2, л.д.53-55).

**Несмотря на непризнание вины подсудимой \*\*\*\*\* в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч.(1) УК РМ, ее вина подтверждается нижеследующими доказательствами, исследованными судебной инстанцией:**

- показания свидетеля \*\*\*\*\*, который будучи допрошен в судебном заседании показал, что с \*\*\*\*\* состоят в гражданском браке. Они

познакомились в Москве. Они приехала в Молдову в гости. Она решила здесь остаться и поступить университет. Они подали документы в приемную комиссию в \*\*\*\*\*. Это было в 2016 году, летом август месяц.

Приемная комиссия сообщила им и направили к \*\*\*\*\*, и им сказали, что она может помочь им с видом на жительство.

Поскольку \*\*\*\*\* написала на заочное отделение заявление, \*\*\*\*\* сказала, что вид на жительство сделать невозможно. Также она сказала, что у нее есть знакомые в миграционной службе в Кишиневе и за 200 долларов и 1000 лей она сможет повлиять на миграционную службу и выдать вид на жительство Элеоноре.

Далее она дала им список документов, которые им необходимо собрать. Они собрали все документы и в августе 2016 года они встретились с \*\*\*\*\*, и она дала им приказ о зачислении \*\*\*\*\* в \*\*\*\*\*, и он за это заплатил 1200 лей.

200 долларов она сказала им заплатить после того, как они получат вид на жительство.

Дальше она их отвела в миграционную службу в мун.Комрат и они отдали все документы, спустя некоторое время им пришел отказ. Он звонил подсудимой Сурнине С., но она не отвечала. Они приехали в миграционную службу в Комрат и им сказали, что не хватало одной справки, нужно было донести либо заменить, точно не помнит. Они занесли справку, в декабре \*\*\*\*\* получила вид на жительство.

В январе 2017 года Соня написала смс Элеоноре о том, что должны ей деньги. Он ей позвонил, и она сказала, что до \*\*\*\*\* года он должен ей отдать 200 долларов, так как она взяла эти деньги с кассы, одолжила у студента и сказала что если до \*\*\*\*\* года они не отдадут 200 долларов она аннулирует вид на жительство \*\*\*\*\* и сделает так чтобы ее депортировали. Он попросил отсрочки, потому что они только оплатили контракт, она ждать не захотела и ему пришлось обратиться НЦБК.

Дальше ему дали деньги и вместе с сотрудниками он передал ей деньги, когда он передал ей деньги на столе у нее лежало личное дело \*\*\*\*\* и она сказала, если бы он не принес во время деньги, то она аннулировала бы вид на жительство.

А также свидетель пояснил, что \*\*\*\*\* сказала ему в случае, если будут вопросы у \*\*\*\*\* с оценками, с преподавателями \*\*\*\*\* может обращаться к ней. (Том 2, л.д.35-39);

- показания свидетеля \*\*\*\*\*, которая, будучи допрошена в судебном заседании показала, что 2015 году она познакомилась с \*\*\*\*\* и она лето приехала в Молдову отдыхать. И затем она решила тут остаться. Она поступила в Московский университет, затем решила переехать в Молдову и поступить в Комратский университет. Поехали подавать документы в

приемную комиссию. В приемной комиссии их отправили к человеку, который занимается с иностранными студентами к \*\*\*\*\*. Им нужно было сделать вид на жительство, чтобы она училась. \*\*\*\*\* сказала, что это возможно, и сказала, что нужно будет заплатить 200 долларов, чтоб повлиять на миграционную службу в Кишинёв. Далее подсудимая сообщила, что необходимо заплатить еще 1200 лей для зачисления.

Подсудимая сказала, что лично ей нужно оплатить 1200 лей за зачисление в \*\*\*\*\* . После этого она с \*\*\*\*\* поехали отдавать 1200 лей. Она в этот момент сидела в машине. 1200 лей они отдали при входе в \*\*\*\*\* они передали 1200 лей в начале учебного года. 200 долларов она сказала дать, когда они получают вид на жительство. Когда она получила вид на жительство, то она на тот момент оплатила контракт, поэтому у нее не было возможности оплатить 200 долларов \*\*\*\*\* Она получила вид на жительство зимой в 2016-2017 гг. когда она поступила на первый курс. Она должна была оплатить 200 долларов. Но она не смогла отдать деньги, так как она оплатила за 1 курс своего обучения. Через некоторое время ей пришло смс от \*\*\*\*\* с требованием вернуть 200 долларов, если не вернут, она может повлиять на миграционную службу чтоб ей аннулировали вид на жительство. После этого она сообщила \*\*\*\*\*о том, что \*\*\*\*\* ей написала, и соответственно потом \*\*\*\*\* позвонил \*\*\*\*\* , и разговаривал с ней по телефону \*\*\*\*\* также как и ей угрожала, и после этого \*\*\*\*\* решил обратиться в центр по борьбе с коррупцией. \*\*\*\*\* просила у них 200 долларов — это было на втором этаже в кабинете у подсудимой в \*\*\*\*\* . Их было трое \*\*\*\*\* она и \*\*\*\*\* Подсудимая просила 200 долларов она просила для того, чтобы повлиять в Миграционную службу Кишинэу, чтоб она получила вид на жительство 1200 лей для получения справки для зачисления в университет. 1200 лей для получения справки для зачисления в университет, она должна привести с Кишинева. У нее копия справки, оригинал справки в миграционной службе, без этой справки ей бы не выдали вид на жительство. Все затраты понесла она. Все она лично оплачивала, на ее паспорт, и все затраты вышли где - то на 1000 лей. 1200 лей это отдельно от того что она понесла затраты 1000 лей. Ни она, ни \*\*\*\*\* Опря не одалживали деньги у \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

То, что \*\*\*\*\* может повлиять на то, что ей аннулируют вид на жительство, она эту угрозу приняла реально, она испугалась, и сразу позвонила \*\*\*\*\*у, не знала, что делать.

После возбуждения уголовного дела, ее лишили вида на жительство. Ректор позвонил им и уведомил их, что пришло письмо о том, что ей аннулировали вид на жительство. Ректор сказал, что никаких писем он не отправлял. И он сказал, что нигде не расписывался. После этого он написал письмо, где просил, чтоб аннулировали решение об отмене вида на жительство. Однако

им ответили отказом, и данный отказ они обжаловали в судебной инстанции, и судебная инстанция вынесла решение в ее пользу.

На данный момент не исполнено судебное решение.

На данный момент вида на жительство у нее нет, необходимо все заново все собирать и делать вид на жительство. У нее есть решение. Но вида на жительство у нее нет.

В письме в миграцию о лишении вида на жительство от имени ректора не было подписано последним, как поняла со слов ректора, в качестве исполнителя указано \*\*\*\*\* Г. Насколько она знает. \*\*\*\*\* передал 200 долларов \*\*\*\*\* в кабинете \*\*\*\*\* (Том 2, л.д.46-48);

-показания свидетеля \*\*\*\*\*а, который будучи допрошен в судебном заседании показал, что он работает с 2013 года в \*\*\*\*\*. В его в основные обязанности входит принятие документов от иностранных граждан для получения права пребывания по различным целям, которые определены законом. Что касается \*\*\*\*\* она подала документы с целью обучения в \*\*\*\*\*. Процедура принятия заключается в том, чтобы иностранные граждане подают документы по согласно заявленной цели. Что касается иностранки \*\*\*\*\* , то она подала документы в качестве студентки в \*\*\*\*\*. За Джалилову, \*\*\*\*\* узнавала список документов для получения права пребывания с целью на учебу, и сама \*\*\*\*\* приходила и узнавала список документов для получения права пребывания с целью на учебу. Собрав необходимый перечень документов, обратилась в миграционную службу. После получения права на временное проживание с целью учебы она прошла вторую процедуру, непосредственно документирования на вид на жительство с целью на учебы, то есть она сама лично подавала документы, и сама лично получала документ вид на жительство.

Как правило, если подают студенты, то подают представители университета, но так как пришла сама \*\*\*\*\* , и она знает русский язык, он ей объяснил. То есть законом определено для получения права пребывания с целью учебы госпошлина составляет 180 и 90 леев. И на получение вида на жительство составляет 350 и 50 леев.

Все платежи проводятся через банк, в принципе если человек хочет копию квитанции, то он просит в банке вторую копию, либо у них может сделать копию квитанции, но оригинал квитанции они забирают.

\*\*\*\*\* обращается в миграционную службу в качестве представителя университета, который уполномочен представлять иностранных студентов. Все условия \*\*\*\*\* были соблюдены. Если бы они не были соблюдены, то он не имеет право принимать документы, либо в случае необходимости она обязана принести, донести документы, то есть, например фотографии. Есть определяющие документы, без которых они даже не рассматривают.

Как правило, когда человек подаёт документы, срок рассмотрения составляет 30 дней. То есть иностранец подает документы, и они ему сообщают, что через 30 дней могут позвонить и уточнить, готовы ли документы. Случай с \*\*\*\*\*, и она сама звонила и \*\*\*\*\* тоже звонила ему!

Решение на права проживания принимается в центральном офисе. То есть решение выносится через 30 дней. Они принимают документы, есть день, в который они готовят документы и через спец. почту отправляют в Кишинёв. Там уже в центральном офисе пакеты раскрываются и те заявления, которые они принимали, передаются на рассмотрения его коллегам в центральном офисе. Как правило, человек, который выносит решение, он не знает о его решении, он этими решениями никогда не интересовался. Его задача принимать документы.

Как выносится решение, он процедуру не знает. Но добавил, что при сложных случаях выносится решение комиссией. Но в основном решение выносится единолично. В законе перечисляется, какой перечень документов необходимо приставить, тем более в отношении студентов.

\*\*\*\*\* приходила к ним с парнем, с мужчиной.

Он не слышал, что от \*\*\*\*\* требовали деньги за получение разрешения. Он с ней виделся всего лишь 5,6 раз, она приходила, когда подавала документы, когда забирала решение, и когда она забирала документ, вид на жительство, больше он ее не видел.

А также свидетель пояснил если бы отсутствовал контракт о принятии на учебу, то он не смог принять документы. Контракт о зачислении он обязателен. \*\*\*\*\* Е. подавала документы на стационар.

Если бы \*\*\*\*\* Е. поступила бы на заочную форму, то они вид на жительство не дают. Одно из условий это стационар. \*\*\*\*\* звонила всегда по всем студентам. \*\*\*\*\* она сама русская, она сама могла разъясняться. У \*\*\*\*\* Е. точно был штраф, но точно он не помнит. Размер штрафа у \*\*\*\*\* Е. на тот момент, кажется, было 500 лей. **(Том 2, л.д.41-42);**

**-показания свидетеля \*\*\*\*\***, которая, будучи допрошена в судебном заседании показала, что с подсудимой \*\*\*\*\* они находятся в дружеских отношениях. Они являлись раньше коллегами. Вследствие чего подружились. По поводу одалживания денег, точный год она не помнит, это был сентябрь, она действительно одалживала \*\*\*\*\*100 долларов США. Они договорились, что это не будет на долгий период, и она ей отдала эти 100 долларов через 15 дней. Затем это повторилось в конце сентября, опять же та сумма одалживалась \*\*\*\*\*, и, они договорились до зарплаты, и в октябре она отдала ей 100 долларов.

Она знала, что у нее престарелая мать, на данный момент она умерла, это было осень, и она простужалась, и ей нужны были деньги.

Она об этом знала, и она каждый день об этом говорила, что нужно покупать лекарство, нужно лечить маму.

Первый раз \*\*\*\*\* отдалживала 100 долларов, для лечения матери, второй раз одалживала, она точно не помнит, но кажется, ее попросили одолжить, и она одолжила у нее их, и она помогла. Она хотела, кому-то помочь, это в ее духе, она всегда всем помогает. Подсудимая \*\*\*\*\* не объясняла никаких подробностей, для чего она одалживала. Если у нее была такая возможность она одалживала. Она не просила у \*\*\*\*\* проценты, она просила только сумму, которую она у нее одалживала. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* и Опря \*\*\*\*\* ей данные люди не знакомы. Ей не известно по факту притязании денег в отношении \*\*\*\*\* (Том2, л.д.43);

-показания свидетеля \*\*\*\*\* **Алены**, которая, будучи допрошена в судебном заседании показала, что с \*\*\*\*\* она находится в дружеских отношениях. Они с ней давно знают друг друга. И в конце декабря 2016 года она одолжила у нее 100 долларов США. Для чего ей нужны были 100 долларов она не интересовалась, и не посчитала нужным спрашивать для чего ей нужны данные деньги. Она должна была вернуть эти деньги. 27 января 2017 года она должна была вернуть, они договорились на месяц. В начале не было таких разговоров о процентах. Потом она подошла и потребовала свои деньги. В конце это 27, 28 января, точно не помнит, точно знает, что конец января. Договор был на месяц. Они с ней встретились, они работают в одном учреждении, и она попросила, чтоб она вернула ее деньги. Пока условий не было. На что она ответила, что скоро вернет на днях. \*\*\*\*\* не объясняла, откуда возьмет эти деньги. Эти деньги ей пока еще не вернули, но она вошла в ситуацию человека. \*\*\*\*\* как то приходил в университет, это было где то в мае или июне в 2017 года, он заходил с \*\*\*\*\* в деканат и стал очень сильно возмущаться, почему она не допущена на какой-то экзамен, на что их работник деканата сказала ему спуститься к \*\*\*\*\*и решить этот вопрос, так как у неё что то не хорошо с документами. На что он еще громче стал возмущаться, и спросил, а что \*\*\*\*\* еще работает? она давно должна сидеть, не она одна была свидетелем данного разговора, было еще несколько преподавателей. А так лично она с ним не знакома.

Она не знает, были ли у \*\*\*\*\* какие- то еще разговоры, проблемы с другими преподавателями. (Том 2, л.д.43).

А также вина подсудимой \*\*\*\*\* подтверждается письменными доказательствами, представленными прокурором в процессе судебного разбирательства дела, а именно:

-протоколом выемки у \*\*\*\*\*В. CD диска “Datex” с записью телефонного разговора между \*\*\*\*\* В. и \*\*\*\*\* Г. от 27.01.2017 года (Том 1, л.д.23);

-протоколом осмотра предмета от \*\*\*\*\* года с файлом, содержащим запись телефонного разговора между \*\*\*\*\* В. и \*\*\*\*\* Г. от 27.01.2017 г. со стенограммой приложение на 5 листах. **(Том 1, л.д.24-29);**

-постановлением прокурора от \*\*\*\*\* года о проведении специального розыскного мероприятия «контроль за передачей или получением притязаемых, принимаемых, вымогаемых или предлагаемых денег, услуг либо иных материальных или нематериальных ценностей», вымогаемых у \*\*\*\*\* В. подсудимой \*\*\*\*\* Г. **(Том 1, л.д.34);**

-протоколом осмотра денежных средств от \*\*\*\*\* года в котором были записаны и осмотрены деньги в сумме 200 долларов США притязаемых незаконно, выделенных из фонда «Специальные расходы» ГТУ ЮГ НЦБК и именно 100 долларовая купюра США с серией/номером \*\*\*\*\* г/в 1996 и 100 долларовая купюра с серией/ \*\*\*\*\* г/в 2006 года (приложения в фотокопиях). **(Том1, л.д.35-37);**

-постановлением о прослушивании и записи переговоров, запись изображений от \*\*\*\*\* г. которые имели место между заявителем \*\*\*\*\* В. и подсудимой \*\*\*\*\* Г. **(Том 1, л.д.42);**

-протоколом о прослушивании и записи переговоров, запись изображений от \*\*\*\*\*г. с записью на техническом носителе CD-R марки «Barges» которые имели место между заявителем \*\*\*\*\* В. и подсудимой \*\*\*\*\* Г с приложением стенограммы разговоров на 4 листах. **(Том 1, л.д.46-51);**

-определением суда Кахул от 31.01.2017 года о признании законными специальными розыскных мероприятий в виде прослушивание и записи переговоров, запись изображений от \*\*\*\*\* года которые имели место между заявителем \*\*\*\*\*В. и подсудимой \*\*\*\*\* Г. **(Том 1, л.д.54-55);**

-постановлением личного обыска подсудимой \*\*\*\*\* Г. от \*\*\*\*\* года **(Том 1, л.д.62-63);**

-протоколом личного обыска подсудимой \*\*\*\*\* Г. от \*\*\*\*\* года при задержание с поличным в мун.Комрат, где в ходе которого были обнаружены и изъяты 200 долларов США, личное дело \*\*\*\*\* А. и мобильный телефон подсудимой марки Samsung **(Том 1, л.д. 64);**

-определением суда Кахул от \*\*\*\*\* г. о признании законности личного обыска подсудимой \*\*\*\*\* Г. выполненной \*\*\*\*\* **(Том 1, л.д.102);**

-протоколом осмотра содержания информации телефона «Samsung» и СИМ карты с номером 079932046 от 13.02.2017 г., изъятых \*\*\*\*\* в ходе личного обыска и фиксирование разговора между \*\*\*\*\* Г. и \*\*\*\*\* В. с фото таблицей **(Том 1, л.д.119-129);**

-протоколом осмотра денежных средств от 13.02.2017 года которые составили предмет контроля денег в сумме 200 долларов США и были

изъяты в ходе обыска подсудимой \*\*\*\*\* и проверены при помощи устройства \*\*\*\*\* , с выявлением всех знаков защиты (Том 1, л.д.153-154);  
-протоколом осмотра личного дела \*\*\*\*\* А. изъятого \*\*\*\*\* года в ходе личного обыска \*\*\*\*\* (приложение в копиях). (Том 1, л.д.164-180);  
-информацией нр.5/3-1400 от 15.02.2017 Бюро по Миграции и беженцам мун.Кишинэу о платежах \*\*\*\*\* А. для разрешения на жительство, с копии банковские платежки. (Том1, л.д.191-197).

**Стороной защиты каких-либо доказательств представлено не было.**

Вышеуказанными доказательствами подтверждается вина подсудимой \*\*\*\*\* в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч.(1) Уголовного кодекса РМ то есть извлечение выгоды из влияния с квалификационными признаками: *„притязание на получение, согласие принять и принятие, лично, денег, для себя, лицом, утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, с целью побудить его к выполнению или невыполнению, затягиванию или ускорению выполнения действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет совершенные”*.

Давая оценку показаниям подсудимой \*\*\*\*\* , данных в судебном заседании, судебная инстанция отмечает следующее.

Будучи допрошенной в судебном заседании, подсудимая \*\*\*\*\* не признала вину в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч.(1) УК и дала вышеуказанные показания, суть которых сводится к тому, что она не требовала от \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* никаких денежных средств под предлогом оказания влияния на публичных лиц, а именно на миграционную службу Кишинев, для выдачи временного вида на жительство \*\*\*\*\* По поводу денежной суммы в размере 200 долларов США, пояснила, что отложила эти деньги \*\*\*\*\* для оплаты обучения в \*\*\*\*\*.

По мнению судебной инстанции эта версия не соотнобруется с доказательствами, представленными судебной инстанцией и расценивается судом как средство избежания от уголовной ответственности.

Обращаясь к теории, судебная инстанция отмечает, что преступление, предусмотренное ст.326 ч.(1) УК РМ является формальным и завершается с момента совершения одного из нормативных способов, обозначающих извлечение выгоды из влияния, то есть с момента притязания на получение, соглашения принять, принятия в целом незаконного вознаграждения.

Термин «влияние», согласно ст.326 УКРМ, используется в смысле способность изменить поведение должностного лица в желаемом направлении, соответственно, побудить его оказать выгоду ил принять соответствующее решение. Притязание на получение предмета незаконного вознаграждения состоит из требования, настоятельной просьбы или

претензии, которые могут быть выражены устно, письменно или в убедительной форме, понятной для того, кому они адресованы, независимо были ли удовлетворены или нет. В случае притязания на получение, инициатива принадлежит исключительно коррупционеру. Незаконное вознаграждение, предусмотренное ст.326 ч.(1) УКРМ не имеет определенных количественных ограничений в смысле притязания на получение или соглашение принять деньги или выгоды в любой форме, которой не причитаются торговцу влиянию.

Объективная сторона преступления извлечение выгоды из влияния состоит в наносящем вред деянии выраженном только действиями, которые в своем варианте ст.326 ч.(1) УКРМ альтернативно рассматривают следующие три нормативных способа: 1) притязание на получение в любой форме денег, иных имуществ или выгод, не причитающиеся торговцу влиянием; 2) соглашение принять в любой форме денег, иные имущества или выгоды, не причитающиеся торговцу влиянием; 3) принятие в любой форме денег, иных имуществ или выгод, не причитающиеся торговцу влиянием.

По мнению судебной инстанции, вина подсудимой \*\*\*\*\* подтверждается показаниями свидетеля \*\*\*\*\*, который подтвердил тот факт, что подсудимая \*\*\*\*\* предложила помочь с временным видом на жительство для студентки из Российской Федерации \*\*\*\*\*, отметив, что у нее есть знакомые в \*\*\*\*\* и, что она может на них повлиять, но это услуга будет стоить 200 долларов и 1200 лей.

А также свидетель пояснил, что подсудимая \*\*\*\*\* сказала ему по мобильному телефону, что он ей должен 200 долларов, и в случае, если они не отдадут 200 долларов, то она аннулирует вид на жительство \*\*\*\*\* и сделает так чтобы ее депортировали.

Сомнений в достоверности данных показаний у судебной инстанции не имеется, поскольку они соотносятся с результатами аудио-видео записей разговоров между подсудимой и свидетелем, исследованных в судебном заседании.

Кроме того, вина подсудимой в совершении инкриминированного ей преступления подтверждается и показаниями свидетеля \*\*\*\*\*, которая отметила, что подсудимая \*\*\*\*\* сообщила им, что за денежное вознаграждение в 1200 леев и 200 долларов США может оказать влияние на сотрудников миграционной службы мун.Кишинэу в целях получения свидетелем вида на жительство в Республики Молдова. 1200 леев они передали подсудимой при входе в Комратский Государственный Университет в начале учебного года, а 200 долларов США \*\*\*\*\* передал подсудимой в ее кабинете.

По результатам анализа содержания показаний указанных свидетелей, судебная инстанция отмечает, что указанные лица в судебном заседании прямо показали, что подсудимая \*\*\*\*\* являясь публичным лицом работая в Комратском Государственном Университете и будучи ответственной за прибытие и учебу иностранных студентов притязала на получение 1200 лей и 200 долларов США у \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* под предлогом оказания влияния на публичных лиц, для того чтобы последние выдали временное разрешение на жительство студентке \*\*\*\*\*

Здесь же следует отметить, что как следует из показаний свидетеля \*\*\*\*\* подсудимая интересовалась подготовкой документов о виде на жительство на имя \*\*\*\*\*

Судебная инстанция отмечает, что показания вышеуказанных свидетелей согласуются с исследованными в судебном заседании аудио-видео записями. В частности, в ходе беседы 27.01.2017 года между свидетелем \*\*\*\*\* и подсудимой \*\*\*\*\* , последняя говорит следующее *«...когда вы получили эту зеленую карту ... старалась все сделать, просто помочь, а вы плюнули мне в лицо, понимаете, как получилось... я же с первой недели Вам сказала, что 200 долларов, ..., они четыре человека в одном кабинете, я унизилась, что это моя, уже не знаю, что это сестры дочка, муж ее бросил и она одиночка. ...я же жду деньги... коль вы плюнули мне в лицо мне придется рассказать тайну и аннулировать тогда это...но мы с первых дней договаривались сколько будет стоить ребята....»*. (Том 1, л.д. 25-29).

В ходе беседы \*\*\*\*\* года между свидетелем \*\*\*\*\* и подсудимой \*\*\*\*\* , имел место следующий разговор: *«...нет у вас в руках уже это то что это есть сейчас я могу просто пойти и написать что в связи с этим что, ну я б нашла, но я не хочу, я вам сказала так, я не хочу... Я сразу дала, понимаешь, я сразу дала... это в Кишиневе да, не здесь? Нет, я с этим, я все дала... нет нет там ничего решать вы на стационаре учитесь и все у меня все документы я все сделала что вы в стационаре все, где ее дай покажу, потому что некоторые, вот я рискнула сделала вам....»*.(Том1 л.д.48-51).

Из этих пояснений (записей) следует, что подсудимая требовала у \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* денежную сумму в размере 200 долларов США за оказанную услугу, о которой они договорились, а в противном случае она аннулирует документы в миграции.

Эти аудио-видео записи были оформлены с процессуальной стороны надлежащим образом, а именно протоколом производства выемки от \*\*\*\*\* года (Том 1, л.д.23), протоколом осмотра CD-диска и прослушивания аудиозаписи от \*\*\*\*\* года с приложенной к нему стенограммой (Том 1, л.д.24-29), CD-R «Barges» с аудио-видео записью разговора от \*\*\*\*\* года упакованный в пакет №04, протоколом прослушивания и записи переговоров

от \*\*\*\*\* года с приложенной к нему стенограммой (Том 1 л.д.46-51), CD-R диск марки 52x Datex 700 mb с аудиозаписью разговора от 27.01.2017 года с продолжительностью 15 минут и 48 секунд упакованный в пакет №А.

Следует отметить, что участниками процесса данные процессуальные действия не были обжалованы, а определением суда Кахул от 31.01.2017 года были признаны законными специальные розыскные мероприятия в виде прослушивания и записи переговоров с изображением, которые имели место \*\*\*\*\* года между свидетелем \*\*\*\*\* и подсудимой \*\*\*\*\* Г.

При этом суд отмечает, что подсудимая не представила каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения. На основании изложенного, судебная инстанция также отклоняет как необоснованные и доводы защитника\*\*\*\*\* об отсутствии в действиях подсудимой \*\*\*\*\* элементов состава преступления, предусмотренного ст.326 ч.(1) УК РМ и о необходимости вынесении в отношении подсудимой оправдательного приговора по указанному основанию.

После всестороннего исследования всех доказательств по делу, изучив их в совокупности и взаимосвязи, выслушав прения сторон, последнее слово подсудимой, суд пришел к выводу, что вина подсудимой в совершении инкриминируемого ей в вину преступления нашла свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Так, согласно ст.101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости. Суд оценивает доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

Руководствуясь процитированной выше нормой закона, суд пришел к выводу что действия подсудимой – \*\*\*\*\* правильно квалифицированы по ст.326 ч.(1) УК РМ, по признакам: *„притязание на получение, согласие принять и принятие, лично, денег, для себя, лицом, утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, с целью побудить его к выполнению или невыполнению, затягиванию или ускорению выполнения действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет совершенные”*.

Как следствие изложенного в совокупности, подсудимая \*\*\*\*\* подлежит привлечению к уголовной ответственности за совершение указанного преступного деяния.

Решая вопрос о назначении подсудимой \*\*\*\*\* наказания, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК РМ, учитывает, что подсудимая

совершила преступление, которое в соответствии со ст.16 УК РМ относится к категории средней тяжести преступлений, а также доказательства, характеризующие личность подсудимой \*\*\*\*\*

В качестве характеризующих сведений в отношении подсудимой \*\*\*\*\* суд отмечает, что она:

- ранее не судима;
- на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит;
- по месту работы характеризуется с положительной стороны.

Обстоятельствами, смягчающими ответственность подсудимой \*\*\*\*\* , являются: совершение впервые преступления средней тяжести (ст.76 ч.(1) п.а) УК РМ).

Обстоятельства, отягчающие ответственность подсудимой, \*\*\*\*\* , судом не были установлены. (ст.77 УК РМ).

При определении меры наказания, подсудимой \*\*\*\*\* , суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимой, данные о личности подсудимой, наличие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, поведение Суриной С.Г. во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимая \*\*\*\*\* ранее не судима, у нее на иждивении не имеется кто-либо учитывая, что совершенное ею деяние в соответствии со ст.16 УК РМ относится к категории средней тяжести преступлений, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу \*\*\*\*\* , дающих основание для применения ст.79 УК РМ, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК РМ, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК РМ, за совершение преступления предусмотренного ст.326 ч.(1) УК РМ (имевшее место в 30 января 2017 года), возможно при назначении подсудимой уголовного наказания в виде штрафа в размере 2100 (две тысячи сто) условных единиц, то есть 105000 (сто пять тысяч) леев, с лишением права осуществлять определенную деятельность в сфере образования на срок 3 (три) года.

При назначении уголовного наказания, судебная инстанция принимает во внимание размер уголовного наказания, который был предусмотрен Уголовным законом по состоянию на январь месяц 2017 года, т.е. на дату совершения \*\*\*\*\* преступления, предусмотренного ст.326 ч.(1) УК РМ, с учетом размера одной условной единицы штрафа, также на дату январь 2017 года, которая равнялась 50 леям.

Подлежащее назначение подсудимой \*\*\*\*\* наказания в полной мере соответствуют санкции статьи по предъявленному подсудимой обвинению,

являются справедливыми и, по мнению суда, будут соотносимой мерой государственного принуждения и возымеют превентивную функцию.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что подсудимую \*\*\*\*\* следует признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч.(1) УК РМ и назначить ей уголовные наказания в виде штрафа в размере 2100 (две тысячи сто) условных единиц, то есть 105000 (сто пять тысяч) леев, с лишением права осуществлять определенную деятельность в сфере образования на срок 3 (три) года.

При этом судебная инстанция считает необходимым разъяснить подсудимой \*\*\*\*\* , что в соответствии с положениями ст.64 ч.(3<sup>1</sup>) УК РМ, подсудимая вправе внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение трех рабочих дней с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

С учетом вышеизложенного, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимой \*\*\*\*\* меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК РМ судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция считает необходимым:

Вещественные доказательства:

Денежные средства в размере \*\*\*\*\* именно:

- одна банкнота номиналом в сто долларов США с серией HL \*\*\*\*\*года выпуска;
- одна банкнота номиналом в сто долларов США с серией \*\*\*\*\*года выпуска, изъятые в ходе осмотра места происшествия от \*\*\*\*\* года и упакованные в пакет за № 1 - **обратить в доход государства.**
- CD-R диск марки 52x Datex 700 mb с аудиозаписью разговора от 27.01.2017 года с продолжительность 15 минут и 48 секунд упакованный в пакет №А;
- CD-R диск «Barges» с аудио-видео записью разговора от \*\*\*\*\* года упакованный в пакет №4;
- DVD-R диск «Barges» с видеозаписью личного обыска подсудимой \*\*\*\*\* , упакованный в пакет №5 - хранить при материалах дела

Обсуждая судьбу денежной суммы в размере в 1200 (одна тысяча двести) леев полученной подсудимой \*\*\*\*\* вследствие совершения преступления судебная инстанция отмечает следующее.

В соответствии с требованиями ст.106 ч.(1) и ч.(2) п.б) УК РМ, *специальной конфискацией является принудительная и безвозмездная передача в собственность государства имущества, указанного в части (2). В случае, когда этого имущества больше не существует, оно не найдено или не*

*может быть восстановлено, конфискуется денежная сумма, равная его стоимости. Специальной конфискации подлежит имущество (в том числе валютные ценности):*

*...b) полученное вследствие совершения преступлений, а также любые доходы от использования этого имущества, ...*

Как было установлено в судебном заседании, вследствие совершения преступления предусмотренного ст.326 ч.(1) УК РМ подсудимая \*\*\*\*\* получила денежную сумму в размере 1200 (одна тысяча двести) леев.

При таких обстоятельствах, когда подсудимая \*\*\*\*\* получила денежную сумму в размере 1200 леев в результате совершения инкриминируемого ей деяния, в соответствии с требованиями ст.106 ч.(2) п.б) УК РМ судебная инстанция считает необходимым указанную денежную сумму в размере 1200 (одна тысяча двести) леев конфисковать и обратить в доход государства.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 65, 67, 75, 76, 77, 106, 326 ч.(1) УК РМ, руководствуясь ст.ст.338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 УПК РМ, суд,

## **П Р И Г О В О Р И Л :**

\*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), \*\*\*\*\* года рождения, гражданка Республики Молдова, ИДН 0970802191193, признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч.(1) УК РМ и назначить ей наказание штрафа в размере 2100 (две тысячи сто) условных единиц, то есть 105000 (сто пять тысяч) леев, с лишением права осуществлять определенную деятельность в сфере образования на срок 3 (три) года.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства подсудимой \*\*\*\*\*

Избрать в отношении подсудимой \*\*\*\*\* меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Конфисковать денежную сумму в размере 1200 (одна тысяча двести) леев у подсудимой \*\*\*\*\* и обратить в доход государства на основании ст.106 УКРМ.

Вещественные доказательства:

Денежные средства в размере \*\*\*\*\* именно:

- одна банкнота номиналом в сто долларов США с серией NL \*\*\*\*\* года выпуска;

- одна банкнота номиналом в сто долларов США с серией \*\*\*\*\*года выпуска, изъятые в ходе осмотра места происшествия от \*\*\*\*\* года и упакованные в пакет за № 1 - **обратить в доход государства.**

- CD-R диск марки 52x Datex 700 mb с аудиозаписью разговора от 27.01.2017 года с продолжительность 15 минут и 48 секунд упакованный в пакет №А;

- CD-R диск «Barges» с аудио -видео записью разговора от \*\*\*\*\* года упакованный в пакет №4;

- DVD-R диск «Barges» с видеозаписью личного обыска подсудимой \*\*\*\*\* , упакованный в пакет №5 - **хранить при материалах дела.**

Приговор может быть обжалован в Апелляционную Палату Комрат в апелляционном порядке, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом или сообщения копии мотивированного приговора.

**Председательствующий,  
судья**

**Худоба В.В.**

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 14 ноября 2019 года.