

DOSAR NR. 1-26010952-18-1-30012026 (1-9/2026), nr. cauzei la urmărirea penală 2025250290
- CREȚU Boris ***** - art. 325 alin. (1) din Codul penal

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

17 martie 2026

or. Anenii Noi

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

- PANTAZ Serghei

Grefier

- CALMÎC Sofia

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – LÎSÎI Cătălin, procuror în cadrul Procuraturii Căușeni, Oficiul Anenii Noi

- Apărătorului inculpatului CREȚU Boris ***** - avocat GANU Alina (mandat seria MA nr. 221*****83 din 21 ianuarie 2026)

- Inculpatului – CREȚU Boris *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

CREȚU Boris *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar și domiciliat în raionul *****, satul *****, str. *****, *****, concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii, angajat în câmpul muncii în calitate de *****, nu se află la evidența medicului narcologic/psihiatru, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal, individualizată prin coruperea activă, adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul LÎSÎI Cătălin a solicitat ca inculpatul CREȚU Boris ***** , să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii lei, 00 bani) lei.

De asemenea, a solicitat ca 3 bancnote de 100 lei, recunoscute în calitate de corpuri delictive, să fie confiscate în contul statului, iar suma de 2 100 lei să fie încasată din contul inculpatului, drept cheltuieli judiciare.

*Apărătorul inculpatului CREȚU Boris ***** , avocatul GANU Alina*, a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă, reieșind din faptul că inculpatul a

recunoscut vinovăția în fapta imputată, anterior nu a fost tras la răspundere penală, săvârșind pentru prima dată o faptă infracțională.

*Inculpatul CREȚU Boris ****** a susținut poziția apărătorului său, a declarat că se căiește de cele comise și îi pare rău de fapta săvârșită.

Cauza examinată conform art. 364/1 din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 30 ianuarie 2026 – 17 martie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **CREȚU Boris *******, la 08.12.2025, aproximativ în intervalul de timp cuprins între orele 08:00 – 09:00, în calitate de conducător auto, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ”*****”, pe traseul R-2 Chișinău Bender, Km 33 din localitatea Chetrosu, raionul Anenii Noi, a fost stopat de către un echipaj al INSP format din angajații MAI, ofițer de patrulare SAVA Nicolae și BALAN Sergiu, care își exercitau atribuțiile de serviciu de patrulare a perimetrului conform graficului de dislocație cu autospeciala de model „Skoda Kodiaq” cu n/î ”MAI 9987”

În procesul verificării documentelor deținute de conducătorul unității de transport, a fost stabilit că CREȚU Boris ***** se face pasibil de răspundere contravențională în legătură cu încălcarea de către acesta a exigențelor Regulamentului Circulației Rutiere și în privința acestuia urmează a fi întocmit un proces contravențional în legătură cu încălcarea prevederii art. 224 alin.(1) din Cod contravențional, iar prin urmare devenindu-i cunoscut faptul ca în privința sa va fi demarat un proces contravențional, acționând intenționat și ilegal, a oferit angajaților de poliție mijloace bănești necuvenite în sumă de 300 lei în total în 3 bancnote cu valoarea nominală a câte 100 lei, pe care le-a plasat între o mapa pentru documente și un registru ce se aflau pe bancheta din față a pasagerului din interiorul autospecialiei, sugerându-le în asemenea mod ca să nu îi întocmească un proces verbal privind constatarea contravenției și atragerea la răspundere contravențională stabilită de angajații INSP în exercitarea atribuțiilor de serviciu fapt ce contravine sarcini o funcției acestora, care în virtutea funcției deținute conform prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul Penal au calitatea de persoană publică, în scopul determinării acestora a nu documenta și înregistra circumstanțele cazului privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 224 alin.(1) din Codul contravențional care implică răspunderea contravențională după cum urmează ”Încălcarea regulilor de folosire a drumurilor la circulația vehiculelor”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate CREȚU Boris ***** , a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin coruperea activă, adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, CREȚU Boris *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Ținând cont de cererea formulată de inculpatul CREȚU Boris *****, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, și în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că probele administrate și datele cu privire la persoana inculpatului CREȚU Boris ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul CREȚU Boris ***** privind examinarea cauzei conform prevederilor art. 364/1 din Codul de procedură penală este întemeiată și nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art. 364/1 din Codul de procedură penală și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art. 364/1 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 11 februarie 2026, inculpatul CREȚU Boris ***** și-a recunoscut vina integral. A declarat că, cele întâmplate au avut loc la data

de 08.12.2025. Se afla în satul Chetrosu, avea mașina încărcată cu nisip. Nu avea permisul asupra sa. S-a oprit și a luat permisul din mașina cea mică și s-a urcat la volanul camionului. A trecut r. Bîc și și-a dat seama că nu a pus prelata la mașină. A coborât din camion să o pună și în acest timp înaintea camionului s-a oprit poliția și a spus că este târziu să pună prelata. L-au reținut jumătate de oră, a înțeles că poate polițiștii doresc ceva de la el (inculpatul). A mai trecut vreo jumătate de oră, au venit alți polițiști și au filmat banii. El (inculpatul) a dat permisul. Polițiștii au cerut pașaportul tehnic, a luat raportul tehnic, a dat banii.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că era cu autovehiculul "*****", cu nr. "*****". Se afla la 15-20 metri înaintea de traseul central, coborându-se din mașină a venit și poliția. Erau doi polițiști. A spus că a uitat să pună prelata, polițiștii au cerut permisul, pașaportul tehnic. Apoi polițiștii s-au dus la mașină, au stat la mașină, apoi au solicitat raportul tehnic, când a dat factura, a dat și banii. În momentul de verificare a actelor, polițiștii i-au spus de ce nu a pus prelata și au spus că o să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. I-au spus să aștepte la mașină, l-au reținut vreo jumătate de oră. A transmis 300 lei, erau puși prin facturi. Erau 3 bancnote de 100 lei. Proces-verbal i s-a întocmit de 1 000 lei, în aceea zi a achitat 500 lei. După ce a dat bani, au spus să aștepte la mașină, a așteptat vreo 20-30 minute, a venit serviciul "112" și au filmat.

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că se căiește de cele comise.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul CREȚU Boris ***** își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Probele acuzării

- *Declarațiile martorului SAVA Nicolae*, potrivit cărora se atestă că, activează în calitate de ofițer de patrulare în cadrul SEMS. La data de 08 decembrie 2025 a fost implicat în serviciu în schimbul 1, conform graficului SEMS împreună cu colegul său BALAN Sergiu cu automobilul de serviciu de model "Skoda Kodiaq" cu n/î MAI 9987, la volanul căruia era colegul său BALAN Sergiu. Conform dislocației "Prevenirea accidentelor rutiere și respectarea regulamentului circulației rutiere" împreună cu colegul său BALAN Sergiu activând la prevenirea accidentelor rutiere și respectarea Regulamentului Circulației Rutiere pe traseul R-2 Chișinău-Bender km 33. La data de 08 decembrie 2025 aproximativ la orele 08:40, pe traseul R-2 Chișinău-Bender, a fost stopat mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, motivul stopării fiind faptul că conducătorul mijlocului de transport, care l-au identificat a fi cet. CREȚU Boris, a.n. ***** , transporta încărcătura neacoperită cu perlata. În urma stopării, a stabilit faptul că conducătorul mijlocului de transport de model "*****" cu n/î ***** a încălcat prevederile articolului 224 alin. (1) din Codul Contravențional, după cum urmează: "Circulația pe drumuri cu structură rutieră capitală a vehiculelor cu șenile, a vehiculelor echipate cu pneuri utilizate cu crampoane (în lipsa pe suprafața carosabilului a zăpezii, gheții sau poleiului, excepție fiind cazurile când se atestă o diferență esențială a condițiilor meteo pe întreg teritoriul Republicii Moldova), a vehiculelor cu tracțiune animală, precum și a celor neechipate corespunzător, care transportă încărcături

neacoperite cu prelată a căror scurgere provoacă poluarea învelișului rutier, a terenurilor adiacente drumurilor sau încetinirea circulației rutiere”, în urma indicării prevederilor Codului Contravențional, referitor la contravenția încălcată de către cet. CREȚU Boris, ultimul a încercat de nenumărate ori să propună mijloace financiare pentru a nu fi documentat, la care el personal l-a atenționat despre prevederile articolului 325 din Codul Penal al Republicii Moldova, comunicându-i despre faptul că în cazul în care va oferi mijloace financiare pentru a nu fi documentat va fi pasibil de răspundere penală. În timpul explicării ce riscă în cazul în care va corupe agenții de patrulare, cet. CREȚU Boris în mod deschis a scos din portmoneu mijloace financiare în sumă de 300 lei, cu nominalul de 100 lei fiecare și le-a lăsat pe mapa de documentare. După care au întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 224 alin. (1) Cod Contravențional, între timp denunțând despre faptul oferirii sumei bănești pentru a nu fi documentată persoana. (f.d. 27-29)

*- Declarațiile martorului BALAN Sergiu, potrivit cărora se atestă că, activează în calitate de ofițer de patrulare în cadrul SEMS. La data de 08 decembrie 2025 a fost implicat în serviciu în schimbul 1, conform graficului SEMS împreună cu colegul său SAVA Nicolae cu automobilul de serviciu de model “Skoda Kodiaq” cu n/î MAI 9987, la volanul căruia era el personal. Conform dislocației “Prevenirea accidentelor rutiere și respectarea regulamentului circulației rutiere” împreună cu colegul său SAVA Nicolae activând la prevenirea accidentelor rutiere și respectarea Regulamentului Circulației Rutiere pe traseul R-2 Chișinău-Bender km 33. La data de 08 decembrie 2025 aproximativ la orele 08:40, pe traseul R-2 Chișinău-Bender, a fost stopat mijlocul de transport de model “*****” cu n/î ***** , motivul stopării fiind faptul că conducătorul mijlocului de transport, care l-au identificat a fi cet. CREȚU Boris, a.n. ***** , transporta încărcătura neacoperită cu perlata. În urma stopării, au stabilit faptul că conducătorul mijlocului de transport de model “*****” cu n/î ***** a încălcat prevederile articolului 224 alin. (1) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, după cum urmează: “Circulația pe drumuri cu structură rutieră capitală a vehiculelor cu șenile, a vehiculelor echipate cu pneuri utilizate cu crampoane (în lipsa pe suprafața carosabilului a zăpezii, gheții sau poleiului, excepție fiind, cazurile când se atestă o diferență esențială a condițiilor meteo pe întreg teritoriul Republicii Moldova), a vehiculelor cu tracțiune animală, precum și a celor neechipate corespunzător, care transportă încărcături neacoperite cu prelată a căror scurgere provoacă poluarea învelișului rutier, a terenurilor adiacente drumurilor sau încetinirea circulației rutiere ”. În urma indicării prevederilor Codului Contravențional, referitor la contravenția încălcată de către cet. CREȚU Boris, ultimul a încercat de nenumărate ori să propună mijloace financiare pentru a nu fi documentat, la care colegul său SAVA Nicolae l-a atenționat despre prevederile articolului 325 din Codul Penal al Republicii Moldova, comunicându-i despre faptul că în cazul în care va oferi mijloace financiare pentru a nu fi documentat va fi pasibil de răspundere penală. În timpul explicării ce riscă în cazul în care va corupe agenții de patrulare, cet. CREȚU Boris în mod deschis a scos din portmoneu mijloace financiare în sumă de 300 lei, cu nominalul de 100 lei fiecare și le-a lăsat pe mapa de documentare. După care au întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 224 alin. (1) Cod Contravențional, între timp denunțând despre faptul oferirii sumei bănești pentru a nu fi documentată persoana. (f.d. 30-32)*

- Raportul de autosesizare din 08.12.2025, înregistrat cu nr. 344, prin care s-a constatat că la data de 08.12.2025, aproximativ la ora 08:40, CREȚU Boris aflându-se la volanul

mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, deplasându-se pe Traseul R-2 Km 33, localitatea Chetrosu, raionul Anenii Noi, unde a fost stopat de colaboratorii de poliție deoarece transporta încărcătura neacoperită cu perlată, având drept scop de a influența decizia colaboratorilor de poliție, care nemijlocit reiese din exercitarea funcției sale, și anume de a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție a oferit personal acestora mijloace financiare în sumă de 300 lei”. (f.d. 19)

- *Informația telefonică la ”112” efectuată pe data de 08.12.2025* prin care s-a constatat ”la data de 08.12.2025, orele 08 și 45, în sat. Chetrosu, raionul Anenii Noi șoferul camionului de model cu n/î ”*****”, a oferit mită în sumă de 300 lei, echipajului INSP MAI 9987”.

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.12.2025 (cu planșă fotografică)* prin care s-a constatat că obiectul cercetării a constituit mijlocul de transport de model ”Skoda Kodiaq” cu n/î MAI 9987. La deschiderea portierei, din fața dreapta a mijlocului de transport de model „Skoda Kodiaq” cu nr. MAI 9987 pe bancheta din față se afla mapă pentru documente de culoare neagră pe care se afla un registru. Între mapa documente și registru se observă 3 bancnote cu nominalul de 100 lei cu numărul: F0247, F0154 și F0221.(f.d. 21-26)

- *Procesul-verbal de ridicare din 09.12.2025*, potrivit căruia de la SAVA Nicolae a fost ridicat copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.12.2025 și un suport optic de tip ”DVD-R” pe care este stocat un video. (f.d. 34)

- *Procesul-verbal de examinare a documentului din 09.12.2025*, prin care a fost examinat copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.12.2025 ridicată de la martorul SAVA Nicolai, prin care se stabilește că CREȚU Boris la data de 08.12.2025, cu mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ”*****”, a comis contravenția prevăzută de art. 224 alin.(1) Cod contravențional. Prin ordonanța din 09.12.2025 recunoscut ca mijloc de probă.(f.d.35-37)

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 09.12.2025*, potrivit căruia s-a supus examinării suportul optic pe care este stocată înregistrarea video cu denumirea ”IMG_3369.Mp.4” și mărimea de 54, 1 MG cu durata de 04 minute și 33 secunde.

Unde în cadrul examinării înregistrării video s-a stabilit că CREȚU Boris intenționat oferă agentului constator suma de 300 lei pe care îi amplasează sub un registru. Prin Ordonanța din 09.12.2025 imaginea video cu denumirea ”IMG_3369” a fost recunoscută ca mijloc de probă. (f.d. 38-40)

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5323 din 23.12.2025*, prin care s-a constatat că ”Trei bancnote cu nominalul 100 (una sută) lei BN RM, cu seria/număr: F.0247/181510; F.0221/191017; F.0154/735270 anul emisiei 2015, sunt confecționate cu utilizarea formelor de tipar: **tipar metalografic** (textul Republica Moldova), **tipar plat-offset** (recuzitele), **tipar înalt** (seria, numărul), corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimentului și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimentului realizat de întreprinderea pentru confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare. Planșe ilustrative. (f.d. 27-51)

- *Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive din 09.12.2025*, prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive 3 bancnote cu nominalul de 100 lei. (f.d.52-53)

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 29 ianuarie 2026 (f.d. 86), dar și potrivit Rechizitoriului (f.d. 94-101), inculpatul CREȚU Boris ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Articolul 325 alin. (1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, lui CREȚU Boris ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de coruperea activă, adică, darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Fapta a fost comisă la 08 decembrie 2025.

Ultima modificare a normei prevăzute la art. 325 din Codul penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.3. Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Aliniatul (2) al aceluiași articol stabilește că, componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Aliniatul (2) al aceluiași articol stabilește că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul

penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art. 385 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul CREȚU Boris ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de către acesta.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce s-au succed.

*Faptul dării de către inculpatul CREȚU Boris ***** , angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, SAVA Nicolae și BALAN Sergiu, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, în sumă de 300 lei în total în 3 bancnote cu valoarea nominală a câte 100 lei, pe care le-a plasat între o mapă pentru documente și un registru ce se aflau pe bancheta din față a pasagerului din interiorul autospecialei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului, care a recunoscut vina integral și a declarat că, cele întâmplate au avut loc la data de 08.12.2025. Se afla în satul Chetrosu, avea mașina încărcată cu nisip. Nu avea permisul asupra sa. S-a oprit și a luat permisul din mașina cea mică și s-a urcat la volanul camionului. A trecut r. Bîc și și-a dat seama că nu a pus prelată la mașină. A coborât din camion să o pună și în acest timp înaintea camionului s-a oprit poliția și a spus că este târziu să pună prelată. L-au reținut jumătate de oră, a înțeles că poate polițiștii doresc ceva de la el (inculpatul). A mai trecut vreo jumătate de oră, au venit alți polițiști și au filmat banii. El (inculpatul) a dat permisul. Polițiștii au cerut pașaportul tehnic, a luat raportul tehnic, a dat banii. Era cu autovehicul ”*****”, cu nr. ”*****”. Se afla la 15-20 metri înainte de traseul central, coborându-se din mașină a venit și poliția. Erau doi polițiști. A spus că a uitat să pună prelată, polițiștii au cerut permisul, pașaportul tehnic. Apoi polițiștii s-au dus la mașină, au stat la mașină, apoi au solicitat raportul tehnic, când a dat factura, a dat și banii. În momentul de verificare să actelor, polițiștii i-au spus de ce nu a pus prelată și au spus că o să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. I-au spus să aștepte la mașină, l-au reținut vreo jumate de oră. A transmis 300 lei, erau puși prin facturi. Erau 3 bancnote de 100 lei. Proces-verbal i s-a întocmit de 1 000 lei, în acea zi a achitat 500 lei. După ce a dat bani, au spus să aștepte la mașină, a așteptat vreo 20-30 minute, a venit serviciul ”112” și au filmat.*

Aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorilor SAVA Nicolae și BALAN Sergiu, colaboratori ai INSP al IGP, care au relatat că, la data de 08 decembrie 2025 au fost implicați în serviciu în schimbul 1, conform graficului SEMS cu automobilul de serviciu de model “Skoda Kodiaq” cu n/î MAI 9987, la volanul căruia era BALAN Sergiu. Conform dislocației “Prevenirea accidentelor rutiere și respectarea regulamentului circulației rutiere” împreună cu BALAN Sergiu activând la prevenirea accidentelor rutiere și respectarea Regulamentului Circulației Rutiere pe traseul R-2 Chișinău-Bender km 33. La data de 08

decembrie 2025 aproximativ la orele 08:40, pe traseul R-2 Chișinău-Bender, a fost stopat mijlocul de transport de model “*****” cu n/î *****, motivul stopării fiind faptul că conducătorul mijlocului de transport, care l-au identificat a fi cet. CREȚU Boris, a.n. *****, transporta încărcătura neacoperită cu perlata. În urma stopării, a stabilit faptul că conducătorul mijlocului de transport de model “*****” cu n/î ***** a încălcat prevederile articolului 224 alin. (1) din Codul Contravențional, după cum urmează: *“Circulația pe drumuri cu structură rutieră capitală a vehiculelor cu șenile, a vehiculelor echipate cu pneuri utilizate cu crampoane (în lipsa pe suprafața carosabilului a zăpezii, gheții sau poleiului, excepție fiind cazurile când se atestă o diferență esențială a condițiilor meteo pe întreg teritoriul Republicii Moldova), a vehiculelor cu tracțiune animală, precum și a celor neechipate corespunzător, care transportă încărcături neacoperite cu prelată a căror scurgere provoacă poluarea învelișului rutier, a terenurilor adiacente drumurilor sau încetinirea circulației rutiere”*, în urma indicării prevederilor Codului Contravențional, referitor la contravenția încălcată de către cet. CREȚU Boris, ultimul a încercat de nenumărate ori să propună mijloace financiare pentru a nu fi documentat, la care el personal l-a atenționat despre prevederile articolului 325 din Codul Penal al Republicii Moldova, comunicându-i despre faptul că în cazul în care va oferi mijloace financiare pentru a nu fi documentat va fi pasibil de răspundere penală. În timpul explicării ce riscă în cazul în care va corupe agenții de patrulare, cet. CREȚU Boris în mod deschis a scos din portmoneu mijloace financiare în sumă de 300 lei, cu nominalul de 100 lei fiecare și le-a lăsat pe mapa de documentare. După care au întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 224 alin. (1) Cod Contravențional, între timp denunțând despre faptul oferirii sumei bănești pentru a nu fi documentată persoana.

Vinovăția inculpatului este demonstrată și prin probele materiale scrise. Astfel, conform Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 08.12.2025 consemnează că obiect al cercetării l-a constituit automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq”, cu n/î MAI 9987. La deschiderea portierei din față dreapta a mijlocului de transport de model „Skoda Kodiaq”, cu n/î MAI 9987, pe bancheta din față se află o mapă pentru documente de culoare neagră pe care se află un registru. Între mapa de documente și registru se observă 3 bancnote cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul: F0247, F0154 și F0221, iar conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5323 din 23.12.2025 s-a stabilit că ”Trei bancnote cu nominalul 100 (una sută) lei BN RM, cu seria/număr: F.0247/181510; F.0221/191017; F.0154/735270 anul emisiei 2015, sunt confecționate cu utilizarea formelor de tipar: **tipar metalografic** (textul Republica Moldova), **tipar plat-offset** (recuzitele), **tipar înalt** (seria, numărul), corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimentului și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimentului realizat de întreprinderea pentru confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare.

De asemenea, vinovăția făptuitorului se confirmă prin procesele-verbale de ridicare, examinare și cercetare din 09.12.2025, potrivit cărora se atestă că de la SAVA Nicolae a fost ridicat copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.12.2025 și un suport optic de tip ”DVD-R” pe care este stocat un video. Astfel, fiind examinată copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.12.2025, s-a stabilit că CREȚU Boris la data de 08.12.2025, cu mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ”*****”, a comis contravenția prevăzută de art. 224 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, în urma examinării suportului optic pe care a fost stocată înregistrarea video cu denumirea "IMG_3369.Mp.4" și mărimea de 54, 1 MG cu durata de 04 minute și 33 secunde, s-a stabilit că CREȚU Boris intenționat oferă agentului constatator suma de 300 lei pe care îi amplasează sub un registru.

Toate aceste elemente, coroborate între ele - recunoașterea vinovăției de către inculpat, declarațiile coerente și concordante ale martorilor, procesele-verbale întocmite la fața locului, confirmarea autenticității mijloacelor bănești ilicite, precum și înregistrările video care surprind avertizările agenților de patrulare - demonstrează fără echivoc că CREȚU Boris ***** a acționat cu intenția directă de a determina persoanele publice, funcționari ai MAI, să nu își îndeplinească atribuțiile de serviciu prin întocmirea procesului-verbal contravențional, fapta sa întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) din Codul penal.

4.5. Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:

„**CREȚU Boris *******, la 08.12.2025, aproximativ în intervalul de timp cuprins între orele 08:00 – 09:00, în calitate de conducător auto, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î „*****”, pe traseul R-2 Chișinău Bender, Km 33 din localitatea Chetrosu, raionul Anenii Noi, a fost stopat de către un echipaj al INSP format din angajații MAI, ofițer de patrulare SAVA Nicolae și BALAN Sergiu, care își exercitau atribuțiile de serviciu de patrulare a perimetrului conform graficului de dislocație cu autospeciala de model „Skoda Kodiaq” cu n/î „MAI 9987”

În procesul verificării documentelor deținute de conducătorul unității de transport, a fost stabilit că CREȚU Boris ***** se face pasibil de răspundere contravențională în legătură cu încălcarea de către acesta a exigențelor Regulamentului Circulației Rutiere și în privința acestuia urmează a fi întocmit un proces contravențional în legătură cu încălcarea prevederii art. 224 alin.(1) din Cod contravențional, iar prin urmare devenindu-i cunoscut faptul ca în privința sa va fi demarat un proces contravențional, acționând intenționat și ilegal, a oferit angajaților de poliție mijloace bănești necuvenite în sumă de 300 lei în total în 3 bancnote cu valoarea nominală a câte 100 lei, pe care le-a plasat între o mapa pentru documente și un registru ce se aflau pe bancheta din față a pasagerului din interiorul autospecialiei, sugerându-le în asemenea mod ca să nu îi întocmească un proces verbal privind constatarea contravenției și atragerea la răspundere contravențională stabilită de angajații INSP în exercitarea atribuțiilor de serviciu fapt ce contravine sarcini o funcției acestora, care în virtutea funcției deținute conform prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul Penal au calitatea de persoană publică, în scopul determinării acestora a nu documenta și înregistra circumstanțele cazului privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 224 alin.(1) din Codul contravențional care implică răspunderea contravențională după cum urmează ”Încălcarea regulilor de folosire a drumurilor la circulația vehiculelor”.

4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului CREȚU Boris ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită, la caz fiind mijloacele bănești în suma de 300 lei. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii,

avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvine persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel remunerația ilicită trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată inculpatului, îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

În speță instanța de judecată apreciază că CREȚU Boris ***** prin faptul că a oferit angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, SAVA Nicolae și BALAN Sergiu, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, în sumă de 300 lei în total în 3 bancnote cu valoarea nominală a câte 100 lei, pe care le-a plasat între o mapa pentru documente și un registru ce se aflau pe bancheta din față a pasagerului din interiorul autospecialei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Prin *dare* se subînțelege înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul CREȚU Boris ***** urmărind scopul determinării angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, SAVA Nicolae și BALAN Sergiu, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.224 alin.(1) din Codul contravențional, a dat acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 300 lei, pe care le-a plasat între o mapa pentru documente și un registru ce se aflau pe bancheta din față a pasagerului din interiorul autospecialei.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 din Codul penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de dare, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu s-au lăsat corupți din momentul oferirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Suplimentar, în acord cu art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul CREȚU Boris ***** a săvârșit infracțiunea de corupere activă manifestată prin intenție directă având scopul de neîndeplinire a în interesul acestuia de către angajatul poliției a unei acțiuni contrar funcției sale, și anume a oferit mijloace financiare angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, SAVA Nicolae și BALAN Sergiu, care au statut de persoane publice în vederea neatragerii la răspundere contravențională pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul consumării infracțiunii, și anume 08 decembrie 2025, inculpatul CREȚU Boris ***** avea vârsta de ***** ani, și era responsabil. Respectiv, inculpatul CREȚU Boris ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal.

4.7. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului CREȚU Boris ***** în comiterea infracțiunii de corupere activă, adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, care a fost just încadrată în baza art.325 alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art. 26 și art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni,

ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu articolele 7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite,

motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 325 alin. (1) și art. 16 alin. (2) din Codul penal.

Referitor la personalitatea inculpatului CREȚU Boris ***** instanța reține că, prin Ordonanța de încetare a urmăririi penale în baza art.179 alin.(2) Cod penal, și clasarea cauzei penale din 30 noiembrie 2012, urmărirea penală a fost încetată în privința lui CREȚU Boris din motivul retragerii plângerii de către partea vătămată și clasarea procesului penal. (f.d. 59-60)

Reieșind din conținutul caracteristicii nr.24 din 29.01.2026, eliberată de primarul comunei *****, r-nul *****, DANUȚA Ana, se atestă că CREȚU Boris ***** se caracterizează pozitiv. (f.d.63)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, procurorul LÎSÎI Cătălin nu a invocat existența în privința inculpatului CREȚU Boris ***** a careva circumstanțe atenuante/agravante care ar putea fi reținute la aplicarea pedepsei în privința acestuia.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul GANU Alina au invocat existența circumstanțelor atenuante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului în modalitatea de recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În acest context, instanța **nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat**, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Referitor la circumstanța invocată în modalitatea de căință sinceră, potrivit art. 76 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe, neprevăzute la alin. (1).

În acest context, instanța reține că la faza de urmărire penală, inculpatul CREȚU Boris nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și nu s-a căit de comiterea acesteia, din care considerente instanța de judecată **nu va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră**, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului.

Concomitent, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată instanța de judecată **nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă prevăzută de art.77 Cod penal**.

5.2. Articolul 325 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la momentul examinării cauzei penale și pronunțării sentinței, stabilește pentru persoana fizică pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art. 75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.3. Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului CREȚU Boris *****, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul CREȚU Boris ***** beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă de amendă prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei care sunt pasibile aplicării față de inculpatul CREȚU Boris ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal, determinate potrivit art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *de la 500 (cinci sute) unități convenționale până la 1 125 (una mie una sută douăzeci și cinci) unități convenționale.*

5.4. Conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct. 5.1. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, personalitatea inculpatului care nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 364/1 din Codul de procedură penală, precum și din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului CREȚU Boris ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din

Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) din Codul penal, suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii lei, 00 bani) lei.**

Se explică lui CREȚU Boris ***** că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potrivit art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

CORPURILE DELICTE

6.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la confiscarea specială și corpurile delictive.

Conform art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit art.132/1 Cod penal, prin bunuri, în sensul art.106, 106/1, 243 și 279, se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporeale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

Prin *confiscare* se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este

menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile, etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a spălării banilor.

În ipoteza celor descrise, instanța de judecată notează că prin acțiunile sale infracționale, CREȚU Boris *****, a dat angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, SAVA Nicolae și BALAN Sergiu, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, suma de 300 lei în total în 3 bancnote cu valoarea nominală a câte 100 lei, pe care le-a plasat între o mapa pentru documente și un registru ce se aflau pe bancheta din față a pasagerului din interiorul autospecialei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Respectiv, prin oferirea sumei de 300 lei, CREȚU Boris ***** a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Potrivit ordonanței OUP al SUP a IP Anenii Noi, LÎSÎI Valeria, din 09.12.2025, trei bancnote cu nominalul 100 (una sută) lei BN RM, cu seria F.0247 și număr 181510; seria F.0221 și număr 191017; seria F.0154 și număr 735270, anul emisiei 2015, recunoscute în calitate de corpuri delictive, au fost împachetate și anexate la materialele cauzei penale nr.2025250290. (f.d.52-53)

Astfel, instanța apreciază că au fost întrunite integral condițiile prevăzute supra pentru a supune confiscării speciale, conform prevederilor art.106 Cod penal în coroborare cu prevederile art.162 Cod de procedură penală, a corpurilor delictive indicate supra, și anume a trei bancnote cu nominalul 100 (una sută) lei BN RM, cu seria F.0247 și număr 181510; seria F.0221 și număr 191017; seria F.0154 și număr 735270, anul emisiei 2015.

CHELTUIELI JUDICARE

7.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În pledoaria finală acuzatorul de stat LÎSÎI Cătălin, a solicitat de a încasa din contul inculpatului CREȚU Boris *****, în beneficiul statului, a sumei de 2 100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-5323 din 23.12.2025.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții

vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpata, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnațiilor minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau

HOTĂRĂȘTE :

CREȚU Boris ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) din Codul penal, suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii lei, 00 bani) lei.

Se explică lui CREȚU Boris ***** că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui CREȚU Boris ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpurile delictive: Trei bancnote cu nominalul 100 (una sută) lei BN RM, cu seria F.0247 și număr 181510; seria F.0221 și număr 191017; seria F.0154 și număr 735270, anul emisiei 2015, care au fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 08.12.2025, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 09.12.2025, și anexate la materialele cauzei penale nr. 2025250290, se supun confiscării speciale.

Se admite integral solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului CREȚU Boris ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la CREȚU Boris ***** , IDNP ***** , în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 2 100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-5323 din 23.12.2025.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 17 martie 2026.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

**Președintele ședinței,
Judecător**

PANTAZ Serghei