

SENTINȚA

în numele Legii

30 aprilie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Grefieri: Galii Cristina, Eliseev Marta, Starciuc Alina, Bîrliba Lucia

Cu participarea

Procurorului: Busuioc Nadejda

Avocaților: Cernomoret Sergiu, Popescu Dorin

Inculpatului: Rusu Octavian

A judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Rusu Octavian Ilie, născut la 06.03.1979, originar din rl. Florești, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, antecedentele penale stinse, viza de reședință și domiciliu în mun.Chișinău, str.Maria Drăgan 2/1, ap. 100, angajat în câmpul muncii în funcție de inspector principal al Inspectoratului Teritorial de Muncă Chișinău al Inspecției Muncii din cadrul Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei al Republicii Moldova, celibatar, persoane la întreținere nu are, copia rechizitoriului a primit, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) CP al RM, și

a constatat :

Inspectorul principal al Inspectoratului Teritorial de Muncă Chișinău al Inspecției Muncii din cadrul Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei al Republicii Moldova, Rusu Octavian, a pretins personal și a primit prin intermediul mijlocitorului Chetrraru Marin, de la Gladcova - Ursu Natalia, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 700 Euro, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în vederea adoptării unei decizii referitor la rezultatele examinării accidentului de muncă mortal, fără implicarea proprietarului casei Gladcov Gleb în următoarele circumstanțe: prin dispoziția Șefului Inspecției Muncii, Dumitru Stăvilă nr.97 din 16.06.2013, inspectorului de muncă Rusu Octavian i-a fost dispusă efectuarea cercetării accidentului mortal suferit la 05.06.2013 de către Cotorobai Valentin la efectuarea lucrărilor de construcție la obiectul persoanei fizice Gladcov Gleb situat în mun.Chișinău, str. Ișnovăț 4. La 08.07.2013 inspectorul muncii Rusu Octavian a contactat-o telefonic pe fiica proprietarului casei situată în mun.Chișinău, str. Ișnovăț 4, Gladcova - Ursu Natalia și a invitat-o la sediul Inspectoratului Muncii. Prezentându-se la sediul Inspecției Muncii inspectorul i-a comunicat Nataliei Gladcova -Ursu că cercetarea circumstanțelor accidentului de muncă se află la etapa de finalizare și că el va trebui să întocmească raportul cu concluziile, unde va indica că vinovat în comiterea accidentului este tatăl acesteia Gladcov Gleb. Însă acesta a menționat că mai are câteva zile să se gândească pînă la finalizarea raportului și ar putea constata că vina ar aprține dirigintelui de șantier în producerea accidentului, soldat cu moartea lui Cotorobai Valentin, însă nu are nici un motiv să o facă, precizînd că decizia finală urmează a fi luată de către el la 09.07.2013.

La 09.07.2013, orele 11.00 Gladcova - Ursu Natalia s-a prezentat la sediul Inspecției Muncii, situat pe str. Miron Costin 17/2, mun.Chișinău pentru a discuta suplimentar referitor cele relatate de către Rusu Octavian la 08.07.2013. În cadrul discuției întreținute, Rusu Octavian i-a comunicat Nataliei Gladcova - Ursu, că ar putea să încerce să soluționeze situația creată pentru ca proprietarii casei să nu figureze în producerea accidentului mortal, pretinzînd în acest scop transmiterea unei anumite sume bănești și ajungînd la înțelegerea referitor la primirea sumei de 700 Euro, pentru adoptarea unei decizii referitor la rezultatele examinării accidentului de muncă fără implicarea proprietarului casei. Totodată, inspectorul de muncă Rusu Octavian i-a comunicat Nataliei Gladcova - Ursu ca mijloacele bănești solicitate să fie transmise prin intermediul unui mijlocitor pe nume Marin, care activează în cadrul unui punct de deservire tehnică a automobilelor de tip vulcanizare, situat pe str. Mihail Sadoveanu, mun.Chișinău.

La 11.07.2013, orele 15.17 cet. Gladcova - Ursu Natalia l-a contactat telefonic pe inspectorul din cadrul Inspecției Muncii Rusu Octavian, comunicându-i că este în apropierea locului indicat de către el pentru a concretiza unde este amplasat punctul de deservire tehnică a automobilelor, unde activează persoana pe nume Marin. La 11.07.2013, orele 15.25 Gladcova - Ursu Natalia s-a apropiat la punctul de deservire tehnică de tip „Vulcanizare”, situat la intersecția str. M.Sadoveanu și str. P.Zadnipru, mun.Chișinău unde i-a transmis lui Chetrraru Marin mijloacele bănești pretinse de către Rusu Octavian în sumă de 700 Euro. După primirea mijloacelor bănești în sumă de 700 euro, Chetrraru Marin l-a contactat telefonic pe Rusu Octavian și i-a comunicat că a primit cele transmise pentru el de către Gladcova - Ursu Natalia. La 11.07.2013, orele 15:30 Gladcova - Ursu Natalia l-a contactat telefonic pe Rusu Octavian și i-a comunicat că a transmis mijloacele bănești pretinse de către el.

În ședința de judecată inculpatul Rusu Octavian nu a recunoscut vina în fapta imputată și a declarat instanței, că data nu și-o amintește exact dar a primit dispoziția de cercetare a accidentului de muncă și că totodată i s-a dat și numărul de contact al persoanei ce a făcut sesizarea, care se numește Gladcova-Ursu Natalia, iar ulterior a contactat-o pentru a stabili cînd se poate deplasa la locul accidentului de muncă pentru a elucida circumstanțele producerii accidentului de muncă. Deplasîndu-se la fața locului a audiat persoanele prezente, iar doamna Gladcova - Ursu Natalia a rugat să fie informată despre decizia finală luată de către el. După adunarea tuturor materialelor cauzei a contactat-o telefonic, după care doamna Natalia s-a apropiat la locul de muncă al inculpatului acesta din urmă i-a spus că vinovat de producerea accidentului se face tatăl acesteia, însă dacă ar exista un contract de muncă cu persoanele ce lucrau pe șantier tatăl ei nu ar mai fi vinovat. Cu doamna Gladcova - Ursu Natalia au discutat afară la cerința ei, deoarece în birou mai erau șase inspectori, despre careva sume de bani nu s-a discutat. Înregistrarea convorbirii cu Dna nu o recunoaște, întrucît nu a cerut suma de 2000 Euro. I-a comunicat deasemenea că actele pot fi lăsate la birou sau la o vulcanizare unde activează Chetrraru Marin, un prieten de-al inculpatului. Rusu Octavian nu-și amintește dacă la anunțat pe Chetrraru Marin că poate veni o doamnă să-i lase careva

acte. Chetraru Marin l-a anunțat că a venit cineva și i-a lăsat ceva pentru el, dar nu i-a comunicat că sînt bani. A fost telefonat și de doamna Gladcova - Ursu Natalia care i-a spus că a lăsat actele la Chetraru Marin. Pentru anexarea unor acte prezentate de proprietar nu sînt necesare careva demersuri în acest sens. Nu s-a întîlnit personal cu doamna Gladcova - Ursu Natalia pentru că se grăbea să ajungă la un alt accident de muncă; (f.d. 89-90, vol. II)

Necătuind la faptul, că inculpatul Rusu Octavian în cadrul cercetării judecătorești nu a recunoscut vina în fapta imputată, vina sa este dovedită pe deplin prin cumulumul de probe administrate în ședința de judecată și anume:

-prin declarațiile martorului Gladcova - Ursu Natalia care a explicat instanței că familia ei deține un teren pentru construcții pe strada Ișnovăț 4, mun.Chișinău, unde în luna septembrie 2012 au început lucrările de construcție a unei case, tatăl ei angajînd un diriginte de șantier. La 05.06.2013 unul din muncitori a căzut de pe scări și a decedat. A fost invitată la sectorul de poliție unde i s-a comunicat că în calitate de proprietari sînt obligați a sesiza Inspecția Muncii. După aceasta a sunat la Inspecția Muncii și a fost înregistrat accidentul de muncă. Peste cîteva zile a fost contactată de către inculpatul Rusu Octavian care s-a prezentat ca fiind inspectorul muncii și că va investiga cazul dat și a solicitat prezența tuturor celor ce lucrau pe șantier în ziua producerii accidentului, după ce s-au deplasat pe str. Ișnovăț 4, mun.Chișinău Rusu Octavian a luat explicații de la cei prezenți.

La data de 08.06.2013, orele 14.00 ea a fost telefonată de Rusu Octavian care i-a cerut să se prezinte de urgență la el la serviciu, despre prezența tatălui a comunicat că nu e nevoie. La orele 16.00, în aceeași zi, s-a deplasat la Inspecția Muncii, în biroul lui Rusu Octavian, iar acesta i-a propus să iasă pe scări unde e fîmuarul, acolo i-a explicat că vinovat de producerea accidentului se face tatăl și mama ei, însă după ce ea a comunicat că mama sa este bolnavă, inculpatul a spus că va plasa toată vina pe seama tatălui ei. Totodată, i-a comunicat că mai are la dispoziție cîteva zile pentru întocmirea raportului și că ar putea modifica rezultatele raportului, iar vinovat ar putea fi dirigintele de șantier, dar nu are nici un interes să o facă. Despre posibilitatea contestării deciziei inspectorului el a răspuns că nu va intentat dosar penal pentru omor în privința tatălui ei. Ea i-a cerut timp pentru a se gîndi la propunerea lui, iar inculpatul i-a oferit o zi. A doua zi, la orele 11.00, avînd la ea un dictofon s-a prezentat la biroul lui Rusu Octavian, iar dumnealui i-a spus să-l aștepte afară. În urma discuției avute s-a convenit că pentru a face tot posibilul ca tatăl ei să nu fie considerat vinovat este necesară suma de 700 Euro. Ea a întrebant cum poate transmite banii fiindcă nu-i are la ea, iar acesta i-a zis că în sect. Ciocana, mun.Chișinău este o vulcanizare „Іягое колесо”, unde lucrează un bărbat pe nume Marin. După aceasta martorul a plecat acasă a înregistrat pe suport electronic și hîrtie discuția cu Rusu Octavian și s-a adresat Centrului Național Anticorupție. La 10 iulie 2013 a fost telefonată de Rusu Octavian și întrebantă de ce nu a transmis documentele, întrucît convenise ca în convorbirile telefonice să utilizeze noțiunea de „documente” și nu „bani”, iar ea i-a răspuns că nu a avut posibilitatea și că îi va transmite a doua zi. La 11 iulie 2013, ea s-a dus la Centrul Național Anticorupție unde a fost instruită și echipată cu instrumentele necesare pentru transmiterea banilor printre care și șapte bancnote a cîte 100 Euro. Ajunsă în sect. Ciocana, mun. Chișinău, la vulcanizarea indicată s-a apropiat de un domn l-a întrebant dacă el este Marin și dacă cunoaște că trebuie să primească niște bani pentru Rusu Octavian acesta a răspuns afirmativ. Ea i-a cerut să numere banii și să-l sune pe Rusu Octavian să-i comunice despre faptul primirii banilor, iar domnul Marin a numărat banii după care l-a telefonat. Conform instrucțiunilor primite l-a telefonat pe Rusu și i-a zis că a transmis, iar dumnealui a răspuns „bine”; (f.d. 37-39,43, vol.II)

-prin declarațiile martorului Stăvilă Dumitru care a declarat în cadrul cercetării judecătorești că, pe Rusu Octavian îl cunoaște, deoarece sunt în relații de muncă și a fost angajat de dumnealui. Despre cazul dat a aflat din presă, după care a constatat că Rusu Octavian a primit dispoziția de cercetare a unui accident cu caracter mortal care s-a produs în timpul construcției unei case particulare al cărui proprietar este Gladcov Gleb, cercetarea nu a fost efectuată de către acesta pînă la sfîrșit întrucît Rusu Octavian a fost reținut de CNA, iar materialele cauzei au fost ridicate și transmise altui inspector. Accidentele de muncă se cercetează conform legislației în vigoare în termen de 30 zile în caz de necesitate termenul poate fi prelungit de către Inspectoratul de Stat al Muncii iar în rezultatul cercetărilor inspectorul întocmește actele necesare.

Inspectorul din cadrul Inspectorului de Stat al Muncii este independent în exercitarea atribuțiilor sale, se supune doar Legii, dar dacă dorește coordonează acțiunile sale cu șeful Inspectoratului de Stat al Muncii în direcția muncii sau cu șeful Inspectoratului Teritorial al Muncii. Procesele-verbale de cercetare a unui accident de muncă sunt acte cu caracter administrativ și pot fi atacate, dosarele în care sunt cercetate accidente de muncă grave sunt transmise procuraturii sau poliției. În baza materialelor acumulate de către Rusu Octavian în cazul dat inspectorul principal din cadrul inspecției teritoriale a întocmit proces-verbal de constatare în care a stabilit lacune în organizarea locului de muncă, iar din concluziile formulate în procesul-verbal de cercetare a accidentului mortal nr.37 din 09.09.2013 întocmit de inspectorul de muncă Guja Viorel vinovat de producerea accidentului se face Gladcov Gleb. Inspectorul de muncă solicita de la angajator actele ce au relevanță pentru cercetarea accidentului de muncă; (f.d. 54-55, vol. II)

-prin declarațiile martorului Gladcov Gleb, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că la 11 aprilie sau mai 2014, exact nu-și amintește, a fost contactat de cineva pe la orele 20.00 și a fost informat că pe strada Ișnovăț 4, mun.Chișinău unde își construiește casă particulară, a căzut un muncitor pe scări și a decedat. Fiica lui, Gladcova-Ursu Natalia a telefonat la poliție și Inspectoratul de Stat al Muncii. Rusu Octavian a venit pentru a investiga cazul și i-a explicat ce s-a întîmplat. La obiectul dat lucra un inginer care a venit cu propria echipă, deși i-a propus încheierea unui contract inginerul nu a dorit. Rusu Octavian la acel moment nu a pretins careva sume de bani și nici nu a făcut aluzie la așa ceva. După ce a dat explicațiile date cu Rusu Octavian nu a mai comunicat, de restul s-a ocupat fiica sa care i-a spus că pentru acoperirea cazului este necesară suma de 2000 euro. Tot ea i-a comunicat că s-a adresat la Centrul Național Anticorupție și l-a întrebant dacă nu are careva contracte sau acte încheiate cu inginerul. Discuțiile dintre fiica sa și Rusu Octavian nu le-a auzit. Lucrările privind construcția casei au fost întrerupte, deoarece soția sa a fost operată. Cu inginerul după producerea accidentului nu a comunicat; (f.d.58-59, vol.II)

-prin declarațiile martorului Chetraru Marin care a comunicat instanței că pe Rusu Octavian îl cunoaște din copilărie și în prezent se afla în relații de prietenie. La 11.07.2013 aflîndu-se la serviciu la vulcanizarea amplasată pe str. P. Zadnîpru intersecție cu str. M.Sadoveanu, mun.Chișinău s-a apropiat de el o doamnă care l-a întrebant dacă se numește Marin, el i-a răspuns „da” și l-a mai întrebant dacă îl cunoaște pe Rusu Octavian, de asemenea a răspuns afirmativ. Doamna l-a întrebant dacă a fost contactat telefonic de Rusu Octavian, iar el i-a zis că „nu”, la ce doamna a scos bani din buzunar i-a dat lui. El i-a pus în buzunarul de la salopetă, la care doamna i-a zis să-i număr și să-l contacteze pe Rusu Octavian. L-a telefonat și i-a zis că o doamnă i-a transmis ceva. Aterior zilei de 11.07.2013 comunicase cu Rusu Octavian și acesta i-a spus că va veni o doamnă să-i lase niște acte dar nu ține minte data exactă. Doamna i-a lăsat 700 Euro. Banii i-a pus în portmoneu, iar seara cînd pleca cu soția la soacra lui, în punctul vamal Vadul lui Vodă, mun.Chișinău a fost stopat de către poliție după care s-au apropiat colaboratorii Centrului Național Anticorupție și i-au cerut predarea celor 700 Euro, iar el i-a predat benevol după care a fost dus la Centrul Național Anticorupție și audiat pe faptul dat; (f.d. 62-63, vol.II)

Necătuind la faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina pentru fapta comisă, acesta mai este dovedită prin următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

- procesului-verbal privind examinarea bancnotelor din 11.07.2013, prin care au fost examinate 7 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro cu seria și nr.nr. S 19838939461; L 00809145464; S 15208415872; V 00310087444; S 24613574218; V 00138570394; N 52091948973, cu anul de emisie 2002, iar în total 700 Euro, care au fost transmiși de către ofițerii CNA, cet. Gladcov-Ursu Natalia cu scopul realizării măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor și documentării actelor de corupere pasivă, comise de inspectorul de muncă al Inspecției Muncii, Rusu Octavian; (f.d. 42, vol.I)

- procesului-verbal de percheziție din 11.07.2013, percheziția fiind efectuată în baza ordonanței procurorului din 11.07.2013, ulterior legalizată conform încheierii judecătorului de instrucție din 13.07.2013 al automobilului de model „Škoda Octavia”, cu nr. înmatriculare FR AK 949, utilizat de către cet. Chetraru Marin, conform căruia ultimul a predat benevol mijloacele bănești: 7 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro cu seria și nr. nr. S 19838939461; L 00809145464; S 15208415872; V 00310087444; S 24613574218; V 00138570394; N 52091948973, cu anul de emisie 2002, în sumă totală de 700 Euro primite de la Gladcova-

Ursu Natalia pentru a fi transmise inspectorului de muncă Rusu Octavian. Acțiunea de urmărire penală în cauză a fost înregistrată pe caseta video de model SONY mini DV cu numărul de inventar a DAO a CNA nr.1116, care a fost anexată la procesul verbal de percheziție;

(f.d.74-75, vol. I)

- **procesului-verbal privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 12.07.2013**, efectuat în baza ordonanței procurorului din 11.07.2013, prin care s-a stabilit că cet. Gladcova-Ursu Natalia la 11.07.2013 în cadrul convorbirii care a avut loc de la orele 15:25 până la 15:28, transmite la vulcanizarea amplasată la intersecția str. M. Sadoveanu cu P. Zadnipru, mun. Chișinău cet. Chetragu Marin suma de 700 Euro, pretinsă de către Rusu Octavian, după care ultimul este contactat telefonic de către Chetragu Marin și i se confirmă faptul primirii mijloacelor bănești fapt care este acceptat de către Rusu Octavian;

(f.d. 46, vol.I)

- **procesului-verbal privind efectuarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 12.07.2013**, acțiunile de urmărire penală fiind efectuate în baza ordonanței procurorului din 11.07.2013, prin care s-a stabilit că în cadrul convorbirii telefonice petrecute la data de 11.07.2013, orele 15.00, min. 17, secunda 58 până la orele 15.00, min. 18, secunda 52 între cet. Gladcova-Ursu Natalia, de la postul de telefon nr. 060032626 și cet. Octavian Rusu la postul de telefon nr. 069501820, ultimul explică cet. Gladcova-Ursu Natalia, locul unde este amplasată vulcanizarea pe str. Mihai Sadoveanu la intersecția cu str. P. Zadnipru, mun. Chișinău pentru a transmite banii cunoscutului său Chetragu Marin;

(f.d. 61, vol.I)

- **procesului-verbal de cercetare a documentelor din 02.08.2013**, prin care au fost examinate documentele ridicate în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare a organului de urmărire penală din 12.07.2013 de la Inspekția Muncii, privind accidentul mortal al cet. Cotorobai Valentin, potrivit căruia în urma examinării s-a constatat că conform dispoziției nr.97 din 18.06.2013 a Șefului Inspekției Muncii D. Stăvilă, cercetarea accidentului mortal suferit la data de 06.06.2013 de către Cotorobai Valentin la efectuarea lucrărilor de construcție la persoana fizică Gladcov Gleb pe adresa str. Ișnovăț nr.4, mun. Chișinău a fost dispusă inspectorului de muncă Rusu Octavian, de asemenea explicațiile acumulate de la muncitorii de la obiectul menționat sunt adresate inspectorului de muncă Rusu Octavian. Prin urmare anume Rusu Octavian a examinat circumstanțele accidentului mortal și urma să se expună pe cazul dat însă careva hotărâre conform materialelor acumulate nu a fost adoptată;

(f.d.143, volI)

- **procesului-verbal de cercetare a obiectelor din 13.07.2013**, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „Sony Ericsson K750 i” cu cartela SIM „VOXTEL” cu nr. GSM **069641966**, ridicat în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 11.07.2013 de la Chetragu Marin. În urma examinării s-a constatat că Chetragu Marin la 11.07.2013, orele 15.18 în momentul primirii mijloacelor bănești de la Gladcova-Ursu în sumă de 700 Euro, aflându-se la atelierul auto de vulcanizare, situat în mun. Chișinău pe str. Mihai Sadoveanu, în apropierea intersecției cu str. Petru Zadnipru l-a telefonat pe Rusu Octavian care utilizează nr. de telefon mobil 069227894 și i-a confirmat faptul primirii sumei de bani indicate pentru a o transmite ulterior acestuia;

(f.d.83, vol.I)

- **procesului verbal de cercetare a documentelor din 13.08.2013** prin care s-au examinat descifările convorbirilor telefonice ale abonaților SA „Orange” : - cu nr.069227894 și nr. 069501820 ce aparțin lui Rusu Octavian și Gladcova-Ursu Natalia pentru perioada 18.06.2013- 19.07.2013, ridicate în baza ordonanței procurorului din 22.07.2013 și încheierii judecătorești de instrucție 22.07.2013, conform procesului-verbal de ridicare din 05.08.2013; - cu nr.069641966 ce aparține lui Chetragu Marin pentru perioada 18.06.2013-19.07.2013, ridicate în baza ordonanței procurorului din 22.07.2013 și încheierii judecătorești de instrucție 22.07.2013, conform procesului-verbal de ridicare din 05.08.2013, prin care s-a stabilit faptul contactării telefonice dintre Rusu Octavian, Gladcova-Ursu Natalia și Chetragu Marin în perioada de 08.07.2013-11.07.2013, când mijloacele bănești au fost pretinse și primite, pentru a fi transmise ulterior lui Rusu Octavian de la Gladcova-Ursu în sumă de 700 Euro, prin intermediul cet. Chetragu Marin la atelierul auto de vulcanizare, situat în mun. Chișinău, str. Mihai Sadoveanu în apropierea intersecției cu str. Petru Zadnipru;

(f.d.174, volI)

- **procesului-verbal de ridicare din 12.07.2013** a suportului electronic de tip CD-RW ridicat de la cet. Gladcova-Ursu Natalia, pe care este înregistrată convorbirea acesteia cu inspectorul de muncă din cadrul Inspekției Muncii ,Rusu Octavian ce a avut loc la 09.07.2013;

(f.d.15, vol. I)

- **procesului-verbal de cercetare din 11.12.2013 a suportului electronic de tip CD-RW**, ridicat în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 12 iulie 2013 de la Gladcova-Ursu Natalia, pe care este înregistrată convorbirea acesteia cu inspectorul de muncă din cadrul Inspekției Muncii Rusu Octavian, ce a avut loc la 09.07.2013, în care ultimul pretinde sumă de 700 Euro pentru a adopta o hotărâre favorabilă în privința lui Gladcov Gleb, totodată o instruieste pe Gladcova-Ursu Natalia cum, unde și prin intermediul cui să-i transmită mijloacele bănești extorcate, ce cuvinte cheie să folosească în discuțiile telefonice pentru ai comunica dacă a transmis mijloacele bănești;

(f.d.228-233,volI)

- **raportului de expertiză nr. 238 din 11.07.2013**, prin care se constată că 7 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro cu seria și nr.nr. S 19838939461; L 00809145464; S 15208415872; V 00310087444; S 24613574218; V 00138570394; N 52091948973, cu anul de emisie 2002, care ulterior a fost transmise de către cet. Gladcova-Ursu Natalia sub controlul Centrului Național Anticorupție inspectorului de muncă din cadrul Inspekției Muncii, Rusu Octavian corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (confeționate la o întreprindere specializată în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare);

(f.d.34, volI)

- **ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la dosar a corpurilor delict din 15.07.2013** și anume a 7 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro cu seria și nr. nr. S 19838939461; L 00809145464; S 15208415872; V 00310087444; S 24613574218; V 00138570394; N 52091948973, cu anul de emisie 2002, în sumă totală de 700 Euro care au fost pretinse de inspectorul de muncă din cadrul Inspekției Muncii, Rusu Octavian;

(f.d.79, volI)

- **ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la dosar a corpurilor delict din 02.08.2013** și anume: -suportul electronic de model CD- R nr. 1180 cu interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini ce au avut loc între cet. Gladcova-Ursu Natalia și Chetragu Marin, în perioada de autorizare la 11.07.2013 între orele 15.25-15.28 în mun. Chișinău la vulcanizarea din str. M. Sadoveanu intersecție cu str. P. Zadnipru, mun.Chișinău; - discul CD-R nr. 37/13 cu interceptarea convorbirilor telefonice ale cet. Rusu Octavian efectuate la telefonul mobil cu nr. 069501820 cu cet. Gladcova-Ursu Natalia, în perioada de autorizare la data de 11.07.2013 de la orele 15.17 min. și 58 sec. până la orele 15.18 min. și 52 sec.;- caseta video de model „Sony Mini DV” nr.1116, cu înregistrarea acțiunii de urmărire penală privind percheziția automobilului de model „ Šcoda Octavia”, cu nr. înmatriculare FR AK 949, efectuată la data de 11.07.2013, orele 17.30 și finisată la orele 17.45 la postul Vamal Vadului Vodă, în prezența lui Chetragu Marin, în urma căreia în automobilul acestuia a fost depistată suma de 700 Euro, pe care Chetragu Marin urma să o transmită lui Rusu Octavian;

(f.d.178,volI)

Potrivit art.101 alin.(1),(2) CPP al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu,

sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești prin probe administrate s-a stabilit, cu certitudine faptul, că în perioada de 08.07.2013-11.07.2013 Rusu Octavian, fiind în funcția de inspector în cadrul Inspectoratului de Muncă care prin dispoziția nr. 97 Șefului Inspecției Muncii Dumitru Stăvilă, a fost împuternicit să efectueze cercetarea accidentului de muncă produs pe strada Ișnovăț 4, mun.Chișinău la construcția casei particulare a lui Gladcov Gleb. În urma cercetărilor s-a constatat că vinovat de producerea accidentului se face proprietarul casei Gladcov Gleb. În urma discuției cu cet. Gladcova-Ursu Natalia, fiica proprietarului construcției Rusu Octavian a pretins și acceptat suma de 700 Euro pentru modificarea concluziilor raportului, ce urma a fi întocmit de către Rusu Octavian.

Prin totalitatea probelor cercetate în corespundere cu prevederile Capitolului I și II al Titlului IV al CPP al RM, instanța de judecată consideră vina inculpatului Rusu Octavian est dovedită și încadrarea corectă a acțiunilor lor de către organul de urmărire penală în baza art.324 alin.(1) CP al RM- pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța de judecată a reținut, că în acțiunile inculpatului sînt prezente elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 324 alin.(1) CP al RM și anume pretinderea remunerației ilicite în valoare de 700 Euro de către Rusu Octavian de la Gladcova-Ursu Natalia pentru care primul urma să nu îndeplinească atribuțiile sale de serviciu conform legii.

Instrumentarul juridico-penal în materie de corupere pasivă (art.324 CP) vizează în primul rînd incidența remunerației ilicite, care poate fi expresia unor entități corporale sau incorporale, îndeplinind rolul de obiect material sau obiect imaterial al infracțiunii.

Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile avînd un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată. Este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întîrzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Dacă remunerația ilicită nu reprezintă contraechivalentul conduitei pe care persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică se angajează să o aibă, cele comise nu vor alcătui elementele componenței infracțiunii prevăzute la art.324 CP.

În speță, instanța de judecată a stabilit că acțiunea de pretindere realizată de inspectorul muncii Rusu Octavian a avut un caracter univoc și aluziv și în mod cert a condiționat conduita acestuia legată de obligațiile sale de serviciu în contunare și anume de modalitatea în care va fi soluționat accidentul de muncă aflat la el la examinare și cine va fi declarat vinovat de producerea acestuia, iar în acest mod acțiunea de pretindere fiind inteligibilă pentru persoana de la care s-a pretins mijloacele bănești.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistență ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerației ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Cît privește modalitatea de **acceptare** a faptei prejudiciabile, în speță, instanța de judecată a stabilit că inculpatul Rusu Octavian a manifestat-o prin aprobarea promisiunii corupătorului vizînd mijloacele bănești ce nu i se cuvin acestuia în calitate de inspector al muncii. Acceptarea s-a realizat în mod expres, fiind expusă de către inspectorul muncii care a relevant incontestabil acordul său de a primi mijloacele bănești necuvenite.

Totodată, instanța menționează că latura obiectivă a infracțiunii se manifestă prin **primirea** acestei remunerații ilicite care conform **punctului 3.3 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014 „cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”** se menționează că **primirea** - înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a 7 obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt, or în cazul dat inculpatul Rusu Octavian expres a indicat ca mijloacele financiare să fie lăsat la vulcanizarea situată la intersecția străzilor petru Zadniru cu Mihail Sadoveanu din sectorul Ciocana, la un domn pe nume Marin.

Din prevederile punctului 6.1 al **Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014 ”cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”** în acord cu alin. (2), art. 123 CP al RM, care menționează că prin persoană publică se înțelege funcționarul, iar conform Legii RM nr.158 din 04.07. 2008 „cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, anexa nr. 1, organe ale administrației publice din subordinea autorităților administrației publice centrale de specialitate cad sub incidența acestei Legi, iar Inspectoratul de Stat al Muncii conform art. 1 al Legii RM nr. 140 din 10.05.2001 „privind Inspectoratul de Stat al Muncii”, care prevede că Inspectoratul de Stat al Muncii este o autoritate administrativă, se află în subordinea Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei și din aceste prevederi se deduce calitatea de subiect special a lui Rusu Octavian - condiție obligatorie pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art 324 alin.(1) CP al RM.

Călăuzindu-se de prevederile legale enunțate, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului Rusu Octavian în cadrul cercetării judecătorești, acestea constituind versiunea lui de apărare și fiind îndreptate spre eschivarea de la răspunderea penală.

Cu referire la argumentele avocatului Dorin Popescu, că inspectorul muncii Rusu Octavian nu a pretins, nu a primit și nici nu a acceptat careva mijloace bănești de la cet. Gladcova-Ursu Natalia, nerecunoscînd faptul că avut loc în natură discuția înregistrată de către Gladcova Ursu-Natalia la 09.07.2013 și prezentată organului de urmărire penală pe compact-discul recunoscut în calitate de corp delict și cercetat în instanța de judecată, instanța de judecată le apreciază drept declarative, dat fiind faptul că în cadrul cercetării judecătorești a fost demonstrat incontestabil faptul că înregistrările prezentate de către declarantă din data de 09.07.2013 au fost efectuate de către ea personal la dictofonul său și prezentate organului de urmărire penală la depunerea sesizării despre comiterea infracțiunii, fiind dobîndite de către organul de urmărire penală prin procedee prevăzute de art.93 alin.(l), pct.4) CPP al RM, în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală de ridicare.

Astfel, în ceea ce privește argumentele părții apărării că în conformitate cu plîngerea depusă de către cet.Gladcova-Ursu Natalia la organul de urmărire penală, aceasta a anexat discuțiile înregistrate de către ea personal la procesul-verbal de audiere în calitate de martor, însă ulterior compact - discul care conține înregistrările acestor discuții a fost ridicat de către organul de urmărire penală în baza unei ordonanțe de ridicare și procesului-verbal de ridicare, urmează de menționat faptul că, în atenția părții apărării, întrebarea în cauză a fost elucidată pe deplin în cadrul audierii în calitate de martor a cet.Natalia Gladcova-Ursu pe parcursul cercetării judecătorești, dînsa comunicînd faptul că convorbirea care a avut loc între ea și Rusu Octavian la 09.07.2013 a înregistrat-o cu ajutorul unui dictofon personal, ulterior ajungînd acasă a descărcat această convorbire pe computerul personal. La momentul depunerii sesizării la organul de urmărire penală aceasta a prezentat ofițerului de urmărire penală discuția avută la 09.07.2013 în formă stenografiată în format „Word” de către ea personal pe un flash-card de memorie pe care l-a adus cu ea, pe motiv că la momentul apelării liniei fierbinte a CNA i s-a indicat să prezinte mijloacele de probă de care dispune în confirmarea celor invocate. Prin urmare, în procesul-

verbal de audiere în calitate de martor a fost făcută mențiunea că este anexată discuția întreținută la 09.07.2013. Ulterior, după ce a fost pornită urmărirea penală, la solicitarea ofițerului de urmărire penală dânsa a copiat discuția respectivă pe un compact-disc pe care l-a prezentat ofițerului și care a fost ridicat de la ea în baza unei ordonanțe și procesului-verbal de ridicare.

Argumentele apărării referitoare la faptul că înregistrările efectuate de către Natalia Gladcova-Ursu la 09.07.2013 nu pot fi admise ca probe în prezentul proces penal, nu pot fi luate în considerație pe motiv că, în cadrul cercetării judecătorești a fost demonstrat că aceste probe au fost dobândite cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei, înregistrările fiind efectuate personal de către declarantă care confirmă data și ora efectuării acestora și dispune de dreptul de a efectua înregistrarea convorbirii purtate de către ea personal cu o altă persoană, probe care potrivit prevederilor legislației procesual-penale au fost colectate în cadrul urmăririi penale în baza mijloacelor prevăzute de art.93 din Codul de procedură penală. În acest sens, instanța reține că dreptul persoanei care depune o sesizare despre comiterea infracțiunii de a prezenta probe în susținerea afirmațiilor și pretențiilor sale, este prevăzut expres în art.263 alin.(3) din CPP al RM, care prevede că pîngerea sau, după caz, denunțul trebuie să cuprindă: numele, prenumele, calitatea și domiciliul petiționarului, descrierea faptei care formează obiectul plîngerii sau denunțului, indicarea făptuitorului, dacă acesta este cunoscut, și a mijloacelor de probă.

Cu referire la obiecțiile apărătorului Dorin Popescu, că numărul compact-discului pe care sunt înregistrate convorbirile întreținute între Rusu Octavian și Gladcova-Ursu Natalia la data de 09.07.2013, indicat în procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 11.12.2013 nu corespunde cu caracteristicile compact-discului cercetat în instanța de judecată, urmează de menționat că, compact discul cercetat în cadrul ședinței de judecată poartă toate caracteristicile indicate în procesul-verbal de cercetare care conține înregistrarea discuției întreținute între Rusu Octavian și Gladcova-Ursu Natalia ce a avut loc la 09.07.2013, iar aceasta nu semnifică că discul a fost schimbat sau modificat, mai mult că informația înregistrată pe acesta corespunde în totalitate celor indicate în procesul-verbal de cercetare din 11.12.2013, precum și stenogramei anexate de către declaranta Gladcova-Ursu Natalia la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din

10.07.2013.

Instanța de judecată nu poate reține nici obiecțiile apărării cu referire la admisibilitatea în calitate de probe a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor, precum și interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate la 11.07.2013 consemnate în procesele-verbale privind măsurile speciale de investigație din 12.07.2013, deoarece datele obținute prin prisma acestor mijloace de probă sunt confirmate în totalitate prin alte probe acumulate legal în cadrul urmăririi penale, și anume procesul-verbal de ridicare a descifrilor convorbirilor telefonice și lista descifrilor convorbirilor telefonice care confirmă efectuarea apelurilor între cet. Gladcova-Ursu Natalia și Rusu Octavian atît înainte de momentul lăsării banilor la punctul de deservire auto unde activează Chetaru Marin, cît și după transmiterea banilor lui Chetaru Marin, precum și apelurilor telefonice efectuate între mijlocitorul cet.Chetaru Marin și Rusu Octavian înainte și după primirea mijloacelor bănești în sumă de 700 Euro. Totodată, în cadrul audierii martorului Chetaru Marin s-a constatat că acesta a fost anunțat în prealabil de către Rusu Octavian despre faptul că de el urma să se apropie o doamnă și să-i transmită ceva, fapt confirmat și de către însuși inculpat în cadrul audierii sale în instanța de judecată.

În acest context, versiunea înaintată de către inculpat și apărare în sensul nerecunoașterii cărorva acțiuni de corupere pasivă comise de către inspectorul muncii Rusu Octavian, instanța de judecată notează că acțiunile de pretindere, primire și acceptare a mijloacelor bănești în sumă de 700 Euro ce nu i se cuvin, sunt în totalitate confirmate prin declarațiile martorului Gladcova-Ursu Natalia, prin stenograma și înregistrările audio efectuate de către însuși declarantă la 09.07.2013, care confirmă faptul că discuția are loc anume cu inculpatul Rusu Octavian și în cadrul căreia acesta realizează elementele materiale ale laturii obiective ale coruperii pasive manifestate prin pretinderea și acceptarea mijloacelor bănești, prin declarațiile martorului Chetaru Marin, procesele-verbale ale examinării descifrilor convorbirilor telefonice, procesele-verbale privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor și convorbirilor telefonice prin care se confirmă acțiunea de primire a mijloacelor bănești de către Rusu Octavian la 11.07.2013 prin intermediul lui Chetaru Marin.

Instanța de judecată va aprecia critic declarația inculpatului referitoare la faptul că acesta i-a comunicat cet. Gladcova-Ursu Natalia să-i transmită un oarecare contract necesar pentru examinarea accidentului de muncă și i-a indicat să-l lase la punctul de deservire auto unde lucrează prietenul său Marin pentru ca dânsul să-l preia cînd îi va fi comod. Pe lângă faptul că, această versiune este în contradicție cu celelalte probe acumulate legal în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești precum și analizate supra, eventualitatea admiterii unei asemenea acțiuni nu este posibilă din motiv că, este lipsită de orice logică afirmația precum că inspectorul muncii Rusu Octavian i-a indicat unei anumite persoane să lase careva documente în afara locului său de muncă și a ales în acest scop un punct de deservire auto, de tip vulcanizare, dacă nu ar fi statuată prin necesitatea camuflării și voalării intențiilor și acțiunilor sale despre care persoana publică știa cu certitudine că poartă un caracter criminal, fapt ce probează incontestabil prezența în acțiunile sale a laturii subiective a coruperii pasive, manifestate prin intenție directă.

În ceea ce privește faptul provocării la comiterea infracțiunii, instanța de judecată constată că nu a fost dovedită din timp înscenarea „flagrantului”, că martorul Gladcova-Ursu Natalia a acționat în instigarea inculpatului Rusu Octavian.

La individualizarea și stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.7,75 CP al RM și, anume, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infracțorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

În ciuda faptului că, individualizarea pedepsei penale este un proces interior și personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or, acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la materialele dosarului.

Astfel, pentru a-și îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de libertate și a duratei, atît gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infracțorului, cît și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Instanța de judecată reține că, în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea de „gravitatea infracțiunii săvîrșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Inculpatul anterior nu a fost condamnat, nu și-a recunoscut vina în săvîrșirea faptei imputate, că infracțiunea de corupere pasivă în raport cu prevederile art.16 CP al RM se clasifică ca infracțiune gravă, iar în cazul săvîrșirii acesteia este afectată imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată nu pot fi considerate ca total reparate.

Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Rusu Octavian conform art. 76 CP al RM instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului conform art. art.77 CP al RM instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe excepționale potrivit prevederilor art.79 CP al RM sau de liberare de răspundere penală în baza art.55 CP al RM, instanța de judecată nu a stabilit.

Conform art. 76 Cod Penal, raportat la art. 78 alin. (1) Cod Penal al RM, prezența circumstanțelor atenuante oferă dreptul de a reduce pedeapsa principală, începând reducerea de la maximum sancțiunii. Circumstanțele atenuante, odată constatate în cauză și puse la baza stabilirii pedepsei principale, pot fi invocate ca motivare de aplicare a prevederilor art. 90 Cod Penal – suspendarea executării condiționate a pedepsei aplicate. În speță, instanța de judecată nu a găsit careva temeieri de aplicare a prevederilor art. 90 CP al RM.

Potrivit prevederilor art.8 din CP al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Astfel potrivit sancțiunii prevăzute la art.324 alin.(1) din CP al RM în redacția Legii RM nr.78 din 12.04.12, M. O. nr. 99-102/25.05.12 art.334, la momentul săvârșirii infracțiunii, coruperea pasivă *se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

Reieșind din circumstanțele menționate, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, circumstanțele cauzei și de personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin modalitatea de executare a pedepsei în regim de detenție, pedeapsă ce este în măsură să contribuie la atingerea scopurilor acesteia, în raport cu gravitatea faptelor comise, prin prisma calității avute de inculpat.

Instanța de judecată concluzionează că, pedeapsa penală sub formă de închisoare aplicată inculpatului Rusu Octavian pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM este una echitabilă în coraport cu circumstanțele cauzei, fiind de natură să satisfacă exigențele individualizării pedepsei penale, iar careva temeieri de a aplica o pedeapsă penală mai blândă în privința inculpatului Rusu Octavian instanța de judecată nu a stabilit.

Soarta corpurilor delictate va fi soluționată în conformitate cu art.162 CPP al RM.

În conformitate cu art.art. 384, 385, 389 CPP al RM, instanța de judecată-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Rusu Octavian Ilie se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) CP al RM și se condamnă în baza acestei Legi la 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) u.c., ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura de reprimare în privința inculpatului Rusu Octavian - controlul judiciar, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 14.07.2013 de anulat, cu luarea sub arest a ultimului de la momentul devenirii sentinței definitive.

Corpurile delictate: - mijloacele bănești în sumă de 700 Euro și anume șapte bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro cu seria și nr.nr. S 19838939461; L 00809145464; S 15208415872; V 00310087444; S 24613574218; V 00138570394; N 52091948973 cu anul de emisie 2002 se trec în venitul statului; - suportul electronic de model CD-R nr. 1180 cu interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini ce au avut loc între cet. Gladcova-Ursu Natalia și cet.Chetraru Marin la 11.07.2013 între orele 15.25-15.28 în mun. Chișinău la vulcanizarea din str. M. Sadoveanu intersecție cu str. P. Zadnipro; - suportul electronic de model CD-R nr. 37/13 cu interceptarea convorbirilor telefonice ale cet. Rusu Octavian efectuate la telefonul mobil cu nr. 069501820 cu cet. Gladcova-Ursu Natalia la data de 11.07.2013 de la ora 15.17 min. și 58 sec. pînă la ora 15.18 min. și 52 sec.; - caseta video de model Sony Mini DV nr.1116 cu înregistrarea acțiunii de urmărire penală percheziția a/m de model Šcoda Octavia cu n/ FRAK949 efectuată la data de 11.07.2013 ora 17.30 min. și finisată la 17.45 min; - suportul electronic de tip CD-RW pe care este înregistrată convorbirea cet.Gladcova-Ursu Natalia cu inspectorul de muncă din cadrul Inspecției Muncii, Rusu Octavian, ce a avut loc la 09.07.2013, se păstrează la materialele dosarului.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător:

Oxana Robu