

Dosarul nr. 1-2020/2024

1-24088398-12-1-08082024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

28 noiembrie 2024
Chișinău

municipiul

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Procurorului

Artur

Lupașco

Avocatului

Andrei

Zadorojnîi

Inculpatei

Xenia

Samburscaia

Translator

Serghei

Penov

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în privința lui:

Samburscaia Xenia *****, născută la ***** , IDNP ***** , cetățeană a Republicii Moldova, domiciliată în ***** , fără antecedente penale, studii medii, divorțată, nesupusă militar, fără persoane la întreținere, neangajată în câmpul muncii, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,-

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 08.08.2024 – 28.11.2024.

Cauza judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Samburscaia Xenia *****, la 05.06.2024, aproximativ ora 08:50 min., conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** , pe șos. Muncești 801 din mun.Chișinău, a

fost stopată de către angajații INSP al IGP al MAI, Calistru Marin și Vechiu Ion, iar în cadrul controlului s-a constatat că conducătorul auto nu deține asigurarea obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor mijloacelor de transport auto.

În cadrul documentării acțiunilor privind comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, Samburscaia Xenia, cunoscând cu certitudine că ofițerii de patrulare INSP Calistru Marin și Vechiu Ion, dețin calitatea de funcționar public cu statut special, adică sunt persoane publice în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unor persoane publice a unor bunuri ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul ofițerilor Inspectoratului Național de Securitate Publică în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, inițial li-a promis acestora oferirea mijloacelor bănești pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu o documenteze și sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizată de către aceștia că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal și-a continuat acțiunile sale infracționale, oferindu-le mijloace bănești în sumă de 100 dolari SUA, pe care le-a plasat în pașaportul acesteia și care constituia la acea dată 1771,12 lei conform BNM.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Samburscaia Xenia ***** în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

În ședința de judecată inculpata Samburscaia Xenia ***** a înaintat cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate rezultă că fapta inculpatei este stabilită și sânt suficiente date cu privire la persoană pentru a permite stabilirea unei pedepse. Acuzatorul de stat, apărătorul și inculpata au solicitat admiterea cererii, iar cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatei, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatei este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea pedepselor, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Ori, actele de la faza de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conține careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană. Deoarece, fapta imputată inculpatei a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatei și a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpata **Samburscaia Xenia ******* a declarat că, pe 05 iunie aproximativ la ora 08:30, pe strada Muncești din Chișinău, a fost oprită de către INSP. Aceasta a fost întrebată despre acte, iar ea a menționat că deține asigurare eliberată de un alt stat, dar nu avea asigurare valabilă în Republica Moldova. Polițiștii i-au comunicat că va primi o amendă, iar, având în vedere că în automobil se aflau soțul și copilul ei, s-a gândit că va putea rezolva mai repede situația. Samburscaia Xenia a decis să ofere o mită de 100 de dolari pentru a evita documentarea cazului. A pus banii în pașaport și i-a înmănat polițistului. La această acțiune, polițiștii i-au explicat despre responsabilitatea penală și au chemat un alt echipaj pentru a documenta mita. Colaboratorii INSP i-au returnat pașaportul, iar banii au fost reținuți de ei, iar când a sosit celălalt echipaj, banii au fost ridicați și a semnat proces-verbal de ridicare. Își recunoaște vina și se căiește pentru faptele săvârșite. Venitul lunar al acesteia este de 100 de dolari, obținut neoficial. Automobilul condus de ea avea numere de înmatriculare neutre. La întrebarea instanței despre posibilitatea de a achita amenda, aceasta a răspuns că nu are, dar va împrumuta bani pentru a o achita.

Cu toate că inculpata și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

- **Declarațiile martorului Calistru Marin**, care la faza de urmărire penală a declarat că, la 05.06.2024, era implicat în serviciu cu colegul Vechiu Ion, cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î *****. Aproximativ la orele 08.00, s-au amplasat pe șos. Muncești, vizavi de imobilul cu nr. 812 de pe aceeași stradă, parcând automobilul pe partea dreaptă a carosabilului, în direcția or. Sîngera. Ulterior, a observat un automobil de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare neutru „JZA 424”, care se deplasa din direcția or. Sîngera, înspre str. Grădina Botanică, pe care l-a stopat, acesta a oprit vizavi de unde era parcat automobilul de serviciu. La volanul automobilului se afla Samburscaia Xenia, iar ca pasager se afla un bărbat pe bancheta din față, ulterior, a observat că, pasageri pe bancheta din spate era o femeie și un copil minor. După ce a stopat automobilul, s-a prezentat și i-a cerut șoferiței actele, aceasta i-a dat permisul de conducere, certificatul de înmatriculare al automobilului și asigurarea obligatorie de răspundere civilă eliberată de către autoritățile nerecunoscute din stînga Nistrului. Atunci i-a comunicat că pentru deplasarea cu automobilul pe teritoriul R.M., această asigurare nu este valabilă, la ce Samburscaia Xenia i-a comunicat că altă asigurare nu deține. După aceasta, i-a comunicat că urmează să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, a încercat să treacă drumul înspre automobilul de serviciu cu actele, când din urmă l-a ajuns bărbatul care era pasager în automobilul, nu a reținut cum îl cheamă, dar ulterior a înțeles că este feciorul șoferiței și l-a întrebat în limba rusă, poate rezolvă altfel problema, i-a răspuns tot în rusă că altfel nu se poate, aceasta este contrar legii și este pedepsit cu închisoarea. Acesta continua să-l roage să rezolve altfel problema, nu a zis cum, l-a refuzat, iar acesta a mers și s-a urcat în automobil. În tot acest timp, colegul său era lângă automobilul de serviciu peste drum și nu a auzit discuția cu șoferița și pasagerul, dat fiind faptul era trafic aglomerat și gălăgie. A mers la automobilul de serviciu și i-a comunicat colegului Vechiu Ion că intenționează să întocmească un proces-verbal contravențional pentru faptul că șoferul nu deține asigurarea obligatorie. În acest

timp, din automobilul stopat a ieșit Samburscaia Xenia, care ținea în mână un pașaport și s-a apropiat de ei, ei fiind în spatele automobilului de serviciu cu portbagajul deschis, unde au tabletă și imprimantă pentru întocmirea proceselor- verbale. Apropiindu-se de ei, aceasta i-a făcut semn să se apropie de ea, ea fiind lângă ușa din față a pasagerului și a început a-l ruga să facă omeneste, să lămurească altfel problema, dându-i de înțeles ca să-i dea bani, la care el i-a explicat că este împotriva legii, în tot acest timp aceasta ținea în mână un pașaport. Văzând că, nu dorește să discute cu ea, s-a apropiat de colegul său care era lângă portbagaj și a început al ruga să nu-i întocmească procesul-verbal, să rezolve altfel problema și i-a întins pașaportul și i-a spus să-l ia, că este tot normal. Acesta a luat pașaportul și a observat în acesta o bancnotă de 100 dolari S.U.A. și l-a pus imediat în portbagaj, a închis portbagajul și i-a comunicat să sune la 112 să raporteze cazul de corupere. A sunat și a anunțat despre infracțiune. Ulterior, aceasta s-a întors la automobilul ei și a revenit cu pasagerul acesteia care s-a prezentat ca feciorul ei și care i-a întrebat ce au făcut, i-a răspuns atunci, ceea ce a făcut aceasta este împotriva legii și le-a solicitat să meargă la automobil să aștepte acolo, ei au plecat. Peste aproximativ 40 min, a sosit grupa operativă a IP Botanica care a documentat cazul, au efectuat cercetarea la fața locului, cu prezența Samburscaia Xenia, aceasta nu a avut careva obiecții. Până a veni grupa operativă, pasagerul împreună cu femeia și copilul care mai erau în automobil, au plecat cu un taxi, menționând că se grăbesc la Ambasada Canadei unde au programare. Și el și colegul său au camere video de serviciu. A încercat să conecteze camera care o avea el, dar ceva nu mergea, din câte cunoaște la colegul său camera video era pornită și ar fi trebuit să înregistreze discuțiile acestora. Menționează, că nu le țin conectate tot timpul deoarece nu ajunge bateria pentru toată ziua și le conectează doar în caz de necesitate. De asemenea, până la sosirea grupei operative i-a întocmit Xeniei Samburscaia proces-verbal cu privire la contravenție sau decizie, la moment nu își aduce aminte precis, pentru lipsa poliței de asigurare, i-a dat acesteia o copie și nu a avut careva obiecții. Altceva nu a mai discutat cu aceasta referitor la caz. Înregistrările video efectuate cu camerele de corp se stochează centralizat în baza de date (f. d. 53-54);

- **Declarațiile martorului Vachiu Ion**, care la faza de urmărire penală a oferit declarații asemănătoare martorului Calistru Marin (f. d. 55-56);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.06.2024**, prin care a fost ridicată din automobilul de serviciu de model „*****”, cu numărul de înmatriculare MAI ***** , o bancnotă cu nominalul 100 dolari S.U.A., cu seria și numărul PJ63357438A, acțiune la care a participat și bănuita Samburscaia Xenia și care nu a avut careva obiecții (f. d. 07-11);

- **Procesul - verbal de ridicare din 24.06.2024**, prin care s-a ridicat de la STI al INSP al IGP al MAI la 24.06.2024 suportul optic de informații DVD-R de model „Omega”, care conține un fișier audio-video în format Mp4, cu denumirea „1” și anume înregistrarea efectuată cu camera de corp din dotare a martorului Calistru Marin la 05.06.2024 (f. d. 71);

- **Procesul-verbal de cercetare din 26.06.2024**, prin care s-a cercetat suportul optic de informații DVD-R de model „Omega”, care conține un fișier audio-video în format Mp4, cu denumirea „1” și anume înregistrarea efectuată cu camera de corp din dotare a

martorului Calistru Marin la 05.06.2024, fiind constatat că, declarațiile martorilor Calistru Marin și Vechiu Ion, corespund adevărului, numita Samburscaia Xenia a propus și dat acestora mijloace bănești ilegale pentru a nu fi atrasă la răspundere contravențională, aceasta fiind preîntâmpinată anterior despre ilegalitatea acțiunilor sale (f. d. 72-75);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA AA 000034 din 24.06.2024, prin care s-a constatat că: - 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, cu seria și nr: PJ 63357438A, anul emiterii 2006, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (f. d. 31-34);

-Mijloace materiale de probă: Extras din ordinul de restabilire în funcție de ofițer al Secției de patrulare a INSP a lui Calistru Marin nr. 355 ef din 20.08.2021; Extras din ordinul de angajare nr. 255 ef din 16.05.2024, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților INSP, a agentului Vechiu Ion; Copia de pe Fișa postului nr. 2.9.102 din 23.03.2021; Copia informației înregistrată de sistemul GPS, instalată pe automobilul de serviciu de model „Skoda Kodia,, n/î MAI *****; Copia Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor serviciului de reacționare; Copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 617561; Copia foii de parcurs pentru autoturisme cu privire la automobilul de model „*****” n/î MAI *****; Înregistrarea video efectuată cu camera de corp din dotare a martorului Calistru Marin la 05.06.2024 (f. d. 35-50; 71);

-Corpurile delictive: - 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, cu seria și nr: PJ 63357438A (f. d. 35);

Reieșind din faptul că, inculpata Samburscaia Xenia ***** a recunoscut vina, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.*

Instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, în momentul săvârșirii acesteia de către inculpata Samburscaia Xenia ***** , se pedepsea cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În contextul adoptării de către Parlamentul Republicii Moldova a legii organice nr. 136 din 07.06.2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 245-246/353, în vigoare din

07.06.2024, au fost operate o serie de modificări și completări ale legii penale a Republicii Moldova. Astfel, Codul penal în vigoare stabilește pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța conchide că, potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, *„legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”*.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova, prin Hotărârea nr. 32 din 29.10.1998, a menționat că: *„efectul legii în timp este ghidat de principiul activității legii, conform căruia aceasta se aplică tuturor faptelor în perioada în care este în vigoare și are eficiență deplină din momentul intrării în vigoare pînă la abrogarea ei. Legea nu se aplică faptelor săvârșite înainte de intrarea ei în vigoare, adică nu are efect retroactiv. Cu toate acestea, principiul neretroactivității legii suportă excepții relevante în dreptul penal și dreptul administrativ, potrivit cărora legea care înlătură sau ușurează pedeapsa are efect retroactiv, extinzându-se și asupra faptelor săvârșite înainte de emiterea ei”*.

Finalmente, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal se pedepsește cu amendă între 500 și 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă între 3000 și 5000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, amendă în mărime de la 500 la 1 125 de unități convenționale.

Acuzatorul de stat a solicitat de a o recunoaște vinovată pe Samburscaia Xenia ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă 1 125 unități convenționale, bancnota de 100 dolari SUA de confiscat în proprietatea statului.

Apărătorul Andrei Zadorojnîi în ședința de judecată a menționat că, inculpata a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, se constată că există mai multe circumstanțe atenuante decât agravante. La finalizarea urmăririi penale, prin cererea depusă la procuratură, s-a solicitat acordul de recunoaștere, însă acesta a fost refuzat, deoarece au intervenit modificări la art. 325 Cod penal, iar în prezent fapta este considerată o infracțiune ușoară, atunci era pedeapsa prevăzută de până la 6 ani. Inculpata nu a fost atrasă anterior la răspundere și a acceptat vinovăția. Se consideră că procurorul a solicitat o pedeapsă prea aspră, maximă, în această situație. Astfel, avocatul solicită aplicarea art. 55 Cod penal, și anume pedeapsa de 100 u.c., ori art. 55 Cod penal nu prevede careva impedimente, pentru eliberarea de răspundere penală, art. 325 Cod penal nu se regăsește în art. 55 Cod penal, luând în considerație și caracteristica inculpatei, cât

și căința acesteia, lipsa prejudiciului, de luat în considerație și starea acesteia financiară. Sursa de existență nu are inculpata și pedeapsa riscă să nu fie executată.

La stabilirea pedepsei inculpatei Samburscaia Xenia *****, instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de Samburscaia Xenia ***** face parte din categoria celor ușoare, de forma vinovăției dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptelor, de comportamentul inculpatei în timpul și după consumarea infracțiunii.

Conform revendicării, inculpata anterior nu a fost atrasă la răspundere penală (f. d. 59).

La evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f. d. 61, 63).

Circumstanțe atenuante în privința inculpatei nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatei instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, *„pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane”*.

Prin urmare, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reieșind din circumstanțele cazului, inculpata Samburscaia Xenia ***** a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, căința sinceră, anterior nu a fost condamnată, deși infracțiunea comisă face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Samburscaia Xenia ***** baza art. 325 alin. (1) Cod penal o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Referitor la argumentul apărării cu privire la liberarea inculpatei de la răspundere penală, instanța menționează că în speță aplicarea art. 55 Cod penal nu va duce la atingerea scopului Legii Penale care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În această ordine, instanța de judecată se conduce de limitele de pedepse stabilite de sistemul dreptului penal, care sunt relativ determinate. Aceste pedepse sunt: minimum și maximum prevăzut de fiecare infracțiune în textul incriminator. Categoriile pedepselor sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă – amendă, pînă la cea mai aspră – detențiune pe viață. De asemenea,

instanța menționează că, Codul penal prevede și liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională (art. 55 Cod penal), care poate fi aplicată doar în cazul când instanța de judecată constată că în cauză sunt întrunite condițiile obligatorii prescise de această normă și anume: a) infracțiunea săvârșită să fie de categoria celor ușoare ori mai puțin grave; b) să fie săvârșită pentru prima oară; c) să-și recunoască integral vina; d) să fie reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune; e) să se constate că corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, prin sintagma „poate” din textul alin. (1) art. 55 Cod penal, aplicarea acestei norme nu trebuie înțeleasă ca o obligație față de instanța de judecată, or, alin. (1) stipulează că, în cazul când sunt stabilite condițiile menționate supra, instanța trebuie să ajungă la convingerea că corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Prin urmare, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri, trase conform prevederilor art. 55, dar și art. 75 Cod penal. Astfel, în situația dată instanța consideră că, corectarea persoanei vinovate nu va putea fi atinsă prin soluția de liberare de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, reieșind din cele menționate anterior, prevederile art. 55 Cod penal, nefiind posibile aplicării în privința inculpatei Samburscaia Xenia *****.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod de procedură penală, instanța conchide asupra mijloacelor materiale de probă care stau la baza învinuirii lui Samburscaia Xenia ***** și anume: extras din ordinul de restabilire în funcție de ofițer al Secției de patrulare a INSP a lui Calistru Marin nr. 355 ef din 20.08.2021; extras din ordinul de angajare nr. 255 ef din 16.05.2024, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților INSP, a agentului Vechiu Ion; copia de pe Fișa postului nr. 2.9.102 din 23.03.2021; Copia informației înregistrată de sistema GPS, instalată pe automobilul de serviciu de model „Skoda Kodia,, n/î MAI *****; copia Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor serviciului de reacționare; copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 617561; copia foii de parcurs pentru autoturisme cu privire la automobilul de model „*****” n/î MAI *****; înregistrarea video efectuată cu camera de corp din dotare a martorului Calistru Marin la 05.06.2024 (f. d. 35-50; 71) – urmează a fi păstrate la materialele cauzei date pe toată durata păstrării dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Conform art. 106 alin. (1) Codul penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă*

contravaloarea acestora.

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, corpul delict recunoscut prin ordonanța din 25.06.2024, și anume, 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, cu seria și nr: PJ 63357438A (f. d. 35), transmise spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat - se supune confiscării în beneficiul statului după definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 2) Cod de procedură penală, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, se aplică inculpatei Samburscaia Xenia *****, măsura preventivă în privința acesteia – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost înaintată.

Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 61, 64, 75, 80¹ alin. (1), 106, 325 alin. (1) Cod penal, art. art. 157, 159, 162, 175, 364¹, 385, 392-394, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

c o n d a m n ă:

Samburscaia Xenia *****, născută la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80¹ alin. (1) Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale (ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei).

Se explică lui **Samburscaia Xenia ******* prevederile art. 64 alin. (3¹) și (5) din Codul penal care statuează că *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.*

Mijloacele materiale de probă: extras din ordinul de restabilire în funcție de ofițer al Secției de patrulare a INSP a lui Calistru Marin nr. 355 ef din 20.08.2021; extras din ordinul de angajare nr. 255 ef din 16.05.2024, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților INSP, a agentului Vechiu Ion; copia de pe Fișa postului nr. 2.9.102 din 23.03.2021; copia informației înregistrată de sistemul GPS, instalată pe automobilul de serviciu de model „Skoda Kodia,, n/î MAI *****; copia Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor serviciului de reacționare; Copia procesului-verbal cu privire la contravenție

nr. MAI 06 617561; copia foii de parcurs pentru autoturisme cu privire la automobilul de model „*****” n/î MAI *****; înregistrarea video efectuată cu camera de corp din dotare a martorului Calistru Marin la 05.06.2024 (f. d. 35-50; 71) – urmează a fi păstrate la materialele cauzei date pe toată durata păstrării dosarului.

Corpul delict: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, cu seria și nr: PJ 63357438A (f. d. 35), transmise spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat - a supune confiscării speciale în beneficiul statului, după definitivarea sentinței.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatei **Samburscaia Xenia ******* se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Tudor Stambol