

Dosarul nr. 1-34/2021
1-21048193-38-1-02042021

/ Copie /:

S E N T I N Ţ Ă
Î N N U M E L E L E G I I

22 decembrie 2023
Rezina

or.

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanța de judecată având în componență :
Președintele ședinței, judecător Elvira LAVCIUC
Grefier Tatiana Șarcanean
Cu participarea acuzatorilor de stat : Botnarenco Vasile, Gheorghiştean Irina
Avocatului inculpatului Veronica Gașițoi, în temeiul mandatului seria MA nr.1131345
din 16.02.2021

Inculpatului *****

Judecând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală
privind acuzarea inculpatului :

***** născut la 1*****
originar s.***** r.Rezina și domiciliatul
or.Rezina, ***** , studii superioare,
***** , ***** , angajat în calitate de
operator la Stația de predare a gazelor din
or. Rezina ***** de la 01
iulie 2022*****
mediu / afecțiune generală / fără termen, la
întreținere din 02.12.2014 - fosta soacră

vîrstnică

Baran Tamara, născută la ***** și fosta
soție Meleşinschi Tatiana(*****), moldovean
cetățean al Republicii Moldova, posedă limba

de

stat, deține buletin de identitate ***** ,
cod personal ***** reținut arestat
nu a fost, fără antecedente penale , -

de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal

Procedura de citare legal executată.

Avocatul Veronica Gașițoi în cadrul dezbaterilor judiciare din 01.12.2023, a propus
achitarea inculpatului din motiv că nu a fost comisă infracțiunea imputată lui, precum și
din lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(1¹)
Cod penal .

Acuzatorul de stat Gheorghiştean Irina în cadrul dezbaterilor judiciare din 01.12.2023 a propus recunoaşterea inculpatului ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 / trei / ani în penitenciar de tip semiînchis, cu posibilitatea confiscării celor 200 Euro în proprietatea statului, cu încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare şi cu păstrarea înregistrărilor video la dosar .

În baza materialelor din dosar, a probelor administrate şi examinate pe parcursul în cercetării judecătoreşti, instanţa de judecată ,-

C O N S T A T Ă :

Inculpatul ***** fiind persoană interesată în primirea gradului II de dizabilitate fără termen, în perioada lunii iulie anul 2020, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale, a promis mijloace băneşti în sumă de 400 euro, ceea ce la moment constituia suma de 7872 lei conform cursului valutar BNM, asistentei medicale ***** şi specialistului relaţii sociale din cadrul Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilităţii şi Capacităţii de Muncă Rezina, B*****, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et.2, din or.Rezina, str.*****. Acestea, la rîndul său, au pretins că, în schimbul sumei de bani promise vor influenţa asupra persoanelor publice, membrii echipelor Serviciului pentru determinarea şi acordarea gradelor de dizabilitate al Consiliului, în atribuţiile cărora intră luarea deciziei de determinare şi acordare a gradelor de dizabilitate, pentru ca acestea să-i acorde gradul II de dizabilitate fără termen.

Ca urmare, ***** conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale, a dat mijloace băneşti în sumă de 200 euro, asistentei medicale ***** şi specialistului relaţii sociale B*****, pentru a-i determina pe aceştia să-i acorde gradul II de dizabilitate fără termen, contrar HG nr.357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilităţii, neîntrunind criteriile pentru determinarea gradului solicitat.

Astfel, cet.***** a săvârşit trafic de influenţă, adică oferirea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană susţine că are influenţă asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvîrşite, infracţiune prevăzută de art. 326 alin.(1¹) Cod penal.

Şedinţa de judecată din 05.05.2021, nu a avut loc pe motivul aflării judecătorului în concediu de odihnă. Următoarea şedinţă de judecată fixată pentru 01.07.2021, ora 11:00.

În cadrul şedinţei de judecată din 01.07.2021, anterior începerii cercetării judecătoreşti, inculpatul ***** a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, însă cererea respectivă s-a amînat pentru a fi pusă în discuţie la 05.08.2021, ora 13:00.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 05.08.2021, s-a dispus efectuarea expertizei judiciare psihiatrice în condiţii de ambulator în privinţa inculpatului ***** învinuit de comiterea infracţiunii, prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal.

La 09.12.2021, cauza penală nr.1-34/2021 de învinuire a lui ***** a parvenit în instanța de fond, fără a fi executată încheierea din 05.08.2021, astfel următoarea ședință de judecată fiind fixată pentru 09.02.2022, ora 13:00.

Ședința de judecată din 09.02.2022, s-a amânat pentru 22.03.2022, ora 13:00 la cererea acuzatorului de stat V.Botnarenco, antrenat într-o altă ședință de judecată.

Ședința de judecată din 22.03.2022, nu a avut loc în temeiul Dispoziției CPSE nr.5 din 02.03.2022 și Ordinul Președintelui-interimar al Judecătoriei Orhei din 03.03.2022, următoarea ședință de judecată fixată pentru 25.05.2022, ora 13:00.

Ședința de judecată din 25.05.2022, nu a avut loc pe motivul participării judecătorului la un seminar, iar următoarea ședință de judecată fixată pentru 13.07.2022, ora 10:00.

Ședința de judecată din 13.07.2022, s-a amânat pentru o perioadă nedeterminată pe motivul expedierii repetate a cauzei penale în adresa CEML pentru efectuarea expertizei judiciare psihiatrice în condiții de ambulator, în privința inculpatului ***** învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal, dispusă prin încheierea instanței de judecată din 05.08.2021.

La 04.10.2022, cauza penală de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) CP, a parvenit în instanța de fond însoțită de raportul de expertiză, iar următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru 24.11.2022, ora 13:00

Ședința de judecată din 24.11.2022 s-a amânat pentru 09.12.2022, ora 13:00 din motivul aflării procurorului în concediu de odihnă.

În cadrul ședinței de judecată din 09.12.2022 inculpatul și avocatul său, în persoana Veronicăi Gașitoi au declarat că, nu mai susțin cererea scrisă din 01.07.2021 înaintată în ordinea art.364¹ CPP, motiv din care, în aceiași ședință a fost stabilită ordinea cercetării judecătorești cu începerea examinării cauzei de la probele acuzării.

Ședința de judecată din 09.12.2022 s-a amânat pentru 26.01.2023, ora 13:00 pe motivul asigurării prezenței de către procuror a martorului inclus în rechizitoriu.

Ședința de judecată din 26.01.2023, s-a amânat pentru 01.03.2023, ora 13:00, pe motivul aflării martorului Sînzînici Eugenia în concediu medical.

Astfel, martorul acuzării Sînzînici Eugenia, în cadrul cercetării judecătorești din 01.03.2023, a explicat că inculpatul nu-i este cunoscut, îl vede pentru prima dată. Timp de patru ani se află la evidență la „Birja muncii”. În anul 2021 a mers mai întâi la medicul de familie din s.Ignăței, r.Rezina - Ioncu Dumitru, apoi s-a adresat la medicii din or.Rezina pentru perfectarea gradului de dizabilitate. Actele pentru perfectarea gradului de dizabilitate le-a depus în decembrie 2021, nu-și amintește anul precis. Ulterior, înaintea sărbătorii de Crăciun, anul concret nu poate spune, fetele de la „FTĂC” /Structura Teritorială pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Rezina/, posibil doamna pe nume Viorica, care i-a spus să se prezinte fiindcă ceva nu-i clar în actele depuse. Când s-a prezentat, o doamnă de statură joasă, posibil d.Viorica, i-a spus că dacă dorește grupă de invaliditate trebuie să de-a bani. Vorbele date i le-a spus în birou în prezența încă a unei doamne. D-na Viorica vorbea încet, motiv din care a rugat-o să vorbească mai tare fiindcă nu aude, la care ultima i-a zis: „, acuma nu se face nimic fără bani și trebuie să dai 4000-5000 lei. În momentul dat i-a stat rău, a ieșit afară, apoi a plecat acasă. Înainte de a ieși din birou, Viorica i-a dat numărul ei de telefon pentru a o contacta. Acasă de pe telefonul fiicei Elena Sînzînici, a sunat-o pe

Viorica și a întrebat-o dacă va da suma de bani solicitată va avea gradul pe viață, însă i-a răspuns că doar pe un an. După ziua respectivă nu s-a mai adresat la spital la d.Viorica. Doamnele i-au spus că banii sunt pentru ele. Din motivul dat, a apelat la CNA din mun.Chișinău, de unde au venit careva persoane și au audiat-o. Ulterior, agenții de la CNA au venit și au luat-o de acasă, i-au dat suma de 5000 lei, au echipat-o cu microfon și i-au indicat să stea în rând și să transmită suma de bani. Când i-a venit rândul, a intrat, însă în birou era doar doamna numele căruia nu-l cunoaște, ultima i-a spus să aștepte puțin că d.Viorica îndată se apropie. D.Viorica când a venit a luat-o în hol, unde i-a și comunicat că până la moment nu a avut bani, deoarece se adresase după aproximativ o lună de zile, însă d.Viorica i-a spus că deja este târziu și nu mai poate face nimic, banii nu i-a luat. A mai auzit și de la alte persoane din satul dumneai, că au dat bani și le-a făcut grad de dezabilitate tot pe termen de un an. Cunoaște o persoană din sat care a dat bani și i-a făcut grad pe termen de un an. În ziua când a mers să de-a banii nu l-a văzut pe inculpat în hol. Semnăturile de la f.d.134-136, Vol.2, îi aparțin. A scris jos cu mîna proprie. Nu-și amintește precis anii, documentele i le-a primit d.Viorica, nu-și amintește cum se numea a doua persoană. La moment își amintește că a purtat discuția cu d.Victoria, nu Viorica. D-na Victoria era de la „FTĂC”, ambele doamne arătau tinerele. Semnăturile de la f.d. 11-14. Vol.1, îi aparțin. Declarațiile de la f.d.14, vol.1 îi aparțin ca și semnătura. La confruntări nu a participat.

Ședința de judecată din 01.03.2023 s-a amânat pentru 06.04.2023, ora 10:40 pe motivul participării judecătorului într-o ședință online, organizată de Ministerul Justiției.

În cadrul cercetării judecătorești din 06.04.2023, inculpatul ***** vina imputată nu a recunoscut-o, negând-o în totalitate, explicând că despre necesitatea de a i se oferi grad de invaliditate, i-a comunicat profesorul universitar, angajatul Institutului de Neurologie Korolenco- dl. Ion Moldovan, când a mers la acesta la consultație în anul 2017 sau 2018. Tot profesorul I.Moldovan i-a recomandat să se adreseze cu problemele sale la medicul psihiatru. La acel moment deseori i se întâmpla să cadă, posibil căderi epileptice, motiv din care s-a adresat la medicul respectiv, tratându-se la acesta din 2018 până în 2021. În toate certificatele eliberate de medicul I.Moldovan i s-a recomandat gradul de dizabilitate, pe care poate să le anexeze. Ca urmare, medicul de familie Gavrilă Galina, l-a îndreptat la medicul psihiatru Cupcic Lidia, la evidența căruia stă din 2018, fapt confirmat prin carnetului medical eliberat de medicul psihiatru-(F-07.9) codul diagnosticului. Din anul 2018 se tratează la medicul psihiatru. Pentru prima dată i s-a stabilit grad de dezabilitate la 28.06.2018. Gradul de dezabilitate a fost stabilit pentru perioada 28.06.2018-01.07.2019 și următoarea expertizare iunie 2019. Al doilea grad de dezabilitate i-a fost oferit la 20.08.2019. A treia oară i s-a acordat la 20.07.2020 și următoarea expertiză urma a fi la 21.07.2021, care s-a stabilit până la 01.07.2022, iar ultima dată i s-a dat fără termen. Până în luna iulie 2020 s-a prezentat la Centrul de Sănătate Rezina, la et.1 intrarea din stînga, primul birou și în birou se aflau B***** și ***** , în hol mai erau și alți pacienți. La acel moment urma să-și prelungească gradul de dezabilitate pentru anul 2021, concret nu-și amintește. În birou erau doar doamnele Balanici și Palii, posibil dumnealui s-a prezentat și a lăsat dosarul medical în care era confirmat că a trecut comisia medicală și a stat internat în staționar în Spitalul r.Rezina, fiind anexate și acte eliberate de către Asistența Socială și actul de la Primărie aferent stării familiare. Probabil, că anume B***** i-a verificat dosarul spunând că este totul în regulă și i-a solicitat numărul de telefon, informându-l că peste circa o lună va fi decizia.

Tot atunci, Balanici V. i-a luat jumătatea originală pe anul precedent și i-a pus-o în dosarul personal prezentat în ziua respectivă. În dosarul penal a citit precum că a fost telefonat pe timp de noapte, dar probabil d-na Victoria l-a sunat pe telefonul său mobil care îl are și în prezent cu nr. 69989863, era de unul singur și Victoria i-a spus că doamna Valentina /dar de fapt ea este B***** însă la Rezina toți o numesc Valentina / a zis să se prezinte a doua zi dimineață la policlinică ca să-l anunțe despre ceva. A acceptat și i-a spus că se va prezenta. Nu-și amintește în jurul cărei ore a fost telefonat. A doua zi, în jurul prânzului, afară era arșiță mare, s-a prezentat în holul CMF la biroul d. Balanici, unde erau mai mulți pacienți. A întrebat cine este urma și cineva a răspuns că toți au trecut și el a intrat. În biroul era doar *****, care i-a deschis un carnet mic și i-a pus: „aici am o listă unde este scris că d.Meleşinschi - 200 euro”. Nu a întrebat pentru ce este suma respectivă, presupunând că este o taxă. Atunci pe loc a scos din buzunar 200 euro, i-a dat și a ieșit. Nu ține minte să-i fi spus ceva de 200 euro anterior până a merge într-acolo. După ce a dat banii, a ieșit și a plecat. Ieșind din biroul respectiv pacienții, în jur de 15 la număr, care stăteau așezați și în picioare, l-au întrebat: „, tu cât ai dat?”, le-a răspuns că nu a dat nimic și a plecat. Toate certificatele de dizabilitate le primea în plic acasă. Peste ceva timp după ce a primit deja certificatul despre gradul de dezabilitate, l-a sunat cineva și s-a prezentat că este de la CNA Bălți și i-a spus să se prezinte la Primărie. La Primărie erau mai mulți oameni, s-au urcat la etajul doi, în sala de ședință era multă lume, inclusiv avocați și procurori. A povestit ceia ce a povestit și azi, a semnat și atât. După o perioadă lungă de timp, l-a telefonat de la CNA Chișinău, unde a mers împreună cu avocatul său. În anul 2021, s-a prezentat pentru ai prelungi gradul de dezabilitate pentru prelungire. A dat 200 euro pentru ca să-i prelungească gradul de dezabilitate pentru 2020-2021. La comisia din 2021 nu erau prezente Balanici și Palii, era prezentă o doamnă din Șoldănești, smolițică. În anii precedenți nu a mai dat careva bani pentru prelungirea gradului de dezabilitate. Dacă nu ar fi cerut cei 200 euro, nu-i dădea așa cum nu a dat nimic nici în anii precedenți. Probabil, prin anul 2018-2019 a întrebat dacă nu este posibil ca să i se acorde grad de dezabilitate pe viață și i-au spus că până la 60 ani nu se acordă pe viață. În anul 2020 nu a discutat cu doamnele respective ca să i se acorde grad de dezabilitate pe viață. Ele i-au spus că la Chișinău se decide de care grad se oferă, dar nu mai devreme de 60 ani. Când a prezentat dosarul medical, la fel erau mulți pacienți la ușă, stând în rând a auzit discuții de genul că li s-a ridicat gradul de dezabilitate, dar de bani nu a auzit discuții. La Chișinău a fost audiat de către procuror, care i-a spus că față de cei bolnavi nu au nici o pretenție, doar dau declarații și merg la Judecătoria Ciocana și fac în procedură simplificată și atât. Ca bănuir a declarat că nu a dat 200 euro și după ce i-au prezentat înregistrarea video, a recunoscut. A întrebat o dată de Vica și Balanici despre posibilitatea acordării gradului de dezabilitate fără termen, dar nu ține minte când. Semnăturile și scrisul de la f.d. 144, 145, 157, 158-159, vol.2, îi aparțin. La f.d.159 a semnat, dar nu a citit înainte de acesta ca să vadă că scrie de suma de 400 euro pentru că procurorul i-a spus că merg la Judecătoria Ciocana. Nu a discutat cu Balanici și Palii ca să de-a suma de 200 euro. Susține declarațiile date în instanța de judecată. Discuția sa cu ***** despre necesitatea că trebuie să dea 200 euro, nu a avut loc în hol. Din 2013 stă la evidență la Institutul Oncologic, a avut o operație la glanda mamară fiindu-i extrasă o tumoare, iar din 2020 stă la evidență la medicul pulmonolog, fiindcă în anul 2020, i-au găsit la plămâni niște pete cu denumirea „sticlă mată”, are programare la medicul oncologic pentru

12.04.2023, pentru consultație. Soția sa din anul 1996 este la evidență la Institutul Oncologic și a suportat mai multe intervenții chirurgicale. După ce l-au chemat la CNA, nu a sunat-o nici pe ***** , nici pe B***** , ca să întrebe de ce-l poartă pe drumuri.

Ședința de judecată din 06.04.2023, s-a amânat pentru 08.06.2023, ora 10:00, pentru cercetarea înscrisurilor și dezbaterile judiciare.

Ședința de judecată din 08.06.2023 s-a amânat pentru 29.06.2023, ora 14:30 pe motivul unificării sediului Șoldănești al Judecătorei Orhei cu sediul Rezina al aceleiași instanțe.

În cadrul ședinței de judecată din 29.06.2023 s-au cercetat înscrisurile cauzei penale, iar ședința s-a amânat pentru 14.07.2023, ora 13:00 pe motivul necesității prezentării de către procuror a corpurilor delictelor incluse în lista probelor și anume : CD-R cu înregistrările video/audio.

Ședința de judecată din 14.07.2023 s-a amânat pentru 21.07.2023, ora 13:00 la cererea procurorului V.Botnarenco pentru a-i acorda termen suplimentar pentru prezentarea corpurilor delictelor incluse în lista probelor și anume : CD-R cu înregistrările video/audio.

Ședința de judecată din 21.07.2023 s-a amânat pentru 18.10.2023, ora 13:00 la cererea scrisă a procurorului V.Botnarenco pentru acordarea termenului suplimentar de prezentare a corpurilor delictelor, indicate în rechizitoriu .

Ședința de judecată din 18.10.2023 s-a amânat pentru 01.12.2023, ora 10:00 în legătură cu aflarea judecătorului la CSM .

În cadrul ședinței de judecată din 01.12.2023, în proces a intervenit acuzatorul de stat Irina Gheorghisțean, care a prezentat corpurile delictelor : 2 / două / CD-R audio/video, care au fost audiate și vizualizate de către participanții la proces.

Tot în cadrul ședinței de judecată din 01.12.2023 participanții la proces s-au expus în dezbateri, replici, iar în ultimul cuvânt, inculpatul L.Meleșinschi a declarat, că nu vede să fi făcut ceva. l-au cerut, le-a dat și atunci au zis, că pe viață nu dau gradul de dizabilitate pînă la 60 de ani, dar cînd a împlinit 60 de ani i s-a acordat gradul de dizabilitate fără termen.

În temeiul art.338 alin.(1) Cod de procedură penală, pronunțarea integrală a sentinței s-a fixat pentru 22.12.2023, ora 13:00.

Analizînd și apreciînd probele acumulate și cercetate în totalitatea lor, în pofida nerecunoașterii vinovăției de către ***** în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată urmare a probatoriului administrat în cadrul examinării în fond a cauzei penale, în coroborare cu circumstanțele stabilite, conchide, că învinuirea adusă inculpatului ***** în temeiul art.326 alin.(1¹) Cod penal, integral și incontestabil și-a găsit deplină confirmare pe parcursul cercetării judecătorești.

Instanța de fond, reține faptul că, în virtutea prevederilor art.24 alin.(3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Așadar, pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii incriminate și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestuia, instanța de judecată a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport

cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

Instanța de fond menționează prevederile art.6 alin.(1) Cod penal, potrivit căruia, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 51 din aceeași lege, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Potrivit art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Deci, apreciind totalitatea probelor pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele participanților la proces, instanța de judecată conchide că, de către acuzarea de stat a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului ***** iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.326 alin.(1¹) Cod penal după indicii calificativi : trafic de influență, adică oferirea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, fiind respectate în opinia instanței de fond, prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.96 alin.(1),pct.1) Cod de procedură penală, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească : 1) faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei .

Potrivit art.113 alin.(1,2) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.(2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Astfel, în continuare, prin prisma stării de fapt reținute la judecarea în fond a cauzei penale, instanța de judecată va analiza componența de infracțiune, prevăzută la art. 326 alin.(1¹) Cod penal.

Astfel, potrivit doctrinei naționale, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal în varianta imputată lui ***** îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice poate fi cumpărată în urma dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În speță instanța de judecată atestă că inculpatul ***** prin acțiunile sale intenționate, conștientizînd caracterul ilegal al acțiunilor sale, a periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și anume prin faptul că în luna iulie 2020, a transmis mijloace bănești în sumă de 200 euro, asistentei medicale ***** și specialistului relații sociale B*****, pentru a-i determina pe aceștia să-i acorde gradul II de dizabilitate fără termen, contrar HG nr.357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, neîntreținînd criteriile pentru determinarea gradului solicitat.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal în varianta imputată lui ***** se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de dare a mijloacelor bănești unor persoane, personal de bunuri, pentru acestea sau pentru o altă persoană.

Din analiza probatoriului instanța de judecată atestă că, ***** a transmis suma de 200 Euro asistentei medicale ***** și specialistului relații sociale din cadrul Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Rezina, B*****, în vederea influențării persoanelor publice, membrii echipelor Serviciului pentru determinarea și acordarea gradelor de dizabilitate al Consiliului, în atribuțiile cărora intră luarea deciziei de determinare și acordare a gradelor de dizabilitate, pentru ca acestea să-i acorde gradul II de dizabilitate fără termen .

Infracțiunea prevăzută la alin.(1¹) art.326 Cod penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a remunerației ilicite.

Astfel, în speță, instanța de judecată reține incontestabil că, în acțiunile inculpatului ***** sunt prezente elementele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii, prevăzută de art.326 alin.(1¹) Cod penal în varianta imputată lui ***** se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința lui ***** de a obține gradul II de dizabilitate fără termen, la vârsta de 57 de ani, care la acel moment, conform HG nr.357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, nu putea să-i fie acordat .

Intenția directă a inculpatului ***** se demonstrează atât prin declarațiile acestuia în calitate de bănuit, învinuit audiat suplimentar de către OUP la 04.03.2021 și 23.03.2021, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, inclusiv, prin înregistrările video și audio anexate la dosar, care denotă cert faptul că inculpatul ***** în luna iulie 2020, a transmis 200 Euro asistentei medicale ***** și specialistului relații sociale din cadrul Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Rezina, B*****, în vederea determinării acestora să-i acorde gradul II de dizabilitate fără termen, contrar HG nr.357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, neîntreținînd criteriile pentru determinarea gradului solicitat.

Instanța de judecată apreciază că, în speță, sunt întreprinse și semnele laturii subiective a infracțiunii, prevăzute la art.326 alin.(1¹) Cod penal.

Subiectul infracțiunii, prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal este unul special,

fiind persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume în perioada iulie 2020, inculpatul ***** avea vârsta de 57 de ani, și respectiv, era responsabil, or, potrivit concluziei din Raportul de Expertiză judiciară psihiatrico-legală în condiții de ambulator nr.202235A0580 din 28.09.2022, cet.***** la momentul săvârșirii presupusei infracțiuni /în luna iulie 2020/ nu suferea de maladie psihică cronică, prezenta d-cul „Tulburare de personalitate organică”. La momentul săvârșirii infracțiunii /în luna iulie 2020/ ce i se impută, cet.***** după cum rezultă din materialele dosarului penal și datele examenului psihiatric clinic curent, tulburări psihice de intensitate psihotică nu a manifestat, avea capacitatea de prevedere și deliberare deplină a acțiunilor sale, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția cet.***** expertii judiciari psihiatri pledează ca sus-numitul să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută. Cet.***** în prezent nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul „Tulburare de personalitate organică”. Conform stării psihice cet.***** nu necesită aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical. / f.d. 24-30, vol. 3 /

Respectiv, inculpatul ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1¹) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată, analizând sistemul de probe al acuzării de stat, menționat supra, prin prisma prevederilor art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, consecvent și concludente, aflate în coroborare și din care se stabilește cu certitudine dovedită integral vinovăția inculpatului ***** și ajunge la concluzia încadrării juste a acțiunilor lui de către organul de urmărire penală în baza art.326 alin.(1¹) Cod penal.

În speță, instanța de fond reține ca fiind confirmată concluzia aferent vinovăției inculpatului, reieșind și din declarațiile martorului acuzării Sîmzînici Eugenia, care de fapt la 13.02.2020 a sesizat Centrul Național Anticorupție /f.d.11-13, vol.1/, fapt confirmat și în sala de judecată de către acest martor .

Deopotrivă, reieșind din înscrisurile cauzei penale, administrate la faza de exercitare a urmăririi penale, rezultă că L.Meleşinschi, fiind recunoscut și audiat de către OUP în calitate de bănuit, în prezența avocatului la 18.08.2020, nu a recunoscut bănuiala în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal, însă a acceptat să facă declarații pe care le-a consemnat personal, explicând că, al 3-lea an consecutiv deține grad de dizabilitate : primul an – gr.III, al doilea an – după ce s-a tratat la spitalul de Psihiatrie Orhei i s-a acordat gr.2. La 17 iulie 2020 a fost pentru reconfirmarea gradului la structura teritorială pentru determinarea dizabilității Rezina de la etajul 2, str.Șciusev, în incinta Centrului Sănătate și în prima jumătate a zilei, a discutat cu ***** și B***** despre posibilitatea de prelungire a gradului de dizabilitate fără termen. I s-a spus că acuma practic nu se poate, pentru că Sistemul de sănătate trebuie să trateze cetățenii și să-i includă în societate normală și apte de muncă. Careva mijloace bănești, nimăbnu i nu a dat și nu cunoaște despre 200 Euro din ordonanța de bănuit. Următoarea dată de reconfirmare trebuie să fie în luna iunie 2021. Alte detalii nu-și amintește. Bănuiala imputată nu o recunoaște. / f.d.142- 145, vol.2 /

Concomitent, ***** fiind pus sub învinuire la 16.02.2021, în calitate de învinuit, în prezența avocatului și în temeiul procesului-verbal de audiere din 16.02.2021, vinovăția în temeiul art.326 alin.(1¹) Cod penal, nu a recunoscut-o, refuzând să depună declarații, însă și-a menținut declarațiile în calitate de bănuit / f.d.154- 157, vol.2/

La 04.03.2021 învinuitul L.Meleşinschi, în prezența avocatului, fiind audiat suplimentar, a recunoscut integral vinovăția, explicând că, în vara anului 2020, a plecat în Centrul de Sănătate Rezina et.2, din or. Rezina și s-a adresat la Valentina Alexandrovna și Vica, medici responsabili. S-a adresat către acestea, deoarece medicul de familie Galina Gavriliță l-a îndreptat la dumnealor. Anexând copiile actelor prin care medicul de familie l-a îndreptat la Rezina și anume o foaie unde este nominalizată data când a fost programat și una cu actele bifate pe care le avea și care lipseau. Ulterior, s-a dus la o lucrătoare a policlinicii care a aplicat ștampila pe actele eliberate de medicul de familie. Cu toate actele date a mers la Vica și Valentina Alexandrovna în biroul lor. Mai întâi ele i-au dat o foaie pentru a o completa și apoi dînsul, cît și persoanele a intrat conform rîndului format la ușă. Cînd a intrat, a pus actele pe masă și ele s-au uitat ce este și le-au numărat, apoi i-au spus că gata e totul în regulă, o să aștepte că trebuie să se ducă la Chișinău, deoarece ele sunt persoane responsabile de acumulare a hârtiilor și nu medici care decid, decide de la Chișinău. Cînd a depus actele el a întrebat de ambele, adică de Vica și de Valentina Alexandrovna dacă e posibil de data aceasta să i se ofere grad de dizabilitate pe viață, deoarece îi este greu să muncească și ar fi dorit pe viață. Deoarece Vica și Valentina Alexandrovna erau împreună în birou, acestea l-au întrebat ce vîrstă are. Dînsul le-a comunicat că are 57 de ani, respectiv ultimele i-au spus că o să vorbească la Chișinău, deoarece ele nu decid nimic. Cu referire la suma de bani de 400 euro, a comunicat că a auzit din localitate despre faptul că fără da bani, nu îți examinează și nu îți oferă prelungirea gradului de dizabilitate. Astfel, fiind în coridor la ușa biroului Victoriei și Valentinei Alexandrovna a auzit discuții de genul „ de la tine cît au cerut”, „da de la tine”, ceea ce l-a făcut să dea și dînsul bani. Astfel, Vica l-a telefonat și l-a invitat la ele și în coridor lângă birou i-a comunicat, că dacă dorește grad de dizabilitate pe viață, Valentina Alexandrovna a spus că trebuie 200 euro. Apoi a mers în altă zi cînd a fost chemat prin telefon de către Vica, avînd banii la el, a intrat în birou unde era doar Vica și i-a dat banii în sumă de 200 euro. Însă, cu toate că le-a dat suma de 200 euro, prin poștă i-a venit certificat de încadrare în grad de dizabilitate pe termen pînă la 01.07.2021 și nu pe viață. / f.d.158-159, vol.2 /

În temeiul ordonanței din 23.03.2021, a fost modificată învinuirea lui L.Meleşinschi și în aceeași zi, fiind audiat suplimentar în calitate de învinuit în prezența avocatului, acesta a susținut declarațiile de recunoaștere a vinovăției, depuse în calitate de bănuit și cele suplimentare în calitate de învinuit din 04.03.2021. / f.d.172- 186, vol.2 /

Deopotrivă, instanța de judecată conchide în speță, că vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace examinate și elucidate prin :

- procesul-verbal de consemnare a denunțului cet.Sînzînici Eugenia din 13.02.2020 /f.d.11-13, vol.1/;
- Prin procesul-verbal de percheziție din 18.08.2020, prin care a fost consemnată percheziția domiciliului cet.*****, amplasat în or. Șoldănești, str. Viilor 5, în urma

căreia au fost depistate și ridicate obiecte și documentelor inclusiv înscrisul de ciornă pe care este indicat numele și prenumele cet. ***** /f.d.52-55, vol.2.

- Prin procesul-verbal de cercetare a documentelor din 21.09.2020, potrivit căruia s-a constatat că printre cele ridicate în urma percheziției domiciliului cet. ***** , a fost ridicate și înscrisuri de ciornă, unde în urma examinării s-a stabilit a fi niște notițe referitor la solicitanții gradelor de dizabilitate, inclusiv și a lui ***** în dreptul căreia a fost indicat inscripția f/f, ceea ce coroborat cu alte probe obținute în cadrul urmăririi penale se subînțelege că persoana ar solicita grad de dizabilitate fără termen /f.d.56-62, vol.2/.
- Prin procesul-verbal de percheziție din 18.08.2020, prin care a fost consemnată percheziția domiciliului cet.B*****, amplasat în or.Șoldănești, str. Lacurilor 3, în urma căreia au fost depistate și ridicate obiecte și documentele inclusiv înscrisul de ciornă pe care este indicat numele și prenumele cet. ***** și codul personal al acestuia și numărul de telefon /f.d.35-37, vol.2/.
- Prin procesul-verbal de cercetare a documentelor din 21.09.2020, potrivit căruia s-a constatat că printre cele ridicate în urma percheziției domiciliului cet.B*****, au fost ridicate și înscrisuri de ciornă, unde în urma examinării s-a stabilit a fi niște notițe referitor la solicitanții gradelor de dizabilitate, inclusiv și a lui ***** în dreptul căreia a fost indicat codul personal al acestuia, numărul de telefon, inscripția f/f, ceea ce coroborat cu alte probe obținute în cadrul urmăririi penale se subînțelege că persoana ar solicita grad de dizabilitate fără termen /f.d.38-41, vol.2/.
- Prin procesul-verbal de ridicare din 07.09.2020, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și materialele dosarului a lui ***** /f.d.65-69, vol.2/.
- procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020 prin care s-a constatat că ***** a depus cerere pentru evaluarea repetată în cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate. În urma examinării cererii date, s-a constatat că cererea a fost notată cu data de 02.07.2020. Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. C67073702162, eliberat cet. ***** a.n. 1*****, potrivit căruia acesta a fost încadrat în gradul de dizabilitate – accentuat, cauza dizabilității – afecțiune generală. Gradul de dizabilitate fiind stabilit pentru perioada de la 01.07.2020 până la 01.07.2021. Din cele consemnate, rezultă că actele dosarului cet. ***** au fost recepționate de către B*****, care a semnat chestionarul de evaluare a capacităților și performanțelor persoanelor adulte în activități și participare. /f.d.88-110, vol.2/.
- Prin procesul-verbal de cercetare a documentelor din 10.02.2020, prin care a fost consemnată examinarea răspunsului CNDDCM nr.71 din 22.01.2021, parvenit în urma solicitării privind efectuarea unui control în vederea acordării gradelor de dizabilitate solicitanților, persoane implicate în comiterea infracțiunii. Din rezultatul controlului, în coroborare cu cele consemnate în procesul verbal de cercetare din 18.09.2020 și anume a certificatului de încadrare în gradul de dizabilitate nr. C67073702162, se conchide că în baza chestionarului de evaluare completat de STDDCM Rezina, responsabil B*****, unde a fost indicat coeficientul pentru gradul sever, iar echipa i-a determinat lui ***** gradul

accentuat (gradul II) de dizabilitate, însă de fapt potrivit comisiei care a efectuat controlul a fost evaluat cu un punctaj ce corespunde unor probleme moderate /f.d.126-131, vol.2/.

- Prin copiile materialelor conținute în dosarul pentru determinarea gradului de dizabilitate cet.***** a.n.1***** /f.d.70-87, vol.2/;
- Prin nota informativă cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate persoanelor, emisă de către comisia de control instituită în baza Ordinului nr. 1153 din 08.12.2020 al Ministerului Sănătății, Muncii și Relații Sociale /f.d.119-125, vol.2/;
- Prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020 (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate între ***** și ***** la 16.07.2020, în intervalul de timp 21:03:36- 21:04:15), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele /f.d.141-146, vol.1/;
- Prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020 (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al angajatei STDDCM Rezina, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele /f.d.176-180, vol.1/;
- Prin înregistrările audio-video, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2537(72), ce conține comunicările interceptate între *****, B***** și alte persoane, care au avut loc în biroul de serviciu al angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Rezina, B*****, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str.*****, inclusiv cu ***** la 16.07.2020 și 17.07.2020, ce prezintă interes pentru urmărirea penală și care au fost vizualizate în cadrul ședinței de judecată din 01.12.2023 ;
- Prin înregistrările audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic CD-R cu n/i 497/20, care se află la păstrare în cauza penală nr.2020970117 la DGUP CNA și audiate în sala de judecată la 01.12.2023 ;
- Prin concluzia din Raportul de expertiză judiciară psihiatrico-legală în condiții de ambulator nr.202235A0580 din 28.09.2022, potrivit căruia cet.***** la momentul săvârșirii presupusei infracțiuni /în luna iulie 2020/ nu suferea de maladie psihică cronică, prezenta d-cul „Tulburare de personalitate organică”. / f.d. 24-30, vol. 3 /
- Copia sentinței pronunțate în privința complicelui B*****, adoptată de judecătorul M.Proca urmare a examinării cauzei penale în privința acesteia conform prevederilor art.364¹ CPP, și anume în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și urmare a recunoașterii integrale de către aceasta a vinovăției sale, inclusiv pe episodul săvârșit împreună cu Meleşinschi L. și Palii V.

Aferent înregistrărilor video și audio, examinate în cadrul ședinței de judecată din 01.12.2023 în prezența tuturor participanților la proces, instanța de fond le va analiza separat în corespundere cu vinovăția stabilită în privința inculpatului .

Astfel, potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate între ***** și

***** la 16.07.2020, în intervalul de timp 21:03:36 - 21:04:15), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului- verbal – stenogramele după cum urmează :

P-Alo

L-Buna seara doamna Victoria.

P-Buna seara. Domnul Leonid asta vă suna Vica de la FTC

L-Da am înțeles P-Da dvs., mâine puteți veni pînă la noi?

L-Da la ce oră?

P-Hai după zece veniți.

L-Bun am înțeles.

P-Bun dar vă așteptăm, vreau să vă spun ceva doar nu prin telefon.

L-Bun mulțumim frumos.

P-Hai dar pînă mâine.

Potrivit celor stenografiate, coroborat cu declarațiile făcute inițial de învinuitul ***** rezultă în afara oricărui dubiu, că acesta a fost apelat de către ***** și invitat pentru a se prezenta la Structura Teritorială pentru Determinarea Dizabilității Rezina, în pofida faptului că, deja în sala de judecată inculpatul a declarat că posibil ar fi discutat el cu V.Palii, dar la general, el discuta așa cu toate doamnele.

Deasemenea, discuțiile din fișierul cu denumirea (Rec2_20200716_125739_EXP) din data de 16.07.2020 la ora 12:57:39, purtate între ***** - „P” și B***** :

***** - „P”;

B***** — „B”.

P - De la Meleșinchi ce să mai cerem? El o dat 400.

B - De ce 400?

P - De euro.

B -Euro?

P - Euro. Da îi spunem, da ce.

B - 200 lasă să aducă numai.

P -Că trebuie, așa o spus și îl chemăm.

B - Eu de 1000 de lei (nedeslușit).

P - Da nu că îi spun, iaca așa o zis și vseo.

B - li tare greu acum, îi tare, vezi cit...

P-Da.

La întrebările de concretizare, inculpatul L.Meleșinschi în sala de judecată a răspuns că, cunoaște biroul și masa este unde dădea actele pentru stabilirea grupei de dezabilitate din or. Rezina, lângă spitalul medicilor de familie. În imagine din partea stîngă a sa, i se pare că este d.***** în costum mov, dar în dreapta sa, cerde că este Balanici Valentina, dar nu Varucica, că el la CNA a auzit de Varucica, fapt ce contravine declarațiilor personal consemnate de L.Meleșinschi în calitate de bănuit la urmărirea penală, unde a consemnat anume despre B***** și nicidecum, Valentina. / f.d.142- 145, vol.2 /

La accesarea înregistrării video cu durata de 1,08 sec, Rec-2-20200717-101812-EXP, cu discuția dintre ***** — „P B***** - „B”, *****— „X”:

P - Mă duc afară, sau să-l chem aici?

B - Da cheamă-l.

P — Intrați, că am vrut să ies afară dar Vera Alexandrovna a zis să intrați DVS aici. Mai în scurt așa, m-au sunat de la Chișinău. Eu am lista, Vă dă 2 pe viață. Trebuie să mai adăugați acolo încă, 200. De aceea și v-am chemat. Nu vă zic prin telefon și adica, pe cine mai știu, noi le șoptim și le spunem. Așa. (A transmis suma de 200 Euro pretinsă dnei *****) Deja certificatul o să vă vină acasă.

X— Eu când vine certificatul, vin și vă mulțumesc frumos.

P - Da nu trebuie să vă deranjați. Ochelarii.

X-Da.

P - Bun. Mulțumim. Da.

Potrivit celor consemnate în urma măsurii speciale de investigații, coroborat cu declarațiile făcute de învinuitul ***** rezultă că acesta la data de 17.07.2020, ora 10:18 min, s-a prezentat în biroul de serviciu a cet.***** și B*****, unde le-a transmis celor din urmă mijloace bănești în sumă totală de 200 euro.

La întrebările de concretizare, inculpatul L.Meleşinschi în sala de judecată a răspuns că, cunoaște persoanele din imagine. Este Pali și cel care a transmis banii și a luat ochelarii posibil că este el. De bani ține minte că a dat atunci .

Astfel, în speță, în pofida faptului, că inculpatul în cadrul ședinței judiciare din 09.12.2022, anterior începerii cercetării judecătorești, a renunțat la cererea scrisă din 01.07.2021 privind examinarea cauzei în procedura simplificată în temeiul art.364¹ CPP, instanța de fond va respinge argumentele apărării care presupune că, inculpatul nu a comis infracțiunea incriminată, că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate și concomitant, va reține ca fiind pur declarative alegațiile apărării inculpatului precum că, L.Meleşinschi nu a avut nevoie și interes pentru obținerea gradului de dizabilitate din motiv că, de mulți ani este la evidența medicului și deține grad de dizabilitate, or, în calitate de bănuț, L.Meleşinschi anume acest fapt confirmă, că în luna iulie 2020 a dorit încadrarea în termen de dizabilitate fără termen. Deopotrivă, instanța de judecată reține ca fiind declarativ și argumentul apărării inculpatului, precum că L.Meleşinschi la ziua de azi deține gradul de dizabilitate pe viață și că de aici rezidă că, nu a fost nici o intenție, nici o necesitate sau interes pentru a oferi suma de bani care a fost percepută de L.Meleşinschi ca una legală și nici de cum pentru a influența comisia ce urma să-i examineze actele, or, sub acest aspect, instanța de fond menționează repetat, că infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1¹) Cod penal, este o infracțiune formală și că se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a remunerației ilicite, fapt demonstrat în afara oricărui dubiu atât la urmărirea penală, cât și pe parcursul examinării cauzei penale în fond.

Tot sub acest aspect, instanța de judecată va aprecia critic poziția inculpatului ocupată în ultimul cuvânt, care este una contradictorie declarațiilor sale în calitate de bănuț, învinuit la urmărirea penală, precum și circumstanțelor de fapt stabilite la examinarea în fond a cauzei penale, precum că, el nu vede să fi făcut ceva în sens ilegal; i-au cerut, le-a dat și atunci au zis, că pe viață nu dau gradul de dizabilitate pînă

la 60 de ani, dar cînd a împlinit 60 de ani i s-a acordat gradul de dizabilitate fără termen, or, stenogramele, precum și înregistrările audio administrate la faza urmăririi penale, dovedesc contrariul, motiv din care instanța de fond va aprecia critic declarațiile inculpatului din sala de judecată, or, acestea au fost combătute prin totalitatea probelor pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în sala de judecată cu respectarea principiului contradictorialității procesului și egalității armelor în proces, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, în speță, instanța de fond o apreciază ca o metodă de apărare, ca un dezacord cu probele administrate pe parcursul exercitării urmăririi penale și respectiv, ca un drept de a nu se autoincrimina, drept garantat de art.66 Cod de procedură penală și art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat, nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu pot fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă, instanța de fond reține prevederile art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, conform căruia, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.7,75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtheinstein vs Germaniei din 13 iulie 2000, 25735/94, art.8 din Convenție, a statuat că, "statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop : efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat : adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații ".

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată se conduce și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia”.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1),pct.1)-5) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită.

În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Dat fiind că la judecarea cauzei penale în fond, a fost demonstrată integral vinovăția inculpatului L.Meleşinschi, pentru individualizarea pedepsei stabilite acestuia, instanța de judecată reține următoarele criterii : gravitatea infracțiunii săvârșite, în cazul din speță, infracțiunea, prevăzută la art.326 alin.(1¹) Cod penal, în coroborare cu dispozițiile art.16 alin.(3) din aceeași Lege, care se referă la categoria infracțiunilor mai puțin grave, or, sancțiunea respectivei infracțiuni, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond reține și prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, potrivit căruia o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, la examinarea cauzei penale în privința inculpatului L.Meleşinschi s-au stabilit următoarele circumstanțe atenuante, conform art.76 Cod penal : lipsa antecedentelor penale, este angajat oficial în câmpul muncii, la întreținerea inculpatului se află fosta soacră vîrstnică : Baran Tamara / născută la ***** – f.d.74, vol.3 / și fostei sale soții : Meleşinschi Tatiana / *****, a.n., care se află la evidența Institutului oncologic cu diagnosticul : Tumora malignă cadranul supeior-extern al sînului – f.d. 58-59, vol.3 /. Concomitent, potrivit datelor tomografice din 10.03.2023 la inculpatul L.Meleşinschi s-a stabilit focarul c de tip "sticla mată" în S-III a pulmonului stîng; pneumofibroză minimală în lobul mediu al pulmonului drept și S-V a pulmonului stîng."/ f.d.57, vol.3 /

Circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite.

În același timp, instanța de fond relevă că, nu a constatat circumstanțe excepționale în prezenta speță.

Temeiuri de liberare de răspundere penală în temeiul art.53 Cod penal, precum și de liberare de pedeapsa penală a inculpatului ***** instanța de judecată nu a stabilit.

Deopotrivă, referat prezentențial în privința inculpatului ***** nu a fost întocmit.

În context, instanța de judecată reține, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și

comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Art.62 alin.(1),lit.a-g) Cod penal indică expres, categoriile pedepselor penale care pot fi aplicate persoanelor fizice după cum urmează : a) amendă; b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;b¹) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat; d) munca neremunerată în folosul comunității; f) închisoare; g) detențiune pe viață.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de judecată, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, conchide că pedeapsa în privința inculpatului ***** urmează să fie stabilită sub formă de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, conform art.72 alin.(2) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin.(1),(2) Cod penal, în situația în care, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. Instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Astfel, instanța de fond, va respinge solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea unei pedepse cu executare reală în privința inculpatului L.Meleşinschi, dat fiind că, în speță, consideră pasibilă corectarea și reeducarea inculpatului fără izolarea acestuia de societate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, constatând că impedimente pentru aplicarea față de acesta a prevederilor art.90 Cod penal, actualmente nu există, or, instanța de judecată reține că față de inculpat poate fi

aplicată o pedeapsă non privativă de libertate, acordându-i acestuia șansa de a de a duce un trai decent și de a avea grijă de cele două persoane aflate la întreținerea sa .

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de fond mai reține că, inculpatul nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, în sala de judecată s-a stabilit cu certitudine că, acesta nu dispune de antecedente penale, este angajat oficial în câmpul muncii, la întreținerea inculpatului se află fosta soacră vîrstnică Baran Tamara / născută la ***** – f.d.74, vol.3 / și fosta sa soție : Meleşinschi Tatiana / ***** , a.n., care se află la evidența Institutului oncologic cu diagnosticul : Tumora malignă cadranul superior-extern al sînului – f.d.58-59,vol.3 /. Concomitent, potrivit datelor tomografice din 10.03.2023 la inculpatul L.Meleşinschi s-a stabilit focarul c de tip "sticla mată" în S-III a pulmonului stîng; pneumofibroză minimală în lobul mediu al pulmonului drept și S-V a pulmonului stîng."/ f.d.57, vol.3 /, motiv din care, în speță, în opinia instanței de judecată, suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit.

Întru argumentarea acestei soluții, instanța de judecată ține cont și de jurisprudența CtEDO, potrivit căreia – „Soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga și alții vs Ungaria,), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, conform art.7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Deopotrivă, instanța de fond reține că potrivit art.90 alin.(6), lit.a-h) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate stabili unele obligații față de cel condamnat.

Pe cale de consecință, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei / și suspendarea condiționată a acesteia pe un termen de probațiune de 2 /doi / ani, îi va acorda posibilitatea condamnatului ca în acest termen să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni și îi va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată subliniază că, pedeapsa asupra căreia a conchis pentru a fi aplicată inculpatului ***** reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de

noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv, însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că, pedeapsa aplicată lui ***** de către instanță este una echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, or, o pedeapsă prea aspră, va genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Concomitent, potrivit art.90 alin.(6),lit.a) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a nu submina autoritatea justiției, creând un sentiment de impunitate și ținând cont că, deși infracțiunea a fost comisă cu intenție și aceasta face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, instanța de judecată concluzionează că, efectul preventiv al pedepsei va fi mai ușor atins și va fi conștientizat de inculpat, dacă instanța îi va aplica inculpatului obligarea de a nu-și schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, în perioada de probațiune.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1),pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Dat fiind, că în cadrul exercitării urmăririi penale pe cauza penală respectivă, în privința învinutului ***** Organul de Urmărire Penală nu a aplicat nici o măsură preventivă, instanța de judecată conchide despre oportunitatea aplicării măsurii preventive sub formă de obligare în scris de a nu părăsi localitatea, concomitent pronunțării integrale a sentinței, care urmează a fi menținută până la devenirea definitivă a sentinței.

Conform art.385,pct.13¹) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 13¹) dacă urmează să fie aplicată confiscarea extinsă .

Potrivit art.397,pct.2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă : 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă .

Astfel, reieșind din prevederile legale menționate, instanța de fond va respinge ca fiind neîntemeiată propunerea acuzatorului de stat privind dreptul instanței de fond aferent pasibilității confiscării de la inculpatul L.Meleşinschi a mijloacelor bănești în sumă de 200 Euro, oferite la comiterea infracțiunii asistentei medicale ***** și specialistului relații sociale B*****, pentru a-i determina pe aceștia să-i acorde gradul II de dizabilitate fără termen, contrar HG nr.357 din 18.04.2018 cu privire la determinarea dizabilității, neîntrunind criteriile pentru determinarea gradului solicitat, dat fiind că, potrivit sentinței Judecătoria Orhei (sediul Central) din 16.10.2023, examinată în ordinea art.364¹ CPP / pendintă pe rol la Curtea de Apel Chișinău și pasibilă de a fi contestată doar în partea pedepsei penale /, din conținutul acesteia se reliefează, că instanța de fond Judecătoria Orhei (sediul Central), a apreciat că mijloacele bănești în sumă totală de 107489,04 lei pretinse și estorcate de către V.Balanici la comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.326 alin.(2),lit.b) Cod penal /pe mai multe episoade, inclusiv și cel cu L.Meleşinschi/ cad sub incidența art.106 Cod penal, motiv din care,

contravaloarea sau echivalentul acestei sume, s-a dispus a fi confiscată în proprietatea statului anume de la inculpata B*****.

Acțiuni civile atât în cadrul urmăririi penale, cât și pe parcursul cercetării judecătorești, nu au fost intentate.

Potrivit art.397,pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă : 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare .

Sub acest aspect, aferent propunerii procurorului ce ține de încasarea de la inculpatul L.Meleşinschi a cheltuielilor de judecată în beneficiul statului în sumă totală de 1078 lei pentru efectuarea expertizei judiciare psihiatrice în condiții de ambulator în privința inculpatului L.Meleşinschi, instanța de fond o reține ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă .

Întru argumentarea acestei concluzii, instanța de fond relevă inițial prevederile art.227 alin.(1,2),pct.1),5) și alin.(3) Cod de procedură penală, potrivit cărora, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele : 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Potrivit art. 93 alin.(1),(2),pct.2) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace : 2) raportul de expertiză judiciară .

Art.97, pct.3) Cod de procedură penală, stipulează expres că, în procesul penal se constată, prin anumite mijloace de probă, următoarele circumstanțe : 3) incapacitatea persoanei, la momentul săvîrșirii faptei prejudiciabile, de a-și da seama de acțiunile sau inacțiunile sale sau de a le dirija ca urmare a unei boli mintale sau a unei dereglări psihice temporare, a unei alte dereglări a sănătății sau debilității – prin raportul expertizei judiciare psihiatrice .

Deopotrivă, conform art.143 alin.(1),pct.3) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea : 3) stării psihice și fizice a bănuțului, învinuțului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoeli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal e.t.c.

Art.144 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, în cazul existenței temeiurilor, expertiza judiciară se dispune de către organul de urmărire penală sau procuror, prin ordonanță, precum și de către instanța de judecată, prin încheiere.

Reieșind din prevederile legale precitate și dat fiind că, Organul de Urmărire Penală în cadrul urmăririi penale nu a dispus efectuarea expertizei judiciare psihiatrice în condiții de ambulator în privința inculpatului L.Meleşinschi, în pofida faptului că, ultimul potrivit înscrisurilor cauzei penale din 29.03.2018 se afla la evidența medicului psihiatru

cu diagnoza : "Tulburare de personalitate organică cu reducerea moderată a funcțiilor intelectuale mnestică. Sindrom asteno-depresiv", motiv din care, prin încheierea Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești din 05 august 2021, a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare psihiatrice în condiții de ambulator în privința inculpatului ***** .

Astfel, în opinia instanței de judecată, cheltuielile judiciare în sumă totală de 1078 lei, în legătură cu efectuarea expertizei judiciare psihiatrice în condiții de ambulator în privința inculpatului ***** urmează a fi trecute în contul statului, or, acestea sunt cheltuieli suportate în cadrul judecării cauzei penale în vederea stabilirii stării de responsabilitate a inculpatului în momentul comiterii infracțiunii incriminate de către OUP, obligație pozitivă a statului în asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului.

Astfel instanța de fond conchide neîndoiește că cheltuielile judiciare cu privire la expertizarea psihiatrică în condiții de ambulator a inculpatului ***** în temeiul Raportului de expertiză judiciară psihiatrico-legală în condiții de ambulator nr.202235A0580 din 28.09.2022 anexat la cauza penală, în mărime totală de 1078,00 /una mie șaptezeci și opt,00/ lei, urmează a fi trecute în contul Statului .

Potrivit art.385 alin.(1),pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

Concomitent, conform art.397,pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă : 3) hotărârea cu privire la corpurile delict .

Deopotrivă, conform art.157 alin.(1) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Art.158 alin.(1,2) Cod de procedură penală menționează că, corpurile delict sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.(2) Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Potrivit art.159 alin.(1) Cod de procedură penală, corpurile delict se anexează la dosar și se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege.

Conform art.162 alin.(1),pct.5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz : 5) documentele care constituie corpurile delict rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate .

Deopotrivă, art.164 Cod de procedură penală stipulează, că înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobîndite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea

sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Astfel, corpurile delictive : 1) Un plic sigilat, ce conține purtătorul optic de tip DVD-R, , anexat la cauza penală în cadrul ședinței de judecată din 01.12.2023, cu suportul electronic / informațional cu nr. de evidență unică: 2537(72)/ 1 (eliberat de către subdiviziunea specializată al DGAO a CNA, urmare a transcrierii informațiilor și fișierelor de pe discul original cu nr.evidență : 2537(72), care conține înregistrările audio-video al comunicărilor interceptate între Palii V., Balanici V. ș.a. persoane, inclusiv Meleşinschi L., ce au avut loc în biroul de serviciu din cadrul STDDCM Rezina.

2) Un plic sigilat, ce conține purtătorul optic de tip CD-R, anexat la cauza penală în cadrul ședinței de judecată din 01.12.2023, cu suportul electronic / informațional cu nr. de evidență unică : 1642/23 (eliberat de către subdiviziunea specializată al DGAO a CNA, urmare a transcrierii informațiilor și fișierelor de pe discul original cu nr.evidență: 497/20, care conține înregistrările audio al comunicărilor telefonice interceptate între Palii V. și alte persoane, dintre care relevantă cauzei vizate este interceptarea discuției telefonice cu Meleşinschi L., ce a avut loc la 16.07.2020 în intervalul orelor 21:03:36-21:04:15, după devenirea definitivă a prezentei sentințe, vor fi păstrate în continuare la dosar pe durata păstrării acestuia.

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1),pct.5); 164; 338-340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, 400 alin.(1) și 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii , -

HOTĂRĂȘTE :

A-l declara pe ***** Gavril vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei / ani.

În temeiul art.72 alin.(2) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită în temeiul sentinței lui ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În corespundere cu prevederile art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 /doi/ ani, dacă, în perioada de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6), lit.a) Cod penal, în privința lui ***** Gavril se stabilește următoarea obligație : a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

***** Gavril semnează în instanța de judecată obligația de a se prezenta, în termen de 5 /cinci/ zile după rămânerea definitivă a hotărîrii, la organul de probațiune Rezina.

În cazul în care ***** Gavril în decursul perioadei de probațiune, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată .

Începând cu 22 decembrie 2023 în privința lui ***** Gavril se aplică măsura preventivă sub formă de obligare în scris de a nu părăsi localitatea, care se va menține până la devenirea definitivă a sentinței.

Se respinge ca fiind neîntemeiată propunerea acuzatorului de stat privind pasibilitatea confiscării în temeiul art.106 Cod penal de la inculpatul ***** în proprietatea statului, a mijloacelor bănești în sumă de 200 /două sute / Euro .

Cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare psihiatrice în condiții de ambulator în privința inculpatului ***** Gavril în mărime de 1078 /una mie șaptezeci și opt,00/ lei, se trec în contul statului .

Corpurile delictive : 1) Un plic sigilat, ce conține purtătorul optic de tip DVD-R, anexat la cauza penală în cadrul ședinței de judecată din 01.12.2023, cu suportul electronic / informațional cu nr. de evidență unică: 2537(72)/ 1 (eliberat de către subdiviziunea specializată al DGAO a CNA, urmare a transcrierii informațiilor și fișierelor de pe discul original cu nr.evidență : 2537(72), care conține înregistrările audio-video al comunicărilor interceptate între Palii V., Balanici V. ș.a. persoane, inclusiv Meleşinschi L., ce au avut loc în biroul de serviciu din cadrul STDDCM Rezina ; 2) Un plic sigilat, ce conține purtătorul optic de tip CD-R, anexat la cauza penală în cadrul ședinței de judecată din 01.12.2023, cu suportul electronic / informațional cu nr. de evidență unică : 1642/23 (eliberat de către subdiviziunea specializată al DGAO a CNA, urmare a transcrierii informațiilor și fișierelor de pe discul original cu nr.evidență : 497/20, care conține înregistrările audio al comunicărilor telefonice interceptate între Palii V. și alte persoane, dintre care relevantă cauzei vizate este interceptarea discuției telefonice cu Meleşinschi L., ce a avut loc la 16.07.2020 în intervalul orelor 21:03:36-21:04:15, după devenirea definitivă a prezentei sentinței, vor fi păstrate în continuare la dosar pe durata păstrării acestuia.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 22 decembrie 2023, poate fi atacată cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 / cincisprezece / zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina .

**Președintele ședinței, judecător
LAVCIUC**

/ semnătura /

Elvira

Copia este veridică :
**Judecător
LAVCIUC**

Elvira

Președintele ședinței: Elvira Lavciuc