

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-417/234
1-23136655-03-1r-24072024

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
Judecător Iu.Malcoci

DECIZIE
În numele Legii
20 februarie 2025

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători

Ion Talpa
Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Natalia Uncu în interesele inculpatului Tudor Zagrabei, împotriva sentinței Judecătoria Bălți sediul Sîngerei din 10.04.2024, prin care în privința lui:

Zagrabei Tudor *****, numărul de identificare ***** , cetățean al Republicii Moldova, născut la ***** , domiciliat ***** , studii superioare, căsătorit, supus serviciului militar, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

a fost încetat procesul penal cu privire la acuzația adusă în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1) CP, în legătură cu faptul că a intervenit termenul de prescripție pentru atragere la răspundere penală.

Cu privire la corpurile delict instanța a decis: - dosarele personale ale candidaților la obținerea certificatelor de tractorist mecanic pe numele lui ***** , ***** , ***** , ***** și ***** , recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.07.2023; - „Registrului de eliberare a permiselor Inspectoratul Intehagro” recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.07.2023; - 25 procese-verbale a ședințelor comisiei de calificare a candidaților ce solicită calificarea/recalificarea la obținerea certificatelor de tractorist-mecanic, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.07.2023; - dosarul personal al candidatului ***** , născut la ***** , IDNP ***** , la obținerea calificării de tractorist mecanic, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 13.07.2023; - certificatul de tractorist-mecanic cu seria și nr. BTM 117905, emis pe numele lui ***** , recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 17.07.2023; - certificatul de

tractorist-mecanic eliberat pe numele lui ***** la data de 17.11.2020, cu seria BTM nr.110296, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 30.06.2023, după intrarea în vigoare a sentinței – de le păstrat la materialele cauzei penale.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond 21.09.2023-10.04.2024, în instanța de recurs 23.07.2024-20.02.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

-

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că Zagrabei Tudor, activând în calitate de ***** al subdiviziunii Bălți a Inspectoratului de Stat Pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro”, fiind angajat în funcția dată în temeiul ordinului de angajare nr.38 P-A din 24.12.1999, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CP, având calitate de persoană publică, căreia în temeiul funcției deținute i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, cu drept de a întocmi și a semna acte publice, în atribuțiile funcționale ale căruia intră organizarea examenelor pentru obținerea certificatului de tractorist mecanic, inclusiv examinarea cunoștințelor și exteriorității în conducere a candidaților la eliberarea certificatelor de tractorist mecanic, acționând cu intenție directă și din alte interese personale, manifestate prin intențiile proprii în vederea obținerii unor avantaje nepatrimoniale, urmărind scopul înscrierii în documente oficiale ale unor date vădit false, cunoscând despre faptul că ***** , născut la ***** , IDNP ***** , nu a fost supus examenului de evaluare pentru obținerea certificatului de tractorist-mecanic, la data de 14.07.2020, a emis pe numele acestuia certificatul de tractorist mecanic cu seria și numărul BTM 109491 în care a înscris date vădit false, or ***** a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 10.06.2020 și până la data de 02.03.2023 nu a revenit în țară, respectiv nu a avut posibilitatea reală de a susține examenele de evaluare pentru obținerea certificatului de tractorist mecanic eliberat pe numele său la data de 14.07.2020, din motiv că nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova.

Tot el, acționând cu intenție directă și din alte interese personale, manifestate prin intențiile proprii în vederea obținerii unor avantaje nepatrimoniale, urmărind scopul înscrierii în documente oficiale ale unor date vădit false, cunoscând despre faptul că ***** născut la ***** , IDNP ***** , nu a fost supus examenului de evaluare pentru obținerea certificatului de tractorist-mecanic, la data de

01.09.2020, a emis pe numele acestuia certificatul de tractorist mecanic cu seria și numărul BTM 112943, în care a înscris date vădit false, or ***** a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 17.01.2020 și până la data de 20.08.2021 nu a revenit în țară, respectiv nu a avut posibilitatea reală de a susține examenele de evaluare pentru obținerea certificatului de tractorist mecanic eliberat pe numele său la data de 01.09.2020, din motiv că nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova.

Tot el, acționând cu intenție directă și din alte interese personale, manifestate prin intențiile proprii în vederea obținerii unor avantaje nepatrimoniale, urmărind scopul înscrierii în documente oficiale ale unor date vădit false, cunoscând despre faptul că ***** născut la *****, IDNP *****, nu a fost supus examenului de evaluare pentru obținerea certificatului de tractorist-mecanic, la data de 17.11.2020, a emis pe numele acestuia certificatul de tractorist mecanic cu seria și numărul BTM nr.110296, în care a înscris date vădit false, or ***** a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 10.09.2020 și până la data de 13.12.2020 nu a revenit în țară, respectiv nu a avut posibilitatea reală de a susține examenele de evaluare pentru obținerea certificatului de tractorist mecanic eliberat pe numele său la data de 17.11.2020, din motiv că nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova.

Tot el, acționând cu intenție directă și din alte interese personale, manifestate prin intențiile proprii în vederea obținerii unor avantaje nepatrimoniale, urmărind scopul înscrierii în documente oficiale ale unor date vădit false, cunoscând despre faptul că ***** născut la *****, IDNP *****, nu a fost supus examenului de evaluare pentru obținerea certificatului de tractorist-mecanic, la data de 28.05.2021, a emis pe numele acestuia certificatul de tractorist mecanic cu seria și numărul BTM nr.115780, în care a înscris date vădit false, or ***** a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 06.04.2021 și a revenit în țară prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, la data de 28.05.2021, ora 20:42, respectiv nu a avut posibilitatea reală de a susține examenele de evaluare pentru obținerea certificatului de tractorist mecanic eliberat pe numele său la data de 28.05.2021.

Tot el, acționând cu intenție directă și din alte interese personale, manifestate prin intențiile proprii în vederea obținerii unor avantaje nepatrimoniale, urmărind scopul înscrierii în documente oficiale ale unor date vădit false, cunoscând despre faptul că, ***** născut la *****, IDNP *****, nu a fost supus examenului de recalificare la obținerea certificatului de tractorist-mecanic, la data de 13.12.2021, a emis pe numele acestuia certificatul de tractorist mecanic cu seria și numărul BTM nr.117905, în care a înscris date vădit false, or ***** a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 22.04.2021 și până la data de 10.06.2022 nu a revenit în țară, respectiv nu a avut posibilitatea reală de a susține examenele de

reevaluare pentru obținerea certificatului de tractorist mecanic eliberat pe numele său la data de 13.12.2021, din motiv că nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova.

Tot el, acționând cu intenție directă și din alte interese personale, manifestate prin intențiile proprii în vederea obținerii unor avantaje nepatrimoniale, urmărind scopul înscrierii în documente oficiale ale unor date vădit false, cunoscând despre faptul că ***** născut la *****, IDNP *****, nu a fost supus examenului de evaluare pentru obținerea certificatului de tractorist-mecanic, la data de 01.02.2022, a emis pe numele acestuia certificatul de tractorist mecanic cu seria și numărul BTM nr.118327, în care a înscris date vădit false, or ***** a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 22.01.2022 și până la data de 31.05.2022 nu a revenit în țară, respectiv nu a avut posibilitatea reală de a susține examenele de evaluare pentru obținerea certificatului de tractorist mecanic eliberat pe numele său la data de 01.02.2022, din motiv că nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova.

Judecând prezenta cauză în ședința preliminară, instanța de fond a conchis că este cazul încetării procesului penal cu privire la acuzația adusă lui Zagrabei Tudor în comiterea infracțiunilor lui imputate deoarece pe caz a intervenit termenul de prescripție pentru atragere la răspundere penală, în acest instanța s-a referit la prevederile legale de la art.332 CPP, art.53 lit.g) și art.60 CP.

Respectiv, prin sentința Judecătorei Bălți sediul Sîngerei din 10.04.2024 s-a dispus încetarea procesului penal cu privire la acuzația înaintată lui Zagrabei Tudor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1) CP, în legătură cu faptul că a intervenit termenul de prescripție pentru atragerea lui la răspundere penală.

Cu privire la corpurile delict instanța a decis: - dosarele personale ale candidaților la obținerea certificatelor de tractorist mecanic pe numele lui *****, *****, *****, *****, ***** și *****, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.07.2023; - „Registrului de eliberare a permiselor Inspectoratul Intehagro” recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.07.2023; - 25 procese-verbale a ședințelor comisiei de calificare a candidaților ce solicită calificarea/recalificarea la obținerea certificatelor de tractorist-mecanic, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.07.2023; - dosarul personal al candidatului *****, născut la *****, IDNP *****, la obținerea calificării de tractorist mecanic, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 13.07.2023; - certificatul de tractorist-mecanic cu seria și nr. BTM 117905, emis pe numele lui *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 17.07.2023; - certificatul de tractorist-mecanic eliberat pe numele lui ***** la data de 17.11.2020, cu seria BTM nr.110296, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din

30.06.2023, după intrarea în vigoare a sentinței – de le păstrat la materialele cauzei penale.

La data de 24.04.2024 avocatul Natalia Uncu în interesele lui Zagrabei Tudor a depus în instanța de judecată cerere (nr. de înregistrare 2847), prin care a solicitat emiterea unei încheieri de corectare a sentinței în latura corpurilor delict și anume, în partea dispunerii lăsării la materialele cauzei a „Registrului de eliberare a permiselor Inspectoratul Intehagro”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.07.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.12.2024 cererea avocatului Natalia Uncu cu privire la corectarea erorilor în sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 10.04.2024, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 10.04.2024 a fost atacată cu recurs de către avocatul Natalia Uncu în interesele lui Zagrabei Tudor, fiind solicitată casarea ei parțială, în latura corpurilor delict – soluția care în opinia apărării nu este una corectă.

Apărătorul-recurent menționează, că la emiterea sentinței instanța de fond a admis o eroare, și anume în ceea ce privește soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delict, fiind eronat dispusă păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a Registrului de eliberare a permiselor Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro”- recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.07.2023. Or, acest Registru este un registru unic de evidență de eliberare a permiselor de către Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro” pe perioada de activitate și acest registru nu poate fi restabilit, fiind solicitată restituirea acestui Registru pentru activitatea cotidiană a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro”.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 20.02.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, luând în considerație prevederile Legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, în latura corpurilor delict, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri. Soluția în cauză Colegiul penal și-o întemeiază pe prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, potrivit căroră, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral*, și ia una din următoarele soluții: *...rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului*.

Colegiul notează, că temeiul de drept pentru recurs constituie dispozițiile art.444 alin.(1) pct.6) CPP, în corespundere cu care, *hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare.*

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în ședința preliminară, instanța pronunțând sentință de încetare a procesului penal cu privire la acuzațiile înaintate lui Zagrabei Tudor în comiterea a 6 infracțiuni prevăzute de art.332 alin.(1) CP deoarece a intervenit termenul de prescripție pentru atragerea acestuia la răspundere penală, prin sentință instanța soluționând și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura penală, aceasta fiind criticată doar în latura corpurilor delictelor, partea apărării invocând dezacord cu soluția instanței prin care s-a decis păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a Registrului de eliberare a permiselor Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro”.

Analizând actul judecătoresc contestat sub aspectele invocate în cererea de recurs, Colegiul penal reține, că motivele menționate și-au găsit confirmare, fiind constatate temeiuri care condiționează casarea parțială a sentinței, or, soluția instanței pronunțată pe marginea corpurilor delictelor, și anume cu privire la Registrul de eliberare a permiselor Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro”, nu cuprinde motivele pe care este întemeiată această soluție, precum nu este motivată eficient nici încheierea instanței din 04.12.2024 prin care s-a respins cererea apărătorului de corectare a erorii, urmând a fi casată și încheierea în cauză.

Respectiv, Colegiul penal constată, că Registrul de eliberare a permiselor Inspectoratul ”Intehagro” a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Bălți, Vadim Ilco, din 20.07.2023 – f.d.20, vol.II. Ridicarea acestui Registru a fost dispusă prin ordonanța aceluiași procuror datată cu 12.07.2023, motivându-se că documentul în cauză are importanță deosebită pentru investigațiile pe caz – f.d.218, vol.II. Ridicarea a fost efectuată conform procesului-verbal de ridicare din 12.07.2023 – f.d.219, Vol.I.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.13) CPP, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: /.../ ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor.*

Potrivit art.162 alin.(1) pct.5) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: /.../ documentele care*

constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Colegiul penal reține că la pronunțarea sentinței instanța de fond a dispus păstrarea în continuare la materialele cauzei a corpului delict - „Registrul de eliberare a permiselor Inspectoratul Intehagro”.

Cu toate că ulterior pronunțării sentinței apărarea a invocat că Registrul în cauză este un registru unic de evidență de eliberare a permiselor de către Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro” pe perioada de activitate și acest registru nu poate fi restabilit, în acest sens apărarea înaintând instanței de fond cerere cu privire la corectarea sentinței în latura corpurilor delictive, solicitând restituirea acestui Registru Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro” pentru activitatea cotidiană, însă instanța prin încheiere a respins această cerere apreciind-o neîntemeiată.

Respectiv, ținând cont de solicitarea apărării expusă în recurs, care este similară celei înaintate și instanței de fond, cu privire la restituirea Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro” a corpului delict - „Registrul de eliberare a permiselor Inspectoratul Intehagro”, Colegiul o apreciază întemeiată și ajunge la concluzia de a admite această solicitare, dat fiind faptul că Registrul în cauză este necesar pentru activitatea Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro”, iar restabilirea lui nu este posibilă.

Având în vedere motivele expuse în prezenta decizie, Colegiul constatând că argumentele recursului și-au găsit confirmare, îl va admite și va casa parțial sentința (în latura corpurilor delictive, și anume ce ține de soluția instanței cu privire la „Registrul de eliberare a permiselor Inspectoratul Intehagro”), și încheierea din 04.12.2024, va rejudeca cauza în această parte și va pronunța o nouă hotărâre, prin care va restitui corpul delict către ISST „Intehagro”.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Natalia Uncu în interesele inculpatului Tudor Zagrabei, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 10.04.2024, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Tudor Zagrabei** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) CP – 6 componente, se admite, cu casarea parțială a sentinței în latura corpurilor delictive, și anume ce ține de soluția cu privire la „Registrul de eliberare a permiselor Inspectoratul Intehagro”, și casarea încheierii din 04.12.2024, rejudecarea cauzei în această parte și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

„Registrul de eliberare a permiselor Inspectoratul Intehagro” - recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.07.2023, se restituie ISST „Intehagro”.

În rest, dispoziția sentinței instanței de fond privitor la încetarea procesului penal, și dispoziția prin care a fost soluționată chestiunea cu privire la alte corpuri delictive decât „Registrul de eliberare a permiselor Inspectoratul Intehagro”, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.