

S E N T I N Ț Ă**În numele LEGII**

10 iunie 2014

mun.Bălți

Judecătoria Bălți

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

xxxxxxxxxx

Grefier

xxxxxxxxxx

Cu participarea procurorului

xxxxNUMExxxx

Avocatului

xxxxNUMExxxx

Inculpatului

xxxxNUMExxxx

a judecat în ședință de judecată publică dosarul penal, parvenit la data de 5 aprilie 2013, de învinuire a lui:

xxxxNUMExxxx, născut la 13.03.1949, originar din r-l Rîșcani, satul Struzeni și domiciliat în mun.Bălți, str.Cahul 48/81, văduv, nu este supus serviciului militar, studii superioare, c/p -----, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal,

procedura de înștiințare a fost legal îndeplinită,

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

xxxxNUMExxxx activînd în calitate de profesor la Colegiul Politehnic din mun.Bălți, fiind numit în această funcție prin ordinul directorului instituției nominalizate, nr.24-p din 03.09.2012, fiindu-i acordate în conformitate cu Fișa de post atribuții de serviciu de verificare a temelor și a altor lucrări efectuate de elevi; de asigurare prin evaluări scrise și orale numărul de note corespunzător prevederilor regulamentului Colegiului; de verificare și analizare a lucrărilor scrise de elevi, etc., prin urmare fiind persoană publică, începînd cu 22.02.2013 a pretins de la studentul anului IV al Colegiului, xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1300 lei, pentru perfectarea pe numele acestuia a lucrării de curs pentru anul de studii 2012-2013 la obiectul „Microprocesoare și microcontrolere”, cu tematica „Устройство сопряжения МК PIC с ЖКИ“ al cărui conducător de proiect era însuși el, cu ulterioara apreciere a studentului xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav Alexandru la examenul de susținere a acestei lucrări de curs cu o notă înaltă, acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, iar la 01.03.2013, aproximativ pe la orele 09:45, a primit personal, pentru sine, de la studentul xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav mijloacele bănești pretinse în sumă de 1300 lei în preparatorul biroului nr.217 din incinta Colegiului Politehnic din mun.Bălți, amplasat pe str.I.Franco 11.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului în componența de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(1) Codul Penal al RM pe semnele calificative – pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, adică corupere pasivă.

Inculpatul xxxxNUMExxxx în ședința de judecată vina nu a recunoscut-o și a declarat că la sfîrșitul lunii februarie 2013, activînd în calitate de profesor la Colegiul Politehnic a fost examinator la obiectul „ Microprocesoare și microcontrolere”. Elevul xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav s-a apropiat de el și la rugat să-l ajude cu lucrarea de curs. La început, xxxxNUMExxxx i-a propus lui xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav ca să scrie singur lucrarea de curs, unde acesta i-a răspuns că nu are timp și că lucrează, însă la momentul respectiv xxxxNUMExxxx nu i-a promis nimic lui xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav, spunîndu-i că va vedea. Peste ceva timp, xxxxNUMExxxx l-a întîlnit pe un fost elev, Dichii Vitalie, care a și lucrat la Colegiul Politehnic, unde l-a rugat ca să-l ajute pe xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav cu lucrarea de cur, însă despre careva mulțumiri nu s-a discutat. La data de 01.03.2013, xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav a intrat în preparatorul lui xxxxNUMExxxx, unde a început să se intereseze despre lucrarea lui de curs, unde xxxxNUMExxxx i-a spus că va avea lucrarea de curs, fără a indica cine o va face, și ca să scrie numele prenumele pe o

foaie de hîrtie pentru a o transmite lui Dichii Vitalie. xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav a pus foaie pe o carte sau în carte, xxxxNUMExxxx nu a văzut ce și cum a pus, deoarece se pregătea pentru altă oră. xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav la întreat ce notă va avea, la ce i-a răspuns că va studia lucrarea și va primi o notă ca toți studenții. Apoi, xxxxNUMExxxx a strîns lucrurile sale, de pe masa unde xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav a pus foaia sa, pentru a pleca în alt auditoriu. La sosirea colaboratorilor CNA, s-a efectuat percheziție și s-au depistat bani în foaia lăsată de xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav, despre acești bani nu știa și nici nu a pus mîna pe ei, menționînd că dacă sunt amprente, doar pe foaie, deoarece este din laboratorul lui. A mai menționat că, acuzarea este bazată pe faptul că el trebuia să pună notă, însă aceasta nu este adevărat, el i-a spus lui Boinciuc Veaceslav că pentru a avea notă trebuie să aibă lucrarea. Unica ce a făcut xxxxNUMExxxx, era că a căutat persoană pentru ai face lucrarea pentru xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav. La întrebările adresate lui xxxxNUMExxxx în cadrul ședinței de judecată, acesta a menționat că nu a avut nici o înțelegere cu xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav pentru ca acesta săi achite careva bani și suma de bani depistată crede că este pentru lucrarea efectuată de Dichii Vitalie.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav, în ședința de judecată a declarat că la sfîrșitul lunii ianuarie 2013 xxxxNUMExxxx era coordonator la teza de curs. Apropîindu-se de profesor s-a interesat cum să efectueze teza de curs, unde acesta i-a răspuns că teza de curs este imposibil de făcut fără aparate speciale și laborator amenajat. Auzind acestea, xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav la întreat pe xxxxNUMExxxx cum poate el să facă o teză de curs bună, unde profesorul i-a răspuns că poate să o procure de la el cu 1300 lei, întrebîndu-l apoi cînd trebuie să aducă banii, xxxxNUMExxxx i-a spus că săptămîna viitoare. La 1 martie 2013 xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav a intrat în biroul nr.217 și s-a salutat cu xxxxNUMExxxx, spunîndu-i că dorește să discute în privința tezei de curs, apoi ei au plecat în laborator care se afla în subsol, unde xxxxNUMExxxx i-a spus să scrie pe o hîrtie numele, prenumele, și grupa, în această hîrtie a pus și banii, apoi hîrtia cu bani a pus-o într-o carte pe care xxxxNUMExxxx o ținea în mîna și pe urmă a pus-o pe masă unde mai erau niște cărți. Apoi xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav la întreat pe xxxxNUMExxxx ce notă va avea la teza de curs, acesta spunîndu-i că va avea o notă pozitivă, dar dacă va învăța teza de curs va primi nota opt sau nouă. După aceasta xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav a plecat și nu la mai văzut pe xxxxNUMExxxx.

Martorul xxxxxxxxxx, activînd în calitate de laborant la Colegiul Politehnic din mun.Bălți, în ședința de judecată a declarat că în luna martie în biroul 217 a avut perechi, unde la masa profesorului erau cîteva lucruri a lui, apoi s-a îndreptat spre laborator, acolo era xxxxNUMExxxx care a ieșit și la întrebare a răspuns că următoarea perechea se va petrece în biroul 202. Apoi s-au îndreptat spre masă, unde xxxxNUMExxxx și-a luat lucrurile lui și s-au îndreptat spre biroul 202 pentru a petrece orele. La întrebările adresate în ședința de judecată Madan Alexandru a menționat că îl cunoaște pe xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav și că în acea zi nu la văzut.

Martorul Txxxxxxx, în ședința de judecată a declarat că a fost elevă la Colegiul Politehnic din mun.Bălți, unde ea era responsabilă de colectarea abanilor pentru curățenie, tipărirea diplomelor și pentru balul de absolvire. La întrebările adresate în ședința de judecată Terlița Daniela a menționat că banii au fost colectați de la fiecare elev, care le păstra în pachete separate la xxxxNUMExxxx.

Martorul xxxxxxxxxx, în ședința de judecată a declarat că xxxxNUMExxxx l-a rugat să-l ajute pe un student, adică ce cărți să ridice și cum să facă teza de curs, motivînd că el, xxxxNUMExxxx, nu are timp. Pînă la urmă Dichii Vitalie nu s-a întîlnit cu acest student. La întrebările adresate în ședința de judecată Dichii Vitalie a menționat că nu a discutat cu xxxxNUMExxxx în privința remunerării și nici nu i-a propus banii, el trebuia să-l ajute pe student cu cărțile necesare și informația pentru a putea efectua teza de curs.

Vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx se mai dovedește și prin următoarele documente și procese – verbale din dosar, și anume:

- Proces-verbal de primire a denunțului (f.d. 9, Vol I);
- Procesul – verbal de percheziție corporală (f.d. 37-38, Vol I);
- Procesul – verbal de percheziție (f.d. 39-40, Vol I);
- Ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare (f.d. 42-43, Vol I);
- Informația parvenită de la Colegiul Politehnic (f.d. 60, Vol I);
- Proces-verbal de audiere a bănuितului xxxxNUMExxxx (f.d. 84-85, Vol I), unde xxxxNUMExxxx menționează că bănuia
- Raport de expertiză nr.376-377 (f.d. 115-127, Vol I);
- Proces-verbal de audiere a învinuitului xxxxNUMExxxx (f.d. 181-182, Vol I), unde xxxxNUMExxxx menționează că vin

Versiunea inculpatului în ședința de judecată precum că el nu a pretins bani de la xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav pentru perfectar

- procesul-verbal de percheziție corporală (f.d. 37-38, Vol I) și procesul-verbal de percheziție (f.d. 39-40, Vol I), la moment
- informația eliberată de Colegiul Politehnic din mun.Bălți (f.d. 60, Vol I), unde se confirmă că xxxxNUMExxxx promova di
- raport de expertiză nr.376-377 din 14.03.2013 (f.d. 115-127, Vol I), prin care s-a cercetat bancnotele depistate și ridicate î
- acordul de recunoaștere a inovăției (f.d. 187-190, Vol I), prin care avocatul inculpatului a confirmat că procedura de înch

Astfel, instanța consideră starea de fapt stabilită precum și dovedit că inculpatul xxxxNUMExxxx a comis intenționat faptele social

Avînd astfel de date, judecata consideră, că acțiunile inculpatului xxxxNUMExxxx urmează să fie calificate în baza art.324 alin.

(1) Codul penal, adică corupere pasivă - pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, afît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Analizînd materialele cauzei, instanța consideră că la determinarea sancțiunii echitabile urmează de ținut cont de gravitatea

infracțiunii, și anume faptul că infracțiunea este calificată conform prevederilor art.16 Codului penal ca gravă. În aceste condiții, se constată că pericolul social concret al activității infracționale inculpatului este unul ridicat, acțiunile inculpatului fiind stopate numai prin descoperirea lor și intervenția organelor de drept.

În calitate de circumstanțe atenuante, instanța reține faptul că inculpatul pentru prima dată a săvârșit infracțiune, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează pozitiv la locul de muncă. Mai mult ca atât, instanța reține că inculpatul este încadrat în câmpul muncii și anume la Colegiul Politehnic din mun.Bălți din anul 1998, unde pînă în prezent nu a avut nici o abatere de ordin disciplinar.

Instanța a reținut că sancțiunea art.324 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța a reținut și faptul că la data de 25.02.2014 a intrat în vigoare sancțiunile modificate ale art.324 al.(1) Cod penal, care prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Conform art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Deci, conform celor expuse, și luînd în considerație că urmărirea penală a fost pornită la data de 25.02.2013 – pîna la modificarea sancțiunii art.324 al.(1) Cod penal, instanța de judecată va stabili inculpatului pedeapsă conform sancțiunilor art.324 al.(1) Cod penal care au fost în vigoare pînă la data de 25.02.2014.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorilor, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate, și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că sancțiunea lui xxxxNUMExxxx urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Avînd în vedere aceste argumentele indicate instanța consideră că scopul pedepsei putînd fi atins chiar fără executarea acesteia, instanța constată ca sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.90 Codului penal, în baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul xxxxNUMExxxx fixînd un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani, explicîndu-i că pedeapsa va fi considerată condiționată dacă în termenul de probă fixat de către el nu va fi săvîrșită o nouă infracțiune.

În privința pedepsei complementare - amenda, instanța de judecată consideră necesar de a stabili inculpatului xxxxNUMExxxx în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei.

Cît privește pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată consideră necesar de a-l priva pe inculpatul xxxxNUMExxxx de dreptul de a activa în cadrul instituțiilor de învățămînt pe un termen de 2 (doi) ani.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții, prevăzute de art.90 alin.(6) Codului penal.

Conducîndu-se de prevederile art.90 alin.(6) Codului penal instanța de judecată aplică în cauză prevederile art.90 alin.(6) lit.a) Codului penal și anume se obligă inculpatul xxxxNUMExxxx să nu-și schimbe domiciliul fără acordul consimțămîntul organului competent.

Măsură preventivă – nepărăsirea țării, aplicată față de xxxxNUMExxxx de a menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În privința corpurilor delict, soarta acestora urmează să fie determinată conform art.162 Codului de procedură penală.

Corpurile delict – 4 (patru) CD-R, recunoscute în această calitate prin ordonanța din 04.03.2013 (f.d.104, Vol I), după întrarea în vigoare a sentinței de a le păstra la cauza penală.

Corpurile delict – 4 (patru) DVD-R, recunoscute în această calitate prin ordonanța din 20.03.2013 (f.d.167-168, Vol I), după întrarea în vigoare a sentinței de a le păstra la cauza penală.

Corpul delict – o filă de format A4, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 20.03.2013 (f.d.167-168, Vol I), după întrarea în vigoare a sentinței de a-l păstra la cauza penală.

Corpurile delict – documentele ridicate în cadrul percheziției, recunoscute în această calitate prin ordonanța din 20.03.2013 (f.d.167-168, Vol I), după întrarea în vigoare a sentinței de a le păstra la cauza penală.

Corpul delict – 1300 lei, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 20.03.2013 (f.d.167-168, Vol I), după întrarea în vigoare a sentinței de a transmite în folosul statului.

Corpurile delict – vata și mănușile, recunoscute în această calitate prin ordonanța din 20.03.2013 (f.d.167-168, Vol I), după întrarea în vigoare a sentinței de a le nimici.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art.art.384-385, 389, 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat xxxxNUMExxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal și se stabilește acestuia pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea dreptului de a activa în cadrul instituțiilor de învățământ pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art.90 Codului penal executarea pedepsei cu închisoarea aplicată față de xxxxNUMExxxx se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, explicându-i că pedeapsa va fi considerată condiționată dacă în termenul de probă fixat de către el nu va fi săvârșită o nouă infracțiune.

Măsură preventivă – nepărăsirea țării, aplicată față de xxxxNUMExxxx de a menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În temeiul art.90 alin.(6) Codului penal xxxxNUMExxxx se obligă se nu-și schimbă domiciliul fără consimțământul organului competent.

Corpurile delict – 4 (patru) CD-R, recunoscute în această calitate prin ordonanța din 04.03.2013 (f.d.104, Vol I), după întrarea în vigoare a sentinței de a le păstra la cauza penală.

Corpurile delict – 4 (patru) DVD-R, recunoscute în această calitate prin ordonanța din 20.03.2013 (f.d.167-168, Vol I), după întrarea în vigoare a sentinței de a le păstra la cauza penală.

Corpul delict – o filă de format A4, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 20.03.2013 (f.d.167-168, Vol I), după întrarea în vigoare a sentinței de a-l păstra la cauza penală.

Corpurile delict – documentele ridicate în cadrul percheziției, recunoscute în această calitate prin ordonanța din 20.03.2013 (f.d.167-168, Vol I), după întrarea în vigoare a sentinței de a le păstra la cauza penală.

Corpul delict – 1300 lei, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 20.03.2013 (f.d.167-168, Vol I), după întrarea în vigoare a sentinței de a transmite în folosul statului.

Corpurile delict – vata și mănușile, recunoscute în această calitate prin ordonanța din 20.03.2013 (f.d.167-168, Vol I), după întrarea în vigoare a sentinței de a le nimici.

Sentința, pronunțată integral la data de 10 iunie 2014, cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,

Judecătorul

/semnătura/

XXXXXXXXXX

Copia conform originalului, judecător xxxxxxxxx _____