

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală

Judecătoria Drochia

Nr. 1a-455/16

Judecător V. Ghedreuțan

### DECIZIE

03.08.2016

**mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Angela Revenco

Judecătorii: Eduard Rățoi și Ghenadie Liulca

Grefier: Daniela Rusu

Cu participarea

Procurorului: Octavian Bodareu

Avocatului: Vladislav Teleba

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura Drochia Victoria Robu declarat împotriva sentinței judecătorei Drochia din 29.12.2015 privind condamnarea inculpatei:

**xxx, născută la xxx, originară din localitatea xx, cet. RM, moldoveancă, cu studii medii speciale, căsătorită, ne încadrată în câmpul muncii, cu domiciliu permanent în or. xxx anterior condamnată prin sentința judecătorei Drochia din 31.01.2012 pe art. 191 alin. (2) lit. c), d) și 332 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 600 u.c. ce constituie 12 mii lei, antecedentul fiind stins,-**

după cum urmează:

- pe art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal la patru ani închisoare cu privarea dreptului

de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate la xxx pe un termen de cinci ani;

- pe art. 332 alin. (1) Cod penal la doi ani închisoare cu privarea dreptului de a

ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate la xxx pe un termen de cinci ani;

În corespundere cu art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, definitiv spre executare s-a stabilit pedeapsa închisorii pe termen de cinci ani cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate la xxx pe un termen de cinci ani.

În corespundere cu art. 90 Cod penal s-a dispus executarea condiționată a pedpsei închisorii pe un termen de probă de doi ani.

Prin sentință s-a soluționat întrebarea cu privire la corpurile delictive, fiind lăsate spre examinare în ordinea procedurii civile prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Prezenta cauză s-a aflat în procedura:

instanței de fond pe perioada: - 29.12.2015

instanței de apel pe perioada: 17.02.2015 – 03.08.2016.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul penal,-

### CONSTATĂ:

Prin sentința nominalizată xxx a fost condamnată pentru, că activînd în calitate de șef al xxxx, prin comercializarea biletelor în mun. Bălți prin intermediul unei persoane neidentificate de organele de urmărire penală pentru suma totală de 71 900 lei și 350 dolari americani, în alte cazuri a obținut la persoanele cărora le-a eliberat nelegitim biletele de reabilitare servicii gratuite de croitorie, servicii gratuite de predare a limbii engleze, piese auto pentru automobil, în urma cărui fapt a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldate cu urmări grave, fiind prejudiciat bugetul public național în proporții deosebit de mari în sumă totală de 571 139, 45 lei.

Tot ea, activînd în calitate de șef al xxxx pe perioada menționată mai sus, în care a indicat eronat datele despre numele persoanelor care au beneficiat de tratament, tipul beneficiarului, și domiciliul lui, eliberînd ilegal persoanelor care nu fac parte din categoria celor indicate în actele normative menționate, prin comercializarea biletelor în mun. Bălți prin intermediul unei persoane neidentificate de organele de urmărire penală pentru suma totală de 71 900 lei și 350 dolari americani, în alte cazuri a obținut de la persoanele cărora le-a eliberat nelegitim biletele de reabilitare servicii gratuite de croitorie, servicii gratuite de predare a limbii

engleze, piese auto pentru automobil, în urma cărui fapt a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, fiind prejudiciat bugetul public național în proporții deosebit de mari în sumă de 571 139, 45 lei.

Respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. art. 327 alin. (2) lit. c) și 332 alin. (1) Cod penal cu calificativele „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldată cu urmări grave”, precum și ”falsul în actele publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes personal”.

Temeinicia sentinței de condamnare a fost atacată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401 - 402 Cod pr. penală, de către procurorul Victoria Robu ce a reprezentat învinuirea în instanță de fond, care necontestând încadrarea juridică a faptelor reținute de către instanță, solicită înnăsprirea pedepsei penale prin excluderea dispozițiilor art. 90 Cod penal, numindu-i inculpatei pedeapsa închisorii pe termen de cinci ani, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în cadrul de xxx pe un termen de cinci ani, dispunându-se spre încasare în beneficiul xxx prejudiciul cauzat prin infracțiune în mărime de 571 139, 45 lei. În motivarea cerințelor formulate invocând lipsa circumstanțelor atenuante, care ar permite aplicarea de către instanța de judecată a prevederilor art. 90 Cod penal, or inculpata xxx vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate nu și-a recunoscut, respectiv nu s-a căit în cele comise, ne recuperând prejudiciul cauzat prin infracțiune, aceasta având un caracter de continuitate și o rezonanță social-sporită față de alte infracțiuni, fiind comisă împotriva unor pături vulnerabile de un funcționar public.

La ședința instanței de apel procurorul participant Octavian Bodareu a pledat pentru admiterea apelului, din alte motive decât cele indicate în cererea de apel, cu casarea parțială a sentinței în latura condamnării inculpatei pe art. 332 alin. (1) Cod penal, dispunându-se încetarea în această parte a procesului penal în legătură cu împlinirea termenilor de prescripție pentru atragerea la răspunderea penală și concomitent înnăsprirea pedepsei pe art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal prin excluderea dispozițiilor art. 90 Cod penal.

Reprezentantul xxx a susținut cererea de apel formulată de partea acuzării în limita celei susținute de către procurorul participant în instanța de apel, pledând pentru înnăsprirea pedepsei penale cu încasarea prejudiciului cauzat.

În fața instanței de apel inculpata xxx și-a recunoscut vinovăția în faptele imputate cu prejudicierea xxx la suma reținută prin învinuirea formulată în rechizitoriu, solicitând păstrarea pedepsei stabilită prin sentința judiciară reieșind din prezența unui cumul de circumstanțe de ordin material și familiar precar, precum și starea sănătății ce s-a înrăutățit pe parcursul judecării cauzei.

Avocatul Teleba Vladislav în apărarea intereselor inculpatei, a solicitat admiterea apelului în latura ce ține de condamnarea ei pe art. 332 alin. (1) Cod penal, cu încetarea în această parte a procesului penal în legătură cu împlinirea termenului de prescripție pentru atragere la răspunderea penală, păstrându-se fără modificări soluția judiciară cu privire la aplicarea pedepsei condiționate și admiterea în principiu a acțiunii civile, urmând ca asupra cuantumului ei să se expună instanța de drept comun în ordinea procedurii civile, reieșind din faptul, că cuantumul stabilit este unui contestabil.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de apelantă, în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul conchide necesitatea admiterii apelului formulat de partea acuzării, din alte motive, decât cele invocate în el, dispunându-se casarea verdictului judiciar cu pronunțarea unei soluții noi privind încetarea în corespondere cu art. art. 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală a procesului penal pe art. 332 alin. (1) Cod penal pe motivul împlinirii termenilor de prescripție prevăzuți la art. 60 alin. (1) pct. 2) Cod penal, cu admiterea acțiunii civile înaintată în cauza penală de către xxxx a daunei materiale cauzate prin infracțiune în sumă totală de 571 139,45 lei.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul va reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror instanța de apel judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul va face referire și la recomandările pct. 14.2 a Hotărârii Plenumului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010, potrivit căror, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

În raport cu cele invocate mai sus Colegiul, la propunerea părților, a dispus verificarea suplimentară a probelor administrate în prezenta cauză, ce au servit obiect de cercetare judecătorească în cadrul ședințelor instanței de fond, prin cercetarea lor cu includerea în conținutul p/v al ședinței de judecată.

Drept rezultat Colegiul reține, temeinicia concluziei judiciare privind prezența în acțiunile inculpatei xxx a elementelor constitutive a infracțiunilor imputate, întemeiat statuând la baza sentinței de condamnare cumulul de probe verbale și material-scrise, administrate de către organul de urmărire penală, ce au fost supuse unei cercetări minuțioase în cadrul ședințelor de judecată, cu respectarea în acest sens a drepturilor și garanțiilor procesuale a participanților procesului judiciar-penal.

În susținerea acestei concluzii Colegiul reține în calitate de probe pertinente și concludente pentru justa soluționare a cauzei declarațiile:

- xxx potrivit cărui, acțiunea civilă înaintată în procesul penal o susține integral, întrebarea referitor la aplicarea pedepsei penale în privința inculpatei xxx lăsînd-o la discreția instanței de judecată.

- xxx potrivit căreia, cu xxx s-a aflat în relații de serviciu, neavînd grad de invaliditate și nefiind pensionară, în perioada 2008-2010 fiind de mai multe ori la sanatoriul xxx din Ucraina, fără ași aminti de unde a luat foile de tratament, ne avînd careva tratative în acest sens cu xxx;

- xxx potrivit cărui din 1998 este pensionar, ne beneficiind de careva foi de tratament la sanatoriu din partea xxx, precum și necunoscînd cum ar putea figura numele său în dările de seamă și cine ar fi putut folosi foaia pe numele său;

- xxx potrivit cărui nu deține grad de invaliditate și nu este pensionar, dar avînd probleme de sănătate, s-a adresat la xx ce i-a liberat foaie de tratament gratis la sanatoriu, ne cunoscînd despre faptul, că acestea au destinație specială;

- xxx potrivit cărui nu este pensionar și nu deține grad de invaliditate, în anul 2009- 2010 fiind la sanatoriul xxx în baza foii de tratament pe care a procurat-o de la xxx din piața mun. Bălți, cine vindea foi de tratament nu cunoaște, era o doamnă, însă nu xxx, pe foaia de tratament figura numele său, ne cunoscînd despre destinația acestora;

- xxx potrivit căreia, nu este pensionară, nici nu deține grad de invaliditate. În anul 2009 a fost la tratament la sanatoriu în Ucraina. Soțul său xxx i-a comunicat să plece la xxx, la etajul trei la o doamnă pe nume xxx și-i v-a elibera foaia de tratament, a prezentat actele necesare și i s-a eliberat foaia de tratament. Nu a achitat

nimic pentru foaia de tratament. Nu a cunoscut faptul că foile de tratament sunt destinate invalizilor și pensionarilor.

- xxx potrivit căreia, este pensionară din anul 2011. În anul 2009 a fost la sanatoriul xxx la sanatoriul "xxx nu a fost. Foaia de tratament i-a fost eliberată de la xxx. Nu-și amintește faptul dacă s-a adresat la xxx cu întrebarea privitor la eliberarea foii de tratament la sanatoriu, neamintindu-și ce a declarat colaboratorului de poliție.

- xxx potrivit căreia, nu este pensionară, nici nu are grad de invaliditate. În anul 2009 s-a adresat la xxx pentru a primi o foaie la sanatoriu pentru copilul său xxx, deoarece este invalid. A achitat suma de 500 lei și i s-a eliberat foaia de tratament la sanatoriu pentru ea personal și nu pentru feciorul său. Unde a achitat suma respectivă nu-și amintește. Pe xxx o cunoaște, deoarece este lucrător al xxx i-a spus ce acte trebuie să prezinte pentru a i se elibera foaia de tratament și tot ea i-a eliberat foaia de tratament. Careva bani lui xxx nu i-a achitat.

- xxx potrivit căreia, pe xxx o cunoaște, deoarece activa la xxx. În anul 2007 a fost la sanatoriu în Ucraina. Pentru a primi o foaie de odihnă la sanatoriu s-a adresat șefă xxx xxx. Bani în sumă de 150 dolari SUA i-a pus în pașaport, iar pașaportul i l-a dat lui xxx Foaia de însoțire i-a eliberat-o xxx în prezența lui xxx. În anul 2009 la sanatoriu nu a fost. Nu-și amintește cine i-a comunicat că foaia de odihnă la sanatorie costă 150 dolari SUA.

- xxx potrivit căreia, în anul 2007 procurând foaia de odihnă din mun. Bălți la prețul de 3000 lei, s-a tratat la sanatoriul xxx din Sergheevca. Doamna care a vândut foaia de odihnă nu este xxx, pe xxx nici nu o cunoaște.

- xxx potrivit căreia are grad de invaliditate din anul 2002, dar la sanatoriul xxx din Sergheevca nu a fost niciodată. Nu cunoaște faptul de ce numele său de familie figurează în dările de seamă a xxx, deoarece niciodată nu s-a adresat xxx pentru a-i fi eliberată foaia de odihnă la sanatoriu. Soția sa activează în calitate de inspector la xxx și într-o zi i-a cerut copia pașaportului, mai mult nu cunoaște nimic.

- xxx potrivit căreia, nu are grad de invaliditate și nici nu este pensionar. Nu-și amintește faptul să fi fost în anul 2007 la sanatoriul xxx din Ucraina. Pe xxx o cunoaște, deoarece a lucrat împreună cu soția sa la xxx. Nu cunoaște faptul de ce numele său de familie figurează în dările de seamă a xxx, deoarece niciodată nu s-a adresat xxx pentru a-i fi eliberată foaia de odihnă la sanatoriu, cu atât mai mult că avea posibilitatea de a pleca la sanatoriu din contul serviciului.

- xxx potrivit căreia, nu are grad de invaliditate și nici nu este pensionar. În anul 2007 a fost la sanatoriul xxx din Ucraina. Foaia de odihnă la sanatoriu a procurat-o dintr-un birou al xxx, nu-și amintește ce număr avea biroul, nu cunoaște doamna care a vândut foaia de odihnă, cât anume a achitat pentru foaia de odihnă, tot nu-și amintește.

- xxx potrivit căreia, el nu este nici invalid, nici pensionar. În anul 2007 a mers la sanatoriul din Sergheevca la rugămintea tatălui său, deoarece tatăl său xxx avea foaie de odihnă, dat fiind faptul că, ultimul s-a îmbolnăvit a plecat el în locul lui la tratament. Nu-și amintește numele cui era indicat în foaia de odihnă. Nu cunoaște cine i-a dat tatălui său foaia de odihnă la sanatoriu, însă el personal n-a achitat nimic pentru foaia de odihnă.

- xxx potrivit căreia, în anul 2007 a procurat o foaie de odihnă la sanatoriul din or. Sergheevca din or. Bălți de la o doamnă pe care nu o cunoaște, pentru ce a achitat suma de 1400 lei sau 2400 lei. În or. Drochia nu a fost după foaie de odihnă.

- xxx potrivit căreia, în anul 2007 a fost la sanatoriul din or. Sergheevca. În tren a făcut cunoștință cu o doamnă în vârstă, care i-a propus să procure de la ea foaie de odihnă la sanatoriu, i-a transmis datele din buletin și a achitat pentru respectiva foaie de odihnă suma de 600 lei sau 700 lei, exact nu-și amintește.

- xxx potrivit căreia, în anul 2007 a fost la sanatoriul din or. Sergheevca. Tot în anul 2007 activând în piața din or. Drochia de ea s-a apropiat o doamnă în vârstă, care nu este inculpată xxxși i-a propus să procure o foaie de odihnă la sanatoriu, pentru ce a achitat suma de 1700 lei.

- xxx, potrivit căreia, în anul 2007 și în anul 2009 a fost la odihnă la sanatoriul xxx Într-o zi a mers la piața din or. Bălți după cumpărături, acolo s-a întâlnit cu o doamnă în vârstă care i-a propus de a cumpăra foaie la sanatoriu la prețul de 1000 lei foaie, fiind de acord a cumpărat două foi de odihnă ei și pentru soțul său xxx. Doamna care vindea foile de odihnă nu era inculpată xxx.

- xxx potrivit căreia, în anul 2008 a fost împreună cu soțul său xxx la sanatoriu. Prezintă-i pașaportul bunicăi sale și a mătușei sale Bulgaru Emilia i-a eliberat foile de odihnă, deoarece activa la asistența socială Drochia.

- xxx potrivit căreia, în anul 2008 a fost la sanatoriul din or. Sergheevca. S-a apropiat în biroul 6 al xxx cu rugămintea de a-i fi eliberată o foaie de odihnă la sanatoriu în locul surorii sale, deoarece la acel moment ea era bolnavă, la început i s-a refuzat apoi a primit foaia de odihnă de la doamna Emilia familia nu o cunoaște. Pentru foaia de odihnă nu a achitat nimic.

- xxx potrivit căreia, în anul 2008 a fost la sanatoriu de la Vadul lui Vodă, foaia de odihnă i-a eliberat-o xxx, deoarece activa la asistența socială Drochia. Nu a dat nimănui pașaportul sau datele din pașaport.

- xxx potrivit căreia, în luna iulie 2010 a fost la sanatoriul din or. Sergheevca, nu are grad de invaliditate și nu este pensionar. Poate comunica că a mers la sanatoriu în locul soacrei sale, deoarece ea la moment era bolnavă. Nu-și amintește cine era indicat în foaia de odihnă, cunoaște bine faptul că pentru foaia de odihnă nu a achitat nimic. A cunoscut faptul că foile de odihnă sunt destinate invalizilor și pensionarilor.

- xxx potrivit căreia, deține gradul II de invaliditate, nu-și amintește anul, însă a fost la sanatoriul din or. Sergheevca aproximativ de două ori, foaia de odihnă a primit-o de la xxx

- xxx potrivit căreia, deține gradul II de invaliditate și în anul 2008 nu a fost la sanatoriul din or. Sergheevca, cunoaște faptul că fosta șefă a xxx a cerut de la el pașaportul pentru a întocmi foaia de odihnă, dar pe numele cui a fost întocmită, nu cunoaște, însă el personal nu a semnat nimic. Pe xxx o cunoaște, deoarece ea elibera foile de odihnă, însă atunci cu xxx nu a avut nici o discuție.

- xxx potrivit căreia, nu are grad de invaliditate, nici nu este pensionară. În anul 2008 a fost la sanatoriul or. Sergheevca împreună cu soțul său. Cunoaște că soțul său făcea rost de foi de odihnă și achita suma de bani în bancă pentru foile de odihnă, de unde soțul său făcea rost de foi de odihnă, ea nu cunoaște.

- xxx potrivit căreia, este pensionar. În anul 2010 la sanatoriul din or. Sergheevca nu a fost. Poate comunica că nu cunoaște nimic despre foaia de odihnă pe numele său, însă pașaportul său nu i l-a dat nimănui. Într-adevăr se află în relații de rudenie cu fosta șefă a xxx și se află în relații bune, care l-a întrebat de ce a comunicat colaboratorilor poliției despre faptul precum că nu a fost la sanatoriu.

- xxx potrivit căreia, deține gradul II de invaliditate. În anul 2010 la sanatoriul din or. Sergheevca nu a fost. Niciodată nu s-a adresat xxx pentru a i se elibera foaie de odihnă la sanatoriu. Cine s-a folosit de foaia de odihnă pe numele său, nu cunoaște, însă pașaportul ea personal nu l-a dat nimănui. xxx este verișoara soțului

său.

- xxx potrivit căreia, nu are grad de invaliditate, nici nu este pensionară. În anul 2008 s-a tratat la sanatoriul "xxx" din or. Sergheevca. Tot în anul 2008 a prestat serviciul de ore la limba engleză, pe întrebarea dată a discutat cu xxx. Nu a stabilit prețul unei ore, însă a prestat serviciul dat în decursul a unui an, la ore a participat xxx, contabilă xxx și încă alte persoane. Cu ea personal nimeni nu s-a achitat pentru serviciul prestat, însă pentru serviciul prestat a primit două foi de odihnă la sanatoriu.
  - xxx potrivit căreia, nu are grad de invaliditate, nici nu este pensionar, pe xxx nu o cunoaște. Fiul său xxx are gradul II de invaliditate. A fost la sanatoriul xxx din or. Sergheevca în anul 2008 și în anul 2009 împreună cu feciorul său, deoarece are nevoie de un însoțitor. Probabil pe foaia de odihnă era indicat numele feciorului său, nu cunoaște faptul dat.
  - xxx potrivit căreia, deține grad de invaliditate. În anul 2009 nu-și amintește să fi fost peste hotarele țării la sanatoriu. A fost o singură dată la sanatoriu la Vadui lui Vodă, foaia de odihnă i-a eliberat-o xxx. Pentru foaia de odihnă nu a achitat nimic.
  - xxx potrivit căreia, nu are grad de invaliditate, nici nu este pensionar. În anul 2010-2011 a fost la sanatoriul xxx din or. Sergheevca. Pe xxx nu o cunoaște. În anul 2010 a procurat foia de odihnă din mun. Bălți din piață pentru ce a achitat suma de 100 euro, în foaie era indicat numele său, a doua oară în anul 2011 când a fost la sanatoriu a mers la sanatoriul xxx din or. Sergheevca și a achitat acolo pentru tratament.
  - xxx potrivit căreia, el este pensionar. Aproximativ cu 10 ani în urmă a primit foaie de odihnă în or. Sergheevca de la xxx. După aceasta a fost chemat la Procuratura Drochia unde a dat explicații, nu cunoaște ce explicații a depus, deoarece ce s-a scris, nu i-a fost citit și nici el personal nu a citit.
  - xxx potrivit căreia, deține gradul II de invaliditate. A fost la sanatoriul din or. Sergheevca, deoarece are probleme cu sănătatea din anul 2007. Foaia de odihnă a procurat-o de la un bărbat cu care a făcut cunoștință într-un bar. Ce era scris în foaia de tratament nu cunoaște. La xxx nu a depus nici o cerere pentru a i se elibera foaia de tratament.
  - xxx potrivit căreia, nu este pensionar și nici grad de invaliditate nu are. În anul 2008-2009 a fost la sanatoriul xxx din or. Sergheevca. Foaia de odihnă a luat-o de la mama sa xxx, deoarece este pensionară. Ce familie figura în foaie de odihnă nu cunoaște, însă la xxx nu a achitat nimic. A doua oară când a fost la sanatoriu a fost pe banii proprii. Nu-și amintește ce a declarat colaboratorilor poliției, însă în f.d. 24-25 volumul VI semnătura îi aparține, totodată nu este de acord cu cele scrise în declarații, deoarece colaboratorul poliției nu i-a citit în glas cele scrise.
  - xxx potrivit căreia, este invalid de gradul II. În anul 2010 la sanatoriul din or. Sergheevca nu a fost. Despre biletul eliberat pe numele său nu cunoaște nimic, nici careva date din pașaport nu a dat nimănui.
  - xxx potrivit căreia, nu este pensionar și nici invalid. În anul 2007 a fost la sanatoriul din or. Sergheevca, deoarece soția sa a predat ore de limba engleză unui colaborator al consiliului, în contul plății i s-a propus foi de odihnă, la ce au acceptat propunerea.
  - xxx potrivit căreia, nu este pensionară sau invalid. Nu-și amintește termenul, perioada însă a plecat la sanatoriu în baza foii de odihnă oferită de soacra sa xxx, nu cunoaște de unde soacra sa a luat foaia de odihnă. Pe xxx o cunoaște vizual, ea personal nu i-a eliberat nici o foaie de odihnă. A dat declarații colaboratorului de poliție, deoarece s-a speriat și nu dorea să o implice pe soacra sa deoarece foile de odihnă i le-a dat soacra sa care a decedat și sora sa care la fel este decedată.
  - xxx potrivit căreia, nu este pensionar, nu deține grad de invaliditate. În anul 2009 a fost la sanatoriul din Ucraina. Foaia de odihnă a obținut-o cu ajutorul vecinului său xxx unde i-a achitat suma de 3000 lei pentru foia dată, însă peste o perioadă de timp i-a restituit banii. Soția sa a fost și ea la sanatoriu, însă el personal era plecat din țară. Nu-și amintește de unde în foaia de odihnă erau datele sale din pașaport.
  - xxx potrivit căreia, nu este pensionară nu deține grad de invaliditate. În anul 2007 a fost la sanatoriu în Ucraina, foaia de odihnă a luat-o de la xxx. Pentru foaia de odihnă nu a achitat nimic. Cunoaște faptul că pe foaia de odihnă figura o altă persoană, care de acum era decedată, apoi seara i l-a dat de acum pe numele său. Nu cunoaște faptul că aceste foi de odihnă sunt destinate invalizilor și pensionarilor. La xxx a mers cu pașaportul său.
  - xxx potrivit căreia, nu este pensionară și nu deține grad de invaliditate. Pe xxx o cunoaște, deoarece a activat în instituțiile publice. În anul 2008 a fost la sanatoriu la tratament. Mătușa sa xxx i-a comunicat că ea personal nu poate merge la sanatoriu și dacă nu dorește ea să plece în locul ei. De unde mătușa sa a luat foaia de odihnă, nu cunoaște, însă pe foaia de odihnă era numele său. Nu-și amintește să fi declarat colaboratorilor poliției precum că foaia de odihnă i-ar fi dat-o xxx. Nu cunoaște faptul că aceste foi de odihnă sunt destinate invalizilor și pensionarilor.
- În coroborare cu probele verbale expuse mai sus, vinovăția inculpatei Bulgaru Emilia în faptele comise și-a găsit deplină confirmare prin probele scrise, administrate pe caz, ce au servit obiect de cercetare judecătorească în cadrul ședințelor instanței de fond și respectiv a celei de apel și anume:
- dosarele locuitorilor raionului Drochia, invalizi de gradul I, II, III și pensionari pe vîrstă care în perioada anilor 2007- 2008 au depus actele necesare pentru primirea gratuită a biletelor de reabilitare la sanatoriu, dar din motive necunoscute nu au beneficiat de astfel de bilete (Volumul II);
  - dosarele locuitorilor raionului Drochia, invalizi de gradul I, II, III și pensionari pe vîrstă care în perioada anilor 2009- 2010 au depus actele necesare pentru primirea gratuită a biletelor de reabilitare la sanatoriu, dar din motive necunoscute nu au beneficiat de astfel de bilete (Volumul III);
  - informațiile prezentate de Serviciul Grănicerilor al Republicii Moldova, privind traversarea frontierei de stat de persoane ce prezintă interes pentru cauza penală în privința lui: xxx;
  - informațiile prezentate de Casa teritorială de asigurări sociale Drochia, privind aflarea la evidență CTAS pe numele lui: xxx;
  - actul privind rezultatul inspecției financiare tematice efectuate la xxx pe perioada 01.01.2007 - 31.12.2010, potrivit concluziei căreia: persoana responsabilă de distribuția biletelor de reabilitare în cadrul DGASPF Drochia a fost xxx, care a încălcat Ordinul Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr. 32 din 09.06.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la evidența și distribuția biletelor de reabilitare medicală persoanelor în vîrstă și cu dizabilități și Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr.372 din 06.05.2010 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de evidență și distribuție a biletelor de reabilitare/recuperare acordate persoanelor în vîrstă și celor cu dizabilități, cauzînd prejudiciu în valoare de 552 881,45 lei, (în actul de revizie revizorii s-au referit la 128 de bilete), (volumul 7 f. d. 68-147);
  - informația prezentată de către Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei al R. Moldova, privind costul unui bilet de reabilitare la Centrul de reabilitare a invalizilor și pensionarilor din Republica Moldova xxx amplasat în or. xxx, Ucraina pe parcursul anilor 2007-2010 (volumul I f.d. 174);

-extras din ordinul nr.3 din 01.08.2003 semnat de șeful Secției asistență socială Drochia, N. Magaleas, prin care xxx a fost transferată de la xxx (f.d. 179 volumul I);

-extras din ordinul nr.21 din 01.08.2003 în baza căruia xxx a fost angajată în calitate de Șef al serviciului deservire socială de la 01.08.2003 (f.d. 180 volumul I);

-ordinul nr.95 din 08.08.2003, semnat de șeful SAS N. xxx, cu privire la atribuțiile de funcție și responsabilitățile Șefilor de secții de deservire socială la domiciliu, potrivit căruia în sarcina acestor persoane este evidența și eliberarea foilor de tratament sanatorial pensionarilor și invalizilor (f.d. 181 volumul I);

-informația de la CI MAI Drochia, potrivit căruia xxx nu are antecedente penale (f.d. 185 volumul I);

-sentința judecătorească raionului Drochia din 31.01.2012 (f.d. 187 volumul I).

Ansamblul probelor administrate în cauza penală, cercetate de către instanța de fond și suplimentar de către cea de apel, denotă caracterul infracțional a faptelor săvârșite de către Bulgaru Emilia, în acțiunile ei fiind prezente calificatele componente de infracțiune, prevăzută de art. 327 alin. (2) lit.c) și 332 alin. (1) și anume „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes personal ori în alte interese personale, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldată cu urmări grave”, precum și ”falsul în actele publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes personal”.

Respectiv, constatând ca fiind dovedită fapta prejudiciabilă comisă de către inculpații xxx, Colegiul consideră necesar în temeiul art. art. 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală de a dispune încetarea procesului penal în privința ei pe art. 332 alin. (1) Cod penal în legătură cu împlinirea termenilor de prescripție stipulați la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, or de la data comiterii acțiunilor prejudiciabile, a expirat termenul de prescripție de doi ani pentru atragerea la răspundere penală, stabilit de legiuitor pentru infracțiunile ușoare. Dealtfel, solicitarea încetării procesului penal pe acest temei a fost invocată și de către partea acuzării în cadrul judecării în ordine de apel a cauzei penale.

Stabilind cert împrejurările de fapt și aspectele de drept a cauzei și făcând o încadrare juridică corectă a acțiunilor inculpații xxx, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61 și 75 Cod penal, ținând cont de gradul de pericol social a faptei comise, ce în sensul art. 16 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave și urmările prejudiciabile survenite, caracterul infracțional și persoana vinovată, care deși anterior a fost supusă răspunderii penale pentru fapte analogice comise după cele reținute prin prezenta sentință, dar până la pronunțarea ei, însă antecedentul penal îi este stins, ea fiind caracterizată pozitiv la locul de trai, având la întreținere alți membri a familiei.

Respectivele împrejurări desi erau cunoscute la momentul pronunțării sentinței, nu au fost luate în considerație de către instanță, aceasta constatând atât lipsa lor în calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpații, cât și lipsa celor ce o agravează.

Totodată, în cadrul judecării apelului, inculpații de facto și-a recunoscut vinovăția, căindu-se de faptele comise și urmările prejudiciabile survenite, aceasta la fel fiind o circumstanță atenuantă a cauzei penale, ce înlătură unul din argumentele acuzării.

Cât privește comiterea pe o perioadă mai lungă de timp a faptelor prejudiciabile, atentate asupra bunei desfășurări a activității din sfera publică, cât și a drepturilor păturilor vulnerabile a societății, cauzându-le în acest mot daune considerabile, respectivele împrejurări prin prisma art. 77 Cod penal nu pot fi reținute în calitate de circumstanțe agravante, încadrându-se în latura obiectivă a infracțiunii reținute în acțiunile inculpații, fiind o modalitate a comiterii ei.

Astfel, că în prezența circumstanțelor atenuante a cauzei penale și în lipsa celor agravante, instanța de fond corect a concluzionat posibilitatea aplicării în privința inculpații xxx a dispozițiilor art. 90 Cod penal, dispunând executarea condiționată a pedepsei cu închisoare, stabilită ei prin sentința adoptată pe caz.

Analizând împrejurările sus expuse a cauzei în ansamblul lor, Colegiul conchide posibilitatea păstrării pentru xxx a pedepsei numite, or în corespundere cu art. 61 Cod penal, scopul pedepsei penale nu se cuprinde doar în condamnarea celui vinovat ci și în corectarea lui, întru prevenirea comiterii pe viitor a altor fapte penale. De aici, pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată făptuitorului trebuie să fie una cu adevărat benefică și utilă pentru executare, atingându-și scopul corectării, or în caz contrar ea va deveni o osîndă și nu-și va realiza țelul principal de educare a celui vinovat. Deaceia, în împrejurările de fapt a cauzei, Colegiul consideră posibil păstrarea pentru ea a dispozițiilor sentinței privind executarea condiționată a pedepsei penale pe termenul stabilit de cinci ani cu cel de probațiune de doi ani, inclusive și a pedepsei complementare.

De rînd cu aceasta, Colegiul ține să menționeze, că potrivit dispozițiilor art. 387 alin. (1) Cod pr. penală, odată cu sentința de condamnare, instanța, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărirea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă în tot sau în parte, ori o respinge. În același sens dispoziția art. 397 pct. 1) Cod pr. penală stipulează, că dispozitivul sentinței de condamnare, trebuie să conțină date cu privire la acțiunea civilă înaintată sau repararea daunelor cauzate prin infracțiune.

De rînd cu aceasta Colegiul reține, că dispoziția art. 225 alin. (2) Cod pr. penală prevede, că la adoptarea sentinței de acuzare, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei totală sau parțială, ori prin respingere și doar în situația în care cuantumul ei nu este probat prin date obiective, dispune admiterea ei în principiu, lăsând-o spre soluționare în ordinea procedurii civile.

Totodată, art. 220 alin. (2) și (3) Cod pr. penală, reglementează procedura de soluționare a acțiunilor civile în cadrul procesului penal și aplicabilitatea legii civile în raport cu cea penală, astfel, că hotărîrea privind acțiunea civilă urmează a fi adoptată în conformitate cu normele dreptului civil și altor domenii de drept.

Potrivit art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Respectiv ținând cont de faptul, că normele dreptului material și cel procesual-penal expuse mai sus, impun examinarea în cadrul cauzei penale a pretențiilor cu caracter material, Colegiul concluzionează posibilitatea admiterii în tot a cerințelor formulate de către xxx, dispunându-se încasarea de la xxx în beneficiul xxx a daunelor materiale cauzate prin infracțiune în sumă totală de 571 139,45 lei, ce reprezintă compensarea valorii biletelor de tratament falsificate și transmise ilegal altor persoane, care nu sunt în drept să beneficieze de ele.

Respectivele, împrejurări a cauzei, permit Colegiului de a concluziona posibilitatea încasării de la xxx în beneficiul xxx a daunelor materiale în sumă totală de 571 139,45 lei, cuantumul cărei este stabilit prin faptele prejudiciabile constatate a fi comise de către ea, prin sentința de condamnare, constituind obiectul material al infracțiunii.

În corespundere cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2); art. art. 416-417 Cod pr. penală, Colegiul,-

## DECIDE:

Apelul procurorului în procuratura Drochia Victoria Robu declarat împotriva sentinței judecătorești Drochia din 29.12.2015 în cauza xxx se admite, inclusiv din alte motive decât cele expuse în el, cu casarea acestei și pronunțarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În corespundere cu art. 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 6 Cod pr. penală procesul penal în privința xxx pe art. 332 alin. (1) Cod penal încetează în legătură cu prescripția tragerii ei la răspunderea penală stabilită de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

În corespundere cu art. 225 alin. (2) Cod pr. penală se admite acțiunea civilă înaintată în cauza penală de către xxx, dispunându-se încasarea de la xxx în beneficiul xxx a daunei materiale cauzate prin infracțiune în sumă totală de 571 139,45 lei.

În rest dispozițiile sentinței în latura penală și cu privire la corpurile delictive se păstrează fără modificări.

Prezenta decizie este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 03.08.2016.

Decizia motivate pronunțată public și înmănată părților la data de XXXXXXXXXX.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: