

Dosarul nr. 1a-66/20
Buiucani
1-19091655-02-1a-11012020
Petru

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător Păun

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

23 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatei

Scutelnic Cătălin

Cojocaru Dorin

Raiu Svetlana

Teleucă Stelian

Gîrbu Silvia și Furdui Sergiu

Nicolai Zinaida

judecând în ședință de judecată publică apelul avocatului Cojocaru Dorin în interesele inculpatei Raiu Svetlana, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

Raiu Svetlana ***** născută la *****, originară din r. Soroca, domiciliat în mun. Chișinău, ***** neangajată în câmpul muncii, divorțată, fără persoane la întreținere, studii superioare nefinisate, fără grad de invaliditate, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b), 361 alin. (2) lit. b), 361 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge apelul avocatului Cojocaru Dorin în interesele inculpatei Raiu Svetlana declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2019 ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 23 iulie 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Furdui Sergiu

Dosarul nr. 1a-66/20

Judecătoria Chișinău, sediul

Buiucani

1-19091655-02-1a-11012020

Judecător Păun

Petru

DECIZIE

În numele Legii

23 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Teleucă Stelian

Judecători

Gîrbu Silvia și Furdui Sergiu

Grefier

Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocatului

Cojocaru Dorin

Inculpatei

Raiu Svetlana

judecând în ședință de judecată publică apelul avocatului Cojocaru Dorin în interesele inculpatei Raiu Svetlana, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

Raiu Svetlana ***** născută la *****, originară din r. Soroca, domiciliat în mun. Chișinău, ***** neangajată în câmpul muncii, divorțată, fără persoane la întreținere, studii superioare nefinisate, fără grad de invaliditate, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b), 361 alin. (2) lit. b), 361 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 26.04.2019-01.11.2019;
- în instanța de apel: 11.01.2020-23.06.2020.

Procedura de citare legal executată.
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2019, Raiu Svetlana a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, aplicându-i-se în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci de mii) lei.

A fost recunoscută Raiu Svetlana, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, aplicându-i-se în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2300 (două mii trei sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 115 000 (una sută cincisprezece mii) lei.

A fost recunoscută Raiu Svetlana vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, aplicându-i-se în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci de mii) lei.

A fost recunoscută Raiu Svetlana, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, aplicându-i-se în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci de mii) lei.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită lui Raiu Svetlana, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 175 000 (una sută șaptezeci și cinci mii) lei.

Corpurile delict: notebook-ul de marca „Lenova” de model „80MJ” cu ***** recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauză penală prin ordonanța din 24.05.2019 (f.d.101,vol.IV) - de confiscat în folosul statului; procesul-verbal de recepție finală nr. 02 din 12.05.2018 recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauză penală prin ordonanța din 24.05.2019 (f.d.137,vol.IV), procesul-verbal de recepție finală nr. 04 din 14.11.2018 recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauză penală prin ordonanța din 24.05.2019 (f.d.169,vol.IV) - de păstrat la materialele cauzei; clișeele de ștampilă ***** și *****s-a dispus a fi supuse nimicirii.

A fost confiscată de la Raiu Svetlana și trecută forțat și gratuit în proprietatea statului suma de 300 (trei sute) euro și suma de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu titlu de mijloace bănești obținute de Raiu Svetlana din activitate infracțională.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor de judecată în sumă de 13 598,8 lei a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat, Raiu Svetlana în perioada 26.09.2019 - 13.10.2019 a pretins mijloace bănești în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul a 5849,07 lei de la Mîndru Natalia, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, pe care poate să-i determine la adoptarea deciziei cu privire la angajarea acesteia în serviciu în cadrul Penitenciarului nr. 18 - Brănești.

Ulterior ca urmare a mai multor negocieri telefonice la data de 15.10.2019, la intersecția străzilor Bulgară cu Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, Raiu Svetlana ***** a primit mijloacele bănești pretinse anterior în vederea influențării persoanelor publice.

Tot ea, având scopul legalizării obiectivului din mun. Chișinău, ***** acționând împreună și de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, a săvârșit trafic de influență și confecționarea și deținerea actelor false în următoarele circumstanțe: În perioada lunilor ianuarie-aprilie 2018, Raiu Svetlana acționând în complicitate cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă au pretins și au primit în mai multe rate de la Micoliuc Dmitrii mijloace bănești în sumă totală de 20000 lei, pentru a întocmi procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit neautorizat din mun. Chișinău, ***** cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum și să influențeze membrii comisiei la semnarea acestui proces-verbal în vederea legalizării imobilului reconstruit neautorizat din mun. Chișinău, ***** cu înregistrarea ulterioară la OCT Chișinău.

În rezultat, la 12.05.2018, Raiu Svetlana la solicitarea unei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe Nicolae Ciobanu (diriginte de șantier și responsabil tehnic), Gîrbu Ion (expert tehnic).

De menționat, că obiectivul vizat a fost construit în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție.

De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții).

Tot ea, împreună cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în perioada lunii mai anul 2018, urmărind scopul legalizării obiectivului reconstruit neautorizat din mun. Chișinău ***** folosind un pix cu bilă cu colorant albastru, la indicația persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a falsificat semnătura din numele expertului tehnic Gîrbu Ion din procesul verbal de recepție finală nr. 02 din 12.05.2018, pentru casa de locuit individuală din mun. Chișinău, ***** în continuarea acțiunilor criminale, folosind clișeul din polimer ***** , pe care-l păstra la domiciliul său, l-a aplicat în procesul verbal de recepție finală nr. 02 din 12.05.2018, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 46, 47 din 27.03.2019.

Tot ea, împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în perioada lunii noiembrie anul 2018, urmărind scopul legalizării obiectivului reconstruit neautorizat din *****la indicația persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a perfectat procesul verbal de recepție finală nr. 04 din 14.11.2018, incluzând în comisia de recepție finală pe Cemîrtan Iurii (diriginte de șantier și responsabil tehnic) și Ion Gîrbu (expert tehnic). În continuarea intențiilor criminale, folosind un pix cu bilă cu colorant albastru, a falsificat semnăturile din numele lui Gîrbu Ion (expert tehnic) și din numele lui Cemîrtan Iurii (diriginte de șantier și responsabil tehnic) din procesul verbal de recepție finală menționat, totodată în continuarea acțiunilor criminale, folosind clișeul din polimer ***** și clișeul din polimer ***** pe care le păstra la domiciliul său, le-a aplicat în procesul verbal de recepție finală nr. 04 din 14.11.2018, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 58, 59 din 05.04.2019.

La 17.12.2018 procesul-verbal de recepție finală nr. 04 din 14.11.2018, replanificarea la casa de locuit individuală a construcțiilor veranda lit. A, nivel 2 și mansarda cu nr. cadastral 010042114201 mun. Chișinău, ***** este înregistrat la OCT Chișinău.

În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpata a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în ordina art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul Cojocaru Dorin în interesele inculpatei Raiu Svetlana în termenul legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2019, cu pronunțarea unei noi decizii prin care inculpatei să-i fie numită o pedeapsă sub formă de amendă mai mică cu aplicarea art. 78 coroborat cu 79 Cod penal.

În argumentarea apelului declarat, apărarea a invocat următoarele:

- la aplicarea pedepsei au fost neglijate criteriile de individualizare a pedepsei, astfel pedeapsa aplicată a fost individualizată contrar prevederilor legale și constituie temei pentru casarea sentinței;

- partea apărării a solicitat aplicarea pedepsei conform efectelor circumstanțelor atenuante potrivit art.78 Cod penal alin. (1), alin. (5), inclusiv aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege conform art. 79 alin.(1) Cod penal, toate acestea în strictă coroborare cu art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală;

- potrivit materialelor cauzei se ajunge la concluzia că motivul comiterii prezentei infracțiuni de către Raiu Svetlana a constat în faptul că și-a dorit mult să ajute o prietenă, mai mult ca atât pentru a ajunge la rezultatul scontat, că a comis o ilegalitate ultima a înțeles abia la organul de urmărire penală, iar în cadrul audierii recunoscând că a greșit;

- potrivit argumentelor enunțate supra, se consideră rațional ca instanța de apel, contrar celei de fond, să acorde o deplină eficiență normei stipulate la art.78 și art. 79 alin. (1) Cod penal.

Este de menționat faptul, că la nivel legislativ nu este dată noțiunea de circumstanțe excepționale ale cauzei, însă, reieșind din textul normei prevăzute la alin. (1) art.79 Cod penal, rezultă că la ele se atribuie așa circumstanță sau un cumul de circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, gradul sau pericolul social al persoanei vinovatului.

Anume din aceste considerente, instanța de judecată trebuia să țină cont de circumstanțele cauzei, la care se referă atât circumstanțele atenuante, prevăzute la art. 76 alin. (1) și (2) Cod penal, cât și oricare alte circumstanțe, inclusiv cele legate, de criteriile generale ale individualizării pedepsei, însă care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

4. În cadrul ședinței instanței de apel avocatul Cojocaru Dorin și inculpata Raiu Svetlana au susținut apelul în sensul declarat și a solicitat admiterea acestuia pe motivele invocate.

Procurorul participant Scutelnic Cătălin a solicitat respingerea cererii de apel declarată de către avocat în interesele inculpatului, ca nefondată, cu menținerea sentinței instanței de fond, ca legală și întemeiată.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul avocatului Cojocaru Dorin în interesele inculpatei Raiu Svetlana ca fiind nefondat, menține fără modificări sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2019, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza*

probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Se subliniază că sentința în cauză a fost criticată de avocatul Cojocaru Dorin doar în partea individualizării pedepsei inculpatei Raiu Svetlana, ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Inculpata Raiu Svetlana fiind audiată în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond potrivit cărora și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, o persoană pe nume Natalia a rugat-o să o ajute să se angajeze la serviciu în cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor. Astfel, a cerut de la aceasta suma de 300 de euro și indicându-i să slăbească puțin și ulterior să depună actele la comisia de angajare. Mai declarând că, în luna aprilie a anului 2018 a tapat un proces-verbal de recepție finală a imobilului din str. Plaiului, proprietarul căruia era Dumitru Micoliuc. Pentru serviciul dat i s-a achitat suma de 1000 lei. Ulterior a perfectat și procesul-verbal de recepție finală pentru imobilul de pe ***** din mun. Chișinău pentru ce la fel a fost remunerată cu suma de 1000 de lei. În conținutul procesului-verbal a semnat pentru Ion Gîrbu. Procesele-verbale indicate au fost întocmite la cererea lui Țîmbal Lilia. Careva licență sau patent pentru întocmirea proceselor-verbale de recepție finală a imobililor nu a avut. Mai declarând că, pentru întocmirea procesului-verbal de recepție finală a imobilului de pe str. Plaiului din mun. Chișinău i-a fost prezentat actul de proprietate a bunului imobil, copia buletinului de identitate pe numele lui Micoliuc Dmitrii, Geodezia terenului și Raportul de expertiză tehnică a imobilului. Suplimentar declarând că regretă și se căiește de cele comise. Solicitând instanței de judecată să-i aplice o pedeapsă sub formă de amendă.

Suplimentar instanței de apel inculpata Raiu Svetlana a comunicat că învinuirea îi este clară vina recunoaște deplin.

6. Cu toate că inculpata Raiu Svetlana vina a recunoscut-o, Colegiul penal consideră că vinovăția acesteia în comiterea infracțiunilor incriminate acesteia se mai confirmă și prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de fond și verificate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- conținutul declarațiilor martorului Mîndru Natalia din 02.04.2019, care a declarat că, pe Raiu Svetlana o cunoaște din perioada anului 2018, precis nu mai ține minte, cu ea a făcut cunoștință prin intermediul cunoscuților comuni, în prezent precis nu-și mai amintește circumstanțele și concret persoanele prin intermediul cărora a făcut cunoștință, despre faptul cu ce se ocupă dumneaei nu cunoaște și în careva relații nu sunt. O perioadă de timp a activat în calitate de vânzător consultant la un magazin de materiale de construcții. În perioada lunii septembrie anul 2018, a decis să se angajeze la serviciu în cadrul Penitenciarului nr. 13 - Brănești. În acest scop s-a adresat în secția cadre al Penitenciarului nr. 18 - Brănești unde a depus actele necesare pentru angajare. Peste ceva timp după examinarea actelor a primit îndreptarea de a trece comisia medicală, la început raională, apoi în cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor. După ce a trecut comisia medicală, dosarul personal a rămas la o doamnă din resurse umane a Direcția Administrației Naționale a Penitenciarelor, cum îi spunea acelei doamne nu mai ține minte. Menționează faptul că concret nu i s-a spus nimic, dar în biroul acelei doamne a înțeles că posibil să o treacă comisia de angajare dat fiind faptul că avea prea multe kg în plus. Tot în acea zi, cunoscând despre faptul că Raiu Svetlana are mulți cunoscuți, de la numărul său ***** a contactat-o pe ultima la numărul de telefon ***** și comunicându-i problema s-a interesat dacă poate să mă ajute. Tot atunci i-a reproșat de ce inițial nu s-a adresat la dumneaei, totodată i-a spus că se va interesa și o va anunța. Pe parcurs a mai telefonat de câteva ori și se interesa ce se aude, la ce i-a comunicat că a discutat cu cineva și problema ei se va rezolva, însă detalii nu au discutat și de aceia nici nu cunoaște cu cine anume dumneaei a discutat. Pe parcurs dumneaei a telefonat și a concretizat datele sale și unde dorește să se angajeze și i-a confirmat că problema se rezolvă, dar cu o zi înainte de a fi chemată la concurs, s-o informeze. Astfel când a fost invitată la Brănești, cu o zi înainte a anunțat-o despre aceasta pe doamna Raiu Svetlana. După ce a trecut concursul a fost telefonată de către Raiu Svetlana, care i-a confirmat că îi tot bine, totodată i-a spus că trebuie să-i transmită banii, deoarece trebuie să se întâlnească cu persoanele cu care a discutat. Din motiv că în acea zi avea oaspeți și nu avea posibilitatea ca să vină la Chișinău ca să se întâlnească cu Svetlana și să-i transmită banii, i-a propus ca să-i transmită prin intermediul fratelui și dumneaei a

acceptat. Tot în acea zi, data precis nu mai ține minte, cunoscând despre faptul că fratele Răbdău Iacub trebuia să meargă la Chișinău, i-a transmis banii în sumă de 300 euro și l-a rugat ca să se întâlnească cu Raiu Svetlana și să-i transmită. Menționează faptul că banii i-a pus într-un pachet și fratele nu era la curent referitor la înțelegerile dintre ea și Raiu Svetlana, totodată nici nu era la curent de ce și pentru ce a transmis dumneai pachetul dat. Despre faptul cu cine anume a discutat Raiu Svetlana referitor la angajarea sa la serviciu nu cunoaște, totodată nici nu cunoaște despre faptul dacă din banii în sumă de 300 euro primiți de la ea, dumneai a transmis careva mijloace bănești persoanelor publice din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor (f.d.6-7, Vol.I);

- conținutul declarațiilor martorului Răbdău Iacub din 03.04.2019, care a comunicat că, pe Mîndru Natalia o cunoaște foarte bine deoarece este în relații de rudenie, dumneai este sora sa. Pe Raiu Svetlana o cunoaște doar vizual, a văzut-o o singură dată și în careva relații nu sunt. În perioada lunii octombrie anul 2018, data precis nu mai țin minte, aflându-se la domiciliu a fost telefonat de către sora Mîndru Natalia, care s-a interesat despre faptul dacă are careva treburi la Chișinău și când i-a spus că urmează să plec la Chișinău următoarea zi, l-a rugat ca să ia de la ea un pachet și să-l transmit unei doamne. Tot în acea zi de la sora a primit un pachet în formă de plic și numărul de telefon al doamnei cu care urma să se întâlnească la Chișinău și să-l transmită. Din spusele surorii a înțeles că acelei doamne îi spunea Raiu Svetlana. Despre faptul ce era în plic nu cunoaște și nici nu s-a interesat. A doua zi când a venit la Chișinău, de pe numărul de telefon ***** a conectat-o pe Svetlana și prezentându-se că este din partea Nataliei și sau înțeles să ne întâlnească. Din discuțiile cu acea doamnă am înțeles că este la curent și îl va aștepta. Astfel pe la orele mesei, în sect. Centru, intersecția str. Bulgară cu Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu Raiu Svetlana și i-a transmis pachetul primit de la sora sa. La momentul transmiterii plicului în afară de ei doi alte careva persoane nu erau, atunci a fost pentru prima și ultima dată când a văzut-o pe acea doamnă. Despre faptul ce era în pachet și pentru ce sora sa l-a transmis acelei doamne nu cunosc, totodată menționând faptul că sora nu i-a comunicat și nici nu cunoaște nimic despre înțelegerile dintre sora sa și Raiu Svetlana (f.d.8, Vol.I);

- conținutul procesului-verbal de consemnare a autodenunțării orale a lui Mîndru Natalia din 02.04.2018 (f.d.4, Vol.I);

- conținutul procesului-verbal de ridicare din 19.04.2019 conform căruia în rezultatul acțiunii procesuale au fost ridicate din cauza penală nr. 2018970546 documente cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, efectuate de la numărul de telefon „*****” utilizat de Raiu Svetlana (f.d.10, Vol.I);

- Extrasul din procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 08.02.2019 - interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice,

efectuate de la numărul de telefon „*****” utilizat de Raiu Svetlana, potrivit căruia, în perioada 26.09.2019 - 13.10.2019, Raiu Svetlana a pretins și primit de la Mîndru Natalia mijloace bănești în sumă de 300 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor în vederea angajării la serviciu:

- conținutul convorbirilor telefonice petrecute între Raiu Svetlana și o persoană pe nume Natalia din 26.09.2018, cu începere de la ora 10:19:44 min. și finisată la ora 10:22:56: B-Eu cu întrebarea mea veche. A-Da nu va-ți rezolvat încă? B-Nu. Nu s-a rezolvat atunci. A-Îi, doamna Natalia puteți să trimiteți pe Viber îi..B-Ian ascultați eu vă trimit prin Viber dar eu acuma sunt aici deamă, am ajuns la comisie aici la Departament la ANP. A-Ear treceți comisia? B-Ear eu am trecut-o și sunt aici. Dacă nu-i una îi alta. A-Da ce s-o întâmplat de data asta? B-Pre multe chimograme în plus și ceva acolo la inimă.. A-De ce până la comisie nu mați telefonat? B-Încă nu-i tot hotărât, de atâta am și sunat atunci era tot lăsat. Dar după unul am medicii cei lați și o zis că o să decidă. A-Păi nu. Că trebuie până a trece toată comisia, deamă unul știe altul știe. B-Da nu știe, asta și spun doar am intrat la o doamnă Ina Caras din resurse umane. A-Dapă atunci tot Ina Caras era. B-Nuu, era altă doamnă. A-Nuu, tot Ina Caras era că e o luat ultima hotărâre. B-Păi da. Dar acum eu am intrat prima la dânsa. Pentru că o zis că restul medicilor sunt după ora unul. A-Îh B-Și să vin după ora unul și atuncea o să decidă cu cei lați medici. A-Și treceți la cei lați medici și tot dosarul se întoarce la Ina Caras. B-Așa.. A-Da cu dânsa ați găsit limbă comună? B-Nu, nuu.. A-Apă-i nu o trebuie să vă duceți că e decide tăt și atuncea tot de atâta. Astăia întoarceți-vă înapoi, nici nu vă duceți mai departe să vă arătați, că ear o să stricăm toată malina. B-Așa. Lăsăm pentru altă zi? A-Da, și trimiteți-mi copia la buletinul Dvs., B-Și mai aștept aicea după unul? A-Nu, nu. Duceți-vă de acolo. Duceți-vă în general. Că dacă e o dat refuzul gata duceți-vă. Și deamă aicea trebuie să intre alt om la dânsa, să-i zică că trebuie. Și ea o să eie în mina carticica Dvs., și o să ducă la comisie și o să puie cic, cic, cic. B-Aha. Da, bun eu vă trimit copia la buletin (f.d.81-82, Vol.I);

- conținutul convorbirilor telefonice petrecute între Raiu Svetlana și o persoană pe nume Natalia din 04.10.2018, cu începere de la ora 19:43:26 min. și finisată la ora 19:45:20: B- Alo. A-Doamna Natalia bună seara. B-Bună seara. A-Vă rog frumos uitați-vă, numai ce mo sunat persoana respectivă și o spus să-mi spuneți dacă de exemplu dacă mâine trebuie să fie concursul. Sau cum acolo testul să-mi spuneți di cu sară. B-Am înțeles. A-Și o zis că Diana șeia acolo îi șefa de cadre. Dar e adică astăia și se duce la dânsul șii spune că iaga așa și așa. B-Am înțeles. A-Eu iam dat familia. Dar el zice fiindcă sunt mulți nu poate amuia. El o venit de acolo că dacă trăiește aicea. Eu nu am știut da cunoștința asta a me a spus. Și numai ce sa despărțit de dânsul și a spus că tu adă-mi aminte di cu sară. B-Bine. A-Bine? (f.d.92-93, Vol.I);

- conținutul convorbirilor telefonice petrecute între Raiu Svetlana și o persoană pe nume Natalia din 11.10.2018, cu începere de la ora 10:07:05 min. și finisată la ora 10:07:47: A-Da. B-Eu am sunat să vă zic că mine am concurs la Brănești. A-Încă odată Natalia. B-Am sunat să vă zic că mine am concursul la Brănești. A-Am înțeles (f.d.95,Vol.I);

- conținutul convorbirilor telefonice petrecute între Raiu Svetlana și o persoană pe nume Natalia din 11.10.2018, cu începere de la ora 19:41:52 min. și finisată la ora 19:42:23: A- Buna sara. Vă sunam și nu răspundeți. Îi tot ok pentru mâine. B-Bine dar ne auzim mâine. A-Da, da mă telefonați după. B-Bine (f.d.99,Vol.I);

- conținutul convorbirilor telefonice petrecute între Raiu Svetlana și o persoană pe nume Natalia din 13.10.2018, cu începere de la ora 10:29:57 min. și finisată la ora 10:31:49: A- Buna ziua doamna Natalia, și? B-So primit acolo so rezolvat. A-Așa și trebuie. Așa trebuie să primească și data trecută să început pe calea cei dreaptă. B-Vă cred, nu a fost drumul cel care trebuie. A-Da. B-Mai înscurt o fost tot bine aștept rezultatul. A-Nu că mo sunat amuia dimineață și a spus să aducă mohorici. B-Obezatelino nici nu se discută. Da vo sunat da? (f.d.101-102,Vol.I);

- conținutul convorbirilor telefonice petrecute între Raiu Svetlana și o persoană pe nume Natalia din 15.10.2018, cu începere de la ora 11:47:15 min. și finisată la ora 11:48:14: A-Da doamna Natalia. B-Am vrut să-mi cer scuze dar am niște oaspeți rămași de ieri. Vin mâine la oraș nu-i o problemă mare. A-Veniți mâine. Că acum tot la orele unu mă duc să mă întâlnesc cu dânsul și oi spune că mâine. B-Dacă nu-i tare mare problemă că am niște oaspeți rămași și nici cacum nu se primește să-i lăs. A-Ăi ce să faci dacă-i sărbătoare îi sărbătoare. B- Dar dacă tare îi urgent și nu-i posibil văd cum mă rup. A-Haideți eu tot una deamă m-am programat pentru orele unu să mă întâlnesc cu dânsul, capă n-o să fie frumos. Mă duc să mă întâlnesc și voi spune că mâine voi intra pe la dânsul. B-Îh. (f.d.103, Vol.I);

- conținutul convorbirilor telefonice petrecute între Raiu Svetlana și o persoană pe nume Natalia 15.10.2018, cu începere de la ora 12:05:00 min. și finisată la ora 12:06:14: A-Da, mați telefonat? B-Da. Eu am vrut să întreb dacă este o problemă să vă vedeți cu fratele meu săi vîi deie? A-Da nu-i o problemă. B-Nu-i o problemă? Eu tare nu mă simt bine, mie îmi place dacă s-o hotărât dar s-o hotărât. Și așa nu-mi găsesc locul. El este în oraș (f.d.104, Vol.I);

- conținutul convorbirilor telefonice petrecute între Raiu Svetlana și o persoană necunoscută din 15.10.2018, cu începere de la ora 13:05:51 min. și finisată la ora 13:06:50: B-Eu din partea Nataliei vă telefonez trebuie să ne întâlnim să vă transmit ceva. A-Uitați-vă eu sunt la Bulgară și cu Ștefan cel Mare, unde-i pretura sectorului Centru. B-Mai stați acolo? A-Da cât trebuie să mai stau?

B-Pur și simplu sunt în drum spre Centru vin de la Ciocan. Mă cobor în vale aici la. A-hai că vă aștept dar (f.d.105.Vol.I);

- conținutul declarațiilor învinuitei Țîmbal Lilia din 08.02.2019, care a comunicat că în luna ianuarie 2018, a făcut cunoștință cu Micoliuc Dmitrii prin intermediul lui Ștefaniuc Sergiu, care este director al unei companii imobiliare, care a recomandat-o să îl consulte referitor la o problemă de dare în exploatare a unui imobil. Discuția a avut loc la domiciliul lui Micoliuc Dmitrii și i-a comunicat că are o construcție neautorizată din anii 1990 și i-a solicitat ca să se implice și să identifice o posibilitate de a perfecta actele. Acesta i-a solicitat să identifice o modalitate legală de a legaliza construcția deoarece nu are timp să se ocupe cu această problemă. Astfel i-a înmânat tot setul de acte pe care le avea referitor la acel imobil, iar a doua zi Micoliuc Dmitrii i-a dat și o procură autentificată notarial prin care a împuternicit-o să depună și să ridice actele de la cadastru privitor la imobilul de pe ***** mun. Chișinău. Totodată au stabilit că serviciile și cheltuielile care urmau să le aibă vor fi de 20 mii lei și inițial acesta i-a dat o arvună în cuantum de 1 mie lei. Astfel, a depus cerere de perfectare a certificatului de urbanism, a făcut o chemare de la incercom pentru a stabili hotarul, cerere la cadastru privind ridicarea eliberarea copiilor din dosarul tehnic, a depus o cerere de chemare a inginerilor cadastrali pentru a efectua măsurările la fața locului etc. Ulterior s-a dus la Raiu Svetlana pe care a rugat-o s-o ajute să perfecteze procesul verbal de recepție finală. Aceasta ia solicitat un set de acte și 250 euro, iar peste vreo 2 luni aceasta i-a adus procesul verbal de recepție finală. Nu cunoaște careva circumstanțe despre perfectarea și semnarea aceluși proces verbal. Niciodată nu a pretins că poate influența careva persoane publice pentru a legaliza construcția de pe ***** mun. Chișinău. Până în prezent documentele sunt în lucru și recent a fost împreună cu Micoliuc Dmitrii și cumnatul acestuia la notar pentru a perfecta niște procuri pentru a putea obține actele finale și au stabilit că împreună să o aștepte pe sora acestuia care va veni în Republica Moldova în luna mai pentru a întocmi notarial actul de încetare a dreptului de proprietate pe cote-părți (f.d.174-175,Vol.IV);

- conținutul declarațiilor martorului Micoliuc Dmitrii din 08.02.2018, care a comunicat că pe Țîmbal Lilia și Ștefaniuc Sergiu, îi cunoaște din perioada lunii ianuarie anul 2018, cu ei a făcut cunoștință în legătură cu legalizarea și darea în exploatare a construcției din ***** mun. Chișinău, în careva relații nu este. Astfel, comunică că imobilul din ***** mun. Chișinău, l-a primit ca moștenire de la părinții săi și locuiește în acest imobil împreună cu familia sa. În perioada anului 2000, precis nu mai ține minte, cu forțele proprii a construit o anexă la casă ce includea o odaie suplimentară, bucătărie și veceu. Menționează faptul că toate lucrările au fost efectuate în lipsa actelor permise și anume proiecte, certificat de urbanism și autorizații de construcție, totodată pe atunci nici nu era la curent că era

necesar de astfel de documente. În perioada anului 2017, cu scopul de a înscrie imobilul pe numele feciorului s-a adresat la notar pentru perfectarea unei donații. Examinând actele prezentate, notarul i-a comunicat că este necesar de legalizat anexa construită, în caz contrar nu poate să facă contractul de donație. Astfel a început să caute careva persoane care se ocupă cu legalizarea construcțiilor pentru a-l ajuta să înregistreze anexa. În perioada lunii ianuarie 2018, în revista makler a găsit un anunț în care era indicat „legalizarea anexelor la construcții și garajelor”. Tot atunci a telefonat pe numărul de telefon indicat în anunț și anume ***** Prin telefon a discutat cu o persoană pe nume Sergiu. Comunicându-i despre problema sa, ultimul i-a comunicat că nu sunt probleme de legalizat anexa la construcție dat fiind faptul că au mai legalizat astfel de anexe și nu sunt probleme. Tot atunci i-a comunicat că a doua zi va veni la el cu o doamnă care nemijlocit se ocupă cu documentele. La data de 13.01.2018, la domiciliul său din ***** mun. Chișinău, s-a prezentat Ștefaniuc Sergiu împreună cu o doamnă care s-a prezentat ca Țîmbal Lilia. După ce au examinat documentele pe care le avea și anexa construită, doamna Țîmbal Lilia a declarat că poate să-l ajute să legalizeze construcția și s-o înregistreze la oficiul cadastral, însă pentru aceasta va fi nevoie de bani deoarece în ziua de azi fără bani nu poți face nimic și trebuie de dat bani la mai mulți funcționari atât de la primărie cât și de la cadastru, care trebuie să pregătească și să elibereze documente. Menționează faptul că concret dumneaei nu i-a comunicat cui anume și cât trebuie de achitat, totodată i-a spus că nici nu-l interesează, pentru el este important ca să fie totul legal. Tot atunci dumneaei i-a spus să nu-și facă griji căci are cunoscuți și tot va fi în regulă. Referitor la preț, doamna Țîmbal Lilia i-a comunicat că va fi necesar de achitat suma de 20000 lei. Dat fiind faptul că la acel moment nu avea acești bani, i-a spus ca de la început să-i dea un avans, iar ceilalți bani o să-i achite pe parcurs. Tot atunci în prezența lui Ștefaniuc Sergiu i-a transmis lui Țîmbal Lilia avansul în sumă de 1000 lei și copiile documentelor pe imobil, iar ca confirmare a faptului dat Țîmbal Lilia a scris un acord recipisă, copia căruia o anexează la procesul verbal. Aproximativ peste o săptămână a fost telefonat de către Țîmbal Lilia, de pe numărul ***** care i-a comunicat ca să fie la domiciliu deoarece vor veni careva persoane ca să facă măsurările, ce și a fost. La data de 09.02.2018 la domiciliu său a venit Țîmbal Lilia împreună cu câteva persoane și au mai făcut careva măsurări, tot atunci la solicitarea dumneaei i-a transmis încă suma de 9000 lei și ca confirmarea faptului dat din nou i-a scris o recipisă copia căreia o anexează la procesul verbal. În scurt timp și anume la data de 16.02.2018, la domiciliul său din nou s-a prezentat Țîmbal Lilia și a solicitat să-i transmită încă suma de 8500 lei invocând că nu trebuie de întins căci procedura de formare a documentelor s-a pornit și nu poate aștepta. Tot atunci în prezența soției Micaliuc Ala i-a transmis doamnei Țîmbal Lilia suma de 8500 lei. Ca și anterior, ca confirmare a faptului dat i-a scris recipisă, copia căreia o anexează.

Ulterior periodic o telefona pe doamna Lilia și se interesa când vor fi gata documentele, la ce dumneai i-a spus că trebuie de așteptat deoarece durează. La data de 05.04.2018, la domiciliu s-a prezentat Ștefaniuc Sergiu, care i-a spus că actele deja sunt perfectate și trebuie de înregistrat la oficiul cadastral, iar pentru aceasta mai este nevoie de suma restantă suma de 1500 lei. Tot atunci, în prezența soției i-a transmis lui Ștefaniuc Sergiu ultima sumă de 1500 lei, iar ca confirmare a faptului dat, dumnealui a scris o recipisă, copia căreia o anexează la procesul verbal. După ce i-a transmis banii, Sergiu i-a comunicat că în afară de 20 000 lei, va mai trebui de achitat încă careva bani, însă el i-a spus că nu achită nimic mai mult. Tot atunci a telefonat lui Lilia și i-a dat telefonul să discute, la telefon Lilia i-a comunicat că pentru o semnătură la primărie va fi necesar de achitat în plus suma de 500 euro, însă el i-a comunicat că nu mai are bani și nu o să achite nimic și i-a zis că va trebui de așteptat. Din acea perioadă și până în prezent periodic discuta la telefon cu Țîmbal Lilia și se interesa referitor la documente, la ce dumneai tot îi spunea că trebuie de mai așteptat. Până la ziua de azi anexa la construcție așa și nu a fost legalizată (f.d.20-22, Vol.II);

- conținutul declarațiilor martorului Micoliuc Alla din 13.08.2018, care a comunicat că pe Țîmbal Lilia și Ștefaniuc Sergiu, îi cunoaște din perioada lunii ianuarie anul 2018, cu ei a făcut cunoștință în legătură cu legalizarea și darea în exploatare a construcției din ***** mun. Chișinău, în careva relații nu sunt. Astfel, comunică că imobilul din ***** mun. Chișinău, soțul l-a primit ca moștenire de la părinții săi și locuiesc împreună cu familia. În perioada anului 2000, precis nu mai ține minte, cu forțele proprii au construit o anexă la casă ce includea o odaie suplimentare, bucătărie și veceu. Menționează faptul că toate lucrările au fost efectuate în lipsa actelor permise și anume proiecte, certificat de urbanism și autorizații de construcție, totodată pe atunci nici nu era la curent că era necesar de astfel de documente. În perioada anului 2017, cu scopul de a înscrie imobilul pe numele feciorului s-au adresat la notar pentru perfectarea unei donații. Examinând actele prezentate, notarul i-a comunicat că este necesar de legalizat anexa construită, în caz contrar nu poate să facă contractul de donație. Astfel au început să caute careva persoane care se ocupă cu legalizarea construcțiilor pentru a-i ajuta să înregistreze anexa. În perioada lunii ianuarie 2018, în revista makler soțul a găsit un anunț în care era indicat „legalizarea anexelor la construcții și garajelor”. Tot atunci soțul a telefonat pe numărul de telefon și a discutat cu o persoană. Menționează faptul că personal nu a dus careva tratative referitor la perfectarea actelor, toate discuțiile erau duse de către soțul ei, totodată periodic discuțiile erau petrecute și în prezența sa. Astfel din spusele soțului a înțeles că persoana dată îi va ajuta cu legalizarea construcției și înregistrarea la OCT. La data de 13.01.2018, la domiciliul din ***** mun. Chișinău, s-a prezentat o persoană pe nume Sergiu împreună cu o doamnă care s-a prezentat ca Țîmbal Lilia. După ce au examinat

documentele pe care le aveau și anexa construită, doamna Țîmbal Lilia a declarat că poate să-i ajute să legalizeze construcția și s-o înregistreze la oficiul cadastral, însă pentru aceasta va fi nevoie de bani deoarece în ziua de azi fără bani nu poți face nimic și trebuie de dat bani la mai mulți funcționari atât de la primărie cât și de la cadastru care trebuie să pregătească și să elibereze documente. Menționează faptul că concret dumneai nu a comunicat cui anume și cât trebuie de achitat. Referitor la preț doamna Țîmbal Lilia le-a comunicat că va fi necesar de achitat suma de 20000 lei. Dat fiind faptul că la acel moment nu aveau acești bani, i-a spus ca de la început să-i dea un avans, iar ceilalți bani o săi achite pe parcurs. Tot atunci în prezența lui Ștefaniuc Sergiu și a soțului i-a transmis lui Țîmbal Lilia avansul în sumă de 1000 lei și copiile documentelor pe imobil, iar ca confirmare a faptului dat Țîmbal Lilia a scris un acord recipisă. Aproximativ peste o săptămână la ei a venit Țîmbal Lilia împreună cu câteva persoane și au mai făcut careva măsurări, tot atunci la solicitarea dumneai soțul i-a transmis încă suma de 9000 lei și ca confirmarea faptului dat din nou i-a scris o recipisă. În scurt timp și anume la data de 16.02.2018, la ei la domiciliul din nou s-a prezentat Țîmbal Lilia și soțul i-a mai transmis încă suma de 8500 lei. La data de 05.04.2018 la domiciliu s-a prezentat Ștefaniuc Sergiu căruia soțul i-a mai transmis suma restantă suma de 1500 lei. După ce i-a transmis banii, Sergiu i-a comunicat soțului că în afară de 20 000 lei, va mai trebui de achitat încă careva bani și anume suma de 500 euro, atunci ei le-au spus că nu o să le mai achite nimic. Din acea perioadă și până în prezent periodic soțul discuta la telefon cu Țîmbal Lilia referitor la documente, însă dumneai tot spunea că trebuie de mai așteptat (f.d.2325, Vol.II);

- conținutul declarațiilor martorului Allik Jana din 22.05.2019, care a comunicat că pe Țîmbal Lilia o cunoaște din perioada lunii iunie anul 2018, în careva relații nu sunt, pe Ștefaniuc Sergiu și Raiu Svetlana nu-i cunoaște și în careva relații nu este. De mai mult timp împreună cu mama Popovici Emilia dețin în proprietate ap. 1 din ***** mun. Chișinău. Menționează faptul că mai mult timp se află la muncă peste hotare și mama locuia în apartament de una singură. În perioada anului 2018, la insistența mamei a început să perfecteze actele pe apartament dat fiind faptul că până la ziua de azi așa și nu a privatizat terenul de sub casă, iar timpul trece și în caz că va deceda mama îi va fi mai greu. Astfel, în perioada lunii iunie 2018, a început să se ocupe cu perfectarea documentelor și mai întâi de toate trebuia să legalizeze veranda care a fost construită fără documente. Menționează faptul că procedura de perfectare a actelor nu-i era cunoscută, totodată era foarte anevoioasă și necesita mult timp, însă ea nu dispuneam de acest timp luând în considerație că trebuia să plece peste hotare. Tot în acea perioadă, aflându-se în sediul oficiului cadastral, întâmplător a făcut cunoștință cu Țîmbal Lilia, în timpul discuțiilor ultima s-a interesat despre problema sa și s-a oferit s-o ajute. Tot atunci ultima i-a spus că este la curent cu modalitatea de legalizare a

construcției și dacă trebuie să plece, poate să se ocupe personal cu aceasta și anume din numele ei să depună cereri, să adune actele necesare până la înregistrare. Cât privește de bani i-a spus că aceasta îi necesită mult timp și de aceia serviciile sale vor costa 2000 lei. Astfel, în legătură cu faptul că nu dispunea de timp și trebuia să plece, a dat acordul. Tot atunci i-a transmis doamnei Lilia tot pachetul de documente pe care-l avea și suma de 2000 lei și au convenit că o va telefona deja peste 2 luni, dat fiind faptul că pe timp de vară mulți sunt prin concedii și nu se va clarifica. În perioada lunii septembrie 2018, când a venit la Moldova s-a întâlnit cu Țîmbal Lilia, ultima i-a spus că mai este necesar de timp că nu a pregătit toate documente, totodată ia spus că mai este necesar încă de suma de 2000 lei, pentru a solicita efectuarea măsurărilor și a achita aceste servicii. Având încredere în dumneai și fiind impusă de situație a acceptat și i-a transmis banii, ulterior din nou a plecat peste hotare. La sfârșitul lunii noiembrie 2018, când a revenit la Moldova, s-a întâlnit din nou cu doamna Țîmbal Lilia, care i-a spus că actele sunt practic finisate, dar mai trebuie 1200 lei. Când a întrebat-o pentru ce achita banii, i-a spus că a avut careva cheltuieli suplimentare, însă a convins-o că încă acești bani îi achită și primește actele gata pentru înregistrare. Tot atunci i-a achitat încă 1200 lei și dumneai i-a dat actele împreună cu procesul verbal de recepție finală cu nr. 4 din 14.11.2018, care era deja semnat și ștampilat. Atunci ea a semnat procesul și l-a înregistrat la OCT Chișinău. Menționează faptul că pe persoanele care au fost incluse în comisia de recepție finală nu-i cunoaște și nu i-a văzut niciodată, totodată cine anume s-a semnat în procesul verbal de recepție finală nu cunoaște. Menționează faptul că cu Țîmbal Lilia nu a fost careva discuții referitor la influențarea persoanelor publice și personal nu cunoaște despre faptul dacă din banii primiți de la ea Țîmbal Lilia a transmis careva mijloace bănești persoanelor din cadrul OCT Chișinău sau celor care s-au semnat în procesul verbal de recepție. Despre faptul că semnăturile și ștampilele membrilor comisiei din procesul verbal de recepție finală au fost falsificate nu a știut (f.d.37-39, Vol.II);

- conținutul declarațiilor martorului Ciobanu Nicolae din 01.03.2019, care a comunicat că pe Țîmbal Lilia, Ștefaniuc Sergiu și Raiu Svetlana, nu-i cunoaște și în careva relații nu este. Pe Petrov Leonid îl cunoaște din perioada anului 2017, sunt colegi de serviciu ambii activează la ***** în careva relații nu sunt. Din perioada anului 1974, este atestat și activează în calitate de diriginte de șantier, periodic o dată la 5 ani susține atestarea și de fiecare dată după atestare li se eliberează ștampilă și legitimația nouă valabilă pe un termen de 5 ani. În perioada anului 2015, după ultima atestare i-a fost eliberată legitimația și ștampila cu *****. Referitor la obiectivul din ***** mun. Chișinău comunică că personal nu a urmărit efectuarea lucrărilor de construcție la acest obiect și despre faptul când ele au fost efectuate nu cunoaște. Cât privește ștampila și semnătura aplicată în procesul verbal de recepție finală nr. 02 din 12.05.2018, comunică că îi aparține și au fost

efectuate de către el. Astfel în primăvara anului 2018, data și luna precis nu mai ține minte, în timpul când se afla la serviciu de el s-a apropiat Petrov Leonid cu rugămintea ca să-l ajut pe un bătrân să dea în exploatare o construcție. Din spusele lui a înțeles că deja lucrările de construcție au fost efectuate și pentru înregistrare este nevoie de procesul verbal de recepție finală, care trebuie să fie semnat de către un diriginte de șantier. Menționează faptul că în cadrul discuțiilor nu a mers vorba de careva remunerări. Dat fiind faptul că era o construcție mică și beneficiarul într-adevăr era un bătrân, a dat acordul. Astfel tot în acea perioadă de timp, data și luna precis nu mai ține minte, aflându-se la serviciu Petrov Leonid i-a prezentat procesul verbal de recepție finală nr. 02 din 12.05.2018, pe care l-a semnat și l-a ștampilat ca membru al comisiei de recepție (diriginte de șantier și responsabil tehnic) . Din câte își amintește în procesul verbal de recepție finală nu era scris corect numele și anume „*****” în loc de „Nicolae”, astfel el a efectuat corectările corespunzătoare. Menționează faptul că Petrov Leonid nu i-a propus nimic și nici el nu a solicitat nimic pentru ca să semneze procesul verbal de recepție finală, dar l-a semnat că l-a rugat Petrov Leonid. Pe beneficiarul imobilului nu-l cunoaște și în careva relații nu este (f.d.26-28,Vol.II);

- conținutul declarațiilor martorului Gîrbu Ion din 12.02.2019, care a comunicat că pe Țîmbal Lilia și Ștefaniuc Sergiu, nu-i cunoaște și în careva relații nu este. Pe Raiu Svetlana a văzut-o numai o singură dată, despre faptul cu ce se ocupă dumneai nu cunoaște și în careva relații nu este. Din perioada anului 2000 activează în calitate de expert tehnic, domeniile B.1,2,7. Ca expert tehnic se ocupă cu examinarea construcțiilor și efectuarea expertizelor tehnice a construcțiilor, evaluarea elementelor de construcții ș.a. Referitor la Raiu Svetlana, comunică că la începutul lunii octombrie anul 2018, data precis nu mai ține minte, a fost contactat de către o persoană, care s-a prezentat ca Svetlana, ce avea nevoie de efectuarea expertizelor pentru 3 construcții, din câte își amintește mergea vorba despre o casă de locuit și 2 garaje, adresa concret nu mai ține minte. Tot din spusele ei a înțeles că construcțiile sus indicate au fost executate în lipsa actelor permise (autorizație de construcție, certificat de urbanism ș.a.) și avea nevoie de rapoarte de expertiză anume pentru a recepționa construcțiile executate neautorizat și a le înregistrat la OCT Chișinău. Ulterior s-au întâlnit cu dumneai la domiciliul său și a examinat documentele pe care le avea, din motiv că îi lipseau careva acte, care anume nu mai ține minte, a convenit ca să găsească actele și să vină, însă de atunci așa și nu s-au mai întâlnit. Referitor la ștampila sa *****, comunică că la data de 17.01.2013, după reatestare, în baza deciziei comisiei de atestare tehnico-profesională, i-a fost eliberat clișeu de ștampilă ***** cu termenul de valabilitate 17.01.2013 până la 17.01.2018. Acest clișeu de ștampilă îl păstrează la el și este unicul de acest fel. Începând cu 2013 și până în prezent a avut doar o singură ștampilă de acest fel și nu a pierdut-o niciodată. Menționează faptul că niciodată

nu a dat această șampilă nimănui și întotdeauna a păstrat-o sau la sine sau la domiciliu. Din câte cunoaște ștampilele pentru specialiștii atestați în domeniul construcțiilor se eliberează doar de către organul abilitat și anume *****Referitor la semnătura din numele său și clișeu de șampilă *****aplicate în procesul verbal de recepție finală nr. 02 din 12.05.2018, al obiectului „Casa de locuit individuală lit. „B” și Anexa lit. „B1” și Anexa lit. „B2” din mun. Chișinău ***** declară că nu-i aparține, nu a semnat și nici nu a șampilat niciodată astfel de procese verbale, totodată nu a făcut careva rapoarte de expertiză pe această construcție. Mai adaugă că termenul de valabilitate al ștampei sale a expirat la 17.01.2018, alte careva ștampe nu a perfectat și din acest motiv din acea perioadă nu a activat și nici nu este în drept de a semna careva procese verbale de recepție finală în calitate de expert tehnic (f.d.29-31, Vol.II);

- conținutul declarațiilor martorului Cemîrtan Iurii din 14.02.2019, care a comunicat că pe Țîmbal Lilia și Ștefaniuc Sergiu, nu-i cunoaște și în careva relații nu este. Pe Raiu Svetlana o cunoaște din perioada anului 2018, data și luna precis nu mai ține minte, în careva relații nu este, cu dumneai a făcut cunoștință prin intermediul lui Cojocar Silvia. Pe Cojocar Silvia o cunoaște din perioada anului 2017, precis nu mai ține minte, sunt în relații de serviciu, dumneai se mai adresa la el cu consultații, despre faptul cu ce dumneai se ocupă nu cunoaște. Din perioada anului 2005 activează în calitate de responsabil tehnic, din perioada anului 2017, activează în calitate de responsabil tehnic la ***** genul de activitate al întreprinderii îl constituie construcțiile, oficiul său este amplasat la sediul întreprinderii pe adresa mun. Chișinău, *****Referitor la șampila sa ***** declară că i-a fost eliberată la 31.05.2018, după reatestare, în baza deciziei comisiei de atestare tehnico-profesională. Termenul de valabilitate al ștampei este până la 31.05.2023. Din ziua când a primit acest clișeu de șampilă o păstrează la el. Din ziua când i-a fost eliberată și până la ziua de azi a avut doar o singură șampilă de acest fel și nu a pierdut-o niciodată. Menționează faptul că niciodată nu a dat această șampilă nimănui și întotdeauna a păstrat-o doar la el fără a o lăsa fără supraveghere. Menționează faptul că această șampilă i-a fost eliberată de către organul abilitat și anume „Incercom” pe un termen de 5 ani și se schimbă o dată cu reatestare dat fiind faptul că atât la legitimație cât și la șampilă se schimbă numărul, iar o dată cu primirea ștampei noi, cea veche se returnează. Referitor la Raiu Svetlana, declară că în perioada lunii noiembrie anul 2018, data precis nu mai ține minte, a fost telefonat de către Cojocar Silvia, care i-a spus că este un obiect mic și este nevoie ca să semneze procesul verbal de recepție finală. Tot în acea perioadă de timp fiind în mun. Chișinău, într-o cafenea s-a întâlnit cu Cojocar Silvia și Raiu Svetlana. La acea întâlnire Raiu Svetlana i-a prezentat un set de acte cu referire la o construcție, despre ce construcție mergea vorba nu-și amintește și adresa nu o ține minte. După ce a examinat actele, la rugămintea lui Cojocar

Silvia a semnat procesul verbal de recepție finală al unui obiect. Unde se află obiectul nu cunoaște deoarece nu l-a examinat. Menționează faptul că pentru semnarea și ștampilarea procesului verbal nu a primit nimic nici de la Cojocaru Silvia și nici de la Raiu Svetlana, dat fiind că era un obiect mic și în continuare avea de gând să concluzeze cu Cojocaru Silvia. Fiind audiat suplimentar a declarat că: în perioada de când a cunoscut-o a fost doar o singură dată când la rugămintea ultimei, ca responsabil tehnic a semnat și ștampilat un proces verbal de recepție finală a unui obiectiv, adresa concretă nu-și amintește, dar menționează faptul la acel obiect erau toate actele în regulă, atunci Raiu Svetlana l-a rugat ca să participe în comisia de recepție finală, toate discuțiile referitor la remunerarea serviciilor sale le-a discutat cu beneficiarul, care de fapt și era ca președinte al comisiei de recepție, acest fapt este prevăzut și în Hotărârea de Guvern nr. 215, cu privire la darea în exploatare a construcțiilor și echipamentelor, la moment precis nu-și amintește cât a primit de la beneficiar, dar cu certitudine toate încasările au fost legale cu achitarea impozitelor. Referitor la procesul verbal de recepție finală nr. 4 din 14.11.2018, a obiectivului „Replanificarea la casa de locuit individuală a construcțiilor Veranda lit. a, nivel 2 și mansarda” din mun. Chișinău ***** menționează că semnătura nu-i aparține și nu a fost efectuată de către el, totodată menționez faptul că astfel de obiective nu a examinat și nu-i sunt cunoscute. Mai mult ca atât conform procesului verbal de recepție finală nr. 4 din 14.11.2018, a obiectivului „Replanificarea la casa de locuit individuală a construcțiilor Veranda lit. a, nivel 2 și mansarda” din mun. Chișinău ***** ștampila sa cu inscripția *****și semnătura din numele său este aplicată de 2 ori atât în rubrica „Diriginte de șantier” cât și în rubrica „Responsabil Tehnic”, ceea ce este inadmisibil, dat fiind faptul că el este doar ca responsabil tehnic și nicidecum nu poate să semneze și în calitate de diriginte de șantier, aceasta încă o dată demonstrează faptul că nu a semnat și nu a ștampilat acest proces verbal de recepție finală. Despre faptul cine a semnat din numele său și a aplicat ștampila sa în procesul verbal de recepție finală nr. 4 din 14.11.2018, a obiectivului „Replanificarea la casa de locuit individuală a construcțiilor Veranda lit. a, nivel 2 și mansarda” din mun. Chișinău ***** nu cunoaște și nu bănuiește pe nimeni, personal nu a împuternicit pe nimeni să semneze astfel de proces verbal (f.d32-36, Vol.II);

- conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 08.02.2018 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la numărul de telefon *****, utilizat de Raiu Svetlana în perioada 18.09.2018-08.02.2019 potrivit căruia, în perioada 18.09.2018-08.02.2019 Raiu Svetlana discută cu Țîmbal Lilia referitor la legalizarea și înregistrarea imobilului reconstruit neautorizat din mun. Chișinău, ***** . Conținutul discuțiilor au fost stenografiate și anexate la procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație (f.d.39-188, Vol.III);

- conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 08.02.2018 - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS, adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Țîmbal Lilia și Raiu Svetlana precum și a altor persoane implicate pe perioada care s-a finisat la 08.02.2019, potrivit căruia în perioada 05.11.2018-08.02.2019 Țîmbal Lilia s-a întâlnit cu Micoliuc Dmitrii și Raiu Svetlana pe marginea legalizarea și înregistrarea imobilului reconstruit neautorizat din mun. Chișinău, *****. Fixarea întâlnirilor au fost indicate în procesele verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS ori prin alte mijloace din 08.11.2018, 08.11.2018, 19.12.2018, 14.11.2018 anexate la procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație (f.d.226-248, Vol.III);

- conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 09.08.2018, prin care s-a examinat documentele ridicate de la Micoliuc Dmitrii domiciliat mun. Chișinău, *****conform procesului-verbal de ridicare din 09.08.2018, prin care se confirmă primirea mijloacelor bănești în sumă de 20000 lei de către Țîmbal Lilia și Ștefaniuc Sergiu în vederea legalizării și înregistrării imobilului construit neautorizat din ***** mun. Chișinău (f.d.56-57, Vol.IV);

- conținutul procesului-verbal de percheziție din 08.02.2019, privind efectuarea percheziției la domiciliul lui Raiu Svetlana pe adresa mun. Chișinău, ***** în cadrul căreia au fost depistate și ridicate procesele verbale de recepție finală nr. 02 din 12.05.2018, a obiectivului „Casa de locuit individuală lit. B și Anexa lit. B1 și Anexa lit. B2” din mun. Chișinău, ***** precum și clișeele de ștampilă false a responsabilului tehnic ***** și e***** (f.d.66-67, Vol.IV);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 24.05.2019, prin care s-a examinat informația extrasă din laptop de model „Lenovo” 80MJ *****, ridicat la 08.02.2019, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Raiu Svetlana pe adresa mun. Chișinău, ***** în cadrul căreia informația (actele) a fost imprimată și anexată la procesul verbal (f.d.83-86, Vol.IV);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 25 din 20.02.2018, a dispozitivelor electronice, și anume laptop de model „Lenovo” 80MJ *****, ridicat la 08.02.2019, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Raiu Svetlana pe adresa mun. Chișinău, ***** în cadrul căreia au fost extrase mai multe fișiere ce reprezintă niște blanchete îndeplinite a proceselor verbale de recepție finală printre care procesele verbale de recepție finală nr. 02 din 12.05.2018, a obiectivului „Casa de locuit individuală lit. B și Anexa lit. B1 și Anexa lit. B2” din mun. Chișinău, ***** și nr. 4 din 14.11.2018, a obiectivului „Replanificarea la casa de locuit individuală a construcțiilor Veranda lit. a, nivel 2 și mansarda” din mun. Chișinău ***** (f.d.78-81, Vol.IV);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 46, 47 din 27.03.2019, cu privire la expertizarea clișeelor de șampilă ridicate la 08.02.2019, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Raiu Svetlana pe adresa mun. Chișinău, ****
****precum și expertizarea semnăturilor și ștampilelor aplicate în procesele verbale de recepție finală nr. 02 din 12.05.2018 a obiectivului „Casa de locuit individuală lit. B și Anexa lit. B1 și Anexa lit. B2” din mun. Chișinău, **** ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliul lui Raiu Svetlana și Țîmbal Lilia, în cadrul căreia s-a stabilit că semnăturile din rubrica „Ion Gîrbu, expert tehnic-membru al comisiei de recepție”, nu au fost efectuate de către Gîrbu Ion; totodată s-a stabilit că impresiunile de șampilă **** au fost aplicate de clișeul de polimer ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliu lui Raiu Svetlana; de asemenea s-a stabilit că clișeul de polimer****idicat în cadrul percheziției nu corespunde cu clișeul expertului tehnic Cemîrtan Iurii (f.d.121-135, Vol.IV);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 58, 59 din 05.04.2019, cu privire la expertizarea semnăturilor și ștampilelor aplicate în procesul verbal de recepție finală nr. 4 din 14.11.2018, a obiectivului „Replanificarea la casa de locuit individuală a construcțiilor Veranda lit. a, nivel 2 și mansarda” din mun. Chișinău **** ridicat de la Departamentul Cadastral al Agenției Servicii Publice mun. Chișinău str. Armenească 42b prin procesul verbal de ridicare din 28.02.2019, în cadrul căreia s-a stabilit că semnăturile din rubrica „Ion Gîrbu, expert tehnic”, nu au fost efectuate de către Gîrbu Ion, iar impresiunile de șampilă **** și responsabilul tehnic **** nu au fost efectuate de responsabilul tehnic Cemîrtan Iurii și expertului tehnic Gîrbu Ion, dar au fost efectuate cu clișeele din polimer ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Raiu Svetlana (f.d.153-167, Vol.IV);

7. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatei Raiu Svetlana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal - individualizată prin traficul de influență, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale; art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal - individualizată prin, traficul de influență, adică, acționând în complicitate a pretins, a acceptat și a primit, personal bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane; art. 361 alin. (1) Cod penal - individualizată prin, confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor,

ștampilelor sau sigiliilor false, adică, confecționarea, deținerea și folosirea actelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații, și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - individualizată prin, confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false, adică, confecționarea și deținerea actelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații.

8. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunile săvârșite de către Raiu Svetlana se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, ca circumstanțe atenuante în privința inculpatei Raiu Svetlana se reține căința sinceră, circumstanțe agravante în temeiul art. 77 Cod penal în privința inculpatei nu au fost reținute.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75, Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa sub formă de amendă pentru fiecare faptă incriminată, stabilind pedeapsa definitivă cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunilor comise, care se califică ca fiind mai puțin grave și grave, săvârșită cu intenție directă, de circumstanțele cauzei, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante în privința inculpatei Raiu Svetlana, de personalitatea inculpatei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile

și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Colegiul Penal menționează că, realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatei, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatei, cât și a altor persoane, este posibilă numindu-i o pedeapsă penală sub formă de amendă în limitele prevăzute de norma legală, ne fiind posibilă atingerea scopului pedepsei în privința inculpatei Raiu Svetlana prin stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

Astfel, Colegiul Penal consideră ca fiind justă soluția adoptată de către prima instanță care cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, a stabilit inculpatei Raiu Svetlana pedeapsa pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal, amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci de mii) lei; de art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, amendă în mărime de 2300 (două mii trei sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 115 000 (una sută cincisprezece mii) lei; de art. 361 alin. (1) Cod penal, amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci de mii) lei; de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci de mii) lei.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i lui Raiu Svetlana, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 175 000 (una sută șaptezeci și cinci mii) lei.

Dispoziția art.79 alin.(1) Cod penal, prevede că, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Colegiul Penal nu poate admite argumentele apelantului privind aplicarea la stabilirea pedepsei inculpatei Raiu Svetlana a prevederilor art. 79 Codul penal, or,

la judecarea cauzei atât în instanța de fond cât și de apel nu au stabilite careva circumstanțe justificative ce ar permite aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, tot odată împrejurările la care se face trimitere în cererea de apel, sunt de natura celor atenuante și ținând cont de acestea instanța a aplicat pedepse inculpatei în limitele minime a sancțiunilor cu amenda prevăzute de normele legale incriminate acesteia.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatei, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Este elocvent că, pedeapsa penală reprezintă un remediu echitabil atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Colegiul Penal verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatei.

9. Conform art. 162 Cod de procedură penală, cu referire la corpul delict - notebook-ul de marca „Lenova” de model „80MJ” cu ***** recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauză penală prin ordonanța din 24.05.2019 (f.d.101,vol.IV) - de confiscat în folosul statului; procesul-verbal de recepție finală nr. 02 din 12.05.2018 recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauză penală prin ordonanța din 24.05.2019 (f.d.137,vol.IV), procesul-verbal de recepție finală nr. 04 din 14.11.2018 recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauză penală prin ordonanța din 24.05.2019 (f.d.169,vol.IV) - de păstrat la materialele cauzei; clișeele de ștampilă ***** și *****corect s-a dispus a fi supuse nimicirii.

10. Din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de inculpată urmează că aceasta împreună cu persoanele în privința căreia cauza penală a fost disjunsă ca urmare a activității infracționale a obținut un venit de 300 de euro și 20 000 lei.

Conform art. 106 alin. (1) și (2) Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din

infrațiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Prin urmare, instanța de fond corect a considerat oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatei în contul statului a sumei de 300 (trei sute) de euro și a sumei 20 000 (douăzeci mii) lei, obținute în urma activității infracționale desfășurate.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, se consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din infracțiune, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât este oportună aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane.

11. Cu referire la cheltuielile judiciare se reține că, procurorul pe dosar a solicitat încasarea de la inculpată a cheltuielilor de judecată în sumă de 13 598,8 lei, compuse din cheltuieli pentru salariul procurorului în mărime de 13 496,5 lei și cheltuieli pentru hârtia consumată în mărime de 102,30 lei.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(1) - (3) Cod procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Prin urmare, instanța corect a stabilit că, cheltuielile judiciare în mărime de 13 598,8 lei, compuse din cheltuieli pentru salariul procurorului în mărime de 13 496,5 lei și cheltuieli pentru hârtia consumată în mărime de 102,30 lei, urmează a fi trecute în contul statului, or acestea nu se încadrează în prevederile art. 227-229 Cod de procedură penală.

12. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de avocatul Cojocaru Dorin în interesele inculpatei Raiu Svetlana, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2019, urmează a fi menținută fără modificări.

13. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge apelul avocatului Cojocaru Dorin în interesele inculpatei Raiu Svetlana declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2019 ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 23 iulie 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Furdui Sergiu