

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Judecătoria Soroca

Dosarul nr. 1a-301/2015

Judecător Gh.Purici

D E C I Z I E

În numele Legii

14 ianuarie anul 2015

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

Judecătorii :

Ruslana Burdeniuc, Elena Grumeza

Grefier

Stela Sandu

Cu participarea:

Procurorului Valeriu Dubăsari

Avocatului Veaceslav Vacari

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de inculpata xxxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătoria Soroca din 30.09.2014, în cauza penală în privința lui

xxxxNUMExxxx, născută la 09.10.1963, originară din satul Dărcăuți raionul Soroca, domiciliată în satul Vărăncău raionul Soroca, studii superioare, divorțată, nesupusă militar, medic veterinar de circumscripție, moldoveancă, cetățean a RM, anterior condamnată prin sentința Judecătoria Soroca din 03.06.2003 în baza art.189/3 al.(1) Cod penal la amendă în mărime de 25 salarii minime (antecedentul penal stins);

-a fost recunoscută vinovată și condamnată pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 al.(1) și art.332 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei:

-în baza art.328 al.(1) Cod penal RM-amendă în mărime de 350 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul acordării serviciilor veterinare pe un termen de 2 ani;

-în baza art.332 al.(1) Cod penal RM - amendă în mărime de 550 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul acordării serviciilor veterinare pe un termen de 2 ani.

Conform art.84 al.(1) Cod penal RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui xxxxNUMExxxx s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale - 12000 (doisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul acordării serviciilor veterinare pe un termen de 3 ani.

S-a dispus referitor la corpurile delictelor: certificatul sanitar veterinar, seria SA nr.0086854 din 22.06.2013; adeverința veterinară seria SVLP nr.166882 din 26.03.2013; adeverința veterinară seria SVLP nr.166882 din 10.04.2013; adeverința veterinară seria SVLP nr.0096009 din 23.01.2013; cotorul certificatului sanitar-veterinar seria SA nr.0067224 din 24.01.2013, a se păstra la cauza penală.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost examinată în baza art.364/1 Cod de procedură penală RM.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond:24.10.2013- 30.09.2014.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că xxxNUMExxxx, activînd în calitate de inspector superior al Secției Sănătatea și Bunăstarea Animală din cadrul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Soroca și potrivit fișei de post îndeplinind atribuțiile de inspector superior, medic veterinar oficial din cadrul Direcției raionale sanitar-Veterinare pentru Siguranța Produselor de Origine Animală Soroca, numită în această funcție prin ordinul șefului Direcției Raionale nr.9 din 01.09.2009, fiind funcționar public și persoană investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice, dotată cu atribuții de eliberare a certificatelor sanitar-veterinare, care sunt documente oficiale, la 24.01.2013 prin depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intenționat a falsificat și eliberat cet.Braguța Ivan Pavel, certificatul sanitar-veterinar, seria SA nr-0067224 din 24.01.2013, în care a indicat date eronate precum că bovinele cu crotaliile 000000141097 și 000000141102 au fost expediate pentru sacrificare la abator în satul Brînzenii Vechi, raionul Telenești, deși proprietarii Țelic Alexandru Chiril și Andronic Veaceslav Ilie, după care erau înregistrate bovinele cu crotaliile numite, fiind audiați, primul a declarat că bovina o întreține pînă în prezent în gospodărie, iar ultimul a vîndut-o în primăvara anului 2012, persoanelor care colectau animale pentru sacrificare, deoarece era bolnavă.

Tot ea, activînd în calitate de șef al Circumscripției sanitar-veterinare satul Stoicani, medic oficial, inspector veterinar principal din cadrul Direcției Regionale Sanitar-Veterinare pentru Siguranța produselor de Origine Animală Soroca, numită în această funcție prin ordinul Șefului Direcției Raionale nr.9 din 01.09.2009, fiind funcționar public și persoană investită de stat potrivit fișei de post să presteze în numele acestuia servicii publice, dotată cu atribuții de eliberare a certificatelor sanitar-veterinare, care sunt documente oficiale, la 24.01.2013, intenționat a falsificat și eliberat cet.Braguța Ivan Pavel certificatul sanitar-veterinar, seria SA nr.0067224 din 24.01.2013, în care a indicat date eronate precum că bovinele cu crotaliile 000000141097 și 000000141102 au fost expediate pentru sacrificare la abator în satul Brînzenii Vechi, raionul Telenești, deși proprietarii Țelic Alexandru Chiril și Andronic Veaceslav Ilie, după care erau înregistrate bovinele cu crotaliile numite, fiind audiați, primul a declarat că bovina o întreține pînă în prezent în gospodărie, iar ultimul a vîndut-o în primăvara anului 2012, persoanelor care colectau animale pentru sacrificare, deoarece era bolnavă.

Contrar intereselor publice și interdicțiilor impuse de funcția deținută întru prevenirea transmiterii de boli de la animale la om și realizarea siguranței produselor de origine animală destinate consumului uman, identificării și înregistrării animalelor, xxxNUMExxxx acționînd în mod intenționat și folosind situația de serviciu în interes personal, în scopul justificării rezultativității sale și introducînd date vădit false în documentele oficiale aflate în administrarea ei a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Tot ea, activînd în calitate de inspector superior al Secției Sănătatea și Bunăstarea Animală din cadrul Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Soroca și potrivit fișei de post îndeplinind atribuțiile de inspector superior, medic veterinar oficial, răspunzătoare de circumscripția teritorială Slobozia-Cremene, numită în această funcție prin ordinul Directorului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr.377 „p” din 01.04.2013, fiind funcționar public și persoană investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice, dotată cu atribuții de eliberare a certificatelor sanitar-veterinare, care sunt documente oficiale, la 22.06.2013 prin depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intenționat a falsificat și eliberat cet.Belous Alexei, certificatul sanitar-veterinar, seria SA nr. 0086854 din 22.06.2013, în care a indicat date eronate precum că bovinele cu crotaliile 000000140285, 000000140145 și 000000140473 au fost expediate pentru sacrificare la abator în satul Brînzenii Vechi, raionul Telenești, deși proprietarii Starîș Stela, Bandac Fiodor, Lozan Vasile și Budei Maria, după care erau înregistrate bovinele cu crotaliile numite, fiind audiați, au declarat că le-au vîndut în perioada anilor 2009-2012 persoanelor care colectau animale pentru sacrificare.

Tot ea, activînd în calitate de inspector superior a Secției Sănătatea și Bunăstarea Animală din cadrul Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Soroca și potrivit fișei de post îndeplinind atribuțiile de inspector superior, medic veterinar oficial, răspunzătoare de circumscripția teritorială Slobozia-Cremene, numită în această funcție prin ordinul Directorului Agenției naționale pentru Siguranța Alimentelor, Soroca și potrivit fișei de post îndeplinind atribuțiile de inspector superior, medic veterinar oficial, răspunzătoare de circumscripția teritorială Slobozia-Cremene, numită în această funcție prin ordinul Directorului Agenției naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 377 „p” din 01.04.2013, fiind funcționar public și persoană investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice, dotată cu atribuții de eliberare a certificatelor sanitar-veterinare, care sunt documente oficiale, la 22.06.2013 intenționat a falsificat și eliberat cet.Belous Alexei, certificatul sanitar-veterinar, seria SA nr. 0086854 din 22.06.2013, în care a înscris date vădit false, precum că bovinele cu crotaliile 000000140285, 000000141887, 000000140145 și 000000140473 au fost expediate pentru sacrificare la abator în satul Brînzenii Vechi, raionul telenești, deși proprietarii Starîș Stela, bandac Fiodor, Lozan Vasile și Budei Maria, după care erau înregistrate bovinele cu crotaliile numite, fiind audiați, au declarat că le-au vîndut în perioada anilor 2009-2012 persoanelor care colectau animale pentru sacrificare.

Contrar intereselor publice și interdicțiilor impuse de funcția deținută întru prevenirea transmiterii de boli de la animale la om și realizarea siguranței produselor de origine animală destinate consumului uman, identificării și înregistrării animalelor, xxxNUMExxxx acționînd în mod intenționat și folosind situația de serviciu în interese personal, în scopul justificării rezultativității sale și introducînd date vădit false în documentele oficiale aflate în administrarea ei a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Pînă la începerea cercetării judecătorești inculpata xxxNUMExxxx a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicînd că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Împotriva sentinței în termen a declarat apel inculpata xxxNUMExxxx, care nu este de acord cu sentința numai în partea mărimumi sumei amenzii aplicate. În motivarea apelului indică, că :

-reieșînd din situația reală a comiterii infracțiunii și de situația personală, pedeapsa numită este exagerat de dură și practic este de neîndeplinit. La aplicarea mărimumi și măsurii pedepsei din circumstanțele atenuante instanța de fond a reținut numai recunoașterea vinovăției din start, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, că a acceptat și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată conform art.364/1 CPP, cele comise nu au dus la careva consecințe negative semnificative;

- instanța de fond nu a ținut cont de situația ei materială, de faptul că suferă de o boală incurabilă, se tratează și este supusă investigațiilor chirurgicale, recunoscută oficial dizabilitată, chiar în perioada examinării cauzei și continuă a se trata. Subliniază situația

extrem de costisitoare, suma amenzii aplicate va influența drastic la tratamentul de mai departe. Luînd în considerație aceste circumstanțe a admis în instanță aplicarea unei pedepse mai aspre-privarea de libertate cu stabilirea termenului de probă, ceea ce admite și acum. Procurorul în instanță a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde.

În apel se solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței, diminuînd suma amenzii aplicate la limita posibilă.

În instanța de apel inculpata xxxxNUMExxxx a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat.

Avocatul Veaceslav Vacari a susținut apelul declarat de inculpată și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu micșorarea considerabilă a pedepsei stabilite.

În instanța de apel procurorul participant Valeriu Dubăsari a solicitat admiterea apelului declarat de inculpată, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura stabilirii pedepsei și stabilirea pedepsei în baza art.328 al.(1) Cod penal RM sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul acordării serviciilor veterinare pe un termen de 2 ani, iar în baza art.332 al.(1) Cod penal RM sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul acordării serviciilor veterinare pe un termen de 2 ani. Conform art.84 Cod penal RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate de a stabili pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul acordării serviciilor veterinare pe un termen de 2 ani. În rest dispozițiile sentinței urmează a fi reținute.

Verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de inculpata xxxxNUMExxxx urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în latura stabilirii pedepsei, reieșind din următoarele coniderente.

În conformitate cu art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, instanța de apel judecînd cauza, admite apelul, cașînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul penal consideră că judecînd cauza penală în privința lui xxxxNUMExxxx instanța de fond a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatei xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 al.(1), art.332 al.(1) Cod penal RM.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatei în săvîrșirea infracțiunii reținute în sarcina ei rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată a apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile, pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpatei în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Colegiul penal reține, că instanța de fond a judecat cauza penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364/1 CPP RM). Pînă la începerea cercetării judecătorești, fiind asistată de avocat, inculpata xxxxNUMExxxx a declarat personal, prin înscris autentic (cerere întocmită în scris), că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Referitor la pedeapsă, care de fapt este și latura contestată de inculpată în apelul declarat, Colegiul penal apreciază, că există temei legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluționarea chestiunii respective nu s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art.art.61,75 Cod Penal RM, privitor la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Totodată, conform art.75 al.(1) Cod penal RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatei Railean Ratiana nu a ținut cont în deplină măsură de circumstanțele atenuante existente pe cauza penală, și anume faptul că inculpata a solicitat prin înscris autentic examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu, că suferă de o boală incurabilă, iar potrivit certificatului de dizabilitate și capacitate de muncă (f.d.158), xxxxNUMExxxx a fost declarată inaptă de muncă, cauza dizabilității fiind afecțiunea generală, iar procentul capacității de muncă fiind de 40%, a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer de cele săvîrșite.

La fel, Colegiul penal reține că pe cauza penală nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante.

Totodată Colegiul penal ține să menționeze, că instanța de fond a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de amendă în baza art.332 al.(1) Cod penal RM în alte limite decît cele fixate de sancțiunea articolului respectiv la momentul săvîrșirii infracțiunii.

Materialele cauzei denotă, că infracțiunea prevăzută de art.332 al.(1) Cod penal, reținută în sarcina inculpatei, a fost săvîrșită de ultima la 24.01.2013, cînd sancțiunea art.332 al.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.277-XVI din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009) prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale, pe cînd instanța de fond a aplicat inculpatei în baza art.332 al.(1) Cod penal amendă în mărime de 550 unități convenționale, fără a ține cont că modificările la sancțiunea art.332 al.(1) Cod penal au fost operate la 25.02.2014, adică după săvîrșirea infracțiunii.

Astfel se constată, că instanța de fond a admis o eroare de drept referitor la stabilirea pedepsei.

Ținînd cont de aceste cicumstanțe, avînd în vedere atît principiul prevăzut în art.4 Cod penal RM – umanismul legii penale, cît și al art.61 al.(2) Cod penal – pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatei va asigura scopurile pedepsei, este echitabilă faptei infracționale săvîrșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatei.

D E C I D E:

Admite apelul declarat de inculpata xxxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătorei Soroca din 30.09.2014, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

xxxxNUMExxxx se declară vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 al.(1) și art.332 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei:

- în baza art.328 al.(1) Cod penal RM - 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul acordării serviciilor veterinare pe un termen de 2 ani;

- în baza art.332 al.(1) Cod penal RM - 200 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul acordării serviciilor veterinare pe un termen de 2 ani.

În baza art.84 al.(1) Cod penal RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui xxxxNUMExxxx pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale - 6000 (șase mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul acordării serviciilor veterinare pe un termen de 3 ani.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 11.02.2015.

Președintele ședinței, judecător

Ala Rotaru

Judecător

Ruslana Burdeniuc

Judecător

Elena Grumeza