

Dosarul nr.1a-128/19

nr. 02-1a-1058-17012019

DECIZIE

03 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Pleşca Ion

judecători

Negru Maria
Spoială Alexandru

grefier

Țigănașu Adelina

cu participarea:

procurorului

Harti Vladislav

avocatului

Bernicova Marina

a judecat, în ședință publică, apelul avocatului XXXXXXXXXXX, în interesele inculpatei Munteanu Vera, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul central) nr.1-264/2018 din 29 noiembrie 2018, în cauza penală de învinuirea a lui

XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX ap. 13, fără antecedente penale, căsătorită, fără persoane la întreținere, angajată oficial în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, cetățean al R.Moldova, anterior nejudecată,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.332 alin.(1) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 11 iulie 2018 – 29 noiembrie 2018, în instanța de apel: 17 ianuarie 2019 – 03 aprilie 2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru respingerea apelului declarat de avocat.

Avocatul inculpatei și inculpata solicită admiterea apelului declarat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul central) nr.1-264/2018 din 29 noiembrie 2018 a fost hotărît: XXXXXXXXXXX a fost recunoscută vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Codul penal și în baza normei menționate, cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Codul de procedură penală, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 637,5 unități convenționale, ceea ce constituie suma 31875 lei (treizeci și una mii opt sute șaptezeci și cinci) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de medic pe un termen de 2 (doi) ani; măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara, se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare, apoi se revocă; corpurile delictive: Certificatul de concediu medical nr 2785572 și cotorul certificatului de concediu medical sin 083654, ridicat la 02.01.2018 de la Policlinica Ministerului Afacerilor Interne; Certificatului de concediu medical sin 2785572 și Registrului de înregistrare a certificatelor de concediu medical (it IMSP Centrul de Sănătate Hîncești, pentru perioada XXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXX, ridicat de IMSP Centrul de Sănătate Hîncești; la XXXXXXXXXXX; Coala de hîrtie, care conține datele personale ale cet. Obleac Andrei, inscripționate de către cet. Secher Ion, ridicată de la cet. Munteanu Vera; Certificatul de concediu medical sin 083654, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet. Obleac Andrei; CD, cu denumirea „Orange Moldova Strict Confidențial, Număr de intrare Orange 1163118”, pe care se conțin descifrările apelurilor telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă „Orange” cet. Obleac Andrei și cet. Secher Ion, se vor păstra la materialele cauzei penale.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că XXXXXXXXXXX, fiind în calitate de medic de familie în cadrul IMSP Centrul

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, XXXXXXXXX, fiind în calitate de medic de familie în cadrul IMSP Centrului de Sănătate Hincești, fiind în virtutea funcției deținute de o persoană publică, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(1) Codul penal și art.2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din XXXXXXXXXX, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art.22 alin.(1) lit.lit.a), c), d), f), f1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din XXXXXXXXXX, art.2 din Legea nr.25 din XXXXXXXXXX privind Codul de conduită al funcționarului public, a comis infracțiunea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe. La data de XXXXXXXXXX, deținând funcția de șef al Instituției medico-sanitar publice Centrul de Sănătate Hincești și prin cumul funcția de medic de familie al IMSP CS Hincești, în comun acord cu alte persoane în privința cărora a fost dispusă cauza penală, a eliberat, angajatului IP Hincești, ofițer superior de sector, Inspector principal Obleac Andrei, un certificat de concediu medical cu s/n 01/2785572, precum că, acesta s-ar fi aflat în concediu medical pe perioada 23.10.2017-XXXXXXX pentru a fi prezentat la serviciu. Astfel, deoarece, în privința angajatului IP Hincești, Obleac Andrei, a fost efectuată o anchetă de serviciu pe faptul lipsei acestuia de la serviciu la 24.10.2017 și depistării ulterioare a acestuia la domiciliu la 25.10.2017, în stare de ebrietate alcoolică, acesta a prezentat certificatul medical cu conținutul datelor false eliberat de către Munteanu Vera, pentru a fi prezentat de către acesta la serviciu în scopul eschivării de la pedeapsa disciplinară pentru lipsa nemotivată de la serviciu. Prin urmare constată, că cet. Munteanu Vera, având statut de persoană publică, din interese personale, a înscris în certificatul de concediu medical cu s/n 01/2785572, care este un act oficial, date false precum că, angajatul IP Hincești, ofițer superior de sector, inspector principal Obleac Andrei, s-ar fi aflat în concediu medical pe perioada XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX. Acțiunile lui Munteanu Vera au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.42 alin.(2) și art.332 alin.(1) Codul penal după indicii calificativi autor al infracțiunii de fals în acte publice adică „înscriserea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale”.

3. Nefiind de-acord cu sentința Judecătoriei Hincești (sediul central) nr.1-264/2018 din 29 noiembrie 2018, avocatul XXXXXXXXXX, în interesele inculpatei Munteanu Vera, în termeni legali a declarat apel, prin care a solicitat: admiterea apelului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hincești (sediul central) nr.1-264/2018 din 29 noiembrie 2018; modificarea pedepsei complementare stabilite prin sentința Judecătoriei Hincești (sediul central) nr.1-264/2018 din 29 noiembrie 2018 în privința cet. Munteanu Vera, adică să-i fie stabilită pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

4. În motivarea apelului a indicat că, apărarea este de acord cu amenda stabilită de către instanța de fond și cet. Munteanu Vera deja a achitat jumătate din amendă, însă nu este de acord cu pedeapsa complementară stabilită sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcția de medic și consideră, că în cazul în care instanța a ajuns la concluzia, că față de inculpată nu este posibil de aplicat prevederile art.79 Codul penal, și să nu-i fie aplicată pedeapsa complementară, ultima urma să fie stabilit în felul următor - cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. În conformitate cu legislația penală în vigoare, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții presupune în primul rând eliberarea condamnatului din funcția ocupată, iar în al doilea rând - interzicerea de a ocupa aceeași funcție sau funcții similare la alte unități, întreprinderi, instituții, organizații. Instanța de judecată, aplicând pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcția de medic, a privat-o pe dna Munteanu Vera de posibilitate de a munci nu numai în calitate de medic de familie, dar și de medic-endocrinolog, adică funcția, care nu acordă și nu a acordat niciodată dreptul de a elibera certificate de concediu medical. Instanța de judecată a privat-o de dreptul de a munci conform specialității principale - endocrinologie. În ședința de judecată acuzatorul de stat, de asemenea a solicitat, ca dnei Munteanu Vera să-i fie stabilită în calitate de pedepsă complementară - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și demnitate publică. însă și solicitarea acuzatorului de stat a fost ignorată.

5. În ședința instanței de apel, procurorul Harti Vladislav a pledat pentru respingerea apelului. Apărătorul XXXXXXXXXX și inculpata Munteanu Vera au solicitat admiterea apelului declarat.

6. Colegiul penal, auzind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul, ca fiind fondat și posibil de a fi admis și a casa parțial această sentință, în partea care se referă la pedeapsa complementară, cu pronunțarea, în această parte, a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

7. Conform art.400 alin.1 Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.* Conform art.414 alin.1-2 Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

8. Conform art.415 alin.1-2 Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

9. În atare circumstanțe Colegiul penal, reține că, instanța de fond la pronunțarea sentinței, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpata a săvârșit anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Colegiul penal constată cu certitudine că, XXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și art.332 alin.(1) Codul penal după indicii calificativi autor al infracțiunii de fals în acte publice adică „înscriserea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale”.

10. De asemenea, Colegiul penal conchide că instanța de fond, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a ținut cont de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Colegiul penal menționează că pedeapsa aplicată sub formă de amendă în mărime de 637,5 unități convenționale este echitabilă și proporțională faptei comise, nu și pedeapsa complimentară.

11. Conform art.65 alin.3 Codul penal, *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.*

12. Pedeapsa sub forma de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceeași de care s-a folosit inculpatul la săvârșirea infracțiunii. Legea nu prevede tipul funcției sau natura, genul de activitate, care cad sub interdicție. Acestea pot fi diverse: funcție în organele de stat, obștești, fie activități profesionale, de întreprinzător sau de altă natură. Unicul criteriu de identificare a funcției sau activității asupra cărora pot fi impuse restricții din partea instanței de judecată, stipulat în lege, este utilizarea funcției sau activității la săvârșirea infracțiunii. Se are în vedere, că infractorul utilizează statutul funcției, drepturile și avantajele, pe care le acordă aceasta în facilitarea comiterii infracțiunii, fie în cursul activității sale este comisă infracțiunea imputată. Aplicarea acestui tip de pedeapsă este determinată îndeosebi de necesitatea prevenirii recidivei din partea persoanelor, care au comis infracțiuni în legătură cu funcția ocupată de ele sau cu activitatea profesională.

13. La caz, este constatat faptul că inculpata a comis infracțiunea fiind în calitate de persoană publică. Deci, fapta a fost comisă utilizând statutul de persoană publică și, respectiv, există o legătură de cauzalitate dintre statutul de persoană publică și fapta comisă. În circumstanțele respective, Colegiul penal consideră necesar de a delimita statutul de persoană publică și statutul de medic, deoarece nu orice medic este persoană publică. Pentru acordarea eficienței și legalității aplicării pedepsei complementare, urmează a constata că inculpata ar putea activ în calitate de medic în funcțiile care nu presupun statutul de persoană publică. Astfel, urmează a stabili pedeapsa complementară în funcție de statutul utilizat, dar nu în funcție de profesia de medic, care poate fi exercitată în continuare.

14. În conformitate cu art.415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

DECIDE:

Se admite apelul avocatului XXXXXXXXXXXX, în interesele inculpatei Munteanu Vera, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești (sediul central) nr.1-264/2018 din 29 noiembrie 2018, casînd parțial această sentință, în partea care se referă la pedeapsa complementară, și pronunță, în această parte o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se stabilește dnei Munteanu Vera pedeapsa complementară sub forma privării de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În rest sentința se menține.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la 15 mai 2019, ora 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

Pleşca Ion

judcător

Negru Maria

judcător

Spoială Alexandru