

**DECIZIE**

07 aprilie 2015

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul

Rotarciuc Dina

judecătorii

Șpac Alexandru și Furdul Sergiu

grefierul

Burțev Lora

cu participarea:

procurorului  
avocatului

Miron Constantin  
Palancica Victor

inculpatului

Mereuță Nicolae

judecând, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura anticorupție, Balan Eugen, declarat la 18 aprilie 2014 împotriva sentinței Judecătorei Botanica, municipiul Chișinău din 18 aprilie 2014 privind-l pe **Mereuță Nicolae Nicolae**, născut la 19 mai 1985 în raionul Glodeni, satul Ciuciulea, domiciliat în municipiul Chișinău, bulevardul Dacia,38, apartamentul nr.382 moldovean, studii superioare, celibatar, supus militar, anterior necondamnat, cetățean al Republicii Moldova.

Conform sentinței atacate, este încetat procesul penal în privința lui Mereuță Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 324, alin. (2), lit. b) și c) Cod penal din motivul existenței altor circumstanțe prevăzute de lege, care condiționează excluderea urmăririi penale;

**C O N S T A T Ă :**

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanța de apel la 21 mai 2015, fiind repartizată la 21 mai 2015.

2. Prima instanță a constatat:

„ Acuzatorul de stat a înaintat învinuirea inculpatului Mereuță Nicolae Nicolae în baza art. 324 al. (2) lit. b), c) Cod penal. În motivarea învinuirii acuzatorul de stat a invocat că, inculpatul Mereuță Nicolae Nicolae activând în calitate de ofițer de urmărire penală din cadrul CPs Botanica, Chișinău, adică fiind o persoană cu funcție publică, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu inspectorul poliției criminale Macari Dmitri din cadrul CPs Botanica, mun. Chișinău, a extorcat bani ce nu i se cuvin, de comun acord și prin intermediul lui Dmitri Macari de la Hâmuraru Anatolie, în sumă de 2000 Euro, prin ce a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

La 26.04.2012 având scopul estorcării de mijloace bănești Mereuță Nicolae Nicolae la citat la comisariatul Botanica pe Hâmuraru Gabriel, unde cu scopul de al presa i-a aplicat acestuia măsura preventivă sub formă de obligare de a se prezenta la organul de urmărire penală, fără al recunoaște în calitate de bănuț, apoi la chestionat, fără ai explica drepturile și obligațiile sale, acțiuni petrecute în lipsa avocatului, care aveau scopul de al face pe Hâmuraru Gabriel să conștientizeze gravitatea situației.

La 27.04.2012, inculpatul Mereuță Nicolae Nicolae activând în calitate de ofițer de urmărire penală din cadrul CPs Botanica, mun. Chișinău, adică fiind o persoană cu funcție publică, exercitând urmărirea penală pe cauza penală nr. 2012420541 pornită conform art. 186 al.(2) lit. d) Cod penal, în privința lui Hâmuraru Gabriel, fiind însoțit de inspectorul poliției criminale Macari Dmitri, au mers la domiciliul lui Hâmuraru Anatol care este tatăl lui Hâmuraru Gabriel, din or. Hîncești, str. Mihalcea Hîncu nr. 195, unde au extorcat de la acesta suma de 2000 Euro pentru a nu îl aduce forțat pe Hâmuraru Gabriel la CPs Botanica, mun. Chișinău, și a nu-l reține pentru 72 ore și a înceta cauza penală.

La 01.05.2012 la orele 20-00 min., Macari Dmitri Dmitri aflându-se la intersecția străzilor Cuza-Vodă cu bd. Dacia, mun. Chișinău, în scopul camuflării acțiunilor sale de primire a banilor, pentru sine și ofițerul de urmărire penală Mereuță Nicolae Nicolae, i-a indicat lui Hâmuraru Anatol să arunce mijloacele bănești în sumă de 2000 Euro, învelite într-o mânășă, în urna de gunoi din apropierea stației de troleibuze. Peste circa 25 min. acesta a ridicat mijloacele financiare din urna de gunoi și a urcat în automobilul de model Chevrolet Aveo cu n.î. KAJ 177 care a început deplasarea pe bd. Dacia. Însă conștientizând că, este documentat de colaboratorii C.C.C.E.C. a dat indicații șoferului să oprească brusc și a aruncat mijloacele bănești anterior marcate de colaboratorii C.C.C.E.C. în automobil, fugind de la fața locului, astfel reușind să se eschiveze de la organul de urmărire penală”(f.d.131, vol.II).

2.1. Organul de urmărire penală a calificat fapta inculpatului în baza „articolului 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal, adică fiind persoană cu funcție publică, a pretins și a primit bani, prin intermediul altei persoane, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar obligațiilor de serviciu, cu estorcarea de bunuri sau servicii, de două sau mai multe persoane”(f.d.231, vol.I).

3. Sentința este atacată cu apelul declarat de procurorul în Procuratura anticorupție, Balan Eugen.

4. În apel, de solicită casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mereuță N. să fie condamnat în baza articolului 324, alin. (2), lit. b) și c) Cod penal cu închisoare la 7 ani în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. În susținerea apelului se invocă următoarele motive:

„Consider că o eroare tehnică evidentă exprimată prin introducerea în textul ordonanței a cuvîntului august, care evident stabilește un termen eronat pentru o zi, nu poate atrage după sine nulitatea actelor procesuale efectuate în baza prezentei ordonanțe, astfel urmează cuvîntul august (termen) a fi înlocuit cu cuvîntul septembrie (termen) exact în sensul actului emis, fapt care conform legislației în vigoare nu afectează valabilitatea actelor emise în baza acestei ordonanțe, deoarece o eroare tehnică nu poate lipsi, limita termenul urmăririi penale, iar actele comise trebuie să fie considerate ca efectuate în termen. La fel prin acel demers, acuzatorul de stat a solicitat respingerea cererii avocatului ca fiind inadmisibilă deoarece conform art.251 CPP alin.(4) prevede expres că încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) adică (competența după materie sau după calitatea persoanei), atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Astfel a fost stabilit că partea apărării (avocatul Gheorghijă Oleg), care a participat la acțiunea de terminare a urmăririi penale și prezentare a materialelor nu a invocat nulitatea în cadrul acelei acțiuni cu indicarea motivului dat ci a invocat acest motiv în instanța de judecată cu scopul că o greșală tehnică va atrage după sine nulitatea probelor administrate în cadrul urmăririi penale. Totodată constat că partea apărării deja nu mai putea invoca acest motiv, deoarece pentru a beneficia de acest drept trebuia acest temei să fie expus la urmărirea penală, nu să fie solicitată încetarea cauzei în termeni generali fără a aduce careva argumente în acest sens. Astfel legea prevede expres momentul cînd o parte poate invoca o nulitate cît și modalitatea prin care aceasta se invocă, fapt pe care partea apărării nu la efectuat, iar în instanța de judecată aceasta deja nu mai poate exercita acest drept, iar consecințele exercitării acestui drept în ședința de judecată ar trebui să nu se producă. Faptul că partea apărării nu a exercitat acest drept la urmărirea penală îl lipsește de dreptul a invoca acest fapt în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată. Regretabil este faptul că instanța la emiterea sentinței nu a argumentat faptul de ce eroarea invocată nu constituie o eroare materială evidentă (greșală tehnică).

De remarcat faptul că acuzatorul de stat a facut trimitere la Decizia CSJ pe dosarul nr.1 ra-759/12 din 30 octombrie 2012, în care în speță referitor la termenul urmăririi penale este examinată o situație identică.

Astfel raportând cele menționate la materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că termenul stabilit de procuror este un termen rezonabil de lucru al organului de urmărire penală și nerespectarea lui de către părți nu duce la nulitatea acțiunilor procedurale efectuate după termenul stabilit sau la excluderea acțiunilor efectuate de organul de urmărire penală în cadrul procesului penal. Neindicarea termenului de urmărire penală nu echivalează cu nulitatea absolută, excluzând din proces ca probe acte procesuale importante în cauză, astfel, ele nu pot fi excluse și în cazul respectiv. Mai mult ca atât, partea apărării nu a invocat încălcarea dreptului la apărare nici la faza de terminare a urmăririi penale, nici în instanța de fond și nici în apelul declarat, neconsiderînd că a avut loc o asemenea încălcare. După cum a menționat legislatorul la alin. (4) art. 251 Cod de procedură penală, încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. Dat fiind că nici una din aceste situații nu este prezentă în cauza dată, instanța de apel nu avea temei juridic de a dispune încetarea procesului penal în privința inculpatului. Astfel, instanța de apel eronat a constatat că erorile admise de către procuror în momentul stabilirii termenului de urmărire penală este un temei de încetare a procesului, deoarece eroarea dată este una mecanică și nu materială și la o asemenea încălcare instanța putea să reacționeze printr-o încheiere interlocutorie dar nu prin soluția dată de instanța de apel. În asemenea condiții, instanța de recurs consideră că concluzia instanței de apel referitor la încetarea procesului penal în cauza dată din motivul neprelungirii "termenului de urmărire penală este ilegală și neîntemeiată.

Astfel situația analizată în Decizia Colegiului Penal Lărgit al Curții Supreme de Justiție este una identică cu cea analizată în speța în cauză însă soluția propusă de instanța de fond prin emiterea sentinței de încetare a procesului penal este contrară celei emise de CSJ, creînd o practică judiciară neuniformă, oferind niște soluții contrare legislației în vigoare.

La emiterea sentinței de încetare instanța direct a neglijat faptul că anterior a fost prezentat un proces verbal de corectare a erorilor materiale, deoarece acest fapt nu ar fi permis emiterea sentinței nominalizate cu argumentele iluzorii invocate.

În cazul analizat în speță ne confruntăm cu sentință emisă totalmente contrar normei legale care a avut drept scop doar identificarea unei erori procesuale în vederea emiterii unei sentințe de achitare sau de încetare pe caz. Prin sentința în cauză se depășește limita bunului simț deoarece probele prezentate aveau un caracter incontestabil (însăși complicile confirmînd că Mereuță Nicolae a stabilit prețul de 2000 euro și el nemijlocit a solicitat mijloacele bănești respective, declarațiile a trei martori Hamuraru Gabriel, Hamuraru Anatol și Alerguș Alexandru), fapt stabilit deja printr-o sentință definitivă de condamnare, ceea ce confirmă ipoteza că judecătorul a căutat orice pretext în vederea emiterii unei sentințe de încetare deoarece o sentință de achitare ar fi avut un caracter mult mai dubios și evident de încălcare a normelor codului penal și de procedură penală.

Instanța de fond de două ori prin sentințele emise și-a dovedit limitele și doleanțele de realizare a actului de justiție ce constituie un fapt extreme de grav în contextul luptei cu corupția deoarece niște artificii juridice amplificate la maxim de către instanța de judecată au stat la baza exonerării de răspundere penală a unei persoane care se face vinovată de comiterea unei infracțiuni grave și are temei de a reveni în funcție în organele MAI, periclitînd interesele și siguranța fiecărui cetățean.”

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În sedinta de iudecată în apel:



- procurorul a susținut apelul, în sensul declarat;

- inculpatul și avocatul s-au pronunțat pentru respingerea apelului, motivând că este nefondat;

6.1. În ședința de judecată în apel au fost audiați inculpatul, martorii Hămuraru A. și Hămuraru G., au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond, totodată, n-a fost invocată necesitatea administrării de noi probe.

7. Judecând cauza în apel, instanța conchide: admite apelul declarat de procuror, casează sentința atacată și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Mereuță Nicolae Nicolae este condamnat în baza articolului 324, alin. (2), lit. c) Cod penal.

8. Apelul este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 Cod de procedură penală.

9. Temeiurile de fapt și de drept care duc la soluția enunțată sunt următoarele:

10. Audiind inculpatul, martorii Hămuraru A. și Hămuraru G., verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și probelor administrate de instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, se constată:

Inculpatul Mereuță Nicolae Nicolae, activând în calitate de ofițer de urmărire penală la Comisariatul de Poliție a sectorului Botanica, municipiul Chișinău, fiind persoană cu funcție publică, a extorcat de la Hămuraru Anatolie bani în sumă de 2000 Euro, prin intermediul inspectorului poliției criminale Macari Dmitri, condamnat în baza articolelor 326, alin. (1) și 327, alin.(1) Cod penal, conform sentinței Judecătorei Botanica din 12 martie 2013.

Coruperea pasivă, reținută în sarcina inculpatului Mereuță Nicolae Nicolae, s-a comis în următoarele împrejurări:

Inculpatul Mereuță Nicolae Nicolae, activând în calitate de ofițer de urmărire penală la CPs Botanica, municipiul Chișinău, fiind persoană cu funcție publică, la 26.04.2012, urmărind scopul pretinderii și primirii mijloacelor bănești în sumă de 2000 Euro, l-a citat la Comisariatul de poliție a sectorului Botanica pe Hămuraru Gabriel și amenințându-l cu aplicarea măsurii preventive sub formă de obligare de a se prezenta la organul de urmărire penală, fără al recunoaște în calitate de bănuit, l-a cercetat, fără a-i explica drepturile și obligațiile procesuale, în lipsa avocatului.

În continuare, la 27.04.2012, inculpatul Mereuță Nicolae Nicolae, exercitând urmărirea penală pe cauza penală nr. 2012420541 pornită în baza articolului 186, alin. (2), lit. d) Cod penal în privința lui Hămuraru Gabriel, fiind însoțit de inspectorul poliției criminale Macari Dmitri, s-au deplasat la domiciliul lui Hămuraru Anatol, care este tatăl lui Hămuraru Gabriel, în municipiul Hîncești, str. Mihalcea Hîncu nr. 195, unde au extorcat de la acesta suma de 2000 Euro pentru a nu-l supune aducerii forțate pe Hămuraru Gabriel la CPs Botanica, mun. Chișinău și a nu-l reține pentru 72 ore, precum și pentru a înceta procesul penal în cauza respectivă. La 01.05.2012, aproximativ ora 20.00, Macari Dmitri, aflându-se la intersecția străzilor Cuza-Vodă cu b-dul Dacia, mun. Chișinău, în scopul camuflării acțiunilor sale de primire a banilor, pentru sine și ofițerul de urmărire penală Mereuță Nicolae Nicolae, i-a indicat lui Hămuraru Anatol să arunce mijloacele bănești în sumă de 2000 Euro, învelite într-o mânășă, în urna de gunoi din apropierea stației de troleibuze iar peste circa 25 min. a ridicat banii din urna de gunoi și a urcat în automobilul de model Chevrolet Aveo cu n.î. KAJ 177, care a început deplasarea pe bd. Dacia. Însă conștientizând că, este documentat de colaboratorii C.C.C.E.C. a dat indicații șoferului să oprească brusc și a aruncat mijloacele bănești ridicate anterior, marcate de colaboratorii C.C.C.E.C., fugind de la locul dat.

11. În ședința de judecată în apel, inculpatul Mereuță N. a pledat nevinovat de săvârșirea infracțiunii imputate și a susținut integral declarațiile prezentate în ședința de judecată în prima instanță.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Mereuță N. a declarat, că activând în calitate de O.U.P. la CPs Botanica, mun. Chișinău, a avut în procedură cauza penală 2012424541 pe faptul sustragerii, în calitate de lucrător operativ pe această cauză penală activa Macari Dmitri. La 26.04.2012 el i-a comunicat că, au parvenit descifrările convorbirilor telefonice și că, telefoanele mobile sustrase se află în rețea și că, ele se află în or. Hîncești și este necesar să meargă să le ridice. La fel i-a comunicat că, are o cunoștință pe nume „Sașa” care activează în poliție în Hîncești și care î-i va ajuta să î-i identifice pe făptași. Deplasându-se la Hîncești s-au deplasat la domiciliul lui Hămuraru Anatol care a fost stabilit de acea persoană „Sașa” unde au depistat telefoanele mobile și o scurtă. Ulterior, ei l-au luat pe Hămuraru Gabriel la CPs Botanica, mun. Chișinău, pentru a face ridicările telefoanelor mobile și a scurtei. A comunicat că, el a ieșit din ogradă, deoarece vroia să-și cumpere țigări și o apă minerală, iar Macari Dumitru și „Sașa” au rămas cu Hămuraru Anatol în ogradă. El nu cunoaște despre ce ei au discutat, și nimeni nu i-a comunicat nimic despre vreo propunere care ar implica careva mijloace financiare. El nu a cerut de la nimeni careva mijloace financiare și nu i-au fost propuse pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu. La CPs Botanica, mun. Chișinău, el a ridicat telefoanele mobile de la Hămuraru Gabriel și i-a aplicat obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală deoarece acesta nu avea avocat, iar acesta i-a comunicat că se va apropia peste câteva zile cu un avocat. Peste câteva zile tot Macari Dmitri, i-a spus că trebuie să meargă la Hîncești pentru a ridica obiectele sustrase, ceea ce au și făcut, și aflându-se în curtea lui Hămuraru au ridicat o scurtă și un telefon mobil, fapt pentru care a emis o Ordonanță de ridicare și un Proces-verbal de ridicare, tot odată au stabilit că, la data de 01.05.2012 urmează să se prezinte la CPs Botanica, mun. Chișinău, pentru audiere. La 01.05.2012, inculpatul Mereuță Nicolae se afla în serviciul la CPs Botanica, mun. Chișinău, și a aflat de la colaboratorii C.C.C.E.C. că, Macari Dmitri a pretins și a primit de la Hămuraru Anatolie suma de 2000 Euro pentru soluționarea pozitivă a cauzei prezente. Inculpatul Mereuță Nicolae a comunicat că, el personal nu a dus careva discuții cu Hămuraru Anatolie, Hămuraru Gabriel sau Alerguș Alexandru despre careva sume bănești, nu a pretins și nici nu a primit de la ei careva bani, iar acțiunile întreprinse de acesta au fost legale;

12. Vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate se dovedește conform probatoriului invocat de partea acuzării în procesul de judecată.



12.1. În ședința de judecată în apel martorul Hămuraru A. a susținut integral declarațiile prezentate în ședința de judecată în prima instanță.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Hămuraru A. a declarat, că la 26.04.2012 a fost telefonat de un bărbat, care s-a prezentat ca colaborator al Comisariatului de poliție al raionului Hîncești, cu prenumele Alexandru. Acesta i-a comunicat că feciorul lui, Hămuraru Gabriel, este implicat într-o cauză penală și urmează să se prezinte la Comisariatul de Poliție al sect. Botanica, mun. Chișinău, și i-a dat un număr de telefon mobil nr. 079603251 la care Gabriel urma să contacteze persoana responsabilă de la CPs. Botanica. În aceeași zi i-a spus lui Gabriel că trebuie să se prezinte la CPs. Botanica mun. Chișinău, fiindcă este citat pe o cauză penală. În aceeași zi, l-a telefonat pe Alexandru la nr. 068971363 și s-a întâlnit cu el și l-a întrebat în ce situație este implicat fiul lui Gabriel. Alexandru i-a comunicat că Gabriel este implicat într-o acțiune ilicită și pe numele lui este pornită o cauză penală foarte complicată, cu implicarea mai multor persoane. Totodată, Alexandru i-a comunicat că persoanele care presupus au acționat în complicitate cu Gabriel au fost scoase de sub urmărire penală fiindcă au achitat careva sume de bani colaboratorilor de poliție de la CPs. Botanica, actualmente Gabriel fiind unicul cercetat în dosarul penal în cauză. Atunci Hămuraru Anatolie l-a întrebat pe Alexandru dacă este posibilă facilitarea situației fiului său. După aceasta Alexandru a telefonat în prezența lui Hămuraru Anatolie unei persoane, care a presupus că, era colaboratorul de poliție responsabil de efectuarea urmăririi penale pe cazul în care este implicat Gabriel. După ce a vorbit cu persoana în cauză, Alexandru i-a spus că contra sumei de 2000 Euro, lui Gabriel îi va fi ușurată situația pe cauza penală sau aceasta va fi încetată. La 27.03.2012, la domiciliul lui Hămuraru Anatolie s-au prezentat doi colaboratori de poliție de la CPs. Botanica, fiind însoțiți și de Alexandru. Primul s-a prezentat ca colaboratorul de poliție din cadrul CPs. Botanica mun. Chișinău, numele nu țin minte, semnalmente: înălțimea aproximativ 195 cm, de corpolență slabă, freză scurtă, puțin chel, față lunguiață, iar cel a doilea s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală din cadrul același comisariat, numele nu țin minte, semnalmente: înălțimea aproximativ 175 cm, corpolență medie-sportivă, freză scurtă, păr de culoare întunecat, față ovală. Cu aceștia a vorbit în garajul din curtea casei, la discuție fiind prezent și Gabriel. Colaboratorii de poliție au comunicat că, au venit la Hămuraru Anatolie acasă fiindcă anterior li s-a spus că totul va fi bine, în sens că, le va acorda suma de 2000 Euro, pentru încetarea urmăririi penale în privința lui Gabriel. Le-a comunicat acestora că, nu dispune de suma dată fiindcă este una impunătoare și mai are nevoie de timp pentru a o strânge și urmează s-o transmită în zilele următoare. Polițiștii de la CPs. Botanica au zis că nu acceptă asta și nu mai discută cu Hămuraru Anatolie pe așa teme, fiindcă a promis să le dea banii în acea zi și ei au întins prea mult timp acțiunile pe dosar. De asemenea, colaboratorii de poliție i-au spus lui Gabriel să se îmbrace, fiindcă acesta urmează să meargă cu ei la comisariat pentru a fi audiat și probabil reținut pentru 72 ore, după care au ieșit din garaj. La fel, Hămuraru Anatolie a comunicat că, unul din colaboratorii de poliție de la CPs. Botanica, care s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală, care s-au prezentat la domiciliu, i-a demonstrat careva acte, printre care și o ordonanță privind începerea urmăririi penale pe numele lui Gabriel, comunicându-le totodată că, a indicat în acestea inițial sustragerea în mod deschis, iar ulterior a modificat ca fiind sustragerea în mod închis, recalificând fapta din jaf în furt, facilitând situația lui Gabriel pe cazul dat. Ulterior, Hămuraru Anatolie s-a apropiat de Alexandru și l-a rugat să vorbească cu polițiștii de la CPs. Botanica pentru a nu-l lua pe Gabriel și ca aceștia să mai aștepte câteva zile, pentru că în zilele ce urmează va putea face rost de 2000 Euro. Alexandru a ieșit și el din garaj și a discutat cu colaboratorii de poliție. După câteva minute de Hămuraru Anatolie s-a apropiat Alexandru și i-a spus că i-a convins pe colaboratorii de poliție să aștepte până marți, 01.05.2012, zi în care urmează ca Hămuraru Anatolie să se întâlnească cu Alexandru și să-i transmită acestuia suma de 2000 Euro, iar ulterior Alexandru îi va telefona pe colaboratorii de poliție de la CPs. Botanica, care cercetează cazul lui Gabriel, prezenți în acea zi la Hămuraru Anatolie în curte, și le va transmite lor personal suma de 2000 Euro, fiindcă marți, de 1 mai, nimeni nu lucrează. Totodată, Alexandru i-a comunicat că colaboratorii de poliție i-au spus ca miercuri, 02.05.2012, Gabriel urmează să se prezinte la CPs. Botanica pentru a fi audiat, iar în actul de audiere Gabriel să indice că pe 27.03.2012 el nu era prezent la domiciliu și avea telefonul deconectat, motiv din care colaboratorii de poliție nu l-au adus la comisariat în acea zi pentru audiere. După aceasta, polițiștii au luat scurta pe care a găsit-o Gabriel în acea seară în taxi și au plecat, fără să efectueze vre-o acțiune procesuală și fără a întocmi vre-un act. La fel, martorul Hămuraru Anatolie a comunicat că, personal cu inculpatul Mereuță Nicolae nu a purtat careva discuții referitor la suma de 2000 Euro și acesta nici nu a pretins de la el careva bani, discuțiile referitoare la sumele bănești li-a purtat cu Macari Dmitrie.

12.2. În ședința de judecată în apel martorul Hămuraru G. a susținut integral declarațiile prezentate în ședința de judecată în prima instanță.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Hămuraru G. a declarat, că în lunile februarie - martie 2012 a fost angajat al serviciului de taxi 14100, ca șofer de taxi. La data de 06.03.2012 el staționa în or. Durlăști, mun. Chișinău, iar în jurul orei 19, de mașina lui s-a apropiat un domn și l-a întrebat cât va costa cursa până la strada Paris, iar mai apoi până la străzile Zelinski și Independenței din sectorul Botanica ale mun. Chișinău. Hămuraru Gabriel i-a răspuns bărbatului că, cursa va costa 80 lei, iar după ce a văzut că nu este de acord cu prețul indicat, i-a propus să-i ofere serviciu de transport pentru suma de 60 lei. În automobilul lui Hămuraru Gabriel de model Dacia Logan, n/1 CWP 317, au urcat trei persoane, doi bărbați și o doamnă. Din discuțiile pe care le purtau între ei, Hămuraru Gabriel a înțeles că toți trei se cunosc. După aceasta a pornit cursa și prima staționare a efectuat-o pe str. Paris din sect. Buiucani, mun. Chișinău, unde a coborât doamna. Ulterior, la solicitarea celorlalte persoane, urma să se deplaseze în sect. Botanica, mun. Chișinău, pe două adrese. În momentul în care au ajuns pe str. Zelinski din mun. Chișinău, unul din pasageri a coborât din automobil și a început să vomite, moment în care al doilea pasager a coborât și el și l-a ajutat pe primul să coboare din automobil. Din cele observate de către Hămuraru Gabriel, ambii pasageri erau în stare de ebrietate. După ce ambii au coborât din automobil, peste câteva minute de mașina lui Hămuraru Gabriel s-a apropiat persoana care a coborât a doua și i-a comunicat că nu vor continua cursa și i-a achitat suma de 60 lei. După ce Hămuraru Gabriel a părăsit locul de debarcare al pasagerilor în cauză, peste aproximativ zece minute pe bancheta din spate a sunat un telefon mobil. În acel moment a observat pe bancheta din spate două telefoane mobile și o scurtă. Hămuraru Gabriel le-a deconectat, iar zilele ulterioare a instalat în ele cartelele sale SIM ale operatorilor de telefonie mobilă „Moldcell” cu numărul 079799789 și „Orange” cu numărul 069377468. Pe data de 26.04.2012, pe tatăl lui, Hămuraru Anatolie l-a telefonat un bărbat, care s-a prezentat ca colaborator al Comisariatului de poliție al raionului Hîncești, pe prenume Alexandru. Acesta i-a comunicat tatălui său că, Hămuraru Gabriel este implicat în careva chestii complicate și urmează să se prezinte la Comisariatul de Poliție al sect. Botanica, mun. Chișinău, și i-a dat numărul telefonului la care Hămuraru Gabriel urma să contacteze pe persoana responsabilă de la CPs. Botanica. În aceeași zi Hămuraru Gabriel a luat legătură cu colaboratorul de poliție de la CPs. Botanica la telefonul mobil cu numărul 079603251. Acesta i-a comunicat că urmează să se prezinte la CPs. Botanica, unde care va fi anunțat despre motivul citării. În aceeași zi de 26.03.2012 Hămuraru Gabriel s-a deplasat la CPs. Botanica, unde a fost întâlnit de un colaborator de poliție, ulterior a



aflat că acesta se numește Dumitru, care l-a însoțit într-un birou din incinta CPs. Botanica, unde mai erau prezenți încă doi colaboratori de poliție. Unul din cei trei colaboratori de poliție are numele Mereuță. Biroul se afla în subsolul comisariatului. În momentul în care Hămuraru Gabriel a luat loc în birou, unul din cei trei colaboratori l-a întrebat dacă cunoaște despre faptul sustragerii a două telefoane mobile din automobilul său de serviciu de model Dacia Logan. Hămuraru Gabriel i-a comunicat polițistului cum s-au petrecut evenimentele în realitate și i-a predat benevol ambele telefoane mobile pe care le-a găsit în acea seară în mașina de serviciu și cartelele SIM care erau în ele. Tot atunci Mereuță în comun cu Dumitru, i-au comunicat că este intentată cauză penală pe faptul săvârșirii de către acesta a furtului, și că Mereuță N. ar fi putut scrie că a sustras și suma de 500 dolari SUA și i-ar face neplăceri la universitatea unde își face studiile. Ulterior, Mereuță N. a dactilografiat declarațiile Hămuraru Gabriel pe care ulterior le-a citit și Hămuraru Gabriel l-a semnat actul în cauză, cât și alte acte pe care le-a semnat fără a fi completate și pe care Mereuță a comunicat că, le va completa ulterior. În momentul în care Mereuță N. dactilografia declarațiile Hămuraru Gabriel, l-a întrebat pe acesta care va fi procedura ulterioară, la care Dumitru a formulat adresarea: „Tu încă nu ai înțeles că totul deja este normal?”. Cu referire la acest fapt, Hămuraru Gabriel a comunicat că, în aceeași zi de 26.04.2012, după ce acesta s-a deplasat la CPs. Botanica, tatăl lui s-a întâlnit cu Alexandru, colaboratorul de poliție din cadrul CPr. Hîncești, pentru a afla motivul citării lui. Alexandru i-a comunicat că, Hămuraru Gabriel este implicat într-o acțiune ilicită și pe numele acestuia este pornită o cauză penală foarte complicată, cu implicarea mai multor persoane. Totodată, Alexandru i-a comunicat că persoanele care presupus au acționat în complicitate cu Hămuraru Gabriel au fost scoase de sub urmărire penală fiindcă au achitat careva sume de bani colaboratorilor de poliție de la CPs. Botanica, actualmente Hămuraru Gabriel fiind unicul cercetat în dosarul penal. Când tatăl său a întrebat despre ce sumă este vorba, Alexandru a telefonat persoanelor responsabile de urmărirea penală și aceștia i-au comunicat că contra sumei de 2000 Euro va fi scos și el de sub urmărire penală. La 27.03.2012 aproximativ la orele 11-00, la domiciliul său s-au prezentat doi din cei trei colaboratori de poliție care l-au audiat la CPs. Botanica, adică Dumitru și Mereuță, fiind însoțiți și de Alexandru. Cu aceștia vorbea Hămuraru Anatolie, în garajul din curtea casei lor, la discuție fiind prezent și Hămuraru Gabriel. Colaboratorii de poliție au comunicat că au venit la dânsii acasă fiindcă Hămuraru Anatolie le-a spus că totul va fi bine, în sens că le va acorda și acestea suma de 2000 Euro pentru încetarea urmăririi penale în privința Hămuraru Gabriel. Tatăl lui le-a comunica că, nu dispune de suma respectivă de bani, fiindcă este una impunătoare și mai are nevoie de timp pentru a o strânge. Văzând că tatăl său nu a pregătit suma necesară, colaboratorii de poliție i-au spus lui Hămuraru Gabriel să se îmbrace că, pleacă la CPs. Botanica pentru a-l reține pe 72 de ore. Colaboratorii de poliție au ieșit din garaj, după care au vorbit cu Alexandru. După câteva minute de Hămuraru Gabriel s-a apropiat Alexandru, fiind prezent și tatăl său. Alexandru le-a comunicat că, urmează să-i dea acestuia suma de 2000 Euro în ziua de marți, 01.05.2012, iar ulterior Alexandru îi va telefona pe colaboratorii de poliție de la CPs. Botanica care cercetează cazul lui Hămuraru Gabriel (prezenți în acea zi la dânsii în curte) și le va transmite lor personal suma de 2000 Euro. După aceasta, polițiștii au luat scurta pe care a găsit-o Hămuraru Gabriel în acea seară în taxi și au plecat, fără să efectueze vre-o acțiune procesuală și fără a întocmi vre-un act. În cadrul ședinței de judecată Hămuraru Gabriel a comunicat că, în timp ce sa aflat a CPs. Botanica el la contactat pe tatăl sau deoarece Macari Dmitrii i-a comunicat ca are mari probleme la care el la contactat pe tatăl sau care ia explicat situația după care ia transmis telefonul sau mobil lui Macari Dmitrii care a discutat cu tatăl sau aproximativ 10 min., el discuția nu a auzit-o, dintre aceștia, de asemenea a comunicat că la CPs Botanica a scris o explicație și a semnat careva acte însă nu tine minte, după care a discutat cu Macari Dmitrii care în mod amenințător ia comunicat sa dea suma de 2000 Euro, de asemenea a comunicat că în cadrul comisariatului de poliție Botanica Mereuță Nicolae nu a discutat cu tatăl sau la telefon mobil, totodată a spus ca a doua zi la domiciliu sa prezentat Mereuță Nicolae, împreună cu Macarii Dmitrii, și o persoană din cadrul CPr Hîncești pe nume Alerguș A., care el a predat scurta, despre faptul cum trebuiau transmis mijloacele bănești el nu a cunoscut deoarece discuția dată a fost purtată între tatăl sau și Macari Dimitri.

### 12.3. Pe această linie de apreciere a probelor relevate, semnificative sînt și:

- declarațiile martorului Macari D. prezentate în ședința primei instanțe, din care rezultă că acesta recunoaște integral fapta comisă și arată la împrejurările cazului în care Mereuță Nicolae, activând în calitate de ofițer de urmărire penală la CPs Botanica, municipiul Chișinău, a extorcat de la Hămuraru Anatolie bani în sumă de 2000 Euro, prin intermediul său;

- declarațiile martorului Alerguș A. prezentate în ședința primei instanțe, din care rezultă, că la 26.04.2012 aproximativ la orele 12-00 min. a fost telefonat de Macari Dmitri, inspector al poliției criminale din cadrul Comisariatului de poliție sect. Botanica mun. Chișinău, cu care a activat în anul 2009 la CPs. Botanica. Acesta l-a contactat de pe telefonul mobil cu nr. 079603251 și l-a întrebat dacă-l cunoaște pe Hămuraru Gabriel, care are viza de reședință în or. Hîncești. Macari D., i-a comunicat că acesta se bănuiește în comiterea unei infracțiuni și că este necesară stabilirea locului aflării acestuia, reținerea lui și aducerea forțată la CPs. Botanica. Totodată, Macari D., l-a rugat colegial pe Alerguș A. să-l verifice pe Hămuraru Gabriel la domiciliu și în cazul în care îl găsește, să-l rețină și să-l telefoneze. Deplasându-se la domiciliul lui Hămuraru Gabriel, care se află pe str. Mihalcea Hîncu, numărul casei nu-i cunoaște, a stabilit că Gabriel era acasă. La domiciliu era și tatăl său Anatol Hămuraru, pe care Alerguș A. i-l cunoaștea de mai mult timp. Alerguș A. l-a telefonat pe Macari D. și i-a comunicat că Gabriel este acasă, totodată l-a întrebat pe Macari în ce se bănuiește Gabriel. La care Macari D. i-a spus că se bănuiește în comiterea furtului ori jafului și l-a rugat să-l rețină și să-l duc la CPr. Hîncești și i-a spus că, el (Macari) se pornește de la Chișinău după dânsul. Alerguș A. i-a spus ca să nu retrăiască de faptul că Gabriel va fugi și că acesta la necesitate va putea să se prezinte singur la CPs. Botanica. Alerguș A. i-a transmis lui Gabriel numărul de telefon a lui Macari D. Tot atunci Gabriel l-a telefonat pe Dmitri și ei s-au înțeles ca Gabriel să se prezinte imediat la CPs. Botanica din mun. Chișinău, la Macari D. Concomitent, tatăl său Anatol, întreba care pot fi urmările și dacă Alerguș A. îl poate ajuta în această problemă. Alerguș A. i-a spus că nu cunoaște nimic despre acest caz și i-a spus ca Gabriel să plece la CPs. Botanica și el singur să afle care este situația. Aproximativ peste două ore Alerguș A. a fost telefonat de către Hămuraru Anatol și i-a comunicat că colaboratorii de poliție din cadrul CPs. Botanica vor să-l rețină pe ficiorul său Gabriel, totodată el l-a rugat să afle care era cauza reținerii. Atunci Alerguș A. l-a telefonat pe Macari D. și l-a întrebat dacă într-adevăr vor să-l rețină pe Gabriel. Macari Dumitru l-a întrebat dacă Gabriel nu se va eschiva de la urmărirea penală și dacă el va restituie toate bunurile sustrate de Gabriel, deoarece nu au fost depistate toate bunurile. Alerguș A. l-a asigurat pe Dmitri că Gabriel nu va fugi nicăieri. Alerguș A. l-a întrebat pe Dmitri dacă situația este chiar așa de gravă și Dmitri i-a comunicat că situația se poate hotărî dacă Hămuraru Gabriel va restitui bunurile și dacă va achita ceva bani lui și ofițerului care duce dosarul. Alerguș A. l-a întrebat ce sumă doresc ei și el l-a întrebat cam cât ar putea da Hămuraru, Alerguș A. i-a spus că nu cunoaște, atunci Dmitri i-a spus că va fi nevoie de vî-o 2000 Euro, ca Hămuraru Gabriel să nu fie urmărit penal pe acest dosar. Alerguș A. i-a spus că-i va comunica lui Hămuraru Anatol despre asta. Totodată, Macari D. i-a comunicat că seara, adică pe data de 26.04.2012, el împreună cu ofițerul de urmărire penală vor să efectueze percheziție la domiciliul lui Hămuraru Gabriel în scopul depistării și ridicării



scurtei ori pianșetei și a unui telefon mobil sustrase. Macari D. i-a rugat să-i arate unde se afla casa lui Hămuraru G. Alerguș A. avea alte planuri și s-a înțeles pe a doua zi. Hămuraru Anatol a întrebat de Alerguș A. ce să facă ca ficiorul său să iasă din problema dată, cerând un sfat. Acesta i-a spus că nu cunoaște concret circumstanțele cazului/dar din cele spuse a înțeles, că ficiorul său trebuie să restituie prejudiciul cauzat părților vătămate, precum și să le achite colaboratorilor de poliție care examinează acest dosar suma de 2000 Euro, Hămuraru A. a fost de acord. Atunci Alerguș A. i-a conștientizat că în ziua următoare polițiștii de la Chișinău vor veni la Hîncești la el acasă unde urmează să efectueze percheziție în cadrul căreia el urmează să predea lucrurile sustrase. Alerguș A. i-a mai spus că banii ceruți în sumă de 2000 Euro acesta urmează singur să-i achite băieților de la CPs. Botanica în momentul în care aceștia se vor afla la dânsul acasă și că Alerguș A. nu dorește să asiste în acest moment deoarece nu are nimic din asta. Hămuraru A. i-a comunicat că se va strădui să găsească banii. Ulterior, la 27.04.2012, aproximativ la orele 10.00 la CPr. Hîncești s-au prezentat Macari D. împreună cu ofițerul de urmărire penală care s-a prezentat ca Nicolae și a comunicat că instrumentează cauza penală dată. Alerguș A. le-a comunicat că i-a spus lui Hămuraru Anatol despre suma de 2000 Euro și că ultimul a promis că o va pregăti. Ulterior aceștia s-au deplasat la domiciliul lui Hămuraru Gabriel. Acolo erau Gabriel și Anatol Hămuraru. În ogradă Alerguș A. l-a prezentat pe Macari D. și ofițerul de urmărire penală Nicolae. Ofițerul de urmărire penală a arătat ordonanță de începere urmăririi penale, precum și plângerea victimei unde el a schimbat din cuvântul „jaf” în „furt”, în ce scop el a făcut aceasta corectare Alerguș A. nu ține minte. Hămuraru G. a predat o scurtă, iar un telefon mobil nu era acasă și urma ulterior să-l restituie. Macari Dumitru a întrebat dacă Hămuraru a pregătit banii, la ce Hămuraru a spus că nu a reușit să găsească banii. Atunci atât Dmitri cât și ofițerul de urmărire penală sau arătat nemulțumiți și au spus că ei deja au întreprins acțiuni pe cauza penală favorabile lui Hămuraru Gabriel și că Hămuraru Anatol nu se ține de cuvânt. În aceste circumstanțe Dmitri și Nicolae au spus că îl i-au forțat pe Gabriel Hămuraru la CPs. Botanica, pentru ca acesta să fie reținut. Hămuraru Anatol îi ruga pe Dmitri și Nicolae ca fiul său să nu fie dus la CPs. Botanica și că le va da banii ceruți peste câteva zile. Astfel, ei s-au înțeles ca Hămuraru Anatol să se întâlnească cu ei marți pe data de 01.05.2012 și să hotărască această problemă, în caz contrar ei îl vor aduce forțat la Comisariat și îl vor reține. Dacă a întocmit careva acte procesuale privind efectuarea ridicării scurtei Alerguș A. nu a observat deoarece nu era tot timpul cu ei, vorbind des la telefon. Ulterior, la 01.05.2012, aproximativ la orele 11-00 min. Alerguș A. a fost telefonat de Anatol Hămuraru care i-a spus că, vine la Chișinău pentru a soluționa problema cu fiul său. El i-a comunicat că este pregătit să hotărască această problemă și i-a întrebat cu cine și cum să se întâlnească. Alerguș A. i-a spus că trebuie să se întâlnească cu aceia cu care s-a înțeles avându-i în vedere pe Dmitri și Nicolae. În același timp Alerguș A. a fost telefonat și de Macari Dmitri, care îl întreba când va veni Hămuraru Anatol. Alerguș A. i-a comunicat că acesta vine la Chișinău și că orește să se întâlnească. Ulterior, dat fiind faptul că s-a săturat de sunetele acestora, Alerguș A. i-a dat lui Hămuraru Anatol telefonul lui Dmitri Macari și ulterior ei se sunau singuri. Alerguș A. nu i-a promis nici lui Hămuraru Anatol și nici lui Gabriel că va influența pe Dmitri și Nicolae să rezolve problema ce ține de dosarul penal, mai mult ca atât nici nu a avut și nici nu are influență asupra colaboratorilor de poliție menționați, ei singuri s-au înțeles între ei, Alerguș A. implicându-se involuntar și fără a avea vre-un interes material sau personal. Mai mult ca atât Alerguș A. s-a refuzat să se implice în relațiile lor. La fel Alerguș Alexandru a menționat că, el nu a purtat nici o discuție cu Mereuță Nicolae referitor la careva sume bănești și nici nu s-a înțeles cu acesta despre soluționarea cauzei penale;

- procesul-verbal de examinare din 11.05.2012, în cadrul căruia s-a examinat CD-ul prezentat de către martorul Hămuraru Anatolie, pe care sînt înregistrare comunicările audio. Conform acestor comunicări s-a constatat că prima înregistrare conține discuții purtate între cinci persoane, care se numeau: „operul - Dmitri”, „Gabriel”, „ofițerul de urmărire penală - Nicolae”, „Alexandru” și vAnatol”. Acestea purtau discuții referitor la existența unei cauze penale pornite în baza art. 186 Cod penal, în cadrul căreia s-a stabilit că Gabriel, fiind șofer la taxi a primit o comandă de la trei persoane, ca acestea să fie transportate pe trei adrese din mun. Chișinău: str. Pelivan, str. Zelinski 8 și str. Independenței 6. Pe str. Zelinski 8, după ce o domnișoară a fost lăsată pe adresa str. Pelivan, unuia din pasageri i s-a făcut rău și a ieșit din mașină, iar al doilea s-a achitat cu Gabriel și a ieșit să-l ajute pe prieten. În acest automobil unul din pasageri a uitat o scurtă și două telefoane mobile. În discuție ofițerul de urmărire penală, Nicolae a menționat că deja au cedat, adică au pornit urmărirea penală pe faptul comiterii furtului, dar nu pe jaf, chipurile Gabriel nu a auzit în momentul părăsirii locului unde au fost lăsați pasagerii cum aceștia strigau din urmă să se oprească. La fel au purtat discuții referitor la rezolvarea problemei menționate, adică să nu fie tras la răspunderea penală Gabriel, pentru ce pe data de 27.04.2012 Dmitri și ofițerului de urmărire penală, Nicolae urma să primească bani în sumă de 2000 Euro. însă la moment Anatolie nu dispunea de această sumă și promitea că luni, marți, adică pe data de și respectiv 01.05.2012 banii în sumă de 2.000 Euro vor fi acumulați și Gabriel îi va transmite lui Dmitri sau ofițerului de urmărire penală, Nicolae. La finele discuției ofițerul de urmărire penală, Nicolae și Dmitri au comunicat că Gabriel urmează să plece cu dânsii la CPs. Botanica ca să fie recunoscut în calitate care se numeau: „Gabriel”, „Alexandru” și „Anatol”, precum că, Alexandru a convins pe Dmitri și ofițerul de urmărire penală, Nicolae, ca să nu-l ducă la comisariat pe Gabriel. Acesta singur se va prezenta pe data de 01.05.2012 sau 02.05.2012 împreună cu suma extorcată. După care în aceiași săptămână încetată urmărirea penală în privința lui;

- procesul-verbal de examinarea-marcarea bancnotelor din 01.05.2012, în cadrul căreia au fost examinate 20 bancnote cu valoare nominală de 100 euro, seria și nr.: S 24462846898; N 15059824707; P 03031399045; S 17582217397; Y 00051307876; N 51025339587; S 09019031425; S 17061496486; S 06921676051; X 06721253669; X 07266118511; S 16626208489; N 41046324681; S 22484183155; X 00856924544; X 02640372716; X 07033901357; S 07619318494; S 12013295902; S 19994541433 și marcate cu carioca „Iscra”, fiind făcută inscripția „MITA CCEC”, care se observă cu ajutorul lămpii ultraviolete având o fluorescență de culoare roșietică. Din carioca specială utilizată la marcarea banilor au fost reținute modele pentru comparație, care au fost împachetate și sigilate, consemnate cu semnăturile persoanelor prezente;

- procesul-verbal privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini și de certificare a acestora din 01.05.2012 privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale, care au avut loc la 01.05.2012, în intervalul de timp cuprins între orele 19-31 și 20-21 min., între Hămuraru Anatolie cu Macari Dmitri și Hămuraru Gabriel, petrecute în preajma CPs. Botanica, în CPs. Botanica din str. Cuza Vodă nr. 9/3, mun. Chișinău, precum și pe str. Cuza Vodă în regiunea intersecției cu bd. Dacia și a stației auto din această intersecție (de lângă OSC Botanica), ce ține de primirea mijloacelor bănești în sumă de 2000 Euro, extorcate și primite de către cet. Macari Dmitri, și în comun acord cu Mereuță Nicolae de la Hămuraru Anatolie, cu scopul de a nu îl reține pentru 72 ore pe ficiorul său Gabriel și pentru a înceta cauza penală pornită în privința acestuia;

- procesul-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor cu înregistrarea de imagini și de apreciere a importanței informației culese din 02.05.2012, prin care s-a constatat că, toate informațiile culese în cadrul acțiunii procesuale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini și de certificare a acestora din au importanță pentru cauza penală;



- procesul-verbal privind efectuarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de certificare a acestora din 01.05.2012, conform căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea convorbirea telefonică purtată de către inspectorul poliției criminale a CPs Botanica mun. Chișinău, Macari Dmitri, de la postul de telefon nr. 079603251 petrecute la data de 01.05.2012, la ora 17:17, între acesta și cet. Hămuraru Gabriel, ultimul fiind citat la comisariat către data de 02.05.2012, la ora 09-00 min.;

- procesul-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese din 02.05.2012 prin care s-a constatat că toate informațiile culese în cadrul acțiunii procesuale de efectuarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de certificare a acestora din 01.05.2012, au importanță pentru cauza penală;

- procesul-verbal privind efectuarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de certificare a acestora din 01.05.2012, conform căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice de către colaboratorul de poliție din cadrul Comisariatului de poliție raionului Hîncești, Alerguș Alexandru, de la postul de telefon nr. 068971363 petrecute la data de 01.05.2012 ora: 17:29; 17:33; 17:50; 17:58; 23:31, între acesta și cet. Hămuraru Anatolie. Acestea purtau discuții referitor la locul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 2.000 euro, precum și despre persoana care urma să le primească, adică colaboratorul CPs. Botanica, Macari Dmitri, care anterior împreună cu ofițerul de urmărire penală Meriuță Nicolae le-au extorcat;

- procesul-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese din prin care s-a constatat că toate informațiile culese în cadrul acțiunii procesuale de efectuarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de .certificare a acestora din 01.05.2012, au importanță pentru cauza penală;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.05.2012, conform căruia din automobilul de model „Chevrolet Aveo” cu n/î KAJ147, s-au ridicat 20 bancnote cu valoare nominală de 100 euro, seria și nr.: S 24462846898; N 15059824707; P 03031399045; S 17582217397; Y 00051307876; N 51025339587; S 09019031425; S 17061496486; S 06921676051; X 06721253669; X 07266118511; S 16626208489; N 41046324681; S 22484183155; X 00856924544; X 02640372716; X 07033901357; S 07619318494; S 12013295902; S 19994541433, aruncate de către Macari Dmitri;

- procesul-verbal de ridicare din 01.05.2012 și de examinare din 04.05.2012, conform cărora s-a ridicat cauza penală nr. 2012420541 de la CPs. Botanica și fiind examinată aceasta s-a stabilit că în cadrul urmăririi penale pornite conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal și cercetate de ofițerul de urmărire penală Mereuță Nicolae, la 27.04.2012, i-a luat obligația de prezentare la organul de urmărire penală sau instanță de la cet. Hămuraru Gabriel, care nu avea statut procesual de bănuit și în lipsa apărătorului l-a chestionat, prin ce se demonstrează faptul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu;

- procesul-verbal de ridicare din 05.05.2012, conform căruia s-a constata că cet. Mereuță Nicolae Nicolae, născut la 19.05.1985 și Macari Dmitri Dmitri, născut la 29.01.1984, activează la CPs. Botanica al CGP mun. Chișinău din cadrul MAI în funcție de ofițer de urmărire penală, conform ordinului MAI nr. 425 ef. din 23.10.2009 și respectiv în funcție de inspector superior al poliției criminale, conform ordinului MAI nr. 87 ef. din 02.03.2012;

- procesul-verbal de ridicare din 04.06.2012 și de examinare din 21.06.2012, conform cărora s-au ridicat informația privind descifrările convorbirilor telefonice de intrare-ieșire de pe numerele de telefoane mobile nr.: 079289990, 079799789 și 079603251, cu indicarea zonei de aflare a abonaților, pentru perioada până 02.05.2012, precum și datele personale ale abonaților respectivi. Fiind examinată informația nominalizată s-a constatat că numerele de telefoane mobile sânt înregistrate respectiv: nr. 079289990 - cet. Mereuța Nicolae, cod fiscal 2001009208899, nr. 079799789 - cet. Hamuraru Gabriel, cod fiscal 2005020034219 și nr. 079603251 - cet. Macari Dmitri, cod fiscal 2001042328556. Abonatul cu număr de telefon mobil nr. 079799789, care aparține cet. Hamuraru Gabriel cu certitudine se constată că, pe data de 27.04.2012 nu se afla în regiunea sect. Botanica, mun. Chișinău. Acest fapt confirmă depozitiile martorului Hamuraru Gabriel, precum că nu se afla pe data de 27.04.2012 la CPs. Botanica și că actele procesuale nu au fost semnate pe data nominalizată, dar anterior pe data de ulterior fiind completate de ofițerul de urmărire penală Meriuță Nicolae. Totodată s-a constatat că abonații cu numere de telefoane nr.: 079289990 și 079603251 au efectuat apeluri de mai multe ori, iar pe data de 27.05.2012 între orele 11:00 și 12:00 aceștia se aflau în or. Hîncești. Pe data de 01.05.2012 după ce a avut loc primirea mijloacelor bănești în cauză abonatul cu numărul de telefon 079289990 la ora 20:42 (de două ori), 20:45 (de două ori), 20:51, 21:01, 21:13 și 22:07 (de două ori) a încercat să-l contacteze pe abonatul cu numărul de telefon nr. 079603251, care aparține cet. Macari Dmitri. Totodată în aceiași zi aceștia au purtat discuții cu durata totală de 216 sec.;

- raportul de expertiză nr. 986-987 din 10.05.2012, în care au fost expuse rezultatele expertizei complexe tehnice a documentelor (bancnotelor) și a substanțelor chimice speciale dispuse în baza ordonanței din 07.05.2012;

- sentința Judecătorei Botanica din 12 martie 2013 ( f.d. 75 - 89), din care rezultă constatarea unfracțiunilor prevăzute de articolele 326, alin. (1) și 327, alin.(2) Cod penal săvârșite de Macari Dmitri în împrejurări similare cu cele reținute în sarcina inculpatului Mereuță Nicolae.

13. Probele relevate și analizate sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu Codul de procedură penală.

Conform prevederilor articolului 414, alin.(4) Cod de procedură penală, dînd o nouă apreciere probelor administrate în cauză, instanța de apel consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Apreciind probele prezentate în spriginul învinuirii, cu certitudine se constată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Astfel, inculpatul exercitînd funcția de ofițer de urmărire penală, îndeplinea condițiile de persoană publică, conform prevederilor articolului 123, alin.(2) Cod penal și prin acțiunile desfășurate reținute în sarcina sa, a pretins și a extorcat bani în valoare de 2000

articolului 129, alin.(2) Cod penal, și, prin acțiunile desfășurate, reținute în sarcina sa, a pretins și a estorsat bani în valoare de 2000 euro, prin intermediul lui Macari Dmitri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar obligațiilor de serviciu.

Din materialul probator al cauzei, rezultă că inculpatul a urmărit scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției în interesul coruptorului și persoanei pe care o reprezenta și, deși, n-a primit banii în valoare totală de 2000 euro, însă prin acțiunile sale a pretins, prin estorcare și a acceptat primirea banilor, care au ajuns la intermediar - Macari Dmitri, astfel încât intenționa să-i preia oricând.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, de vreme ce probatoriul cauzei demonstrează participarea inculpatului la coruperea pasivă în împrejurările descrise.

Versiunea inculpatului, nu are bază probatorie, astfel nu poate fi pusă la baza achitării acestuia, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și, după caz, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii constatate.

14. Pe această linie de considerente cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, instanța de apel, califică fapta reținută în sarcina inculpatului în componența de infracțiune prevăzută de articolul 324, alin. (2), lit. c) Cod penal, adică fiind persoană cu funcție publică, a pretins și a primit bani, prin intermediul altei persoane, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar obligațiilor de serviciu, cu estorcare de bunuri.

Din materialul probator administrat în cauză, rezultă că inculpatul de unul singur a săvârșit infracțiunea imputată, iar învinuirea înaintată inculpatului este în baza articolului 324, alin. (2), lit. b) și c) Cod penal, astfel nu se constată coruperea pasivă săvârșită de două sau mai multe persoane, motiv pentru care urmează excluderea semnului calificativ enunțat în lit.b) din norma penală specială respectivă.

Conform sentinței Judecătorei Botanica din 12 martie 2013, „Macari Dmitri Dmitri, este achitat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) CP RM din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, și este recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1), 327 alin. (1) CPRM, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 326 alin. (1) CP al RM – închisoare pe un termen de 1 an,
- în baza art. 327 alin. (1) CP al RM – închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al RM pe un termen de 2 ani.

În baza art. 84 CP al RM este stabilită, conform sentinței, lui Macari Dmitri pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate închisoare pe un termen 1 (un) an 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al RM pe un termen de 2 (doi) ani. Conform art. 90 CP al RM este suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani”.

Se evidențiază, că Macari Dmitri este condamnat pentru traficul de influență și pentru abuzul de serviciu – fapte criminale săvârșite în împrejurările similare celor constatate și reținute în sarcina inculpatului.

În atare situație, nu se constată coruperea pasivă săvârșită de două persoane – inculpatul și Macari Dmitri, astfel fiind întrunite condițiile privind condamnarea inculpatului în baza articolului 324, alin. (2), lit. c) Cod penal.

15. Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsa penală pentru săvârșirea infracțiunii în baza articolului 324 alin. (2), lit. c) Cod penal, instanța de apel i-a în considerație prevederile din articolele 7, 61, 75 și 90 Cod penal, precum și cele din articolul 394, alin. (2), pct. 3) Cod de procedură penală.

Ținând cont de circumstanțele cauzei enunțate, de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, se consideră că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoarea, deoarece, în cauză sânt întrunite condițiile prevăzute de lege, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Se evidențiază, ca inculpatul anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv, recent s-a căsătorit și are la întreținere și educație un copil, astfel se apreciază oportunitatea și rezonabilitatea stabilirii pedepsei prevăzute de lege - închisoare, cu aplicarea articolului 90 Cod penal.

Interpretarea judiciară a prevederilor articolul 90 Cod penal, care constituie sediul instituției suspendarea condiționată a executării pedepsei, în raport cu circumstanțele exclusiv atenuante ale cauzei și persoana inculpatului determină concluzia, că în speță există temei legal pentru aplicarea acestora.

Călăuzitoare, în acest sens, sânt recomandările oferite de Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărârea nr.16 din 31 mai 2004 “Cu privire la practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, din conținutul cărora se desprinde principiul, potrivit căreia inculpatului, care pentru prima dată este tras la răspundere penală, închisoarea se aplică motivat, în cazuri excepționale, când este epuizată posibilitatea aplicării pedepsei non privative de libertate.

16. Pe această linie de considerente, se apreciază ca neîntemeiate concluziile primei instanțe ce au condus la încetarea procesului din motivul, că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Motivarea soluției în partea încetării procesului penal, precum că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, este bazată pe interpretarea eronată a legii procesual- penale, astfel încât sentința este ilegală și neîntemeiată.



În dispozitivul ordonanței de disjungere a urmăririi penale din 03.08.2012, în punctul doi al ordonanței a fost dispusă fixarea termenului urmăririi penale până la 03 august 2012. Astfel s-a stabilit că a fost comisă o eroare (grașeală tehnică), prin care termenul urmăririi penale a fost fixat doar pentru o zi. Totodată fiind comisă o eroare materială (tehnică) evidentă, exprimată prin stabilirea termenului urmăririi penale pentru o singură zi, fapt insuficient pentru mersul firesc al urmăririi penale, cât și pentru efectuarea cărorva acțiuni în vederea finisării cauzei penale, evident că în locul cuvîntului (termenului) august, intenționa de către procuror să fie introdus cuvîntul septembrie (termen), adică 30 zile care ar fi asigurat finisarea cauzei penale. Din acest considerent, s-a stabilit cu certitudine faptul dat, ca fiind o eroare tehnică (materială) evidentă care cade sub incidența articolului 249 Cod de procedură penală.

Conform articolului 249, alin.(1) Cod de procedură penală erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, întocmind un proces verbal despre corectarea efectuată, iar conform articolului 251 Cod de procedură penală, încălcările care atrag nulitatea actelor procedurale, prevede expres că încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea aceluia act, iar în situația analizată în speța acuzatorul de stat a considerat, că prin emiterea unui proces verbal de corectare a erorilor materiale este posibil de corectat eroarea fără a aduce atingere valabilității ordonanței de disjungere a urmăririi penale.

Instanța de apel reține că o eroare tehnică evidentă exprimată prin introducerea în textul ordonanței a cuvîntului august, care evident stabilește un termen eronat pentru o zi, nu poate atrage după sine nulitatea actelor procesuale efectuate în baza prezentei ordonanțe, astfel acuzatorul de stat corect a înlocuit cuvîntul august (termen) cu cuvîntul septembrie (termen), exact în sensul actului emis, fapt care conform legislației în vigoare nu afectează valabilitatea actelor emise în baza acestei ordonanțe, deoarece o eroare tehnică nu poate lipsi, limita termenul urmăririi penale, iar actele comise trebuie să fie considerate ca efectuate în termen. Partea apărării (avocatul Gheorghită Oleg), care a participat la acțiunea de terminare a urmăririi penale și prezentare a materialelor, nu a invocat nulitatea în cadrul acelei acțiuni cu indicarea motivului dat.

Astfel, legea prevede expres momentul cînd o parte poate invoca o nulitate cît și modalitatea prin care aceasta se invocă, fapt pe care partea apărării nu l-a efectuat, iar în instanța de judecată acesta deja nu mai poate exercita acest drept, iar consecințele exercitării acestui drept în ședința de judecată ar trebui să nu se producă.

La emiterea sentinței de încetare, instanța de judecată direct a neglijat faptul că anterior a fost prezentat un proces verbal de corectare a erorilor materiale, deoarece acest fapt nu ar fi permis emiterea sentinței nominalizate cu argumentele invocate.

Pe cale de consecință, se consideră ca fiind greșită soluția instanței de fond privind încetarea procesului din motivul, că există circumstanțe care exclude tragerea la răspundere penală a inculpatului.

17. În raport cu temeiurile de fapt și de drept relevate, este fondat apelul procurorului și, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin.(1), pct.2) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

#### **DECIDE:**

admite apelul declarat de procurorul în Procuratura anticorupție, Balan Eugen, casează sentința Judecătoria Botanica, municipiul Chișinău din 18 aprilie 2014 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță:

Mereuță Nicolae Nicolae se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (2), lit. c) Cod penal și se pedepsește cu închisoare la 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 6 000 ( șase mii) unități convenționale – 120 000 ( una sută douăzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de răspundere în organele de drept pe termen de 7 (șapte) ani.

În conformitate cu prevederile articolului 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei principale – închisoare, stabilite lui Mereuță Nicolae Nicolae, pe termenul de probă de 3 (trei) ani.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării - 07 mai 2015, ora 14:00.

La pronunțarea deciziei există opinie separată a unui judecător, care se anexează.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul

### **Curtea de Apel Chișinău**

#### **Opinie separată**

*la judecarea apelului declarat de procuror*



## *în cauza penală privind-l pe Mereuță Nicolae Nicolae*

1. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, s-a hotărât:

„admite apelul declarat de procurorul în Procuratura anticorupție, Balan Eugen, casează sentința Judecătorei Botanica, municipiul Chișinău din 18 aprilie 2014 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță: Mereuță Nicolae Nicolae se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (2), lit. c) Cod penal și se pedepsește cu închisoare la 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 6 000 ( șase mii) unități convenționale – 120 000 ( una sută douăzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de răspundere în organele de drept pe termen de 7 (șapte) ani. În conformitate cu prevederile articolului 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei principale – închisoare, stabilite lui Mereuță Nicolae Nicolae, pe termenul de probă de 3 (trei) ani.”

2. Prin sentința Judecătorei Botanica, municipiul Chișinău din 18 aprilie 2014 s-a hotărât: „A înceta procesul penal privind învinuirea lui Mereuță Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal din motivul existenței altor circumstanțe prevăzute de lege, care condiționează excluderea urmăririi penale”.

3. Am semnat cu respect decizia dată de instanța de apel, dar, referitor la soluția adoptată cu privire la pedeapsa penală, exprim dezacordul, parțial, cu majoritatea completului de judecată, fiind în opoziție în cazul în care sînt aplicate prevederile articolului 90 Cod penal.

În context, remarc, că sînt solidar cu starea de fapt și de drept stabilită de instanța de apel.

4. Judecând cauza în apel, instanța a constatat:

Inculpatul Mereuță N., activând în calitate de ofițer de urmărire penală la Comisariatul de Poliție a sectorului Botanica, municipiul Chișinău, fiind persoană cu funcție publică, a extorcat de la Hămuraru Anatolie bani în sumă de 2000 Euro, prin intermediul inspectorului poliției criminale Macari Dmitri, condamnat în baza articolelor 326, alin. (1) și 327, alin.(1) Cod penal, conform sentinței Judecătorei Botanica din 12 martie 2013.

Coruperea pasivă, reținută în sarcina inculpatului Mereuță Nicolae Nicolae, s-a comis în următoarele împrejurări:

Inculpatul Mereuță Nicolae Nicolae, activând în calitate de ofițer de urmărire penală la CPs Botanica, municipiul Chișinău, fiind persoană cu funcție publică, la 26.04.2012, urmărind scopul pretinderii și primirii mijloacelor bănești în sumă de 2000 Euro, l-a citat la Comisariatul de poliție a sectorului Botanica pe Hămuraru Gabriel și amenințându-l cu aplicarea măsurii preventive sub formă de obligare de a se prezenta la organul de urmărire penală, fără al recunoaște în calitate de bănuț, l-a cercetat, fără a-i explica drepturile și obligațiile procesuale, în lipsa avocatului.

În continuare, la 27.04.2012, inculpatul Mereuță Nicolae Nicolae, exercitând urmărirea penală pe cauza penală nr. 2012420541 pornită în baza articolului 186, alin. (2), lit. d) Cod penal în privința lui Hămuraru Gabriel, fiind însoțit de inspectorul poliției criminale Macari Dmitri, s-au deplasat la domiciliul lui Hămuraru Anatol, care este tatăl lui Hămuraru Gabriel, în municipiul Hîncești, str. Mihalcea Hîncu nr. 195, unde au extorcat de la acesta suma de 2000 Euro pentru a nu-l supune aducerii forțate pe Hămuraru Gabriel la CPs Botanica, mun. Chișinău și a nu-l reține pentru 72 ore, precum și pentru a înceta procesul penal în cauza respectivă. La 01.05.2012, aproximativ ora 20.00, Macari Dmitri Dmitri, aflându-se la intersecția străzilor Cuza-Vodă cu b-dul Dacia, mun. Chișinău, în scopul camuflării acțiunilor sale de primire a banilor, pentru sine și ofițerul de urmărire penală Mereuță Nicolae Nicolae, i-a indicat lui Hămuraru Anatol să arunce mijloacele bănești în sumă de 2000 Euro, învelite într-o mănuișă, în urma de gunoi din apropierea stației de troleibuze iar peste circa 25 min. a ridicat banii din urma de gunoi și a urcat în automobilul de model Chevrolet Aveo cu n.î. KAJ 177, care a început deplasarea pe bd. Dacia. Însă conștientizând că, este documentat de colaboratorii C.C.C.E.C. a dat indicații șoferului să oprească brusc și a aruncat mijloacele bănești ridicate anterior, marcate de colaboratorii C.C.C.E.C., fugind de la locul dat.

5. Fapta constatată, este calificată în baza articolului 324, alin. (2), lit. c) Cod penal, adică fiind persoană cu funcție publică, a pretins și a primit bani, prin intermediul altei persoane, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar obligațiilor de serviciu, cu estorcarea de bunuri.

6. Solicitând dispozițiile articolelor 7, 61 și 75 Cod penal, evidențiind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat și motivul acesteia, consider, că în speță se impunea aplicarea pedepsei cu închisoare cu executare, fapt ce mă determină să pledez pentru soluția prevăzută la articolul 415, alin.(1), pct.2) Cod de procedură penală: admiterea apelului, casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Mereuță N. N. să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 324, alin. (2), lit. c) Cod penal și pedepsit cu închisoare la 5 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale – 120 000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de răspundere în organele de drept pe termen de 7 ani.

În context, remarc că nu sînt solidar cu concluziile privind condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite inculpatului, deoarece consider că în speță nu se constată temei pentru aplicarea prevederilor articolului 90 Cod penal.

7. Vis-a-vis de considerentele relevate, în temeiul articolului 339, alin.(7) Cod de procedură penală, expun opinie separată, care se anexează la decizia instanței de apel din 07 aprilie 2015 privind-l pe Mereuță Nicolae Nicolae.



