

20 noiembrie 2018

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecător

Ana Cucerescu

Grefier

Vera Pelțu

Cu participarea:

Procurorului în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție – Lilia Silivestru

Apărătorul inculpatului: Duca Denis, împuternicit prin mandatul

Inculpatul - Dragan Serghei

examinând în ședință de judecată publică în procedura specială prevăzută de art. 364/1 CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Dragan Serghei Gheorghii, a.n. XXXXXXXXXXXX, originar și locuitor din s. Pirlita, r-mul Fălești, cetățean a R. Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, are la întreținere 2 copii minori, anterior condamnat prin sentința Judecătoria Fălești din XXXXXXXXXXXX, în baza art.166/1 alin.(3) Cod Penal la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI pe un termen de 10 ani, pedeapsa cu închisoarea fiind suspendată condiționat pe un termen de 4 ani, angajat în funcția de director SRL „Mosdrag-Succes”, c/p XXXXXXXXXXXX, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, s-a aflat în prezenta cauză în stare de arest la domiciliu pe perioada XXXXXXXXXXXX-20.11.2018

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, art. 326 alin. (1) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 10 septembrie 2018 până la 20 noiembrie 2018.

Procedura de citare legal executată.

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Dragan Serghei Gheorghii acționând intenționat și în interes material, începând cu luna octombrie anul 2017 susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția serviciu public” din mun. Bălți, în scopul de a-i determina pe acești favorizarea susținerii cu succes de către cet. Boleac Daniel Anatolie a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „C”, pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la XXXXXXXXXXXX Anatolie mijloace bănești în sumă 10 000 lei, pe care le-a primit de la acesta împreună cu documentele necesare pentru susținerea examenelor de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „C” pe numele ultimului, prin intermediul cet. Crețu Radu, în luna octombrie anul 2017, aflându-se în apropierea intrării centrale a ÎM „Piața Centrală” situată în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63.

Astfel, **Dragan Serghei Gheorghii** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea, mirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, acționând intenționat și în interes material, începând cu luna februarie anul 2018 susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Naționale de Transport Auto din mun. Chișinău, în scopul de a-i determina pe aceștia la favorizarea eliberării cartelelor digitale de tahograf a conducătorului auto pe numele cet. Crețu Radu și cet. Țonov Ion Emilian, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la ultimii mijloace bănești în sumă de 200 euro de la fiecare, adică în sumă totală de 400 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 8275,6 lei, pe care le-a primit personal de la cet. Crețu Radu Grigore și cet. Țonov Ion Emilian, în una din zilele lunii februarie anul 2018, aflându-se pe teritoriul stației de alimentare cu petrol „Petron” situată în regiunea Dacia din mun. Bălți.

Astfel, **Dragan Serghei Gheorghii** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea, mirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Procedura examinării cauzei penale:

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, **inculpatul Dragan Serghei Gheorghii** a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, necerînd ministrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul inculpatului, Denis Duca de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura specială prevăzută de art. 364/1 CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul în Procuratura în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție – Lilia Silivestru a considerat posibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Dragan Serghei Gheorghii privind examinarea cauzei penale în baza art. 364/1 CPP.

Constatănd că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, a fost săvârșită de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Prin încheierea instanței de judecată din data de 12.11.2018, cererea înaintată de inculpatul, **Dragan Serghei Gheorghii** privind judecarea cauzei penale în ordinea art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală a fost admisă.

Argumentele inculpatului:

În ședința de judecată **inculpatul, Dragan Serghei Gheorghii**, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit art. 275 alin. (1) Cod de Procedură Penală a recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului.

Ca urmare a analizei declarațiilor inculpatului **Dragan Serghei Gheorghii** depuse în cadrul ședinței de judecată, în coraport cu cele depuse în cursul urmăririi penale instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și le apreciază ca fiind veridice și convingătoare.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

Deși, inculpatul **Dragan Serghei Gheorghii** vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele probe:

Declarațiile martorului Crețu Radu, care a declarat că, de aproximativ 7-8 ani este cunoscut cu cet. Dragan Serghei. Ultimul deseori se lauda că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției Publice „Agenția serviciu public” din mun. Bălți și poate obține prin intermediul lor obținerea examenelor la teorie și practică cu succes și eliberării permisului de conducere de diverse categorii. În toamna anului 2017 nepotul său

XXXXXXXXX l-a întrebat dacă cunoaște persoane care poate să-l ajute la obținerea categoriei „C”. Astfel, în luna octombrie a anului 2017 discutând cu cetățeanul Dragan Serghei, care susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției Publice „Agenția servicii publice” din mun. Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de teorie și practica conducerii autoturismului, în scopul erminării acestora să primească examenele menționate cu succes și să elibereze permisul de conducere de categoria „C” pe numele cet. XXXXXXXXXXXX Anatolie, a cerut rimit de la el personal 10 000 lei, banii care anterior el i-a primit de la XXXXXXXXXXXX. Menționează că XXXXXXXXXXXX nu a fost nici odată la susținerea examenelor nționate și nu a obținut permisul de conducere de categoria „C”, din motiv că Dragan Serghei amâna acest lucru de pe zi cu zi ce trecea. Tot atunci, cînd a primit banii de XXXXXXXXXXXX, a primit și actele de școlarizare auto pe numele lui XXXXXXXXXXXX. Menționează, că banii în suma de 10 000 lei, i-a transmis lui Dragan Serghei în mu ișinău, în fața pieței angro împreună cu actele de școlarizare auto a cet. XXXXXXXXXXXX. Ulterior, a decis să obțină cartela digitală de tahograf a conducătorului auto, unde a februarie 2018, tot el, adică Dragan Serghei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Naționale Transport Auto din mun. Chișinău, i buțiile de serviciu ale cărora intră examinarea cererilor și ulterior eliberarea cartelelor conducătorului auto, în scopul determinării acestora să-i elibereze cartela digitală d ograf a conducătorului auto pe numele lui Crețu Radu, acesta a cerut și primit de la el personal 200 euro. La fel, pînă în prezent nu a primit cartela respectivă. Banii l agan Serghei i-a transmis pe drum de ocolire în mun. Bălți, împreună cu certificat medical perfectat pe numele său. Cu Dragan Serghei se cunoaște încă de pe timpurile cîn iva în cadrul Inspectoratului de poliție Fălești. Începând din luna octombrie a anului 2017, cînd a avut loc discuțiile, iar după aceasta transmiterea banilor către Draga rghiei, permanent ținea legătura cu acesta de pe numărul de telefon al său.

Suplimentar cet. Crețu Radu a menționat că din cauza emoțiilor la 03.07.2018, la momentul cînd a depus denunțul în fața organului de urmărire penală pe faptele de traf influență comise de către cet. Dragan Serghei, a omis să comunice că în luna februarie 2018, atunci cînd i-a transmis lui Dragan S. suma de 200 euro, cu el era prezent . Țonov Ion, care la fel i-a transmis lui Dragan S. suma de 200 euro în același scop, adică să intervină pe lângă angajații ANTA ca să-i determine să elibereze pe numele l nov Ion cartela digitală de tahograf. Discutând cu Țonov I., despre acest fapt, ultimul i-a spus că s-ar fi adresat de mult cu un denunț către organele de drept, însă îi est mă de aceasta situație.

Suplimentar cet. Crețu Radu a menționat că Dragan Serghei la întâlniri venea cu automobile diferite și anume unul a fost de model „Mercedes 311 CDI” cu numărul d atriculare YSX 978 și „Volkswagen Crafter” cu numărul de înmatriculare GGZ 785, ambele din câte a înțeles de la Dragan Serghei îi aparțin.

La 24.07.2018 s-a întâlnit cu cet. Dragan Serghei în preajma sediului Agenției Servicii Publice CM Bălți. Dragan Serghei, îl asigura că îi va restitui banii în suma de 40 o și 10 000 lei, care le-a primit anterior pentru a influența angajații SÎT și CCA Bălți și angajații din cadrul ANTA, pentru susținerea cu succes a examenului auto de st trtu obținerea permisului de conducere de categorie „C” de către XXXXXXXXXXXX și cartelei digitale de tahograf a conducătorului auto. În ce privește suma de 400 euro, l ost compartiment a adăugat că 200 de euro au fost dați din partea sa, dar alte 200 euro, i-a fost transmiși lui Dragan Serghei de către cet. Țonov Ivan, cu care a fo reună la Dragan Serghei, adică dînsul singur i-a transmis în mână lui Dragan Serghei 200 euro, pentru ca acela să influențeze angajații ANTA pentru a obține pentru teta digitală de tahograf a conducătorului auto. A mai adăugat că banii care i-a dat lui Dragan Serghei în suma de 10000 lei din partea lui XXXXXXXXXXXX, indicate anterio le-a primit pentru a le transmite lui Dragan Serghei, dar ținând cont că cu XXXXXXXXXXXX s-au înțeles cu Dragan Serghei că îi va transmite banii respectivi și banii urma să l asmită XXXXXXXXXXXX personal lui Dragan Serghei, însă din motiv că el nu avea posibilitate de a se întâlni cu Dragan Serghei, Boleac Daniel, i-a transmis acești bani, c ia el să-i transmită lui Dragan Serghei. f.d. 11-15;

Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX, care a declarat că, a decis să-și facă permisul de conducere de categoria „C” și nu a studiat nici la vreo școală auto. În lur ombrie a anului 2017 avînd o discuție cu unchiul său Crețu Radu, acesta i-a comunicat că cunoaște o persoană care ar putea să-l ajute în vederea obținerii examenelor d ririe și practică cu succes și eliberării permisului de conducere de categoria „C”. Tot în luna octombrie a anului 2017 Crețu Radu i-a comunicat că a discutat cu persoana car ținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției Publice „Agenția servic ublice” din mun. Bălți, însă pentru ca aceștia să fie determinați să primească examenele de teorie și practica conducerii autoturismului cu succes și să-i elibereze permisul d ducere de categoria „C”, urma să le fie transmise mijloace bănești în sumă totală de 10 000 lei. Așadar, tot în luna octombrie a anului 2017 personal i-a transmis lui Creț u Radu, bani în sumă de 10 000 lei și l-a rugat să le transmită persoanei sale de încredere, care deja cu acești bani trebuia să influențeze persoanele responsabile de examinare ului său. Tot atunci, cînd i-a transmis banii lui Crețu Radu, i-a dat și documentele de școlarizare auto și pînă în prezent a așteptat să fie chemat pentru obținerea examenel e teorie și practică. Pînă în prezent nu i-au fost restituite mijloacele bănești în sumă de 10000 lei și nici lui Crețu Radu, acești bani nu i-au fost restituiți, dar acești ba istituie o sumă considerabilă pentru familia sa. f.d. 26-27;

Declarațiile martorului Țonov Ion Emilian, care a declarat, că în perioada noiembrie-decembrie 2017 s-a aflat peste hotarele țării la muncă în calitate de șofer p oturism. A apărut posibilitatea de a se angaja în același loc în calitate de șofer pe camion, însă pentru aceasta trebuia să posede cartelă digitală de tahograf a conducătorul o. Revenind acasă a discutat despre aceasta cu cunoscutul său Crețu Radu, care i-a spus că are un cunoscut pe nume Dragan Serghei care poate să-i acorde un ajutor l bîndirea acestei cartele digitale.

Astfel prin luna februarie 2018 au avut o întâlnire toți trei, adică el, Crețu Radu și Dragan Serghei, pe teritoriul stației PECO Petrom amplasată în regiunea cartierul M-ului de jos din mun. Bălți. În cadrul acestei discuții a făcut cunoștință cu Dragan Serghei, care l-a întrebată lui cum îl poate ajuta ca să obțină cartela digitală de tahogr onducătorului auto, i-a spus că el are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Naționale Transport Auto din mun. Chișinău, în atribuțiile de serviciu ale căror ă examinarea cererilor și ulterior eliberarea cartelelor conducătorului auto, în scopul determinării acestora să-i elibereze cartela digitală de tahograf a conducătorului auto p nele său, însă pentru aceasta trebuie să-i ofere suma de 200 euro. Fiind impus de necesitatea pe care o avea dat fiind faptul că dorea să meargă mai repede la lucru i înmădate a fost de acord și atunci i-a oferit suma de 200 euro și certificat medical eliberat pe numele său. Declară că la transmiterea banilor a asistat și cet. Crețu Radu, car ăndul lui la fel i-a transmis suma de 200 euro lui Dragan Serghei pentru același scop, adică pentru organizarea obținerii cartelei digitale de tahograf a conducătorului aut inci a fost unica dată cînd s-a întâlnit cu cet. Dragan Serghei, care l-a asigurat că îi va rezolva problema într-un timp scurt, însă pînă în prezent nu a primit de la Dragan S i cartela promisă nici banii în sumă de 200 euro. f.d. 176;

Concomitent, vinovăția lui Dragan Serghei Gheorghii de săvârșirea infracțiunilor incriminate se dovedește și prin următoarele materiale și corpuri delictu exate la dosarul penal:

1. Procesul-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXXXX, în care cet. Crețu Radu declară circumstanțele faptei infracționale comise de Dragan S. f.d. 10;
2. Procesul-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXXXX, în care cet. XXXXXXXXXXXX declară circumstanțele faptei infracționale comise de Dragan S. f.d. 25;
3. Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care se confirmă ridicarea de la cet. Crețu R., a purtătorului de informații CD-R „Barges”, pe car cuvintele ultimului se află înregistrarea discuției audio dintre el și Dragan Serghei din XXXXXXXXXXXX. f.d. 19-20;
4. Procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXXX, prin care se confirmă examinarea purtătorului de informații CD-R „Barges”, ridicat de la Crețu R., p e se conține înregistrarea discuției audio dintre Crețu R. și Dragan Serghei din XXXXXXXXXXXX, la care este anexată stenograma reproducerii comunicărilor respective. f. d. -24;
5. Ordonanță din 04.07.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor. f.d. 43;
6. Ordonanța privind încetarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. Crețu Radu Grigore, XXXXXXXXXXXX atolie cu Dragan Serghei Gheorghii, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii. f.d. 49;
7. Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din XXXXXXXXXXXX la care sunt anexate stenogramele nunicărilor dintre cet. Crețu Radu Grigore cu Dragan Serghei Gheorghii din XXXXXXXXXXXX. f.d. 51-52;
8. Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX efectuată la domiciliu bănuțului Dragan S. din s. Pîrlîța r-nul Fălești. f.d. 108-109;
9. Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX și 10.08.2018 efectuate în mijloacele de transport din folosința bănuțului Dragan S. f.d. 108-109;
10. Ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 16.08.2018: -purtătorul de informație CD-R de model „Barges”, ridicat de l eșu Radu la XXXXXXXXXXXX, care conține înregistrările audio a comunicărilor lui Crețu R. cu Dragan S.; -purtătorul de informație CD-R care conține înregistrări nunicărilor dintre Crețu R. cu Dragan S. din XXXXXXXXXXXX; -purtătorul de informație CD-R care conține copia înregistrărilor comunicărilor dintre Crețu R. cu Dragan S XXXXXXXXXXXX. f.d. 195;

Încadrarea juridică a faptei:

Încadrarea juridică a faptei: În acord cu art.93 alin.(1) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc î nstatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importam trtu justa soluționare a cauzei”.

În conformitate cu art.101 din CPP al RM, ”Crima este săvârșirea unei infracțiuni care este de natură să cauzeze rău fizic sau moral, să dăuneze intereselor publice sau să afecteze

in corespunzătoare cu art.101 alin.(1)-(2) CPP al RM, „*fiindcă proba urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și relevanței ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*”.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ CPP al Republicii Moldova, auzind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la fază a răzvrătirii penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, acțiunile cărui instanța le încadrează în conformitate cu prevederile de:

- art. 326 alin. (1) Cod Penal, adică: *pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană răzvrățită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

- art. 326 alin. (1) Cod Penal, adică: *pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană răzvrățită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Individualizarea pedepsei:

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului *Dragan Serghei Gheorghii*, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale inculpatului precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În același context reținem prevederile art. 61 alin.(1) Cod Penal al RM, conform cărora pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și educare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatilor, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform art.16 alin. (2) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului *Dragan Serghei Gheorghii* face parte din categoria celor mai puțin grave, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, totodată remarcăm că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a pedepsei aplicate în limita prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedura penală.

În continuare notăm că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, notăm că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea și educarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră creează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile părții Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale aplicate.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale aplicate în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia se manifestă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică și fizică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

În contextul enunțat instanța de judecată menționează că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică și fizică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de individualizarea pedepsei.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 CP RM, s-a reținut în calitate de circumstanță atenuantă căința sinceră.

Conform prevederilor art. 77 CP RM, careva circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

La stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului anterior a fost condamnat, s-a căit de cele comise, are la întreținere doi copii minori.

Totodată, se reține că legiuitorul estimând în abstracto pericolul social al infracțiunii înscrise de art. 326 alin. (1) Cod Penal, a stabilit în calitate de sancțiune, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, *Dragan Serghei* a avut loc în fața probelor administrate la faza urmării penale, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 4/1 Cod de Procedură Penală alin.(8) la aplicarea pedepsei penale.

Acuzatorul de stat, a solicitat ca față de inculpat să fie aplicat pedeapsa sub formă de amendă, cu executarea separată a pedepsei stabilită prin sentința anterioară.

Inculpatul, fiind asistat de apărător la fel, au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă

Luând în considerație circumstanțele expuse supra, instanța de judecată conchide de a-i stabili lui *Dragan Serghei*, pedeapsa sub formă de amendă în limita sancțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, art. 326 alin. (1) Cod penal.

Conform prevederilor art. 84 Cod penal *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe infracțiuni fără să fi fost condamnat anterior pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni în cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.*

Din considerent că inculpatul a comis două fapte incriminate, urmează a fi cumulată pedeapsa, prin aplicarea art. 84 Cod penal.

Dragan Serghei Gheorghii anterior a fost condamnat prin sentința judecătorească din 27.02.2015, în baza art.166/1 alin.(3) Cod Penal la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI pe un termen de 10 ani, pedeapsa cu închisoarea fiind suspendată condiționat pe un termen de 4 ani și nu a fost executată pe deplin.

Conform prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal *dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.*

Conform prevederilor art. 87 Cod penal - *Modul determinării termenului pedepsei definitive în cazul cumulării diferitelor pedepse, stabilește: (1) La cumularea pedepselor nedonse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe unei zile de închisoare și covârșind 4 ore de muncă*

pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau în cazul cărții de schimb, unei zile de închisoare în corecționare și o zi de muncă remunerată în folosul comunității. (2) Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

Reieșind din prevederile legale enunțate, instanța consideră oportun de stabilit lui Dragan Serghei Gheorghii pedeapsă definitivă închisoare pe un termen de 4 ani, cu revocarea dreptului de a ocupa funcții în cadrul MAI pe un termen de 10 ani, cu suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea pe un termen de 4 ani și amendă în mărime de 3000 u.c., pedepse ce urmează a fi executate separat.

Cheltuieli judiciare

Aczatorul de stat a solicitat cheltuieli în mărime de 1409 lei. Instanța le reține ca fiind fondate, și pasibil de încasat de la inculpat.

Măsura de asigurare

Conform art 385 alin. (1) pct. (12) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 12) dacă urmează să fie aplicat sechestrul asupra bunurilor;

Conform materialelor cauzei, la etapa urmăririi penale a fost sechestrul pe autocamionul de model Volkswagen Crafter cu numerele de înmatriculare GGY 785, certificat de înmatriculare a vehiculului nr. 177005117 din 20.09.2017 și construcție cu numărul cadastral 4362120.012.01, cu suprafața de 176,3 m.p., amplasată în sat. Pîrlîț, ul Fălești, cu modul de folosință – depozit, estimată la suma de 69 184 lei, bunuri aflate în posesia învinutului Dragan Serghei.

Instanța de judecată consideră că sechestrul urmează a fi menținut, or măsura de asigurare a fost aplicată anume în scopul de a asigura executarea pedepsei. Respectiv instanța concluzionează că odată cu executarea pedepsei stabilită, sechestrul se va revoca de drept.

Corpurile delictive.

Conform art 162 Cod de procedură penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște restituirea cu privire la corpurile delictive. În acest caz:

- 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite;
- 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite;
- 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora;
- 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în titlul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la ardenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în titlul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;
- 5) documentele care constituie corpurile delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

Instanța reține poziția acuzatorului de stat, și va dispune soartea corpurilor delictive după cum urmează:

de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării dosarului.

- purtătorul de informație CD-R de model „Barges”, ridicat de la Creșu Radu la XXXXXXXXXX, care conține înregistrările audio a comunicărilor lui Creșu R. cu Dragan S. împachetat în plic, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;
- purtătorul de informație CD-R care conține înregistrările comunicărilor dintre Creșu R. cu Dragan S. din XXXXXXXXXX, împachetat în plic, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;
- purtătorul de informație CD-R care conține copia înregistrărilor comunicărilor dintre Creșu R. cu Dragan S. din XXXXXXXXXX, împachetat în plic, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA,

de nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

- șase purtătoare de informație cu următoarele numere de inventar: 3605/18; 3606/18; 3607/18; 3608/18; 3609/18; 3089/18 care conține înregistrările comunicărilor telefonice, împachetate fiecare separat în plic, care sunt sigilate cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA,

de restituit proprietarului Dragan Serghei

- telefonul mobil de model iPhone 5C de culoare neagră combinat cu albă cu numărul de IMEI 358547052845748 ridicat de la Dragan Serghei la XXXXXXXXXX împachetat în plic, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA

Confiscarea specială.

Conform art 106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (clusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat în temeiul art. 106 CP, în privința lui Dragan Serghei Gheorghii de aplicat confiscarea specială și anume de încasat de la Dragan Serghei Gheorghii în proprietatea statului a sumelor bănești după cum urmează: 10 000 lei și respectiv 400 euro primiți de la cetățenii XXXXXXXXXX, Creșu Radu nov Ion.

În ședința de judecată inculpatul recunoscînd fapta incriminată, a recunoscut și sumele primite în cadrul faptei incriminate. Considerent din care în ordinea la art 106 CP, instanța urmează a încasa în folosul statului sumele solicitate de acuzator de stat.

Măsura preventivă:

În conformitate cu art. 195 pct. 6) CPP, se va lua act de faptul încetării de drept a măsurii arestului la domiciliu, aplicate lui Dragan Serghei Gheorghii, și se va elibera pe Dragan Serghei Gheorghii din arest la domiciliu, imediat din sala de judecată, dacă nu este arestat pe altă cauză penală, reieșind din pedeapsa neprivativă de libertate aplicată.

Conform prevederilor art. 395 alin.(1) pct.5 Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, luînd în considerație normele legale citate supra cit și pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată față de inculpatul, Dragan Serghei Gheorghii instanța de judecată consideră necesar a lua acte aplică față de acesta măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Reieșind din cele expuse, potrivit prevederilor art. 85, 87, 106 Cod penal, art. 364/1, 382-398 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat pe **Dragan Serghei Gheorghii**, a.n. 25.08.1988 de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal pe epizodul cet. XXXXXXXXXX și în baza acestei legi prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, de a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 /două mii două sute/unități convenționale ceea ce constituie 110 000/una sute zece mii/lei.

Se recunoaște vinovat **Dragan Serghei Gheorghii**, a.n. 25.08.1988 de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal pe epizodul cet. Creșu Radu nov Ion și în baza acestei legi prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, de a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2200 /două sute/unități convenționale ceea ce constituie 110 000/una sute zece mii/lei

Conform art. 84 Cod penal se stabilește lui **Dragan Serghei Gheorghii**, a.n. XXXXXXXXXX pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, amendă în mărime de 3000 /trei mii/ unități convenționale ceea ce constituie 150 000/una cînzeci mii/lei.

Conform art. 85 și art. 87 Cod penal pentru cumul de sentințe de stabilit lui **Dragan Serghei Gheorghii** pedeapsă definitivă închisoare pe un termen de 4 ani, cu revocarea dreptului de a ocupa funcții în cadrul MAI pe un termen de 10 ani, cu suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea pe un termen de 4 ani și amendă în mărime de 3000 /trei mii/ unități convenționale ceea ce constituie 150 000/una cînzeci mii/lei, pedepse ce urmează a fi executate separat.

Se dispune confiscarea de la **Dragan Serghei Gheorghii** în proprietatea statului a sumelor bănești după cum urmează: 10 000 lei și respectiv 400 euro primiți de la agenții XXXXXXXXXXXX, Crețu Radu și Țonov Ion.

Se menține măsura asiguratorie dispusă prin Încheierea Judecătorei Bălți din 08.08.2018 - sechestru pe autocamionul de model Volkswagen Crafter cu numerele de înmatriculare GGY 785, certificat valabil de înmatriculare a vehiculului nr. 177005117 din XXXXXXXXXXXX și construcție cu numărul cadastral 4362120.012.01, cu suprafață 176,3 m.p., amplasată în sat. Pirlîța, r-nul Fălești, cu modul de folosință – depozit, estimată la suma de 69 184 lei, bunuri aflate în posesia lui Dragan Serghei.

Corpurile delictive:

de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării dosarului.

- purtătorul de informație CD-R de model „Barges”, ridicat de la Crețu Radu la XXXXXXXXXXXX, care conține înregistrările audio a comunicărilor lui Crețu R. cu Dragan S. împachetat în plic, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;
- purtătorul de informație CD-R care conține înregistrările comunicărilor dintre Crețu R. cu Dragan S. din XXXXXXXXXXXX, împachetat în plic, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;
- purtătorul de informație CD-R care conține copia înregistrărilor comunicărilor dintre Crețu R. cu Dragan S. din XXXXXXXXXXXX, împachetat în plic, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA,

de nimicित după intrarea sentinței în vigoare.

- șase purtătoare de informație cu următoarele numere de inventar: 3605/18; 3606/18; 3607/18; 3608/18; 3609/18; 3089/18 care conține înregistrări comunicărilor telefonice, împachetate fiecare separat în plic, care sunt sigilate cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA,

de restituit proprietarului Dragan Serghei

- telefonul mobil de model iPhone 5C de culoare neagră combinat cu albă cu numărul de IMEI 358547052845748 ridicat de la Dragan Serghei la XXXXXXXXXXXX, împachetat în plic, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA

Se încasează de la **Dragan Serghei Gheorghii** în contul statului cheltuieli de judecată în sumă de 1409 lei.

Se ia act de faptul încetării de drept a măsurii preventive-arest la domiciliu, aplicate lui **Dragan Serghei Gheorghii**, și se eliberează Dragan Serghei Gheorghii din arest la domiciliu, imediat din sala de judecată, dacă nu este arestat pe altă cauză penală.

Se aplică lui **Dragan Serghei Gheorghii** măsura preventivă de obligare în scris de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare, apoi se revocă

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediu Central).

*Președintele ședinței,
Judecător*

Ana Cucerescu