

Dosarul nr. 1-5015/2019
1-19204812-12-1-
27122019


SENTINȚĂ
In numele Legii

19 februarie 2020
Chisinau

mun.

5

Judecătoria Chisinau (sediul Buiucani), în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător


Garabagiu Valentina

Grefier:

Stolear Inga

Cu participarea:

Procurorului

Căuș

Ala

Apărătorului

Cebotari Pavel

Inculpatului

Badanev Andrei

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Badanev Andrei Ivan, născut la *****, IDNP -
*****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii
Moldova, originar și domiciliat în *****, neangajat în
câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, 2 copii minori
la întreținere, studii medii incomplete, fără dizabilități,
titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat,
posedă limba de stat, fără antecedente penale,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 27.12.2019 - 19.02.2020.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza
probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de
judecată, instanța,

C O N S T A T Ă :

La 01.11.2019, aproximativ în jurul orelor 11:10 min., Badanev Andrei Ivan
aflându-se pe traseul "Chișinău-Soroca" km 5, în preajma localității Țințăreni, r-
nul Telenești, conducând mijlocul de transport de model „***** *****” cu n/î

***** a depășit limita de viteză admisă pentru acel sector de drum, prin ce a ignorat prevederile pct. 47.1 lit. (b) a Regulamentului Circulației Rutiere, depășind limita de viteză admisă în acel sector de traseu, fiind stopat de către echipajul de poliție nr. 9893 a Inspectoratului Național de Patrulare, în componența inspectorilor de patrulare Proțenco Dumitru și Jitaru Andrei.

Astfel, inspectorii de patrulare menționați supra având calitatea de persoane publice conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere pe traseul “Chișinău-Soroca” după stoparea automobilului de model „*****” cu n/î *****, s-au prezentat conform procedurii și i-au adus la cunoștință conducătorului auto **Badanev Andrei Ivan**, faptul că a ignorat prevederile pct.41.1 lit. (b) al Regulamentului Circulației Rutiere, și a comis astfel o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fapt pentru care urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția constatată.

În continuare, **Badanev Andrei Ivan** acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării inspectorilor de patrulare Proțenco Dumitru și Jitaru Andrei de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, în timp ce se afla pe bancheta din dreapta-față a automobilului de serviciu a Inspectoratului Național de Patrulare de model „*****” cu n/î *****, în vederea realizării intenției sale infracționale, a propus și a oferit mijloace bănești în sumă de 200 lei MD (patru bancnote a câte 50 lei MD fiecare), ofițerilor de patrulare, plasându-i pe suportul de pahare din fața torpedoului automobilului de serviciu a Inspectoratului Național de Patrulare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Badanev Andrei Ivan**, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal - **Coruperea activă**, adică „Promisiunea și oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”.

Inculpatul **Badanev Andrei Ivan**, în ședința preliminară, până la începerea cercetării judecătorești a declarat că nu solicită administrarea de noi probe și personal, prin înscris autentic semnat de el, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ CPP, adică în baza probelor acumulate la etapa urmăririi penale.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a admis, cererea inculpatului, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite și există suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Badanev Andrei Ivan** a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii acesteia, indicate în rechizitoriu, comunicând, că la data de 01.11.2019 deplasându-se pe traseul Chișinău – Soroca km 5 la volanul automobilului de model ***** cu n/î ***** în preajma localității Țîntăreni a depășit limita de viteză cu 19 km/h, fapt pentru care a fost stopat. Deoarece a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere urma să i se întocmească un proces verbal cu privire la contravenție. Colaboratorul poliției care l-a stopat nu avea blancuri de întocmire a procesului verbal pentru a i-l întocmi. Nu a înțeles de ce nu i se întocmea acel proces verbal. A tot întrebat ce e de făcut deoarece așteptase ceva timp și abia atunci a înțeles că ei fac aluzie ca acesta să-i mituiască. Astfel, a lăsat 200 lei și a ieșit afară din mașină unde a așteptat puțin. A fost chemat echipajul de la Centrul Național Anticorupție. De obicei, în alte cazuri, când era stopat, polițistul deodată începea să întocmească proces verbal, dar în cazul dat polițistul nu făcea nimic. Îi pare rău de cele comise, se căiește sincer și pe viitor nu va mai face așa ceva. După ce a fost stopat i s-a arătat ceea ce a încălcat însă colaboratorul poliției nu a început să întocmească procesul verbal. El în acest timp s-a adresat la colegul acestuia care i-a arătat în jos iar el a înțeles că ei fac aluzie ca să-i mituiască iar, după ce a venit alt echipaj de poliție a înțeles că dâșii nu aveau blancuri de proces verbal. Atunci când a intrat în mașină și polițistul i-a arătat ce a încălcat dar nu a început să întocmească proces verbal, ci doar stătea el a întrebat cei de făcut deoarece polițistul stătea și nu scria. Când i-a întrebat dacă să le dau bani ei au spus că nu se poate dar între timp îi arăta în jos și colegul acestuia la fel, când l-a întrebat ce-i de făcut, acesta tot i-a arătat din cap în jos. Este sigur că polițiștii prin acest gest s-au adresat la dînsul deoarece și primul polițist i-a arătat în jos dar de vorbit nu vorbea nimic și al doilea polițist la fel, i-a arătat în jos. El a înțeles că aceștia nu aveau blancuri deoarece nu scriau nimic și a înțeles că nu au blancuri, atunci când a venit al doilea echipaj de poliție și le-a adus blancuri întrebându-i „cum v-ați pornit la lucru fără blancuri”. Personal nu a văzut și nici nu a auzit când a fost chemat al doilea echipaj de poliție. Din momentul când a fost stopat și până a venit al doilea echipaj au trecut aproximativ 40 min. El a înțeles că polițiștii nu v-or să-i întocmească proces verbal deoarece aceștia nu scriau nimic. A fost chemat în mașină pentru a i se arăta încălcarea și pentru a i se întocmi proces verbal, însă proces verbal nu i-a fost întocmit. Din momentul când a intrat în mașină și până a pune banii acolo a trecut vre-o 5 minute. Are la întreținere 2 copii minori.

În afară de faptul recunoașterii vinovăției de către inculpatul **Badanev Andrei Ivan**, vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate, s-a confirmat și prin materialele cauzei, după cum urmează:

- Declarațiile **martorului Dumitru Proțenco**, care fiind audiat la etapa urmăririi penale asupra circumstanțelor cazului dat a declarat că, la 01 noiembrie 2019, orele 11¹⁰ min, aflându-se în serviciu în echipaj cu subofițerul patrulare al Batalionului Nr. 3 a Plutonului Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari al INP al IGP al MAI, împreună cu agentul Jitaru Andrei, cu automobilul de serviciu marca „Dacia” model „Duster” cu n/î *****, deplasându-se pe traseul R-14 (Chișinău-Soroca), în punctul km-lui 5, regiunea localității Țânțăreni, r. Telenești, pentru depășirea limitei de viteză a fost stopat autovehiculul marca „*****” model „*****” cu n/î *****, condus de către cet. Badanev Andrei – ***** a.n., locuitor al *****. În continuare, după stopare, cet. Badanev Andrei a fost invitat în automobilul de serviciu pentru documentarea cazului și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional. Astfel, aflându-se în salonul autovehiculului de serviciu, el fiind poziționat pe bancheta din față stânga a șoferului, iar cet. Badanev Andrei pe bancheta din față dreapta a pasagerului, ultimul, dorind să nu fie sancționat contravențional pentru încălcarea comisă, urmând să-i împiedice exercitarea acțiunilor în virtute funcției deținute, a oferit bani în sumă de 200 lei, constituiți din 4 bancnote cu valoarea nominală 50 lei, pe care i-a pus pe suportul de pahare din fața torpedoului din salonul automobilului, ulterior a coborât din el. Constatând o influență necorespunzătoare de către acesta, a alertat serviciile corespunzătoare, care s-au deplasat la fața locului și au documentat cazul, iar cet. Badanev Andrei i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional. Adăugător declară că momentul oferirii mijloacelor bănești a fost stocat la camera de bord instalată în salonul automobilului de serviciu (f. d. 31-33).

- Declarațiile **martorului Jitaru Andrei**, care fiind audiat la etapa urmăririi penale asupra circumstanțelor cazului dat a declarat că, la 01 noiembrie 2019, orele 11¹⁰ min, aflându-se în serviciu în echipaj cu subofițerul patrulare al Batalionului Nr. 3 a Plutonului Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari al INP al IGP al MAI, împreună cu agentul Proțenco Dumitru, cu automobilul de serviciu marca „Dacia” model „Duster” cu n/î *****, deplasându-se pe traseul R-14 (Chișinău-Soroca), în punctul km-lui 5, regiunea localității Țânțăreni, r. Telenești, pentru depășirea limitei de viteză a fost stopat autovehiculul marca „*****” model „*****” cu n/î *****, condus de către cet. Badanev Andrei – ***** a.n., locuitor al *****. În continuare, după stopare, cet. Badanev Andrei a fost invitat în automobilul de serviciu pentru documentarea cazului și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional. Astfel, aflându-se în salonul autovehiculului de serviciu, colegul Proțenco Dumitru fiind poziționat pe bancheta din față stânga a șoferului, iar cet. Badanev Andrei pe bancheta din față dreapta a pasagerului, ultimul, dorind să nu fie sancționat contravențional pentru încălcarea comisă, urmând să-i împiedice colegului exercitarea acțiunilor în

virtute funcției deținute, a oferit bani în sumă de 200 lei, constituiți din 4 bancnote cu valoarea nominală 50 lei, pe care i-a pus pe suportul de pahare din fața torpedoului din salonul automobilului, ulterior a coborât din el. Constatând o influență necorespunzătoare de către acesta, am alertat serviciile corespunzătoare, care s-au deplasat la fața locului și au documentat cazul, iar cet. Badanev Andrei i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional. Suplimentar a declarat că momentul oferirii mijloacelor bănești a fost stocat la camera de bord instalată în salonul automobilului de serviciu (f.d. 35-38).

Totodată, vinovăția lui Badanev Andrei Ivan se confirmă și prin mijloacele de probă administrate la urmărirea penală, și anume:

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 noiembrie 2019 cu anexe**, prin care a fost consemnat faptul cercetării automobilului de model „*****” cu n/î „*****”, în cadrul căruia, în salonul automobilului vizat în zona amplasată în partea de jos a torpedoului și anume după sistemul de comutare a vitezelor, pe suportul pentru pahare au fost depistate și ridicate patru bancnote a câte 50 lei MD fiecare, în sumă totală de 200 lei MD (f.d. 15-17);

- **Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 01 noiembrie 2019**, prin care s-a consemnat faptul ridicării de la inspectorul de patrulare Proțenco Dumitru copia veridică a procesului-verbal contravențional seria și număr MAI 04856718 din 01 noiembrie 2019 și un dispozitiv optic de tip DVD-R care conține secvențe video din momentul oferirii de către cet. Badanev Andrei a banilor în sumă de 200 lei MD în regiunea adiacentă a torpedoului automobilului de model „*****” cu n/î „*****” (f.d. 21);

- **Proces-verbal de examinare a acțiunii procesuale efectuată la 01 noiembrie 2019**, prin care examinării a fost supus purtătorul material de informație DVD-R „Verbatium” pe care se conțin înregistrările video din data de 01 noiembrie 2019, fixate la camera de bord a automobilului de model „*****” cu n/î „*****”. La deschidere se observă o înregistrare cu durata de 03.06 min. La deschidere în imagine apare interiorul automobilului de serviciu al echipajului de patrulare, unde pe bancheta șoferului se află subofiterul de patrulare Proțenco Dumitru ținând în mână o mapă cu acte. La minutul 03.07., în salonul automobilului menționat supra pe bancheta din față-dreapta se așează cet. Badanev Andrei după care duce o discuție cu inspectorul de patrulare. La minutul 02.23 sec., se observă cum Badanev Andrei scoate ceva din buzunarul stâng al scurtei de culoare albastră în care este îmbrăcat, se întinde spre inspectorul de patrulare apoi coboară din salonul automobilului. În acest moment pe suportul pentru pahare din fața torpedoului se observă bancnote cu valoarea nominală de 50 lei MD (f.d. 23-27);

- **Raport de constatare tehnico-științifică nr. 258 din 06 decembrie 2019,**

potrivit căruia s-a constatat că „fiecare din bancnotele examinate – 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MD, cu seria și numărul *****; *****; *****; *****– cu anul de emisie 2015, ridicate în cadrul cercetării la fața locului la 01.11.2019 din automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, care corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 48-53);

- **Ordonanță din 01 noiembrie 2019 de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală**, prin care au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corpuri delictive 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MD fiecare, cu seria și numărul *****; *****; *****; *****, în total 200 lei MD, anul de emisiei 2015 și dispozitivul optic de stocare a informației de tip DVD-R ce conține imagini video stocate la camerele video instalate la bordul automobilului de serviciu de model „*****” cu n/î „*****” în care sunt stocate imagini video din momentul oferirii de către cet. Badanev Andrei a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin persoanelor publice (f.d. 55-56).

Analizînd materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră că vina inculpatului **Badanev Andrei Ivan** este dovedită pe deplin și acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal - **coruperea activă**, *adică „Promisiunea și oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”*.

Instanța de judecată notează, conform prevederilor art. 364/1 alin. (6) CPP RM, în caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol. (7) În caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispozițiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinței conține, pe lângă datele expuse la art. 393, mențiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (8) Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei față de inculpatul **Badanev Andrei Ivan** instanța de judecată conform art. 75 CP RM ține cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului Badanev Andrei Ivan.

Circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 CP RM,

instanța de judecată ia în considerație recunoașterea vinovăției în cele comise.

Circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 CP RM, în privința inculpatului, instanța de judecată, nu a stabilit.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite instanța, conform art. 16 CP al RM, a atestat că infracțiunea comisă de inculpatul Badanev Andrei Ivan, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor - *grave* și prevede în calitate de pedeapsă închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în Partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, din faptul că, Badanev Andrei Ivan la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, este la prima abatere de la legea penală, și-a recunoscut vinovăția, are la întreținere 2 copii minori, motive din care, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului o pedeapsă cu închisoarea și amendă, ținând cont de prevederile alin. (8) a art. 364/1 Cod procedură penală și a art. 90 Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Badanev Andrei Ivan a manifestat căință sinceră față de faptele comise, a declarat că îi pare rău de cele comise și că nu a cunoscut căror riscuri se supune atunci când a săvârșit infracțiunea iar, pe viitor nu va mai comite astfel de acțiuni.

Astfel, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului și ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, condițiile de viață ale acestuia, lipsa urmărilor grave survenite în rezultatul infracțiunii, existența unei circumstanțe atenuante și lipsa celor agravante, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului, instanța consideră că pentru îndreptarea și corectarea lui Badanev Andrei Ivan este necesară și rațională stabilirea pedepsei sub formă de închisoare și amendă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală și a art. 90 Cod penal, ținându-se cont de solicitarea apărătorului inculpatului care a pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

În contextul individualizării și stabilirii duratei și quantumului pedepsei, în cazul aplicării închisorii, instanța ține cont și de operațiunea de individualizare, în aspectul executării pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori sub condiția personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei aplicate făptuitorului pe un termen de probă, adică de încercare.

În corespundere cu art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de

persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Instanța de judecată accentuează că aplicarea prevederilor art. 90 CP - suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

În asemenea circumstanțe, instanța a apreciat că corectarea și reeducarea inculpatului **Badanev Andrei Ivan** este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cu stabilirea unui termen de probă și anumitor restricții, prin care și va fi atins *scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia*, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane la fel și la *formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept și de principiile morale ale societății*.

Totodată, ținând cont de cele menționate mai sus, de atitudinea inculpatului **Badanev Andrei Ivan** față de cele săvârșite – recunoașterea integrală a vinovăției și solicitarea examinării cauzei în privința lui în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, a recunoscut fapta prejudiciabilă că a fost comisă anume de către el fără a se eschiva de la răspundere pentru cele săvârșite, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința lui **Badanev Andrei Ivan**, pedeapsa prevăzută de sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal, cu reducerea cu o treime din maximul pedepsei în coroborare cu prevederile art. 364/1 alin. (8) CPP RM.

În același context, instanța reiterează, nu este rațional ca inculpatul **Badanev Andrei Ivan** să ispășească real pedeapsa cu închisoare, având în vedere că a recunoscut vina integral și s-a căit sincer de cele comise, pentru prima dată a săvârșit o infracțiune, dând asigurări că pe viitor nu va mai comite fapte antisociale precum și faptul că are la întreținere 2 copii minori. De asemenea, instanța consideră că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune inculpatul la formularea concluziilor necesare din infracțiunea comisă.

În circumstanțele date instanța, luând în considerație și personalitatea inculpatului **Badanev Andrei Ivan**, precum și ținând cont de scopul pedepsei

penale, va aplica față aceasta o pedeapsă sub formă de închisoare, considerând, însă, posibilă corectarea și reeducarea acestuia fără izolarea lui reală de societate, cu aplicarea față de **Badanev Andrei Ivan** a prevederilor art. 90 CP al RM, suspendând condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă pe parcursul cărui condamnatul **Badanev Andrei Ivan** este obligat să respecte condițiile termenului de probă stabilit și să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, instanța apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar, în conformitate cu art. 162 CPP, ca corpurile delictive și anume: 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MD fiecare, cu seria și numărul *****; *****; *****; *****, în total 200 lei MD, anul de emisei 2015 (f.d. 29) – de trecut în contul statului.

Dispozitivul optic de stocare a informației de tip DVD-R ce conține imagini video stocate la camerele video instalate la bordul automobilului de serviciu de model „*****” cu n/î „*****” în care sunt stocate imagini video din momentul oferirii de către cet. Badanev Andrei a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin persoanelor publice, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauza penală prin ordonanța din 01 noiembrie 2019 (f.d. 18) de păstrat în continuare la prezenta cauză penală.

În baza art. 364/1, 384-385; 389; 392-394-395 CPP RM, art. 90 CP RM, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat **Badanev Andrei Ivan** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP al RM și cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) CPP al RM a-i stabili pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu amendă în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Conform art. 90 Cod penal a-i suspenda condiționat lui **Badanev Andrei Ivan** executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 1 (un) an.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) CP RM, se obligă **Badanev Andrei Ivan**, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliu inculpatului.

Corpurile delictive:

- 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MD fiecare, cu seria și numărul *****; *****; *****; *****, în total 200 lei MD, cu anul de emisei 2015, se confiscă în contul statului.

- Dispozitivul optic de stocare a informației de tip DVD-R ce conține imagini video stocate la camerele video instalate la bordul automobilului de serviciu de model „*****” cu n/î „*****” în care sunt stocate imagini video din momentul oferirii de către cet. Badanev Andrei a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin persoanelor publice, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauza penală prin ordonanța din 01 noiembrie 2019 – de păstrat în continuare la prezenta cauză penală.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință,
Judecător
Garabagiu

Valentina