

Dosarul nr. 1-2785/2023  
1-23159519-12-1-09112023

**S E N T I N Ţ A**  
**în numele Legii**

21 iunie 2024  
Chişinău

mun.

**Judecătoria Chişinău, sediu Buiucani**

*Instanţa de judecată compusă din:*

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Olga

Bejenari

Grefier

Melisa

Gaidanov

*Cu participarea:*

Acuzatorului de stat

Vadim

Gribincea

Apărătorul în interesele inculpatului, avocatul

Serghei

Rusev

Inculpatului

Constantin

Gladcenco

Interpreţilor

Valeriu Ciobanu, Alexei

Rusacov

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

**Gladcenco Constantin \*\*\*\*\***, data naşterii \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, original şi domiciliat în \*\*\*\*\* , căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu se află la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

Procedura de citare legal executată.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: 09 noiembrie 2023 – 21 iunie 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

## A C O N S T A T A T :

### **Fapta prejudiciabilă constatată**

**Inculpatul Gladcenco Constantin**, intenționând să traverseze frontiera de stat a Republicii Moldova pe sensul de ieșire, încalcând prevederile pct. 13 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 2 din 20 martie 2020 potrivit căroră *persoanele care traversează frontiera de stat pe sensul de intrare în Republica Moldova vor completa, în mod obligatoriu, fișa epidemiologică și vor semna declarația pe propria răspundere de a respecta regimul de autoizolare o perioadă de 14 zile în locurile determinate*, conștientizând că încalcă regimul de autoizolare, la data de 12.08.2021, aflându-se în biroul de control în linia II din incinta „Aeroportului Internațional Chișinău”, în intervalul de timp cuprins între orele 20:52-20:54, urmărind scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute ce art. 76<sup>1</sup> alin. (1) din Codul contravențional care incriminează fapta de *nerespectare a prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente*, a oferit și a dat personal ofițerului superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău”, Pîntea Alina, și subofițerului superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău”, Jardan Gheorghe, care potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, bunuri ce nu li se cuvin, sub formă de bani în sumă totală de 500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acestora, și anume de a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gladcenco Constantin a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform următoarelor semne calificative: *„oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”*.

### **Privind procedura**

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Gladcenco Constantin a înaintat o cerere olografă și semnată autentic de acesta, prin care a solicitat examinarea fiecărui caz în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură

penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și nu solicită administrarea altor probe noi (*vol. II, f.d. 73*).

În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina.

La fel, apărătorul Rusev Serghei, care acționează în interesele inculpatului Gladenco Constantin în temeiul mandatului nr. \*\*\*\*\* din 20 septembrie 2023 (*vol. II, f.d. 32*), în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat Gribincea Vadim, în ședință de judecată a considerat posibilă admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată atestă că, potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup>, alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcînd faptul că semnătura inculpatului Gladenco Constantin din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestei cereri, prin care inculpatul recunoaște faptele incriminate lui, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterînd toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului Gladenco Constantin cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) din Codul de procedură penală *„judecarea cauzei în primă*

*instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*". Or, norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra*, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate acuzatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constatarea acestor circumstanțe.

Concomitent, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, par. 74; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, par. 87], iar la caz, inculpatul a înaintat o cerere autentică în acest sens, a susținut-o în prezența apărătorului Rusev Serghei, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedură simplificată.

### **Declarațiile inculpatului în ședința de judecată**

Inculpatul *Gladenco Constantin*, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că la 10 august 2021, a venit în Republica Moldova, dar peste 2 zile trebuia să plece, fiind în Aeroportul Chișinău la trecerea controlului de pașapoarte și s-a spus că a încălcat regimul de autoizolare, deoarece trebuia să stea în carantină. El a comunicat că nu a știut despre acest fapt, la care ei i-au spus că trebuie să achite amenda, femeia care era la ghișeu l-a condus până la biroul vecin, unde se aflau 2 polițiști de

frontieră, un bărbat și o femeie. După care 2 polițiști bărbați i-au zis că trebuie să achite amenda în mărime de 500 lei, el le-a declarat că nu are bani și i-au zis că atunci v-a pierde bagajul și avionul. În acel moment îl petrecea soția, a ieșit pentru a cere 500 lei soției fără ca să comunice, fără ca să îi explice ceva și a început să-i numere până la intrarea în cabinet, colaboratoarea poliției i-a spus că nu trebuie să facă așa, așa că să intre și să îi pună pe masă. I-au restituit actele și s-a urcat în avion. Ulterior, peste 2 ani, la intrarea în Republica Moldova a fost reținut în Aeroport.

*La întrebările avocatului* a menționat că, recunoaște faptul că a transmis suma de 500 lei colaboratorului de poliție de frontieră. Se căiește de cele comise. Concretizează că cazul a avut loc la ora 20:00.

*La întrebările procurorului* a menționat că, în acea perioadă a încălcat regimul de izolare. Pentru acest fapt trebuia să îi întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. A achitat 500 lei colaboratorilor de poliție despre faptul că nu v-a putea ieși din aeroport și v-a pierde zborul.

*La întrebarea instanței* a declarat că îi pare rău de cele comise.

### **Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.**

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Gladenco Constantin a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât *cauza* și probele

pe care se fundamentează acuzația, cât și *natura*, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani împotriva Spaniei*, *Vadehurk împotriva Olandei*, *Ruiz împotriva Spaniei și Boldea împotriva României*, Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Gladcenco Constantin își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

-*Declarațiile martorului Jordan Gheorghe*, care a comunicat că, este angajat în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI în funcție de ofițer superior al unității de control al frontierei al AIC. La moment este suspendat din funcție în legătură cu statutul său de învinuit pe cauza penală nr. \*\*\*\*\*. Pe data de 28 martie 2022, în privința sa a fost emisă sentință de condamnare nr. \*\*\*\*\* din

28.03.2022. Sentința în cauză nu a fost contestată în modul prevăzut de lege și nici nu dorește să o conteste. La 12.08.2021, începând cu ora 09:00, a fost implicat în serviciul la Aeroportul Internațional Chișinău. În jurul orei 20:52 - 20:54, fiind în biroul de serviciu, la un moment dat colega Pîntea Alina a intrat cu o persoană care s-a prezentat ca Gladcenco Constantin. Acestuia urma să-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea regimului de autoizolare. Ultimul personal a propus să ofere mijloace bănești pentru a nu fi reținut din timp și să nu-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, conform art. 76<sup>1</sup> din Codul contravențional. Pîntea Alina i-a comunicat să pună banii pe un safeu din birou. Gladcenco Constantin a pus pe safeu 500 de lei, după care a părăsit biroul. Din suma de 500 lei, a primit 100 lei, iar cealaltă parte de mită i-a revenit lui Pîntea Alina, Ursachi Gheorghe și Brăilă Sergiu. Pîntea Alina fiind responsabilă de verificarea pașapoartelor pe direcția ieșire din Republica Moldova la depistarea persoanelor care încălcau regimul de autoizolare, introducerea în baza de date un oarecare motiv pentru a permite trecerea frontierei de stat (*vol. I, f.d. 104-106*);

*-Procesul-verbal de ridicare din 25 februarie 2022, potrivit căruia au fost ridicate următoarele documente în copii autentificate: raport din 29.06.2021; ordonanță privind dispunerea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 29.06.2021; demers privind autorizarea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 29.06.2021; scrisoare de însoțire nr. \*\*\*\*\* din 26.06.2021; încheiere/mandate judecătorești privind autorizarea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 24.06.2021; scrisoare de însoțire nr. \*\*\*\*\* din 01.07.2021; ordonanță privind prelungirea MSI cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 27.07.2021; scrisoare de însoțire nr. \*\*\*\*\* din 27.07.2021; demers privind prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 27.07.2021; încheiere/mandate judecătorești privind prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 27.07.2021; scrisoare de însoțire din \*\*\*\*\* din 28.07.2021; raport din 24.08.2021; ordonanță privind prelungirea MSI cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 24.08.2021; scrisoare de însoțire nr. \*\*\*\*\* din 24.08.2021; demers privind prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 24.08.2021; încheiere/mandat judecătorești privind prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 25.08.2021; scrisoare de însoțire nr. \*\*\*\*\* din 25.08.2021; proces-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la*

efectuarea măsurii special de investigații din 29.09.2021; ordonanță privind constatarea legalității MSI cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 29.09.2021; demers privind constatarea legalității MSI cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 30.09.2021; scrisoare de însoțire nr. \*\*\*\*\* din 30.09.2021; încheiere/mandate judecătorești privind constatarea legalității măsurii special de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 01.10.2021; fișierul audio-video: \*\*\*\*\* (vol. I, f.d. 30-31);

*-Procesul-verbal de examinare din 09 august 2023*, în cadrul au fost cercetate informația ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale vizate și anume: raport din 29.06.2021; ordonanță privind dispunerea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 29.06.2021; demers privind autorizarea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 29.06.2021; scrisoare de însoțire nr. \*\*\*\*\* din 26.06.2021; încheiere/mandat judecătorești privind autorizarea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 29.06.2021; scrisoare de însoțire nr. \*\*\*\*\* din 01.07.2021; ordonanță privind prelungirea MSI cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 27.07.2021; scrisoare de însoțire nr. \*\*\*\*\* din 27.07.2021; demers privind prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 27.07.2021 încheiere/mandat judecătorești privind prelungirea măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supraveghere din 27.07.2021; scrisoare de însoțire din \*\*\*\*\* din 28.07.2021; raport din 24.08.2021; ordonanță privind prelungirea MSI cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 24.08.2021; scrisoare de însoțire nr. \*\*\*\*\* din 24.08.2021; demers privind prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 24.08.2021; încheiere/mandat judecătorești privind prelungirea măsurii speciale de investiții cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 25.08.2021; scrisoare de însoțire nr. \*\*\*\*\* din 25.08.2021; proces-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii special de investigații din 29.09.2023; ordonanță privind constatarea legalității MSI cercetarea domiciliului și/sau instalarea el a aparatelor ce asigură supravegherea din 29.09.2021; demers privind constatarea legalității MSI cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 30.09.2021; scrisoare de însoțire nr. \*\*\*\*\* din 30.09.2021; încheiere/mandat judecătorești privind constatarea legalității măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea



din 01.10.2021; fișierul audio-video: \*\*\*\*\*, cu durata de 00:07:00 minute, data înregistrării fiind 12.08.2021, unde la deschiderea acestuia se observă interiorul unei încăperi, unde este un dulap, o masa pe suprafața căreia se află un calculator, o imprimantă și un scaun; alături mai fiind o masă pe suprafața căreia se observă o mapă, un telefon fix, și se observă jumătate din monitorul calculatorului și jumătate din tastatură, cu un scaun. La 00:00:36 secunde, se observă cum în această încăpere intră o persoană de gen feminin și o persoană de gen masculin îmbrăcați în uniforma de serviciu a poliției de frontieră, fiind cu mască medicinală pe față. După care, persoana de gen masculin se așează pe scaun și merge o discuție nedeșluită între ei, după care acesta se întoarce la masa unde accesează muzica pe fundal. Pe parcursul a câtorva minute între aceste două persoane are loc un dialog, însă din motiv că pe fundal se aude muzică cu volumul sonor ridicat, este imposibil de descris dialogul. La 00:01:31 secunde persoana de gen feminine, care se află în picioare comunică cu glas tare următoarea frază „eu am spus că se hotărăște ... nedeșluit” după care a luat legătura de chei din ușă și s-a deplasat spre colțul stâng (conform video). După care, în interiorul încăperii intră o a treia persoană de gen feminin, având ceva acte în mâini, unde odată cu intrarea ei în încăperea, unde s-a format un dialog: doamna din interior s-a adresat cu „Doamna Gliga, nu-mi trimite-ți pozele, am zis faceți-vă poze în telefon, și eu dacă am să vă cer o să mi le dați”, după care doamna blondă i-a dat persoanei de gen masculin în uniforma de serviciu două pașapoarte de culoare roșie, bilet, iar între timp persoana de gen feminin în uniformă îi transmite bărbatului ce stătea la ușa de la intrare „спрячете деньги” făcându-i semn din mână. Ulterior, doamna ce a adus pașapoartele pleacă. Ca urmare, în încăperea au rămas cele două persoane inițiale și a intrat și persoana de gen masculin care era la ușa încăperii, îmbrăcat într-un maiou de culoare alb, blugi, adidași, având asupra sa un ghiozdan de culoare negru, și mască medicinală pe față, vorbitor de limbă rusă. După între persoana de gen feminin îmbrăcată în uniformă, având asupra sa pașaportul ultimului, unde între ei s-a început un dialog și anume: Ea -neslușit, у вас есть молдавская гражданство?

El - дă din cap că nu

Ea - вы там проживаете да?

E-да

Persoana în uniformă - когда обратно в Молдову?

El- без понятия

Ea- а здесь в что делаете?

El- Я прорисан здесь

După care ei mai discută câte ceva însă din motivul că pe fundal se aude muzică cu volumul sonor ridicat, este imposibil de descris dialogul.

Ulterior persoana de gen masculin în uniformă spune ”что бы не задерживать ни вас ни меня”;

Persoana civilă - „я понял вас”.

Persoana de gen masculin în uniformă - „вы заплачиваете и потом мы за вас всё заполним”.

Persoana civilă - „я понял”.

Persoana de gen feminin în uniformă - как будите ка будите?

Persoana de gen masculin în uniformă - у вас что?

Persoana civilă - давайте ка,ка,как

Persoana de gen masculin în uniformă - у вас леи евро что у вас там?

Persoana civilă - лей, конечно

Persoana de gen masculin în uniformă - ну давайте в леях

Persoana civilă - сюда кидать что ли, считать не будите (după care scoate câteva bancnote strânse dintr-un buzunar al blugilor și le pune undeva în partea/colțul stâng (conform video), unde i-a fost arătat de către persoana de gen feminin în uniformă).

Persoana de gen feminin în uniformă - как хотите, хотите

Persoana de gen masculin în uniformă - приятного полёта.

Ulterior, i se dă în mână ambele pașapoarte de culoare roșie și biletul spunându-i zbor ușor în limba rusă, ultimul întreabă dacă poate să plece, și i se confirmă că da, după care pleacă, ieșind din încăperea. Așa dar, timp de câteva minute, persoana de gen feminin în uniformă iese și apoi intră de câteva ori din încăperea dată, iar după ce a intrat ultima dată a închis ușa din urma ei, se deplasează în colțul stâng (conform video), ia portmoneul de culoare negru, se uită în interior, îl închide, îl pune pe dulap, ia niște mijloace bănești le numără, unde două bancnote cu nominalul de 200 lei le dă colegului său, restul le pune în portmoneu, unde de acolo scoate două bancnote cu nominalul de 20 lei și una cu nominalul de 10 lei pe care la fel i le dă colegului său, și iarăși din portmoneu scoate două bancnote cu nominalul de 20 lei și una cu nominalul de 10 lei pe care la fel i le dă coleg său. După care ei iarăși discută între ei, dar din motivul că pe fundal se aude muzică cu volumul sonor ridicat, este imposibil de descris dialogul (vol. II f.d. 14-15);

*-Procesul-verbal de ridicare din 14 aprilie 2022, potrivit căruia au fost ridicate*

următoarele documente în copii autentificate: demersul CNA nr.\*\*\*\*\* din 08

noiembrie 2021; răspunsul IGPF al MAI nr.\*\*\*\*\* din 18.10.2021; demersul CNA nr.\*\*\*\*\* din 21.10. 2021; răspunsul IGPF al MAI nr.\*\*\*\*\* din 05.11.2021; demersul CNA nr.\*\*\*\*\* din 15.11.2021; răspunsul IGPF al MAI nr.\*\*\*\*\* din 18.11.2021; demersul CNA nr.\*\*\*\*\* din 08.11.2021; răspunsul IGPF al MAI nr.\*\*\*\*\* din 11.11.2021; demersul CNA nr.\*\*\*\*\* din 21.10.2021; răspunsul IGPF al MAI nr. \*\*\*\*\* din

10.11.2021; cazierul contravențional în privința cet. Gladcenco Constantin; demersul CNA nr.\*\*\*\*\* din 06.12.2021; răspunsul IGPF al MAI nr.\*\*\*\*\* din 14.12.2021; demersul CNA nr.\*\*\*\*\* din 06.01.2022; răspunsul IGPF al MAI nr.\*\*\*\*\* din 24.01.2022; demersul CNA nr.\*\*\*\*\* din 31.01.2022; răspunsul Agenției Naționale pentru Securitate Publică nr. \*\*\*\*\* din 02.03.2022; răspunsul IGPF al MAI nr.\*\*\*\*\* din 11.10.2021 (*vol. I, f.d. 109*);

-*Procesul-verbal de examinare din 09 august 2023*, potrivit căruia au fost cercetate informația ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale vizate și anume

demersul CNA nr.\*\*\*\*\* din 08 noiembrie 2021; răspunsul IGPF al MAI nr.\*\*\*\*\* din 18.10.2021; demersul CNA nr.\*\*\*\*\* din 21.10.2021; răspunsul IGPF al MAI nr.\*\*\*\*\* din 05.11.2021; demersul CNA nr.\*\*\*\*\* din 15.11.2021; răspunsul IGPF al MAI nr.\*\*\*\*\* din 18.11.2021; demersul CNA nr.\*\*\*\*\* din 08.11.2021; răspunsul IGPF al MAI nr.\*\*\*\*\* din 11.11.2021; demersul CNA nr.\*\*\*\*\* din 21.10.2021; răspunsul IGPF al MAI nr. \*\*\*\*\* din 10.11.2021; cazierul contravențional în privința cet. Gladcenco Constantin; demersul CNA\*\*\*\*\* din 06.12.2021; răspunsul IGPF al MAI nr.\*\*\*\*\* din 14.12.2021; demersul CNA nr.\*\*\*\*\* din 06.01.2022; răspunsul IGPF al MAI nr.\*\*\*\*\* din 24.11.2022; demersul CNA nr.\*\*\*\*\* din 31.01.2022; răspunsul Agenției Naționale pentru Securitate Publică nr. \*\*\*\*\* din 02.03.2022; răspunsul IGPF al MAI nr.\*\*\*\*\* din 11.10.2021 (*vol. II, f.d. 19*);

#### **Mijloace materiale de probă:**

-CD cu fișierul audio-video: \*\*\*\*\* , care, prin ordonanța din 09.08.2023 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă.

#### **Încadrarea juridică a faptei.**

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.101 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, *obiectul juridic* nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

La caz, prin acțiunile inculpatului au fost lezate relațiile sociale enunțate la alineatul precedent.

*Obiectul material* sau *imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri mijloace bănești în sumă de 500 lei.

*Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative:

1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

2) *oferirea* unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

3) *darea* unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

*Oferirea*, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

*Darea*, în sensul art. 325 alin.(1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică.

Inițiativa oferirii, dării aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii, dării de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Infracțiunea specificată reprezintă o *infracțiune formală*, și se consideră consumată din momentul oferirii și dării recompensei ilicite.

*Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) din Codul penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

-Scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-Scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-Scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-Scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin. (1) din Codul penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

*Subiectul*, infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) din Codul penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Contrapunînd faptele stabilite în cadrul cercetării judecătorești la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța reține că în acțiunile lui Gladenco Constantin sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal - *adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Prin urmare inculpatul Gladenco Constantin urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

### **Cu referire la solicitarea apărării privind liberarea de răspundere penală**

Avocatul Rusev Serghei în interesele inculpatului Gladenco Constantin în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat în temeiul art. 364<sup>1</sup>, art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, art. 57 alin. (2), art. 325 alin. (4) din Codul penal, de a emite o sentință de condamnare în privința lui Gladenco Constantin pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală a acestuia.

În motivarea poziției apărătorul a invocat că, Gladenco Constantin este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, infracțiune pe care acesta o recunoaște pe deplin, însă comiterea căreia a fost determinată de extorcarea de bani făcută de angajații poliției de frontieră. Susține

că, acest lucru a fost stabilit în mod clar în cadrul urmăririi penale și a procesului de judecată.

Apărătorul menționează că, fiind audiat în calitate de învinuit, Gladcenco Constantin a recunoscut faptele ce i-au fost imputate și a comunicat cu lux de amănunte cum a fost săvârșită infracțiunea menționând că suma de bani pe care a oferit-o faționarilor publici de fapt a fost extorcată de la el de către aceștia. Astfel, Gladcenco Constantin prin declarațiile date a contribuit activ la descoperirea acestei infracțiuni comise de către angajații statului, acesta urmează a fi audiat și în calitate de martor în cauza penală disjunsă în privința angajatului poliției de frontieră Pîntea Alina, care se află în examinare în procedură generală în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (cauza penală cu nr. \*\*\*\*\*), se căiește sincer de cele săvârșite și că fapta dată a comis-o fiind determinat de angajații statului la aceste acțiuni.

Menționează că, în seara zilei de 12.08.2021, Gladcenco Constantin fiind la Aeroportul Internațional Chișinău și intenționând să traverseze frontiera de stat a Republicii Moldova pe sensul de ieșire a fost supus controlului de bagaje de către angajații aeroportului precum și controlului de frontieră de către angajații Poliției de Frontieră din cadrul Aeroportului. Tot atunci, fiind supus verificării actelor la ghișeul de control de către o angajată al poliției de frontieră, Gladcenco Constantin a fost anunțat despre faptul că nu s-a aflat într-o perioadă de autoizolare de 14 zile la domiciliu încălcând careva prevederi legale după care angajata poliției de frontieră, completând un act, l-a însoțit pe Gladcenco Constantin până la un birou unde la lăsat în discuție cu un alt angajat al poliției de frontieră de gen masculin și feminin. Angajatul Poliției de Frontieră i-a comunicat că a încălcat legea și i-a spus că el urmează să-i strice deplasarea, că nu e bine ce a făcut, că urmează să se gândească ce să facă ca să fie bine, că el nu ar vrea să-i strice ziua, că nu ar vrea să-l rețină de la avion făcând aluzii că va pierde zborul și că ar trebui să achite o amendă de 500 lei. Gladcenco Constantin fiind în situația în care bagajul său a trecut controlul și era luat pentru îmbarcare în avion, că avea un zbor planificat despre care i s-au făcut aluzii că îl va pierde, în situația în care i s-a cerut suma de 500 lei sub pretext de amendă, acesta nu a avut o altă soluție decât să achite banii ce i-au fost extorcați, or în condițiile în care se afla Gladcenco Constantin, acesta nu avea cum să acționeze altfel și să se impună în fața angajaților poliției de frontieră deoarece această conduită i-a fost impusă de către persoana cu funcție de răspundere.

Se face trimitere la prevederile art. 325 alin. (4) din Codul penal, menționând că, în condițiile circumstanțelor cauzei și în situația în care persoana cu funcție de răspundere a estorcat de la Gladcenco Constantin suma de 500 lei, punându-l în situația în care acesta nu a avut o altă soluție decât să se supună comportamentului impus, acesta urmează să fie liberat de răspundere penală, în temeiul art. 325 alin.

(4) din Codul penal. Or liberarea de răspundere penală a persoanei care a oferit mijloace bănești are loc în două situații și anume: ***dacă ele i-au fost extorcate sau dacă persoana s-a autodenunțat neștiind că organele de urmărire penală sînt la curent cu infracțiunea pe care a săvârșit-o.***

Astfel, legiuitorul a stabilit două situații distincte cînd persoana poate fi liberată de răspundere penală și nu sub condiția cumulării ambelor criterii. Or în cazul lui Gladenco Constantin este evident că banii pe care acesta i-a transmis persoanei publice i-au fost extorcați de la el de către corupt, iar primul nefiind unica victimă a acestuia.

Susține că, este evident că polițiștii de frontieră cunoscînd despre situația în care se află pasagerii la Aeroportul Internațional Chișinău, inclusiv și a lui Gladenco Constantin, de costurile acestor deplasări, de riscurile pierderii rutei avia, folosindu-se de situația lor de serviciu, de statutul lor, de faptul că sînt persoane pe uniformă cu un statut special de forță, în fiecare caz în parte au manipulat cu persoanele ce treceau controlul de frontieră în diferite forme și au extorcat prin diferite metode sume de bani. Astfel, în cazul lui Gladenco Constantin, polițistul de frontieră a folosit mijloace de presiune cu privire la faptul că primul va pierde ruta Avia în condițiile în care bagajul său trecuse deja pentru îmbarcare în avion, și pentru a evita acest lucru i-a extorcat suma de 500 lei. Forma de aducere la cunoștință de către corupt a informației că banii sînt transmiși pentru achitarea amenzii la fel nu poate forma concluzia că Gladenco Constantin ar fi avut interes personal de a nu răspunde pentru contravenția săvârșită. Or lui nu i s-a comunicat că transmiterea banilor l-ar ajuta cumva să evite răspunderea contravențională și nici nu i s-au făcut aluzii în acest sens. Astfel, este neclar în ce mod acuzatorul de stat a ajuns la concluzia că prin darea banilor Gladenco Constantin ar fi avut intenția de a evita răspunderea contravențională atîta timp cît circumstanțele cauzei denotă lipsa unei astfel de intenții din partea acuzatului și de fapt că banii au fost extorcați de către funcționarii publici sub presiune și alte pretexte.

La faza de urmărire penală a fost depusă o cerere de liberarea de răspundere penală a învinutului Gladenco Constantin potrivit prevederilor art. 325 alin. (4) din Codul penal, care însă a fost neargumentat respinsă de acuzatorul de stat.

Susține că, procurorul cînd a emis ordonanța de neadmitere a cererii era obligat să analizeze și să motiveze nu doar cazul lui Gladenco Constantin, dar în ansamblu fenomenul și schema de extorcare a banilor creată la Aeroportul Internațional Chișinău de către angajații Poliției de Frontieră care se derula în aceeași perioadă într-un mod continuu, unde prin aceeași schemă de la diferiți cetățeni se extorcau ilegal sume de bani.

Menționează că, cazul lui Gladenco Constantin nu poate fi analizat drept un caz unic în care acesta ar fi transmis bani pentru a nu fi supus răspunderii

contravenționale, or circumstanțele cauzei denotă că cazul dat urmează a fi apreciat în complex cu celelalte cauze și persoane de la care s-au extorcat bani, sub aspectul analizei acțiunilor angajaților Poliției de Frontieră care acționau în mod intenționat, folosind cu iscusință statutul lor și diferite metode, nu pentru a sancționa eventualii contravenienți dar pentru ai aduce la condiția și ai determina prin presiuni, convingeri, manipulări, amenințări, etc. ca aceștia să le transmită lor banii.

Mai indică că, la fiecare caz în parte ar fi mai dificil de observat că angajații Poliției de Frontieră au folosit o metodă abilă de extorcare a banilor de la o persoană concretă, însă atunci când analizezi sînt supuse toate cazurile comise în aceeași perioadă de timp și de către aceleași persoane publice, se poate de constatat cu ușurință că în fiecare caz în parte angajații statului au folosit metode evidente de manipulare, presiuni și constrângeri pentru a extorca diferite sume de bani iar în ansamblu au acționat într-un scop unic de a utiliza contrar legii calitatea lor oficială pentru a obține în mod ilegal mijloace bănești.

Precizează că, metodele și manierele folosite de angajații poliției de frontieră denotă nemijlocit că s-a realizat acțiunea de extorcare a banilor de la Gladenco Constantin, iar interpretările acuzatorului de stat în acest sens făcute într-un mod îngust și contrar celor întâmplare vin doar să demonstreze că a fost făcută o analiză subiectivă și incompletă a circumstanțelor cauzei.

Sușține că, pentru a fi posibilă aplicarea art. 325 alin. (4) din Codul penal, în cazul extorcării foloaselor necuvenite, este necesară întrunirea cumulative a următoarelor condiții: 1) să existe o constrîngere din partea persoanei cu funcție de răspundere; 2) inițiativa coruperii să aparțină persoanei cu funcție de răspundere; 3) constrîngerea trebuie să aibă un caracter real; 4) constrîngerea trebuie să fie antecedent în raport cu promisiunea, oferirea sau darea foloaselor necuvenite.

Astfel, este evident faptul că situația în care a fost adus Gladenco Constantin de către persoană cu funcție de răspundere, corespunde criteriilor de extorcare a banilor și respectiv de liberare de răspundere penală a acestuia.

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani cu nr. \*\*\*\*\* din 28.03.2022, se constată că angajatul poliției de frontieră Jordan Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită vinovăția și pentru episodul în care acesta la 12.08.2021 a pretins și a primit suma de 500 lei de la Gladenco Constantin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenției pe art. 76<sup>1</sup> din Codul contravențional.

Mai mult ca atât din sentința de condamnare a polițistului de frontieră Jordan Gheroghe și a învinuirii ce i-a fost incriminată, se constată cu certitudine că acesta împreună cu alți colegi de ai săi acționau cu o intenție unică și pe o perioadă mai îndelungată de timp în privința mai multor cetățeni, comițând astfel o serie de acțiuni de extorcare a banilor de la diferite persoane printre care și de la Gladenco



Constantin. Prin urmare, este evident că schema de extorcare era bine pusă la punct de angajații statului, iar pentru fiecare cetățean, în dependență de tipajul și caracterul acestuia, funcționarii publici doar găseau metodele individuale de presiune și determinare a acestora de a transmite banii pe care aceștia îi însușeau în mod ilegal.

Menționează că, din înregistrarea video, care este atașată la materialele cauzei se atestă veridicitatea circumstanțelor expuse de către inculpatul Gladenco Constantin în care este redat momentul unde inculpatul după discuția anterioară cu angajații poliției de frontieră care au extorcat de la el bani și după ce a solicitat de la soția sa suma necesară, a revenit în biroul acestora unde se aflau actele sale de călătorie și le-a transmis suma extorcată de către ultimii, după care dînsul a fost eliberat să se deplaseze conform destinație.

Potrivit cererii, se face trimitere la prevederile articolelor 1, 8 alin.(3), 364<sup>1</sup> alin. (1), (6), 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, art. 21 din Constituție, articolelor 57 alin. (2), 325 alin. (4) din Codul penal.

***Instanța de judecată apreciază solicitarea înaintată de avocatul Rusev Serghei în interesele inculpatului Gladenco Constantin ca neînteeiată din considerentele ce urmează.***

Potrivit art. 324 alin. (4) din Codul penal, persoana care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la art. 324 este liberată de răspundere penală dacă ele i-au fost extorcate sau dacă persoana s-a autodenunțat neștiind că organele de urmărire penală sînt la curent cu infracțiunea pe care a săvîrșit-o.

Instanța reține că *extorcarea* ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice:

-punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei;

-amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită;

-nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încît aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei.

Totodată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.03.2022 nr.\*\*\*\*\*, emisă în privința lui Jordan Gheorghe ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b) din Codul penal. Sentința ce a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2023 nr. \*\*\*\*\*. Totodată, urmează a fi reținut că potrivit învinuirii înaintate lui Jordan Gheorghe nu a fost reținută *extorcarea* ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile.

În ipoteza extorcării remunerației ilicite, corupătorul va fi liberat de răspundere penală, dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: inițiativa corupției aparține coruptului; a existat o constrângere din partea coruptului; constrângerea presupune un caracter real, suprimând ori limitând libertatea sau aptitudinea de autodeterminare a persoanei asupra căreia se exercită, silind-o la un comportament impus de corupt; constrângerea este antecedentă în raport cu promisiunea, oferirea sau darea remunerației ilicite.

Astfel, analizând argumentele invocate de avocatul Rusev Serghei, în raport cu declarațiile inculpatului depuse sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, instanța reține că faptele acestuia corect au fost calificate în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal. Or, reieșind din declarațiile inculpatului în coroborare cu mijloacele de probă acumulate la faza de urmărire penală care au fost recunoscute de inculpat și ținând cont că nu a fost solicitată administrarea de noi probe, instanța reține că deși a existat o inițiativă din partea coruptului, nu sunt temeiuri de a presupune că asupra lui Gladcenco Constantin a fost exercitată o constrângere în măsură să-i limiteze acestuia libertatea sau aptitudinea de autodeterminare.

În contextul menționat a fost stabilit că, Gladcenco Constantin a ieșit din biroul subofițerului superior al Sectorului Poliției de Frontieră pentru a lua banii, care erau la soție, după care a revenit în birou pentru a aduce banii, instanța reține că acesta a avut suficient timp la dispoziție pentru a denunța acțiunile ilegale ale persoanei publice, ceea ce nu a fost făcut de către Gladcenco Constantin la acel moment, dar nici ulterior.

Prin urmare, instanța apreciază critic poziția apărătorului că acțiunile persoanei publice ar echivala cu noțiunea de extorcare.

Concluzionând cele expuse, instanța ajunge la concluzia că au fost administrate probe incontestabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, nefiind întrunite condițiile privind liberarea de răspundere penală în baza art. 325 alin. (4) din Codul penal.

### **Individualizarea pedepsei penale**

De către acuzatorul de stat Gribincea Vadim, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Gladcenco Constantin vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și prin aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, în baza acestei norme a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu amendă în cuantum de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (o sută mii) lei.

Potrivit art. 89 alin. (2) lit. a), art. 90 alin. (1) din Codul penal, a solicitat suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Gladcenco Constantin pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui

Gladenco Constantin cu condiția că acesta în termenul de probațiune nu va comite alte infracțiuni intenționate, iar astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) din Codul penal, în privința lui Gladenco Constantin în perioada de probațiune a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Avocatul Rusev Serghei în interesele inculpatului Gladenco Constantin a solicitat în temeiul art. 364<sup>1</sup>, art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, art. 57 alin. (2), 325 alin. (4) din Codul penal, de a emite o sentință de condamnare în privința lui Gladenco Constantin pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală a acestuia.

Inculpatul Gladenco Constantin, în cadrul ultimului cuvânt a reiterat că regretă cele întâmplate și solicită o pedeapsă mai blândă.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile articolelor 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal săvârșite de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise cu intenție, care se pedepsește pentru persoană fizică cu

închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 din Codul penal, nu s-au stabilit circumstanțe atenuante, iar potrivit art. 77 din Codul penal, nu s-au stabilit circumstanțe agravante.

Subsecvent, recunoașterea vinovăției, instanța nu o va reține ca circumstanță atenuantă, în vederea neacordării aceleiași circumstanțe unei duble valențe juridice, atît timp, cît instanța a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, iar potrivit art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, inculpatul pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Concomitent, temeieri pentru liberarea inculpatului Gladenco Constantin de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, în acest caz nu au fost stabilite.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite - inculpatul a comis o infracțiune gravă, de persoana inculpatului, care la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, are la întretine 2 copii minori, s-a căit de cele comise, precum și de faptul că inculpatul este de la prima abatere a legii penale.

Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, și de noile limite după aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) din Codul penal este una gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Gladenco Constantin, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu amendă în mărime de 2 000 mii unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul a 100 000 (o sută mii) lei.

Totodată, potrivit art. 90 alin.(1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat,

condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpatul nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit.

Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont de scopurile pedepsei penale specificate la art. 61 din Codul penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți, care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii. Având în vedere cele specificate, în considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpat.

Astfel, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului Gladenco Constantin, poate fi atins fără executarea pedepsei stabilite în privința acestuia. Respectiv, nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa în penitenciar, stabilindu-i un termen de probațiune de 1 (un) an.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) din Codul penal, în perioada de probațiune, Gladenco Constantin se obligă: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

#### **Cu privire la măsura preventivă**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara pînă la rămânerea definitivă a sentinței, iar partea apărării nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Gladenco Constantin nu este aplicată o măsură preventivă.

În drept, instanța menționează că în temeiul art. 329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatei, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Instanța menționează că în virtutea faptului că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu amendă, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, totodată instanța reține că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, iar aplicarea unei măsuri preventive non privative de libertate la momentul emiterii sentinței va avea ca scop atât asigurarea punerii în executare prompt a sentinței, cât și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

#### **Cu referire la mijloacele materiale de probă**

Conform art. 157 alin. (1), (2) din Codul de procedură penal, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

Potrivit art. 162 alin. (5) din Codul de procedură penal, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din materialele cauze se atestă că, prin ordonanța privind recunoașterea documentelor în calitate de mijloc material de probă din 09 august 2023, a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloc material de probă document: raportului din 29.06.2021; ordonanță privind dispunerea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 29.06.2021; demers privind autorizarea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 29.06.2021; scrisoare de însoțire nr. \*\*\*\*\* din 26.06.2021; încheiere/mandate judecătorești privind autorizarea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 29.06.2021; scrisoare de însoțire nr. \*\*\*\*\* din 01.07.2021; ordonanță privind prelungirea MSI cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 27.07.2021; scrisoare de însoțire nr. \*\*\*\*\* din 27.07.2021; demers privind prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 27.07.2021; încheiere/mandate judecătorești privind prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 27.07.2021; scrisoare de însoțire din \*\*\*\*\* din 28.07.2021; raport din 24.08.2021; ordonanță privind prelungirea MSI cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 24.08.2021; scrisoare de însoțire nr. \*\*\*\*\* din 24.08.2021; demers privind prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 24.08.2021; încheiere/mandate judecătorești privind prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 25.08.2021; scrisoare de însoțire nr. \*\*\*\*\* din 25.08.2021; proces-verbal de cosemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii special de investigații din 29.09.2021; ordonanță privind constatarea legalității MSI cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 29.09.2021; demers privind constatarea legalității MSI cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 30.09.2021; scrisoare de însoțire nr. \*\*\*\*\* din 30.09.2021; încheiere/mandate judecătorești privind constatarea legalității măsurii special de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 01.10.2021; fișierul audio-video: \*\*\*\*\* (*vol. II, f.d. 16-18*).

Totodată, prin ordonanța privind recunoașterea documentelor în calitate de mijloc material de probă din 09 august 2023, a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloc material de probă a documentelor: demersul CNA nr.\*\*\*\*\* din 08 noiembrie 2021; răspunsul IGPF al MAI nr.\*\*\*\*\* 18.10.2021; demersul CNA nr.\*\*\*\*\* din 21.10. 2021; răspunsul IGPF al MAI I\*\*\*\*\* din 05.11.2021; demersul CNA nr.\*\*\*\*\* din 15.11. 2021;



răspunsul IGPF al MAI nr.\*\*\*\*\* din 18.11.2021; demersul CNA nr.\*\*\*\*\* din 18.11.2021; răspunsul IGPF al MAI nr.\*\*\*\*\* din 11.11.2021; demersul CNA \*\*\*\*\* din 21.10.2021; răspunsul IGPF al MAI nr.\*\*\*\*\* din 10.11.2021; cazierul contravențional în privința cet. Gladcenco Constantin; demersul CNA nr. \*\*\*\*\* din 06.12.2021; răspunsul IGPF al MAI nr.\*\*\*\*\* din 14.12.2021; demersul CNA nr.\*\*\*\*\* din 06.01.2022; răspunsul IGPF al MAI nr.\*\*\*\*\* din 24.01.2022; demersul CNA nr.\*\*\*\*\* din 31.01.2022; răspunsul Agenției Naționale pentru Securitate Publică nr. \*\*\*\*\* din 02.03.2022; răspunsul IGPF al MAI nr. \*\*\*\*\* din 11.10.2021.

Instanța de judecată reține că, mijloacele materiale de probă enunțate mai sus, în temeiul art. 162 alin. (5) din Codul de procedură penal, după rămânerea definitivă a sentinței urmează a fi păstrate la dosar.

Reieșind din cele expuse, potrivit prevederilor articolelor 80<sup>1</sup>, 90 din Codul penal, articolelor 157, 162, 364<sup>1</sup>, 382-389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat Gladcenco Constantin, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, se condamnă și prin aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (*unu*) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 100 000 (o sută mii) lei.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui Gladcenco Constantin pe un termen de probațiune de 1 (un) an, dacă în acest termen, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) din Codul penal, în perioada de probațiune, Gladcenco Constantin se obligă:

- *să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.*

Controlul asupra executării de către Gladcenco Constantin a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința lui Gladcenco Constantin măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Gladcenco Constantin se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
Judecătorul  
BEJENARI**

**Olga**