

**S E N T I N Ț Ă**

În numele Legii

16 martie 2023

or. Anenii Noi,

Judecătoria Anenii Noi, sediul central

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecător

Andrei Mocanu,

grefierul

Bargan Ecaterina,

cu participarea:

procurorului

Codreanu Vitalie, Podrez Serghei,

avocatului

Balan Petru

inculpatului

Cuconescu-Palii Aurel

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

**Cuconescu-Palii Aurel**, născut la \*\*\*\*\*, IDNO  
\*\*\*\*\*, născut și domiciliat în \*\*\*\*\*, studii superioare,  
supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere,  
șomer, fără antecedente penale, cetățean al Republicii  
Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, instanța de  
judecată.

*Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada 22 octombrie 2019 – 16  
martie 2023.*

Procedura de citare legal executată.

În ședința de judecată procurorul a solicitat de a recunoaște vinovat, cu aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu aplicarea amenzii de 3000 u.c., și suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de 4 ani.

Avocatul și inculpatul au pledat pentru achitarea conform art. 390 CPP, întrucât fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În baza actelor din dosar, instanța de judecată,

### **c o n s t a t ă :**

Cuconescu-Palii Aurel, la 23 martie 2019, în intervalul de timp 11:36:20 - 11:42:52, aflînd-se în sediul Serviciului Stare Civilă Varnița, cu adresa: raionul Anenii Noi, satul Varnița, str. Tighina nr.66, știind cu certitudine că biroul de serviciu al șefei Oficiului Stării Civile Varnița, Palii Angela, care este mama sa, este liber deoarece ultima se afla în concediu, conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale, dîndu-și seama de faptul că, prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvîrșirea unor fapte de corupere, a invitat în interior specialistul în cadrul Serviciului Stare Civilă Varnița, Popova Diana, căreia i-a prezentat spre perfectarea actelor de stare civilă, două seturi de acte pe numele cet.Macovei Andrei și Djereliuc Igor. În continuarea acțiunilor infracționale, Cuconescu-Palii Aurel, în vederea acceptării perfectării actelor de stare civilă în lipsa persoanelor solicitante, recepționarea seturilor fără înscriere prealabilă și respectarea rîndului existent, fără prezentarea a tot setul de acte obligatorii, urmînd ca o parte din acestea să fie prezentate ulterior, în mod intenționat, a oferit și a dat ultimei bani ce nu i se cuvin și anume bancnote de dolari SUA cu nominal la moment neidentificat.

Acțiunile lui Cuconescu-Palii Aurel se încadrează în prevederile art. 325 alin.(1) CP, după indicii calificativi: „Coruperea activă și anume oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

În ședința de judecată inculpatul Cuconescu-Palii Aurel nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, indicînd că, pe 16.04.2019 i-a fost înaintată învinuirea ca bănuît în dosar de corupere activă. Despre dosarul dat a comunicat, că mai demult s-a apropiat de el un cunoscut pe nume Alexandru, care ceva timp în urmă a făcut la el în apartament reparație și l-a întrebat dacă poate să-l ajute, precum că la el în firmă au lucrat doi băieți care figurează în dosar, Gereliuc Igor și Macovei Andrei. I-a povestit că acești băieții au starea familiară foarte rea, unul din ei este „sportsmen trîntaci” și trebuie să se documenteze în sistemul de documentare în RM, adică certificat de naștere, buletin, exact ca și al doilea băiat care a lucrat la el, în timpul liber a plecat cu băieții să se scalde la Nistru și s-a accidentat coloana vertebrală și acum e invalid, tatăl său bea și nu-i pasă de el. L-a rugat pe Alexandru să-i arate actele care le are, certificatele de naștere, pașapoartele transnistrene, tot ce e legat de actele de identitate. Într-un scurt timp i-au fost prezentate toate actele, a luat pachetul de documente și a plecat la serviciul stare civilă Varnița, acolo a întîlnit-o pe Popova Diana cu care se cunoaște de mic copil, au învățat împreună la școală, a rugat-o să se uite la acte și i-a lămurit situația, a rugat-o să se uite la acte și dacă e posibil de făcut va achita din buzunarul său în casă. Ultima s-a uitat în acte, la un pachet de documente se ajungea tot, la al doilea pachet nu se ajungeau careva acte și l-a telefonat pe cunoscutul său Alexandru, i-a spus să-i aducă luni restul actelor, la care Alexandru a spus că luni vor fi. Precum că era sâmbătă și casa era închisă, fiind ora 11.36, i-a dat lui d. Popova Diana suma necesară pentru a achita în casă când luni se va deschide. Intenționa să dea la perfectarea certificatelor la o oră, aproximativ costa 260 lei la o oră. A deschis portmoneul, a înțeles că nu-i ajung lei și a scos ceva în lei care îi avea și i-a dat ceva în valuta altui stat sau transnistrene nu mai ține minte, echivalentul sumei care urma s-o achite. A declarat că nu a luat bani de la acei băieți, Gereliuc și Macovei, aceasta fiind un act de binefacere. La urmărirea penală a dat declarații, nu le susține, deoarece procurorul nu vroia să le primească și tot timpul îi spunea că, dacă vor fi așa declarații o să ajungă la închisoarea nr.13 după mămica sa și pe atunci avea acasă copil mic de 4 ani, soția sa era în stres enorm, în acel timp avea stare de „gută acută”, foarte rău mergea, văzînd că procurorul nu primește declarațiile sale, a spus cum ultimul a vrut și a plecat acasă. În ziua în care a dat declarații au fost toți reținuți, el a fost reținut primul împreună cu d. Popova Diana. După ce a dat declarații în calitate de învinuit, a plecat acasă, procurorul a scris declarațiile, avocatul a fost selectat de el. Semnătura de pe f.d.91-92 îi aparține precum și înscrisurile jos, nu este semnătura avocatului, aceste declarații le confirmă parțial, nu recunoaște numai în partea că a dat 50 dolari SUA, a citit procesul verbal, dar nu cunoaște dacă și avocatul a citit. Semnătura pe f.d.85-86 îi aparține, la cuvîntul recunosc e scris de el, la fiecare răspuns semnăturile seamănă cu

ale sale, înscrisul la urmă și semnătura îi aparțin. Atunci nu a înțeles că a scris că recunoaște vina. La acel moment, lucra la ASP ca șef adjunct la eliberarea actelor de identitate Bender, se ocupau cu documentarea. Mama sa, Palii Angela, atunci era șefa Serviciului Stare Civilă Varnița. Biroul unde a fost cazul aparține șefei mamei sale Palii Angela, care era în concediu medical, biroul ultimei era deschis, birourile nu se închidea. Nu ține minte ce acte lipseau, la un set de documente lipseau careva acte. Intenționa să facă comandă la o oră a unui act și un act la o zi și un alt act la 5 zile. Depunerea actelor se face prin înscriere prealabilă sau în rînd, el a utilizat o cale precum rînd viu. Nu cunoaște dacă este registru persoanelor care se adresează la SSC. Nu cunoaște ce taxă a fost achitată. Nu avea procură de la aceste 2 persoane. Popova a primit actele dar nu le-a achitat, când a adus tot setul de acte le-a înregistrat. Posibil, că putea Popova să îi întoarcă actele dacă nu sunt complete. Nu știe dacă putea să îi accepte actele fără plată. Lui Popova Diana i-a dat bani în altă valută. Popova Diana are biroul său, dar i-a dat actele în biroul directorului. Când ești închis de acuma este o influență, consideră, că a fost influențat la darea declarațiilor, anume de procurorul Victor Furtună chiar în timpul reținerii. A scris recuzare procurorului Furtună. Când a fost reținut a ales un avocat care a fost liber, ultimul a fost cu el la audiere pînă a fost eliberat.

Deși inculpatul nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia este dovedită și prin probele administrate în cauză, astfel, instanța conchide că, învinuirea imputată inculpatului și-a găsit confirmare în ședința de judecată, fapt care se dovedește și prin actele cauzei și anume:

- **Procesul-verbal din 9 aprilie 2019, de consemnare a măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu al lui Palii Angela, care este șeful Serviciului Stare Civilă Varnița, cu adresa: raionul Anenii Noi, satul Varnița, str.Tighina nr.66, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Palii Angela, precum și de alte persoane care vor fi prezente în biroul de serviciu menționat, cu folosirea mijloacelor tehnice (audio și/sau video), iar rezultatul acestor măsuri au fost transcrise pe suport DVD - R nr. 72/19, 73/19, 74/19, 75/19, 76/19, 77/19, 78/19, 79/19, 80/19, 81/19, 82/19, 83/19, 84/19, 85/19, 86/19, 87/19, 88/19, 89/19, 90/19, conform căruia la 23.03.2019 în intervalul de timp 11:36:20 - 11:42:52, în biroul de serviciu a șefei SSC Varnița, Angela Palii, are loc o discuție interpersonală între cet. Cuconescu-Palii Aurel, a.n. \*\*\*\*\* șeful adjunct a Secției de Evidență și Documentare a Populației Bender și \*\*\*\*\* , cet. Popova Diana, a.n. \*\*\*\*\*. În cadrul discuției Cuconescu-Palii Aurel îi solicită angajatei SSC Varnița perfectarea a două acte de stare civilă pentru persoane terțe actual neidentificate. În urma examinării pachetelor de acte în baza cărora urmau a fi eliberate actele de stare civilă, Cuconescu-Palii Aurel îi transmite angajatei SSC Popova Diana mijloace financiare în nominal neidentificat și anume două bancnote de valută**

națională a RM și o bancnotă de Dolari SUA. (Vol.I, f.d. 45-51).

- **Procesul-verbal din 18 septembrie 2019, de examinare a două plicuri de culoare bej în care se află un CD-R**, disjuns conform procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 9 aprilie 2019 și a procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 22 aprilie 2019, efectuate în cadrul cauzei penale nr.2018978389, fiind constatat că discuțiile care prezintă interes pentru urmărirea penală în vederea stabilirii vinovăției învinuitului Cuconescu-Palii Aurel și care se reproduc în formă video sunt stocate pe DVD nr. 90/19, pe care sunt prezente 3 fișiere cu denumire: -2019\_03\_23\_10\_32\_R; -2019\_03\_23\_11\_32\_R; - 2019\_03\_23\_12\_32\_R. Astfel, informația ce prezintă interes pentru urmărirea penală în vederea stabilirii vinovăției învinuitului Cuconescu-Palii Aurel Pavel, se conține pe fișierul „2019\_03\_23\_11\_32\_R” cu durata totală de o oră din data de 23.03.19 cu intervalul de timp de la ora 11:32:14 pînă la ora 12:32:14. Purtătorul optic cu numărul 90/19, pe care au fost transcrise înregistrările audio/video obținute la realizarea măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului și anume fișierul „2019\_03\_23\_11\_32\_R” cu durata totală de o oră 01:00:00, din data de 23.03.19, cu intervalul de timp de la ora 11:32:14 pînă la ora 12:32:14, a fost expediat Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, pentru efectuarea unei copii (f.d.61).

- **Procesului-verbal din 18 septembrie 2019, de examinare a înregistrării video de pe DVD-R de model „Verbatim” cu denumirea „Copie DVD-R 90/19”**, copiată de către Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție de pe DVD-R nr.90/19 cu informație obținută în urma măsurilor speciale de investigații. În cadrul examinării suporturilor tehnice s-a stabilit fișierul video „2019\_03\_23\_11\_32\_R” cu durata totală de o oră 01:00:00, din data de 23.03.19 cu intervalul de timp de la ora 11:32:14 pînă la ora 12:32:14, în care cet. Cuconescu-Palii Aurel, în biroul de serviciu a șefei SSC Varnița, Angela Palii, a avut o discuție cu Popova Diana, în cadrul căreia cet. Cuconescu-Palii Aurel i-a transmis mijloace bănești cet. Popova Diana pentru a perfecta acte în pofida omisiunilor din dosarul necesar. Discuția care a avut loc a fost stenografiată și anexată la procesul-verbal de examinare (f.d 66-69).

- **Procesul-verbal din 31 iunie 2019, privind examinarea telefonului mobil de model „Xiaomi FI”, care a fost depistat și ridicat în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Cuconescu-Palii Aurel**, în cadrul reținerii ultimului la 16 aprilie 2019, în conformitate cu prevederile art. 166 Cod de procedură penală.

În urma efectuării acțiunii de urmărire penală, au fost depistate comunicări purtate cu Popova Diana, logată în agenda telefonică ca „Popova Diana” număr SIM \*\*\*\*\*, în care sînt expediate fotocopii de pe diferite acte de stare civilă aparținînd persoanelor terțe (f.d. 107-122).

- **Procesul-verbal din 10 septembrie 2019, privind examinarea telefonului mobil de model „Xiaomi”, care a fost depistat și ridicat în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Popova Diana**, în cadrul reținerii ultimei la 16 aprilie 2019, în

conformitate cu prevederile art. 166 Cod de procedură penală. În urma efectuării acțiunii de urmărire penală, au fost depistate comunicări purtate Cuconescu-Palii Aurel, logat în agenda telefonică ca „Aurel” număr SIM 068022554, în care sînt expediate fotocopii de pe diferite acte de stare civilă aparținînd persoanelor terțe (f.d. 124-148).

- **Procesul-verbal de ridicare din 11 septembrie 2019**, în cadrul căreia de la Serviciu Stare Civilă Varnița, situat în \*\*\*\*\*, s-a ridicat: - Copii din registrul de evidență a certificatelor de naștere pe 25 file; - Copii din registrul de evidență a cererilor privind eliberarea certificatelor de stare civilă pe 5 file; - Certificatul de naștere NA-VI 321027 pe 1 filă; - Cererea nr. 1403 pe 5 file; - Copia actului de căsătorie N.73 pe 8 file. (f.d. 151).

- **Procesul-verbal din 16 septembrie 2019, privind examinarea actelor ridicate** de la Serviciu Stare Civilă Varnița, situat în \*\*\*\*\*, fiind examinată copia din Registrul de evidență a cererilor privind eliberarea certificatelor de stare civilă, și stabilit că datele din registru sunt indicate sub formă de tabel astfel la rubrica „Numărul” se observă numărul „1399”, la rubrica „Numele prenumele titularului” este scris manual „Djereliuc Igor” la „Tipul actului” este scris manual „NA”, „Taxa executării” este scris manual 185, iar **la rubrica „Semnătura solicitantului și data primirii certificatului” careva date lipsesc**. La fel, cererea depusă din numele lui Macovei Andrei a fost înregistrată în registru sub numărul „1403, unde la rubrica „Numele prenumele titularului este scris manual „Macovei Andrei” la „Tipul actului” este scris manual „NA”, „Taxa executării” este scris manual 85, iar **la rubrica „Semnătura solicitantului și data primirii certificatului” careva date lipsesc** (f.d 152-199).

- **Suportul tehnic tip DVD-R model „Verbatim”**, recunoscut în calitate de document și anexat ia materialele cauzei penale prin ordonanța din 18 septembrie 2019, cu denumire „Copie DVD-R 90/19”, copiată de către Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție de pe DVD-R nr.90/19, conținînd fișierul video „2019 03 2311 32 \_R” informație obținută în urma efectuării măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu al lui Palii Angela (f.d.65, 70-71).

Analizînd probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că, Cuconescu-Palii Aurel, a săvîrșit infracțiunea de corupere activă prin faptul că a oferit și a dat, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infraacțiunea de corupere activă, își are ca obiect juridic special, relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor străine.

Obiectul material al infraacțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită, banii oferți de către Cuconescu-Palii Aurel, ca remunerație ce nu i se cuvine persoanei publice din cadrul Serviciului Stare Civilă Varnița Popova Diana.

În speță, instanța de judecată atestă că, mijloacele bănești nu le-au fost legal convenite persoanei publice, avându-se ca scop determinarea îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Latura obiectivă, a infraacțiunii de corupere activă, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului, fapt dovedit de către acuzatorul de stat prin înregistrările audio și video anexate la cauza penală.

Scopul infraacțiunii de corupere activă este unul special, caracterizându-se prin următoarele forme, scopul de a face o persoană publică, să îndeplinească, să întârzie sau să grăbească o acțiune în exercitarea funcției sale.

Infraacțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal, se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul, adică chiar dacă nu a fost realizat scopul.

Latura subiectivă a infraacțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infraacțiunii constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

În speță, promisiunea, oferirea și darea banilor ce nu i se cuveneau lui Popova Diana de către inculpatul Cuconescu-Palii Aurel, a fost urmată de efectuarea de către ultimul a acestor acțiuni prejudiciabile, astfel încât Popova Diana a admis spre perfectare seturile de acte pe numele cet. Macovei Andrei și Djereliuc Igor spre perfectare în lipsa persoanelor solicitante, fără înscriere prealabilă și respectarea rîndului existent, fapt confirmat prin procesul-verbal de examinare din 16 septembrie 2019, privind examinarea actelor ridicate de la Serviciu Stare Civilă Varnița, situat în \*\*\*\*\*, unde a fost constatat că în Registrul de evidentă a cererilor privind eliberarea certificatelor de stare civilă, unde cererile persoanelor au fost înregistrate sub nr.1399 și 1403, la rubrica „semnătura”, în general, careva semnături și numele persoanelor lipsesc, fapt care contravine art.8 din Legea privind actele de stare civilă nr. 100-XV din 26.04.2001, conform căruia duplicatul certificatului de stare civilă poate fi eliberat: titularului actului

de stare civilă; membrilor familiei, rudelor decedatului sau altor persoane îndreptățite - în cazul în care titularul actului de stare civilă a decedat; părinților, tutorilor sau curatorilor, reprezentantului autorității tutelare - în cazul în care titularul actului de naștere nu a atins vârsta majoratului; unei persoane ce dispune de procură, autenticată notarial, ce îi oferă dreptul de a primi duplicatul respectiv.

La caz, a fost stabilit cu certitudine că persoanele a căror seturi de acte le-a prezentat Cuconescu-Palii Aurel persoanei publice Popova Diana, nu au fost la Serviciul Stare Civilă Varnița, iar inculpatul nu a dispus de procură de a acționa din numele lor, astfel, conform legii privind actele de stare civilă nr. 100-XV din 26.04.2001 sus menționate, cererile nr.1399 și 1403, nu puteau fi admise spre perfectare, deși acestea au fost perfectate.

Versiunea invocată de inculpat potrivit căruia banii au fost oferți de către el lui Popova Diana în scopul achitării taxei de stat la perfectarea actelor de stare civilă în interesul persoanelor terțe, instanța de judecată o apreciază ca contradictorie și o respinge, întrucât însăși inculpatul prin declarațiile sale a afirmat că, Popova Diana are biroul său în cadrul Serviciului Stare Civilă Varnița, dar i-a dat actele în biroul directorului.

În acest sens, chestiunea potrivit căruia inculpatul susține pe de o parte că s-a pus în rînd viu pentru depunerea actelor, iar pe de altă parte actele date le-a prezentat persoanei publice Popova Diana pe care a invitat-o în cadrul biroului de serviciu a șefei SSC Varnița, Angela Palii ce la acel moment nu se afla la serviciu (fiind în concediu), nu atestă pretinsa punere a sa în rînd viu la depunerea actelor, precum nici pretinsa achitare a taxei de stat.

Mai mult decît atît, inculpatul Cuconescu-Palii Aurel a oferit și dat mijloacele financiare \*\*\*\*\* din cadrul Serviciului Stare Civilă Varnița, Popova Diana, care deține calitatea de persoană publică, iar conform atribuțiilor de serviciu, nu este casier și nu poate accepta mijloace financiare cu titlu de taxă de stat la perfectarea actelor de stare civilă, despre care fapt, persoana inculpatului Cuconescu-Palii Aurel avea cunoștință de cauză, întrucât personal activa la acel moment în calitate de șef adjunct a Secției de Evidență și Documentare a Populației Bender, susținînd că se cunosc din copilărie, avînd chiar acces liber la biroul de serviciu a șefei SSC Varnița, Angela Palii care este mama lui.

Astfel, în vederea admiterii spre perfectare a actelor de stare civilă, în lipsa persoanelor solicitante, fără a dispune de procură pentru a acționa din numele lor, fără înscriere prealabilă și respectarea rîndului existent și fără prezentarea a tot setului de acte obligatorii, urmînd ca o parte din acestea să fie prezentate ulterior, a oferit și dat ilegal, remunerație bănească ce nu i se cuvin \*\*\*\*\* din cadrul Serviciului Stare Civilă Varnița, Popova Diana.

Din aceste considerente, alegațiile apărătorului Balan Petru susținute în pledoarii, precum Cuconescu-Palii Aurel a avut doar scopul de a ajuta două persoane la



perfectarea actelor de stare civilă, iar suma de bani ce a fost transmisă dnei Popova Diana ar reprezenta costul necesar să fie achitat pentru serviciile oficiale, instanța de judecată le respinge ca neîntemeiate, or pretinsul ajutor al persoanelor terțe (Macovei Andrei și Djereliuc Igor) urma a fi efectuat de către inculpat în mod legal, dar nicidecum infracțional prin corupere activă față de persoana publică a Serviciului Stare Civilă Varnița - Popova Diana.

La fel, faptul că, pe data de 23.03.2019 era zi de sâmbătă, iar casieria nu activa, nu constituie temei de a considera că, Cuconescu-Palii Aurel a oferit mijloacele bănești lui Popova Diana cu titlu de taxă de stat pentru perfectarea actelor de stare civilă persoanelor terțe, or aceste mijloace financiare nu i se cuvineau \*\*\*\*\* Popova Diana, iar partea apărării nu a dovedit instanței de judecată că, inculpatul Cuconescu-Palii Aurel a fost în imposibilitate de a proceda legal în vederea obținerii actelor de stare civilă solicitate în zilele de lucru a Casieriei din cadrul Serviciului Stare Civilă Varnița.

Totodată, instanța de judecată reține că, investigarea activității infracționale a fost realizată de organul de urmărire penală într-o manieră pasivă, iar inculpatul nu s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului, respectiv pe cazul dat nu persistă activitatea de provocare la acte de corupere.

De asemenea, afirmațiile apărătorului Balan Petru invocate în pledoarii cu privire la eventuala calificare a acțiunilor lui Cuconescu-Palii Aurel în temeiul art. 315 alin.(2) Cod Contravențional, dar nicidecum în baza art.325 alin.(1) CP, instanța de judecată nu le poate reține ca concludente, or recompensa nelegitimă prevăzută de norma contravențională se referă situației în care a fost oferită sau dată salariatului dintr-o întreprindere, instituție sau organizație pentru îndeplinirea unor lucrări sau pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură, lucrări și servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat, pe când bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele sub orice formă fac obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP, în cazul în care sunt oferite sau date unei persoane publice sau unei persoane publice străine ce nu i se cuvin, în scopul îndepliniri sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Astfel, pretinsa concurență a normei contravenționale cu cea penală se delimitează în dependență de statutul funcției persoanei beneficiare de recompensă ilicită.

În acest sens, solicitarea apărării Balan Petru, cât și a inculpatului cu privire la achitarea inculpatului Cuconescu-Palii Aurel pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și lipsa vinovăției, instanța o respinge, or vinovăția inculpatului susținută de acuzatorul de stat și demonstrată prin probe în cadrul judecării cauzei, nu a fost răsturnată de partea apărării prin contraprobe.

Partea apărării a avut posibilitatea de a prezenta probe și a-și susține cauza și nu a fost plasată într-o poziție net dezavantajată față de acuzare.

Cererea apărătorului Petru Balan cu privire la nulitatea probei, și anume a procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 09.04.2019, pe motiv că, a fost întocmit de către procuror delegat în Procuratura Anticorupție, fără ca acesta să aibă astfel de competențe și el nu este persoana care a efectuat măsurile speciale de investigație și nu avea dreptul de a consemna rezultatele acestora în procesul-verbal respectiv, iar la materialele cauzei nu există nici o dovadă că, \*\*\*\*\* a fost ofițerul care a efectuat măsurile speciale de investigații, instanța de judecată le respinge ca neîntemeiate, întrucât aceste măsuri speciale de investigații au fost dispuse prin Încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, fiind autorizate efectuarea acestora la data de 07.02.2019 cu eliberarea legală a mandatului judecătoresc respectiv (vol.I, f.d.41-44). La fel, potrivit încheierii judecătorului de instrucție, s-a indicat expres că, persoana lui \*\*\*\*\* deține calitatea de ofițer superior de investigații al Serviciului de Informații și Securitate care a prezentat spre examinare judecătorului de instrucție raportul său nr.29 din 06.02.2019.

La caz, instanța de judecată atestă că, asigurarea executării măsurilor speciale de investigație a fost pusă în sarcina subdiviziunii specializate a SIS al RM, fapt confirmat expres atît în încheierea judecătorului de instrucție sus menționată, cît și indicat ca efectuat, în cadrul procesului-verbal contestat ca ilegal, iar consemnarea justetei acestora de către ofițerul SIS \*\*\*\*\* prin întocmirea procesului verbal respectiv, inclusiv și de către procuror Victor Furtuna, nu echivalează cu faptul că, anume procurorul ar fi efectuat aceste măsuri speciale de investigații, or că, consemnarea procesului-verbal în cauză ar fi fost executată doar de către procurorul respectiv.

Conform art. 24 Cod de procedură penală părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea poziției lor.

Instanța de judecată adoptă sentință de achitare în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvîrșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii sau fapta nu este prevăzută de legea penală.

La caz, instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, constată că, vinovăția lui Cuconescu-Palii Aurel în comiterea infracțiunii incriminate a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și care nu prezintă careva dubii.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) Cod penal la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În temeiul prevederilor art.76 și art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit la caz existența cărorva circumstanțe atenuante și/sau agravante.

Astfel, circumstanțele cauzei în ansamblu conving instanța de judecată de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2200 unități convenționale, ce constituie echivalentul a 110 000 lei.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că, stabilirea unei asemenea pedepse va duce la corectarea și educarea inculpatului, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și își va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prin aplicarea pedepsei se urmărește prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, în primul rând - de către condamnat (prevenția specială), dar și de către alte persoane (prevenția generală). Această concepție se deduce din scopul legii penale (art.2 Cod penal).

Scopul pedepsei în cauză, presupune că inculpatul nu va săvârși pe viitor infracțiuni și va avea un comportament civilizat, și nicidecum să continue manifestarea unui comportament ilegal în societate.

Raportînd cele supra menționate, precum și reieșind din circumstanțele cazului, ținînd cont de scopul pedepsei penale de reeducare socială a inculpatului, instanța de judecată consideră că, corectarea inculpatului este posibilă fără executarea reală a pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 90 CP, instanța de judecată va suspenda executarea pedepsei stabilite pe un termen de probațiune de 2 ani, cu obligația de a nu-și schimba locul permanent de trai fără consimțămîntul organului competent.

Or, prin prisma celor constatate, instanța menționează că față de Demian Vasili urmează a fi aplicate prevederile art.90 CP și anume „dacă, la stabilirea pedepsei cu

închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective”.

Așadar, instanța statuează că, termenul pedepsei stabilite inculpatului și modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în așa fel încît persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvîrșirii unor fapte similare, dîndu-i inculpatului posibilitatea reintegrării în societate.

Astfel, instanța consideră că scopul pedepsei penale va fi atins fără privarea de libertate a inculpatului Cuconescu-Palii Aurel, aplicînd în privința acestuia prevederilor art.90 Cod penal, ca urmare executarea pedepsei urmînd a fi suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, or inculpatul anterior nu a fost judecat, are doi copii minori la întreținere.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art.90 CP executarea pedepsei în privința inculpatului Cuconescu-Palii Aurel urmează a fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligațiunea să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

Corpul delict: suportul tehnic de tip DVD-R model „Verbatim”, cu denumire „Copie DVD-R 90/19”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

**HOTĂRĂȘTE :**

Se recunoaște vinovat Cuconescu-Palii Aurel de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2200 unități convenționale, echivalentul a 110 000 (una sută zece mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată condamnatului Cuconescu-Palii Aurel, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea condamnatului să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Corpul delict: suportul tehnic de tip DVD-R model „Verbatim”, cu denumire „Copie DVD-R 90/19”, se lasă spre păstrare la materialele cauzei penale.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Anenii Noi.

Președinte de ședință,

Judecătorul

Andrei Mocanu