

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

18 februarie 2015

municipiul Chișinău

Judecătoria Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător Ursachi Corina

Grefier Scripnic Lilia, Enache Victor, Cașceeva Maria

cu participarea

Procurorului xxxNUMExxxx

Avocaților Stegărescu Ion, Aliona Tufan, Găulica Andrei

Examinînd în sediul instanței în ședință de judecată publică dosarul penal privindul pe

Drența xxxNUMExxxx, născut la xxxDATA_NASTERIxxxx, domiciliat în mun. Chișinău, str. Vărzaru 11, ap.xxxAPARTxxxx, cetățean al Republicii Moldova, necăsătorit, studii medii, nesupus militar, neangajat, posesor al buletinului de identitate nr. A 88107001, nr./i. xxxCODxxxx, fără antecedente penale.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) Cod Penal Procedura de citare legală executată.

Procu.orul î* Procuratura Anti corupție,xxx U Exxx4 Moraru s-a p.onunțat supr ", tului ca, inculpatul rența xxxNUMExxxx să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii pr! văzute la ar03 5 alin.(1) Cod Penal(și a-i aplica o pedeap/ă sub formă de înch%oare pe un 0ermen de 3 ani, cu executarea pedepse%n p! nitenciar e (p semi@chis cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale și al priva de dreptul de a ocupa funcții publice (în organele administrației publice centrale și locale) pe un termen de 4 ani.

Avocatul Găulica Andrei consideră că mijloacele de probă prezentate de acuzatorul de stat nu au fost îndeajuns pentru a proba, argumenta, demonstra incontestabil învinuirea înaintată cet. I.Drența. Astfel, că conducîndu-se de prevederile legale prevăzute de art. 8 alin. 3 Cod Procedură Penală ce prevede că" concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului", a solicitat ca instanța de judecată să aprecieze corect toate probele prezentate cît de partea acuzării atît și de partea apărării, precum și toate încălcările depistate în ședința de judecată comise de către organul de urmărire penală, luîndu-le în considerație pe toate ca o circumstanță exepțională și sa-i fie stabilită inculpatului Drența Ion pedeapsă ce nu are legătură cu închisoarea.

Inculpatul Drența Ion, s-a căit sincer de cele întîmplate, solicitînd aplicarea unei pedepse mai blînde.

Cauza penală privindul pe Drența Ion a parvenit în instanța de judecată la data de 19 februarie 2014, repartizată în procedură la 19 februarie 2014, primită în procedură la 20 februarie 2014, sentința integrală pronunțată la 18 februarie 2015.

A c o n s t a t a t :

Drența xxxNUMExxxx, la 15 ianuarie 2014, în intervalul de timp 15:00 min. - 15:30 min., aflîndu-se în biroul nr.21 str. Calea Ieșilor 12, mun.Chișinău, biroul de serviciu a ofițerului de urmărire penală Paladi Gheorghe, care conform prevederilor art. 123 alin.(2) Cod penal, este persoană publică, a promiș ultimului bani în sumă de aproximativ 200 - 500 euro, pentru ca acesta să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu și anume, să-i restituie în posesie automobilul ridicat la 30.10.2013 de colaboratorii Inspectoratului de Patrulare a Ministerului Afacerilor Interne, agenții constatatori care au sesizat Inspectoratul de Poliție Buiucani mun. Chișinău despre comiterea infracțiunii de fals.

În ziua următoare, aproximativ la orele 10:30 min., Drența Ion aflîndu-se în apropierea Inspectoratului de poliție Buiucani mun. Chișinău din str. Calea Ieșilor 12, s-a apropiat de ofițerul de urmărire penală Paladi Gheorghe și i-a propus repetat acestuia suma de 500 euro pentru ca ultimul, contrar atribuțiilor de serviciu să restituie automobilul de model „Mercedes S 320" către cet. Drența Ion.

La 17 ianuarie 2014, în scopul realizării intențiilor sale criminale, Drența Ion aflîndu-se în biroul de serviciu a ofițerului de urmărire penală Paladi Gheorghe, situat pe adresa indicată, în scopul restituirii automobilului de model „Mercedes S 320" corp delict pe cauza penală nr.2013033024, a oferit și a dat ultimului bani în sumă de 200 euro, ce constituie echivalentul sumei de 3582,80 lei, conform cursului valutar oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data de 17 ianuarie 2014.

Astfel Drența xxxNUMExxxx, prin acțiunile sale intenționate a comis corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane

publice a banilor ce nu i se cuvin, în scopul ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu, infracțiune prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal.

Fîind interogat în ședința de judecată, inculpatul Drența Ion Gheorghe a comunicat instanței că a fost cu Daniela Vălcu la Procuratura Buiucani după care l-a întrebă pe d-nul Lesnic ce se aude cu mașina, când o să elibereze. La ce a primit răspuns că mașina v-a fi eliberată, după asta a spus să meargă la d-l Paladi Gheorghe să vorbească cu el în privința foarei de eliberarea automobilului. Era între orele 16.00, inculpatul cu Daniela Vălcu s-au deplasat la Comisariatul Buiucani. La 16.50 deja era la comisariat. La gardă a întrebă telefonul lui Paladi, l-a sunat și el i-a spus să se ridece sus. Ei împreună s-au urcat și au întrebă de automobilul. D-l Paladi l-a

întrebat cum a luat automobilul și de la cine. La ce inculpatul i-a răspuns că de la o persoană. D-l Paladi a prezentat o poză cu persoană, la ce inculpatul a spus că nu îl cunoaște. Menționează că persoana de la care a luat automobilul era fără barbă, era slăbuț. După care Daniela a întrebat când o să fie eliberat automobilul, la ce d-l Paladi i-a răspuns că el urmează să fie audiat. După care ambii cu Daniela au ieșit din cabinet. A spus Danieliei să aștepte. Inculpatul a intrat înapoi și l-a întrebat - de ce d-l Anatol Galbur așa de urît se purta cu dînsu. Apoi Paladi Gheorghe îi spunea că d-l Galbur e cel mai bun băiat din comisariat. Inculpatul i-a spus că nu știe și că cu dînsu s-a purtat rău. După care au mai vorbit împreună vreo 15-20 minute. În birou era colegul lui și stagiarul cel din urmă mai intra, ieșea și la sfîrșitul discuției inculpatul i-a spus că plece și d-l Paladi i-a spus că să vină mîine la el. Inculpatul a doua zi a venit la 10 și ceva, nu a intrat în comisariat, s-au întîlnit cu d-l Paladi la intrare, după care a plecat spre automobilul lui Iaguar, s-a urcat pe bancheta din dreapta - înainte și au plecat la Rompetrom să alimenteze automobilul. A pus benzina de 400 lei, Paladi a achitat. După asta a plecat înapoi pe str. Calea Leșilor la cafenea "La Plăcinte". Inculpatul a parcat mașina jos, în fața localului, s-au urcat, s-au așezat la masă, a venit chelnerul și i-a spus că încă e închis - la 11 se deschide, era devreme încă. După asta au ieșit, s-au urcat în automobilul și au plecat la cafe Dumbrașa vizavi de "Zorile". Au intrat- acolo sunt două săli pentru fumători și nefumători. Ei au intrat în sala pentru nefumători - acolo era mai liniște. După care inculpatul a comandat 2 cafele și 2 cruasane. Apoi inculpatul a întrebat de automobilul - cum să-l elibereze mai ușor, ce să facă, unde să apeleze. D-l Paladi i-a spus că a să-i dea automobilul. După asta d-l Paladi a spus să-i deie lui Galbur 200 euro, pentru că el s-a ocupat de cazul lui pînă acum, ca un fel de mulțumire. Inculpatul i-a zis că a înțeles. După asta d-l Paladi i-a spus să vină mîine la el. După asta ei au vorbit despre viață, tineretea, biznes. Au stat împreună 1 oră și 30 min. După asta s-au despărțit. A doua zi inculpatul l-a sunat, d-l Paladi nu răspundea. Pe la amiază a trimis un sms "frățică cînd să vin la tine". La fel și de data sta nu a primit nici un răspuns. Între orele 15 și ceva l-a sunat încă odată - tot nu a răspuns. Pe la orele 17-00 d-l Paladi l-a sunat și l-a întrebat de ce așa grabă. Inculpatul i-a zis că nu e grabă, i-a zis cum au vorbit ieri - așa și o să fie. După care a spus să vină la el. Inculpatul a venit pe la 20 și ceva, nu mai ține minte. D-l Paladi s-a coborît jos, apoi au intrat ambii pe scări, după care au intrat în oficiu. Menționează că d-l Paladi nu i-a spus să vină la 20 dar el a fost la țară, și după asta s-a dus la comisariat. A intrat înăuntru, au mai vorbit și d-l Paladi i-a spus - tu știi că nu ai dreptul să dai ceva așa, și deja pe video este înregistrat. Pe înregistrarea de la CNA, inculpatului a fost spus că -nu e bine să dai bani, la ce i-a spus că înțelege, dar nu are ce să facă și după cîte ține minte, d-l Paladi i-a spus "scoate" sau "pune pe masă". Inculpatul a scos din portmoneu și a pus pe masă. Menționează că nu cunoaște procedura legală de eliberare a automobilului. A încercat să afle care este procedura legală. A mers pe procedura legală, a avut și un avocat. Și deja aștepta să fie chemat la Comisariat- dar nu a fost chemat, astfel a fost nevoit să meargă la Lisnic să afle ceva despre mașina. Menționează că acțiunile în vederea eliberării automobilului le-a întreprins din motivul că nu avea încotro, automobilul era arestat deja de 5 luni. Cunoaște că acțiunile lui sunt ilegale.

Datorită specificului său, infracțiunea specificată la alin. (1) art. 325 CP RM nu are victimă.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul Paladi Gheorghe, pe cazul dat a comunicat că activează ca ofițer la IP Buiucani, și la dînsu la examinare era cauza penală nr. 2013033024 pornită în baza art. 361 alin. 2 CP RM, pe faptul că la stoparea automobilului Mercedes cu numere de înmatriculare străine, la volanul căruia se afla Drența Ion, și care a prezentat certificatul-vinieta ce nu corespundea datelor. Deoarece cauza penală se afla la dînsu în gestiune, a fost chemat în calitate de bănuț Drența Ion. Ultimul s-a prezentat cu concubina lui fără a fi citată. Drența Ion a fost la data de 15.01.14 (dacă nu se greșește). Deoarece deja se prezentase, l-a invitat în birou, l-a întrebat cu ce problemă a venit, la ce Drența Ion i-a comunicat cu indignare de ce i-a fost oprită mașina. A răspuns să se prezinte atunci cînd v-a fi citat. Persoanele date s-au ridicat și au plecat din birou. Drența Ion s-a întors înapoi peste 2 minute fiind deja singur. Din momentul cînd s-a întors înapoi l-a întrebat de față cu colegul lui, dacă nu dorește bani pentru a elibera automobilul, care era reținut de Inspectoratul de patrulare. În acel moment a reproșat să iasă din birou. La data de 15.04.14 era la serviciu. A plecat pe data de 16.01.14, a doua zi cînd pleca de la serviciu, aproximativ la ora 11.00, afară se afla cet. Drența care din nou a propus banii pentru eliberarea automobilului. Deoarece era obosit nici nu l-a luat în seamă, a plecat acasă. La data de 17.01.14 a fost telefonat de cet. Drența de aproximativ trei ori de dimineață. A anunțat printr-un raport șeful de grupă despre faptul dat, raportul dat fiind înregistrat. La 17.30 s-a prezentat colaboratorul CNA, la serviciu s-a prezentat cet. Drența Ion care a i-a propus bani - 1 bancnotă de 100 și 2 de 50 de euro și în acel moment a fost reținut în flagrant de colaboratorul CNA. Menționează că a fost numită cifră exactă, dar aceste cifre erau diferite și 300 și 500 euro. La sfîrșit Drența Ion a propus 200 euro. Cum vedea că nu reacționează - marea cifră. A explicat d-lui Drența că acțiunile lui reprezintă o infracțiune, la ce i-a răspuns că înțelege foarte bine, însă are nevoie de automobil.

Din depozițiile martorului se constată că Drența Ion, fără a avea motive și fără a fi provocat, a propus și ulterior a transmis bani ofițerului de urmărire penală pentru a primi cît mai urgent automobilul ridicat de colaboratorii INP a MAI.

Această intenție este evidentă chiar de la prima prezentare la ofițerul de urmărire penală, unde după ce a discutat în prezența logodnicei, s-a întors să discute personal cu ofițerul de urmărire penală și să propună bani acestuia.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul Florea Dionisie, pe cazul dat a comunicat că activează ca ofițer de urmărire penală cu Paladi Gheorghe La 16.01.14, Drența Ion s-a prezentat în bir. 21, motivul prezentării ultimului a fost faptul precum că inspectorii INP au ridicat automobilul. Astfel d-l Drența dorea să-și ia automobilul înapoi. La care d-l Paladi Gheorghe i-a spus că automobilul în cauză poate fi întors decît de procuror, fiindu-i înmînată o citație pentru a se prezenta la o altă dată. Așadar d-l Drența cu persoana de gen feminin cu care a venit (bănuiește că e soția sau concubina) au ieșit din incinta biroului, ulterior peste cîteva clipe, d-l Drența s-a întors înapoi în birou și a întrebat pe Paladi Gheorghe în glas tare "ce trebuie să facă ca automobilul să fie returnat". Adică a fost pronunțat clar, adică nu în șoaptă sau careva mimici. Așadar Paladi Gheorghe nu a înțeles și Drența la mai întrebat încă odată aceeași întrebare, la care Paladi Gheorghe i-a spus să părăsească biroul. Așadar știe că d-l Drența s-a prezentat la data de 17.01.14 în birou și a început să discute cu colegul lui Paladi Gheorghe, iar el în timpul acesta a ieșit afară, și nu cunoaște ce au discutat ei.

Fiind interogată în ședința de judecată martorul Daniela Vâlcu, pe cazul dat a comunicat că după cum ține minte totul a avut loc după amiaza zilei, pe la orele 16.00, la Procuratura Buiucani și Ion Drența a intrat la d-l procuror ce se ocupa de cazul lor și care a informat că mașina nu este arestată legal și ei pot să iau automobilul care se afla la parcare. După care Ion Drența i-a spus că nu are documentele la mașină, acestea se află IP Buiucani, la d-l Paladi, și ei au fost trimiși să ridice documentele. Ajungînd la recepție au fost întrebați la cine au venit, ei au răspuns că la d-l Paladi. Au primit numărul de telefon mobil, l-au telefonat să vadă dacă e pe loc. După 3-5 minute el era pe la dînșii, dar ei nu știau că e el. Doamna de la recepție a spus că el este d-l Paladi. L-au urmat din oficiu la etajul doi. Au intrat la el. Mai erau doi domni - unul stătea la masă- colegul lui, celălalt stătea pe scaun. După ce au luat loc ei au fost întrebați de ce au venit. Ei au spus că mașina lui Ion Drența era arestată. D-l Drența a început să-i deie întrebări. D-l Paladi a întrebat dacă ei au vre-un dosar penal la ce au răspuns că nici unul din ei nu are dosare penale. Deasemenea d-l Paladi a întrebat de ce ei au falsificat vinieta, la ce au răspuns că nu au făcut-o ei, că nu cunoșteau că e falsă. D-l Paladi a spus că dacă doresc să fie luată mașina ei trebuie să recunoască că au falsificat vinieta. După asta d-l Paladi a comunicat că este foarte ocupat și d-l Ion Drența urmează să se prezinte joi sau mai precis vineri de dimineață la audiență și după asta a să fie eliberată foaie de eliberare a mașinii și actele. În acest timp în oficiu a mai intrat o persoană - pe nume Dionisie, era un avocat, trebuia să-i dea niște foi. După care ei i-au spus că au nevoie de mașină. Ion Drența le-a spus că fără mașină este ca al numănu. După care ei au ieșit din oficiu. Menționează că d-l Galbur primul la care a fost dosarul ulterior dosarul a fost trimis d-lui Paladi. Ion Drența s-a întors înapoi în oficiu și l-a întrebat pe d-l Paladi de ce d-l Galbur s-a comportat atît de urît cu ei. După care ea a așteptat în coridor circa 20-30 minute, pînă a ieșit Ion Drența de la d-l Paladi. Din cele ce a auzit, poate comunica că ei discutau despre d-l Galbur. Și d-l Paladi i-a comunicat lui Drența să nu mai vină vineri la 09.00 la audiență, dar a doua zi la 09.00. După asta ei au plecat. A doua zi Drența a plecat la IP Buiucani să se întîlnească cu d-l Paladi. Din cele spuse de Drența cunoaște că el s-a întîlnit cu d-l Paladi afară sau pe hol (nu în birou), după care s-au pornit spre parcare să meargă să servească cîte o cafea. S-au urcat în mașina (model Fiat) la d-l Paladi, au mers la stația de alimentare, după aceasta la "La plăcinte". Apoi au mers la o cafenea și au servit cîte o cafea și croasan. Au stat împreună circa 1-1,5 min., și au povestit despre viața lor. După asta s-au înțeles să vină a doua zi la audiență. S-a prezentat d-l Drența a doua zi la audiență. D-l Paladi i-a spus că este ocupat la moment și că o să-l contacteze după ce se v-a elibera. După care, seara în jurul orelor 8.00-09.30 a fost telefonată de un prieten comun care i-a comunicat că Ion Drența este închis la CNA. Nu a înțeles ce s-a întîmplat, cum a ajuns acolo, și a rugat-o să-i caute un avocat. Pe la orele 24.00 a fost telefonată de d-l Drența, care a comunicat că s-a eliberat. Drența Ion i-a povestit că d-l Paladi l-a telefonat seara pe la 17.00-18.00 să se apropie la el și Drența i-a spus că v-a veni, dar puțin mai tîrziu, că nu era la Chișinău. S-a apropiat în jurul orelor 20.00 la birou și

acolo d-l Paladi i-a cerut de la Drența o sumă de bani să i-o pună pe masă. Când d-l Drența la întrebare pentru ce, d-l Paladi a spus că pentru d-l Galbur- să-i închidă ochii. D-l Paladi a insistat ca d-l Drența să-i dea banii. După care au intrat colaboratorii de la CNA în birou. Menționează că cu Drența Ion sunt împreună de 1 an și 3 luni. Automobilul a fost procurat de pe site-ul 999.md, de la un domn și vinieta tot el i-a înmînat-o. Cu Drența Ion împreună a fost doar la Paladi și la Galbur în prima zi când a fost arestată mașina.

Martorul xxxNUMExxxx în ședința de judecată a declarat că pe Drența îl cunoaște de cca 1 an. Cu puțin timp înainte de a i se întâmpla incidentul cu CNA (cca 1 zi) Drența Ion l-a telefonat dar el i-a spus că o să se întâlnească seara. El a venit la dînsu acasă, și l-a rugat să-i împrumute 200 euro, i-a spus că anchetatorul îi cere 200 euro ca să-i elibereze mașina și să-i înceteze dosarul. El l-a întrebat "dacă tu ești nevinovat de ce trebuie să achiți bani". El a spus că nu dorește ca ulterior să mai aibă careva probleme. Ion i-a povestit că dacă anchetatorul o să dorească el nu o să mai primească mașina, că totul depinde de anchetator, etc. L-au speriat deoarece el dorea să împrumute de la dînsu bani și la procent. El i-a spus că a avut anterior niște probleme și că nu pot să-l ajute cu nimic. El s-a supărat și a plecat. Nici nu îl suna. Nici nu se saluta. Dar acum ei comunică. Menționează că Ion a spus că lui Paladi nu-i trebuie nimic dar cere bani ca să-i transmită lui Galbur. Căzul cu CNA i s-a întâmplat în perioada sărbătorilor de iarnă - ianuarie, poate februarie. Consideră că Drența s-a adresat la dînsu deoarece cunoștea că are o situație financiară mai bună, plus la asta că el cunoștea despre faptul că i-a fost arestată mașina.

De asemenea vina bănuțului Drența Ion se demonstrează și prin alte mijloace de probă administrate în cauza penală:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.01.2014, întocmit în rezultatul efectuării acțiunilor de urmărire penală în biroul de serviciu nr. 21 al ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Paladi Gheorghe, prin care s-a stabilit faptul că pe masa de serviciu a lui Paladi Gheorghe erau mijloace bănești în sumă de 200 euro, dintre care 2 bancnote a câte 50 euro și o bancnotă de 100 euro, cu seria și numerele: S xxxAPARTxxx976352603; V 434366021109; S 24533709496, care au fost transmiși de către cet. Drența Ion, pentru a grăbi ofițerul Paladi Gheorghe să îi elibereze automobilul ridicat anterior de către Inspectoratul Național de Patrulare, la 30.10.2013 (f.d.11);

-Procesul-verbal de ridicare din 17.01.2014, prin care s-au depistat și ridicat mijloacele bănești în sumă de 200 euro, transmise de către Drența Ion către ofițerul de urmărire penală al IP Buiucani, Paladi Gheorghe(f.d.13);

-Proces-verbal de cercetare a obiectelor (documentelor) din 20.01.2014, prin care au fost examinate CD DVD-H cu nr. 1268/1 și caseta video de model Sony Mini DV, cu nr. 1181 cu înregistrarea acțiunii de cercetare la fața locului din 17.01.2014, din bir. Nr. 21 al IP Buiucani, precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor ce au avut loc între cet. Drența Ion și Paladi Gheorghe, la data de 17.01.2014, atît în bir. Nr. 21 cât și la telefon(f.d.41);

- Raportul de expertiză nr. 18 din 21.01.2014, prin care se constată că 2 bancnote a câte 50 euro și o bancnotă de 100 euro, cu seria și numerele: S xxxAPARTxxx976352603; V 434366021109; S 24533709496, în sumă totală de 200 euro, care la 17.01.2014, au fost transmise de către Drența Ion, ofițerului IP Buiucani, Paladi Gheorghe, corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (confeționate la o întreprindere specializată în fabricarea banilor ei hîrțuilor de valoare)(f.d.31-36;).

Prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vina inculpatului Drența Ion deplin dovedită și acțiunile lui se încadrează în baza art. 325 alin.(l) Cod penal al RM.

Astfel la 17.01.2014, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a CNA a fost înregistrat actul de sesizare a cet. Paladi Gheorghe, prin care ultimul a solicitat atragerea la răspunderea penală a cet. Drența Ion, care fiind bănuț în cauză penală 2013033024, pornită la 31.12.2013, conform art. 361 alin. 2 lit. b Cod penal, propune și oferă sume bănești în mărime de la 200 la 500 euro, pentru a-i elibera automobilul personal de model „Mercedes S 320”.

În rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a constatat că, de organul de urmărire penală a IP Buiucani mun. Chișinău, la 31.12.2013 a fost pornită cauza penală nr. 2013033024, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. 1 lit. b) Cod penal, pe faptul confecționării, deținerii și utilizării documentelor și anume a actelor pe automobil (Vinieta), de către cet. Drența Ion.

La data de 30.10.2013, de către Inspectoratul Național de Patrulare, în rezultatul acțiunilor întreprinse, a fost ridicat automobilul de model „Mercedes 320”, care aparținea cet. Drența Ion, ulterior fiind pornită cauza penală 2013033024.

Aflînd că cauza penală dată se află în gestiunea IP Buiucani, la ofițerul de urmărire penală Paladi Gheorghe, cet. Drența Ion s-a apropiat de acesta pentru a-i oferi bunuri ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea acțiunilor sale și anume propune și oferă mijloace bănești în mărime de la 200 la 500 euro, pentru ca ofițerul de urmărire penală Paladi Gheorghe să-i restituie mijlocul de transport ridicat anterior în cadrul cauzei penale, motivînd necesitatea indispensabilă a automobilului pentru familie.

Astfel la 15.01.2014 - 17.01.2014 cet. Drența Ion, i-a propus ofițerului de urmărire penală al IP Buiucani mun. Chișinău, în biroul de serviciu nr. 21, precum și în afara acestuia, în scopul eliberării automobilului de model “Mercedes 320”, ridicat anterior de către INP, mijloace bănești în sumă de la 200 la 500 euro.

Prin urmare, Drența Ion, avînd scopul de a grăbi ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Paladi Gheorghe, pentru a-i elibera automobilul personal de model “Mercedes 320”, fapt pentru care a promis și oferit mijloacele bănești în sumă de 200 euro, infracțiune prevăzută de art. 325 alin.1 Codul Penal.

Reiesînd din prevederile legale enunțate, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului Drența Ion din cadrul cercetării judecătorești, prin care ultimul nu a recunoscut vina, dat fiind faptul că la întocmirea procesului verbal de audiere a învinutului din 24 ianuarie 2014, ultimul integral a recunoscut vina (f.d 54), fapt care se confirmă și prin acord de recunoaștere a vinovăției din 24.01.14 semnat de inculpat (f.d 55-56), la fel instanța apreciază critic declarațiile martorilor Daniela Vîlcu și xxxNUMExxxx care sunt persoane interesate pe această cauză și în opinia instanței de judecată constituie versiunea lor de apărare a inculpatului, urmărind scopul evitării răspunderii penale pentru faptele comise.

Totodată instanța de judecată reține ca veridice declarațiile martorilor Paladi Gheorghe și Florea Dionisie care au confirmat intențiile inculpatului în coruperea funcționarului public, care contrar atribuțiilor de serviciu urma să restituie automobil de model “Mercedes 320”.

Mai mult ca atît prin încheiere din 18 ianuarie 2013, cum deja a fost expus, pentru asigurarea documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale...au fost utilizate mijloace tehnice speciale: 1) Portal DVR PV 500 ECO; IP camera D-link DCS 2121.

Potrivit procesului-verbal din 18 ianuarie 2014 /f.d 23-24/, s-a stabilit că comunicările și imaginile interceptate au fost înregistrate de specialist pe un suport electronic de tip disc DVD de model „Titanium”, cărora i-au fost atribuit următorul număr de inventar a DAO a CNA „1268” și care conține următoarele fișiere audio și video:

<!--[if !supportLists]-->1)<!--[endif]-->Video poziția 1, în acest fișier fiind prezentă înregistrarea video cu denumirea 17.01.2014 t;

<!--[if !supportLists]-->2)<!--[endif]-->Video poziția 2, în acest fișier fiind prezente 5 înregistrări

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->20140117_20 432

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->2 140117_201532

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->2 140117_201632

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->20140117_201733

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->2 1401 7_201834

<!--[if !supportLists]-->3) <!--[endif] >file_3_(2014_01 17 18_13_ 8)_ASWMUX181374t

Fișierele înscrise nu sunt pasibile modificării.

În rezultatul ascultării înregistrării de pe disc, s-a constatat prezența unor convorbiri și imagini care au importanță pentru cauza penală. Convorbirile au fost stenografiate în cadrul stenogramei, stenograma fiind anexată la prezentul proces-verbal /f.d 25-26/ și care conține date cu privire la: data, durata convorbirii, locul, numele persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirii.

În urma vizualizării și ascultării fișierului „Video Poziția 1” - se constată înregistrări de imagini și audio de la 17 ianuarie 2014, dintre cet. Drența Ion și ofițerul de urmărire penală al IP Buiucani cet. Gheorghe Palade, care încep la 20:17 minute, ora fiind indicată și în imaginile video, la ora 20:18:04 OUP Gheorghe Palade se așează pe scaunul de la locul său de muncă, iar cet Ion Drența i-a loc pe scaunul din partea stângă a OUP Gheorghe Palade, subiectul discuției îl constituie mașina care urmează să fie eliberată contra sumei de 200 euro, care la ora 20:21:48 la insistența lui Ion Drența cărui i se aduce la cunoștință despre faptul că acțiunile lui sunt ilegale o transmite lui Gheorghe Palade băgînd-o sub hîrțiile de pe masa de serviciu a ultimului, iar la ora 20:21:51 Gheorghe Palade este observat în înregistrări cum numără aceste mijloace bănești, după care la ora 20:22:22 înregistrările se finisează.

În urma vizualizării și ascultării înregistrărilor din filierul „Video Poziția 2” care sunt 5 la număr cu denumirile

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->_20140117_201432

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->20140117_201532

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->20140117_201632

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->20140117_201733

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->20140117_201834 se constat înregistrări și discuții cu un conținut identic cu cele din fișierul „Video Poziția 1”

Astfel la urmărire penală, conținutul atît a înregistrării cît și a stenogramelor au fost puse la dispoziție părții apărării, obiecții nu au parvenit, au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești repetat, unde la fel obiecții nu au parvenit.

Astefel potrivit art. 101 alin. 1 și 2 CPP al R. Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform HP CSJ nr. 5 din 30.03.2009, infracțiunea de corupere activă există atunci cînd promiterea, oferirea sau înțelegerea de dare a banilor sau a altor foloase persoanei prevăzute de art. 123 CP trebuie să se realizeze înaintea îndeplinirii actului (acțiunii) cerute de corupător, însă persoana cu funcție de răspundere nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea. Fapt care s-a confirmat și în cazul dat.

În sensul prevederii de la alin.(1) art.325 CP RM, promisiunea reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau persoană publică străină va acționa în sensul dorit de corupător.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

Promisiunea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 CP RM, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

În sensul prevederii de la alin.(1) art.325 CP RM, oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să <!--[if !vml]--><!--[endif]-->fie inteligibilă pentru oricare neinițiată. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscînd nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Ca și promisiunea, oferirea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 CP RM, nu importă dacă destinatarul o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

În sensul prevederii de la alin.(1) art.325 CP RM, darea constituie înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvîrșită de persoană publică sau persoana publică străină. Deci, darea nu mai este un act unilateral. Ea este un act bilateral.

Infracțiunea de corupere activă se săvîrșește numai cu intenție directă, făptuitorul cunoaște că banii sau foloasele necuvenite, pe care le promite, oferă sau le dă unei persoane ce deține calitățile prevăzute de art. 123 CP, nu se cuvin, ci reprezintă remunerația pentru a-l determina să acționeze în interesul său.

Astfel prin acțiunile sale infracționale Drența Ion acționînd cu intenție directă i-a promis, oferit ofițerului la IP Buiucani, Paladi Gheorghe, contrar atribuțiilor de serviciu diferite sume bănești, ca să-i fie restituit automobilul de model „Mercedes S 320”, care a fost ridicat și care aparținea cet. Drența Ion, astfel săvîrșind infracțiunea prevăzută de art.325 alin. 1 Cod Penal al RM

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, infracțiunea se

atribue la categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Recomandarea nr. 61 al CSJ "cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție" prevede că în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Conform aceleași recomandări, condamnând persoanele pentru infracțiunile de corupție, instanța asigură aplicarea pedepsei prevăzute expres de sancțiune, inclusiv cu aplicarea pedepsei complementare care este obligatorie fără a face trimiteri la art. 78 alin.(2) ori art. 79 CP, fiindcă aceasta, ar încălca prevederile art. 61 alin.(2) CP, care stipulează că „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.”

La stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunile săvârșite de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Drența Ion, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest context instanța reiterează că, nu este rațional ca inculpatul Drența Ion să ispășească real pedeapsa cu închisoare, deoarece anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost judecat, este o persoană tânără, nu s-a aflat în locurile de detenție, nu a fost influențat de acțiunea negativă a condițiilor nesatisfăcătoare ale penitenciarelor și de deținuții din penitenciar. Amplasarea inculpatului în locurile de detenție, în mediul persoanelor criminale, nu va contribui la corectarea lui, ci invers va ajuta la formarea personalităților defectuoase. Mai mult ca atât că, pericolul de a fi anulat suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului, care anterior nu a fost condamnat și nu a fost în locurile de detenție, la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor.

La fel, instanța de judecată reiterează că potrivit jurisprudenței Curții Europene Pentru Drepturile Omului s-a constatat nu o singură dată, că condițiile de deținere în penitenciarele din Republica Moldova nu sunt satisfăcătoare, fiind asimilate cu tratamentele inumane și degradante, dăunătoare pentru sănătatea deținuților și prin urmare contravin prevederilor art.3 a Convenției Europene Pentru Drepturile Omului, potrivit căruia nimeni nu poate fi supus torturii și nici la pedepse sau tratamente inumane sau degradante, precum și prevederilor art.13 al Convenției. Deși Convenția nu conține vreo dispoziție particulară privitor la condițiile de detenție, Curtea totdeauna a considerat că detenția nu avea nicidecum efectul de a-i priva pe cei ce fac obiectul unei astfel de măsuri de drepturile garantate prin Convenție, iar în acest sens Republica Moldova de mai multe ori a fost condamnată de înaltă Curte pentru încălcarea acestora, fiind impusă să plătească despăgubiri impunătoare deținuților (cazurile Ostrovari vs Moldova, Sarban vs Moldova).

Potrivit art. 90 CP al RM " Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai dect în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani."

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, inculpaților și apărătorului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar ca atragerea inculpatului la răspundere penală, însă fără izolarea acestuia de societate, aplicând față de acesta o pedeapsă non privativă de libertate prevăzută de legea penală, luând în considerație că are loc permanent de trai, vârsta tânără a acestuia. Mai mult ca atât în discursul său la ultimul cuvânt inculpatul s-a căit sincer de cele comise și a promis că nu va mai comite astfel de fapte, a solicitat să fie pedepsit cu o pedeapsă minimă și îi pare rău de tot ce s-a întâmplat. Prin urmare acest fapt înseamnă că inculpatul totuși pînă la urmă au recunoscut vina sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP și se căiesc de cele comise.

Circumstanțe agravante în acțiunile inculpatului Drența Ion nu au fost stabilite.

Corpuri delictive – CD DVD-H cu nr. 1268/1 și caseta video de model Sony Mini DV, cu nr. 1181 cu înregistrarea acțiunii de cercetare la fața locului din 17.01.2014, din bir. Nr. 21 al IP Buiucani, din str. Calea Ieșilor 12, mun. Chișinău, precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor ce au avut loc între cet. Drența Ion și Paladi Gheorghe, la data de 17.01.2014, atât în bir. Nr. 21 cît și la telefon, de păstrat la materialele dosarului.

Corpurile delictive pe dosar – 2 bancnote a câte 50 euro și o bancnotă de 100 euro, cu seria și numerele: S xxxxAPARTxxxx976352603; V 434366021109; S 24533709496, în total 200 euro, care au fost oferite și date ofițerului IP Buiucani, Paladi Gheorghe, ca rezultat al coruperii active, de către cet. Drența Ion, – a le transmite în contul statului.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 325 al. 1 Cod Penal, art.art. xxxxAPARTxxxx2, xxxxAPARTxxxx4-xxxxAPARTxxxx5, xxxxAPARTxxxx9, 392-395, Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Se recunoaște culpabil Drența xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM și în baza acestei norme a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și amendă în mărime de 2 000 (două mii) u.c.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită sub forma închisorii lui Drența 4xxxNUMExxxx prin prezenta sentință se su/pen ă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) an%și nu va fi e4ecutată dacă co*d mnatu(în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară v confirma încrederea acordatý, totodată obligîndu-l p! Drența xxxxNUMExxxx să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent

Corpuri delictive – CD DVD-H cu nr. 1268/1 și caseta video de model Sony Mini DV, cu nr. 1181 cu înregistrarea acțiunii de cerc! tare la "ața locului din 1 .01.2014, d șilor 12, mun. Ch%inău, precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor ce au avut loc între cet. Drența Ion și Paladi Gheorghe, la data de 17.01.2014, atât în bir. Nr. 21 cît și la telefon, de păstrat la materialele dosarului.

Corpurile delictive pe dosar – 2 bancnote a câte 50 euro și o bancnotă de 100 euro, cu seria și numerele: SxxxxAPARTxxxx976352603; V 434366021109; S24533709496, în total 200 euro, care au fost oferite și date ofițerului IP Buiucani, Paladi Gheorghe, ca rezultat al coruperii active, de către cet. Drența Ion, – a le transmite în contul statului.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Corina Ursachi