

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

19 octombrie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței,

judecător

Grefier

Cu participarea

Mazur Nadejda

Iepure Adriana

Procurorul în Procuratur Anticorupție- Dorin Compan

Avocatului Dragomir Petco- reprezentantul inculpatului Botnari Ian-împuternicit conform mandatului nr. 0799137 din 30.07.2015 și licenței nr. 2537 din 24.06.2013 (f.d. 102).

a judecat, în ședință publică, cauza penală de învinuirea lui

Botnari Ian Petru, născut la data de 02 februarie 1983, c.p. 0991205359665, originar din r-nul Telenești, s. Negure domiciliat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 16/2 ap.25, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, are copii minori la întreținere, temporar neangajat în câmpul muncii, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află,

- învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal.

Cauza penală a parvenit în Judecătoria Centru mun. Chișinău la data de 08 septembrie 2015, fiind repartizată în mod autom judecătorului Oleg Tănase. Prin încheierea judecătorului Arhip A. din 09.10.2015, s-a dispus admiterea cererii de abținere a judecătorului Tănase Oleg, ca urmare dosarul fiind repartizat repetat Judecătorului Mazur Nadejda la data de 09.10.2015.

Procedura de citare legală fiind executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, Instanța,

A C O N S T A T A T :

Cet. Botnari Ian Petru, fiind numit prin ordinul nr.126 ef. din 19.04.2013 în funcție de șef al Serviciului Urmărire Penală Acciden Rutiere al Secției Coordonare Activități de urmărire penală al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, fiind persoă publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în conformitate cu obligațiunile funcționale prevăzute în fi postului și în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27.06.1996, acceptând benev restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a folo intenționat situația sa de serviciu, în interes material și personal, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, următoarele circumstanțe:

La 24.03.2014 și la 20.02.2015, în temeiul Ordinului nr.25 a șefului Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, du Serviciului Urmărire Penală Acciden Rutiere al Secției Coordonare Activități de urmărire penală al Direcției de Poliție a municipiul Chișinău a IGP al MAI a fost întărit automobilul de serviciu de model „Opel Astra”, cu numerele de înmatriculare MAI 1023.

În vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, lunar, pe cardul cu 777601600058660179 pentru alimentarea automobilului de servic vizat, responsabil de care este conducătorul subdiviziunii nominalizate, căpitanul de poliție Ian Botnari, erau transferate mijloace băne echivalente cu 159, 58 litri de combustibil, fapt confirmat prin înscrisurile din fișele de distribuire și foile de parcurs.

Însă Ian Botnari, în perioada ianuarie -februarie 2015, folosind situația sa de serviciu în interes personal, prin utilizarea pentru si a bunurilor publice încredințate în administrare pentru realizarea atribuțiilor de serviciu și în interes material, prin consumarea bunuril materiale încredințate în administrare pentru realizarea atribuțiilor de serviciu fără a achita contravaloarea acestora, a utilizat o parte d banii transferați la cărdul cu 777601600058660179 și anume suma de 5994,21 lei pentru procurarea combustibilului pentru alte automobil decât cel de serviciu.

Ulterior, întru ascunderea urmelor infracționale, Ian Botnari a indicat denaturat în foile de parcurs seria BR nr.738453 d 01.01.2015 și seria BR nr.738482 din 01.02.2015, precum că cantitatea de combustibil primită a fost decontată în întregime, cu indicar în acestea a faptului că acest combustibil a fost utilizat pentru alimentarea automobilului de serviciu cu n/î MAI 1023, deși automobil menționat nu a fost utilizat de fapt în perioada ianuarie-martie 2015, acesta fiind parcat în ograda Direcției de Poliție a municipiul Chișinău a IGP al din mun. Chișinău, str. Tighina 6, deoarece acesta avea defecțiuni tehnice.

Prin urmare, folosind situația de serviciu în interes material și personal, Ian Botnari a cauzat bugetului de stat reprezentat pr persoana juridică de drept public - IGP al MAI, daune considerabile în sumă totală de 5994,21 lei.

În ședința de judecată Inculpatul Botnari Ian vina nu și-a recunoscut-o și a explicat că în perioada de timp aprilie 2013- mai 2015 deținut funcția de Șef al serviciului urmărire penală accidente rutiere din cadrul Direcției de poliție a mun. Chișinău. Pe parcursul acest perioade a primit pentru interes de serviciu, automobilul de model ”Opel Astra” cu n/î MAI 1023, după care era întărit și Ofițerul urmărire penală Leonid Patronac. Automobilul menționat mai sus î-l folosea pentru deplasarea la chemări în cazul accidentelor persoane decedate și a accidentelor grave; pentru efectuarea serviciului în calitate de controlor pentru 24 ore - o dată în lună; pent deplasarea la sediul din str. Aleea Gării 36, unde zilnic verifica registrul de evidență a accidentelor rutiere nr.2(cu scopul ca să nu f înregistrate în acest registru a accidentelor rutiere soldate cu traumați); pentru deplasarea la Procuratura mun. Chișinău (pentru pornir

cauzelor penale, fiindcă o făcea centralizat ca ofițerii să nu piardă timpul, apoi diferite probleme de serviciu); pentru deplasarea la Direct urmării penale (dări de seamă, rapoarte, anchete de serviciu, diferite ședințe ș.a.); Spitalul de Urgență, Spitalul pentru copii "Ignatenco Dispensarul Narcologic, Korolenco nr.8 (morgă) - pentru ridicarea centralizată a diferitor certificate constatatoare, rapoarte medico-legal expertize medico-legale ș.a.; verificarea activității secției de urmărire penală a IP Ciocana, fiindcă a fost întărit pentru acest sector scopul stabilirii problemelor de activitate a organului de urmărire penală și raportarea conducerii DP, și apoi rezolvarea acestor probleme de activitate; precum și alte deplasări de serviciu, cum ar fi că un ofițer de urmărire penală are nevoie să se deplaseze în afara orașului s prin oraș pentru audierea părților în proces. Pentru toate aceste deplasări el primea din cadrul DP câte 160 litri de benzină pe lună. Es învinuit precum că pentru interes personal a utilizat benzina încredințată pentru serviciu, în perioada ianuarie – februarie 2015, echivalent în lei fiind de 5994,21 lei. Dacă de făcut un calcul matematic simplu, 5994.21 lei împărțește la 17.47 lei pentru un litru de benzină d perioada menționată, ar fi 343 litri de benzină, adică a prejudiciat partea vătămată cu încă 23 litri de benzină când, el de fapt, a pri pentru aceste 2 luni 320 litri benzină. Deci, din cantitatea totală de 320 litri se scade 20 litri, pe care le-a primit Leonid Patronac, fa confirmat de către acesta în declarații, 60 litri de benzină pe care le-a oprit contabilul DP în temeiul ordinului de sancționare nr. 235 e din data de 21.04.2015, 20 litri de benzină le-a folosit pentru serviciul de 24 ore în care a fost implicat de 2 ori pe perioada ianuari februarie 2015; 50 litri de benzină le-a folosit pentru deplasarea la accidente rutiere, care s-au soldat cu decesul a unor din participanți, total pentru această perioadă au fost 7 astfel de accidente; 30 litri de benzină le-a folosit pentru a se deplasa la accidente grave soldate copii traumați, persoane traumatate grav(conform fișei de post cât și a indicației conducerii DP și a DUP era obligatoriu de a se deplasa astfel de accidente.). Deci, în total au rămas 140 litri de benzină, echivalentul în lei ar fi 2445 lei, și această cantitate de benzină trebuia să ajungă pentru activitate în 35 zile lucrătoare din perioada ianuarie-februarie 2015 (ianuarie-15 zile, februarie 20-zile), adică, dacă împărți 140 litri la 35 zile, ar fi câte 4 litri pe zi sau 33 km în fiecare zi, ceea ce practic este imposibil cu 4 litri benzină pe zi să rezolvi probleme serviciu a unei secții de anchetă, în procedura căreia se aflau toate cauzele din municipiu pornite pe faptul comiterii accidentelor rutiere cauzele pornite pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Din materialele cauzei penale, și din răspunsuri parvenite din cadrul DP mun. Chișinău nu este clar care este prejudiciul total cauzat, cine stabilește prejudiciul și dacă acesta es considerabil sau nu. În răspunsurile primite se evită răspunsul la întrebarea cine este responsabil de stabilirea prejudiciului, care totuși es prejudiciul cauzat, și dacă acest prejudiciu este considerabil. În materialele cauzei penale există doar acțiunea civilă, înaintată la 27.07.20 de către reprezentantul părții vătămate Ianciu Ruslan, care la moment s-a eliberat din cadrul MAI, în care acesta nu menționează da prejudiciul material este sau nu considerabil. În timpul audierii acestuia în instanța de judecată, nu a putut răspunde cine a stabilit da prejudiciul este sau nu considerabil. Prin scrisoarea șefului DP din 18.04.2016, a fost informat că conform ordinului nr. 235ef. d 21.04.15 i-a fost reținut din salariu 1024,20 lei, și DP urmează să-i achite restanțele la salariu suma de 1899, 97 lei, care pînă la moment le-a primit. În afară de declarațiile lui Ruslan Ianciu, sunt contradictorii și declarațiile martorului Alexandru Bistieru, care declara automobilul MAI 1023 nu a părăsit în perioada ianuarie-februarie 2015 teritoriul DP, însă a observat acest fapt doar cînd ieșea în cur DP la fumat, 3-5 ori pe zi, câte 20 minute maxim, deci o oră și jumătate pe zi automobilul MAI 1023 se afla pe teritoriul DP. El activa conducător al unui serviciu de urmărire penală, și din 8 ore lucrătoare pe zi, trebuia să fie și la serviciu ca să gestioneze activitat ofițerilor. La fel Bestieru AL. nu a depus nici un raport conducerii DP privitor la faptul că el primea benzină, dar nu folosea automobil MAI 1023. Nu a depus acest raport fiindcă nici nu a fost o asemenea încălcare. Din audierile lui Gribicea Nicolai reese faptul că acesta cunoaște obligațiile sale stipulate în fișa de post, și a considerat că el poate să urmărească doar automobilul MAI 1023 și să constate acesta nu iese de pe teritoriu și deseori era murdar pe exterior, însă el nu cunoaște dacă și alte automobile părăsesc sau nu teritoriul DP Nici această persoană nu a întreprins nici o măsură pentru a nu-i elibera benzină, constatînd faptul că nu folosesc automobilul. Cu atît m mult că acesta menționează că "Opel Astra" MAI 1023 era în stare tehnică bună. Martorul Borș Vasile a menționat că registru de eviden a ieșirii-intrării automobilelor de serviciu pe teritoriul DP în perioada ianuarie-februarie 2015, nu era și nici la moment nu este așa registr și a observat că automobilul MAI 1023 circula în acea perioadă. Martorii Chițan Iulian, Furculiță Daniel și Patronac Leonid au comunic că automobilul MAI 1023 era în stare tehnică bună și au observat că în perioada menționată el-Botnari Ian, folosea acest automobil serviciu pentru interes de serviciu. Reprezentantul companiei "Lukoil" a menționat că nu poate fi eliberată benzina, la stațiile PECO Luk în baza cardului, fără automobilul menționat pe acest card, și adresări din partea DP mun. Chișinău nu au parvenit pentru a verifi operațiunile efectuate de către acesta cu cardul nr. 777601600058660179 în perioada ianuarie-martie 2015. Nu se consideră vinovat în ce ce este învinuit, și această cauză penală a fost pornită doar cu scopul să elibereze funcția pe care o deținea la acel moment, ceea ce și le reușit, toate aceste sunt vădit evidente în materialele cauzei penale, precum și din caracteristica eliberată pe numele său de căt conducătorul organului de urmărire penală Ion Meaun. Această caracteristică este una falsă, care nu a fost semnată de către Ion Mea fiindcă semnătura lui este alta, caracteristici semnate de diferiți conducători pe numele său, iar acestea sunt total diferite față de cea fals Deci, în rezultatul analizei celor expuse în această declarație, reese faptul că a însușit benzina repartizată pentru serviciu, adică benzi care nu-i ajungea decît doar pentru o parte din luna de activitate, restul cheltuielilor era nevoit să le suporte din banii proprii, la fel din ba proprii achita hîrtia A 4, tonerul pentru imprimantă, rechizite de birou, calculatorul și imprimanta a procurat-o tot din banii proprii, precu și alte cheltuieli. Pentru a-i demonstra vina, organul de urmărire penală nu a anexat la materiale nici o probă măcar, nici înregistrări vide de la PECO, nici registru de evidență a automobilelor care ieșeau- intrau pe teritoriu, nici măcar persoanele direct responsabile nu au put să declare cu certitudine dacă a circulat sau nu acest automobil. În acțiunile sale lipsește latura subiectivă, adică intenția. Infrațiunea realizează numai cu intenție. Un alt element obligatoriu ar fi motivul care nu a fost nici material, nici personal. Absența interesului materi sau altor interese personale, în timpul comiterii abuzului de serviciu, chiar dacă au fost cauzate daune considerabile intereselor publice s drepturilor și intereselor legale ale persoanei juridice, nu formează componența infracțiunii date. Cu cardul de serviciu care i-a fo încredințat nu a alimentat automobilul propriu, cu automobilul propriu se deplasa la diferite activități de serviciu, dar nu l-a alimentat cardul. Alte automobile la alte persoane nu a alimentat cu cardul, pentru ca fizic aceasta nu este posibil. Automobilul MAI 1023 defecțiu tehnice grave nu a avut. Perioada care i se incriminează, automobilul nu a fost la autoservice. Solicită ca această cauză penală să f încetată din lipsa componenței de infracțiune, deoarece el nu este vinovat în comiterea infracțiunii de care este învinuit.

În afară de declarațiile inculpatului, vinovăția lui este dovedită de mărturiile reprezentantului părții vătămate, martori, materiale dosarului.

Așa reprezentantul părții vătămate- Ianciu Ruslan a declarat că Botnari Ian, a fost angajat in calitate de șef al Serviciului urmări penală accidente rutiere al Secției coordonare activității de urmărire penală. Automobilul de model,"Opel Astra" cu numerele înmatriculare MAI 1023 a fost întărit ca automobil de serviciu d-lui Botnari Ian.se distribuiau lunar 158 litri de benzină. După cîte s constatat, d-nul Ian nu a folosit corect destinația combustibilului, astfel prejudiciindu-se bugetul statului. În urma controlului efectuat, s stabilit că automobilul de model "Opel Astra" nu a părăsit teritoriul DP mun.Chișinău, în perioada ultimelor luni ale anului 2014 si ianuar

–martie 2015. Care a fost motivul nepărsirii teritoriului menționat, nu cunoaște dar știe că benzina a fost folosită. Indiferent de star automobilului întăririle se fac pe o perioadă mai îndelungată. Nu cunoaște dacă pe perioada respectiva au existat careva registre evidentă a automobilelor ce ieșeau sau intrau pe teritoriul DP. Prejudiciul cauzat direcției de poliție în sumă de 5994 lei, a fost calcul pentru perioada ianuarie –martie 2015. Referitor la faptul dacă suma prejudiciului cauzat este sau nu considerabilă, nu s-a consider împuternicit de a face o așa apreciere.

Martorul Bistieru Alexandru a menționat că activează în calitate de șef al Serviciului Logistică al DP mun. Chișinău d 30.12.2014. În anul 2015, automobilul de de serviciu de model "Opel Astra" n/î MAI 1023 a fost întărit după d-nul Botnari Ian, Jard Ion și Patranac Leonid. Cartela de combustibil-cardul, fiind distribuit în ianuarie 2015 pe numele d-lui Botnari Ian. În urma demersului la securitatea internă MAI, s-a constatat că domnul Botnari Ian a folosit cartela de combustibil nu în conformitate cu legea, ci în alt sco decât cel de serviciu. Adică securitatea internă a constatat că I.Botnari a folosit cardul în alimentarea unui alt automobil, decât cel d serviciu. În perioada ianuarie –martie 2015 nu a observat ca automobilul în cauză să iasă de pe teritoriu. La cardul respectiv în progra a fost introdusă lunar cantitatea de 160 litri, echivalent în bani la stațiile PECO. Suma respectiva se pune automat fără implicarea căror persoane, care aveau acces la baza de date. De pe cardul dat se putea extrage doar suma disponibilă pe perioada lunii. Suplinir adaugătoare la card se făcea în baza raportului sau la indicații. La finele fiecărei luni, responsabilul de automobilul dat -Botnari Ian prezenta foaia de parcurs și cecurile de la Stațiile Peco privind alimentarea cu combustibil. Se interzicea a se da o foaie de parcurs pentr mai multe automobile. În atribuțiile sale de serviciu nu intrau supravegherea intrării sau ieșirii automobilelor de pe teritoriul Direcției Poliție. Când ieșea în ogradă sau la o țigară (10-15 minute) putea să observe dacă automobilul în cauza, se afla sau nu pe teritoriul Evidența automobilelor în cauză o ducea o persoană specială, care se afla la postul nr. 1 la intrarea pe teritoriul Direcției. Noaptea poate să spună dacă automobilul a părăsit sau nu teritoriul. Nu era obligatoriu ca automobilul să se afle pe teritoriul DP, deoarece aces se folosea în interes de serviciu. Cardul avea numerele de înmatriculare ale automobilului și se eliberau de către compania "Lukoil", i alimentarea se făcea la orice stație la compania data în raza mun. Chișinău. Sus este numărul cardului iar mai jos este indicat și număr de înmatriculare ale automobilului. La început stațiile Peco verificau să coincidă numerele, dar mai târziu- nu. Această interdicție a fo scoasă tot de compania "Lukoil", deoarece erau multe automobile ale MAI iar verificarea era grea. Dacă cu acest card a fost sau alimentat un alt automobil, nu cunoaște. Dar putea să fie alimentat un alt automobil, decât cel care deținea numerele de înmatriculare dat În caz de urgență, cardurile puteau fi folosite, în cazurile speciale, și în afara orelor de serviciu. Pe perioada ianuarie- martie 20 automobilul avea mici defecțiuni tehnice, dar se afla în funcționare. În luna martie 2015 a primit un raport pentru planificarea reparațiilor automobilul "Opel Astra", dar reparația nu putea fi efectuată, deoarece contractul era încheiat pentru luna mai 2015. Pentru automobile personale nu era prevăzută distribuția combustibilului. La intrare în post este camera video de înregistrare, dar informația se păstrea doar câteva zile.

Martorul Borș Vasile a declarat că, activează în funcție de polițist în cadrul DP mun. Chișinău la postul nr.1 din martie 2014. nul Botnari era șef la Poliția Rutieră. Automobilul 1023, de model "Opel Astra", din câte își amintește și s-a stabilit din datele din registr se afla tot timpul pe teritoriu. Ei aveau un registru de evidență a transporturilor DP mun. Chișinău, unde se indică doar automobile parcate pe timp de noapte pe teritoriul și cele care lipsesc. În cursul zilei automobilul ieșea de pe teritoriul și intra. Registru de evidență automobilelor de serviciu la ieșiri sau intrări pe teritoriul DP mun. Chișinău nu este. A menționat că dacă un automobil care la ora 02:00 fost pe teritoriu, dar a ieșit la ora 02.45, ei verificând la orele 03:00, vor scrie că automobilul în cauza nu a fost.

Martorul Gribincea Nicolai a menționat că, activează în funcție de inspector principal al Serviciului Securitate Transport Circulație Rutieră al Secției coordonarea activității securitate publică din cadrul DP mun. Chișinău din 30.12.2014. La începutul anul 2015 au avut un control referitor la modul de exploatare a automobilului cu n/î MAI 1023. Au făcut poze automobilului dat și la indi spedometrului. Ulterior a fost chemat la SPIA ,unde a depus mărturie. Automobilul dat a fost întărit după domni Botnari Ian, Jardan Io Patranac Leonid. Pe parcursul a 3-4 luni a anului 2015 nu a observat ca automobilul să se fi mișcat din locul unde staționa. Iar automobilul dat era acoperit cu zăpadă , nu era curățat și avea 1-2 cauciucuri desîmflate. A menționat că pe perioada anului 2015 era registru de evidența a automobilelor care intrau –ieșeau de pe teritoriu. L-a anunțat și pe d-nul Bistieru printr-un raport verbal automobilul staționează pe teritoriul DP. A vorbit cu Botnari Ian despre modul de exploatare, deoarece îi prezenta foile de parcurs întârziere. La începutul fiecărei luni el elibera foile de parcurs. Odata d-nul Botnari Ian i-a spus „ca el este șef și face ce vrea”. Sustii declarațiile de la SPIA.

Martorul Patranac Leonid a menționat că îl cunoaște pe Botnari Ian. În perioada februarie –ianuarie 2015, a activat la DP mu Chisinau. A fost inclus în calitate de controlor la DP și trebuia să efectueze controlul grupelor operative din mun. Chișinău în decurs 24 ore, se prevedea controlul grupelor operative din mun. Chișinău. El se deplasa doar cu automobilul personal, acum are întărit după și un automobil de serviciu. Anterior trebuia să se deplaseze pe teritoriu și neavînd un automobil întărit, a pus întrebarea și i s comunicat să se adreseze d-lui Ian cu această întrebare, deoarece i se va elibera 10 litri de combustibil și o să se deplaseze. Cum s-a dec totul nu cunoaște. 10 litri de combustibil i se eliberau lunar.

Martorul Chițan Iulian a declarat că împreună cu d-nul Ian Botnari, a activat la direcția urmărire penală. Automobilul MAI 1023 e întărit după Botnari Ian. Nu o singură dată s-a deplasat la accidente rutiere grave indiferent de timp, cînd erau accidente grave d-nul I ieșea la fața locului. Chițan Iulian- ieșea cu automobilul de serviciu din grupul operativ iar el ieșea cu automobilul personal sau automobilul de serviciu MAI 1023. Noul șef la fel ieșea cu automobilul la fața locului. Pentru ieșirea la fața locului cu automobilul proprii cunoaște că DP Chișinău nu achita combustibilul. Cu automobilul MAI 1023 au ieșit nu doar la fața locului, dar au fost și pe Procuratură. A menționat că automobilul MAI 1023 în perioada ianuarie –martie 2015 era funcțional. Starea automobilului era veche murdară, la spălătorie nu pleca ,deoarece nu se achita pentru spălătorie. Nu-și amintește ca automobilul să fi fost la reparație în perioa 2014-2015. Pe timp de noapte automobilul se păstrează la DP Chisinau. Cine deținea cardul pentru combustibil, nu cunoaște.

Martorul Daniel Furculiță a declarat că, Botnari Ian a fost șeful secției Poliției rutiere. În perioada februarie –martie 2015, automobilul de model "Opel Astra" cu n/î MAI 1023, s-a deplasat la Procuratura de pe str. Armenească și a dus dosare. Automobilul cauză era întărit după Botnari Ian și Leonid Patranac. În perioada menționată d-nul Botnari Ian se deplasa cu automobilul dat. În caz accidentelor grave, d-nul Botnari Ian venea la serviciu. Starea tehnică a automobilului este bună, în 2012 automobilul dat a fost repara Estetic automobilul nu este nici vechi, nici nou, nu este avariata. La benzinărie ei se uită la numărul de pe card și la numărul

înmatriculare al automobilului si apoi încarcă rezervorul.

Martorul Șandrovski Nicolae a declarat că, procedura de alimentare cu produse petroliere la "Lukoil Moldova", SRL desfasoara prin următoarele modalități: achitare numerar, achitare card bancar si card corporativ valoric. Acesta din urma este de 3 feluri cu indicarea numărului de înmatriculare a autovehiculului, numelui, prenumelui sau denumirii clientului, sau o combinație dintre aceste două categorii. Conform regulamentelor interioare si a oricărui contract de vânzare-cumpărare a produselor petroliere înainte alimentarea unui automobil, operatorul de la stație urmează să verifice corespunderea informației de pe cardul prezentat si un justificativ. În cazul în care pe card este indicat numărul de înmatriculare al autovehiculului, operatorul trebuie să constate corespunderea informației de pe card, cu numărul de înmatriculare a autovehiculului respectiv. Dacă nu exista o corespundere între card si automobil operatorul va refuza obligatoriu alimentarea acestuia. Teoretic în situația în care operatorul încalcă regulamentul si alimentează un automobil care este înregistrat pe card, persoana interesată trebuie să depună o sesizare prin care să reclame încălcarea respectivă. De câte ori se aduce aminte din partea subdiviziunilor MAI, în privința domnului Botnari Ion perioada ianuarie, februarie, martie 2015 nu a fost nici o sesizare la compania "Lukoil".

Vinovăția lui I.Botnari este dovedită și de materialele dosarului :

raportul de expertiză nr.962/15 din 22 iunie 2015, prin care s-a constatat că, la starea examinărilor de expertiză, pe elementele componente ale tabloului de bord al autoturismului „Opel Astra” cu n/î. MAI 1023 sunt prezente semne materiale care atestă faptul că după asamblarea de fabrică, tabloul de bord (cu indicatorul de viteză) a fost demontat și îndepărtat de la caroseria autoturismului de mai multe ori și efectuate manipulări asupra prizei de recepție ale indicatorului de viteză. Din specificul constructiv al indicatorului de viteză examinat reiese că, la demontarea tabloului de bord de la caroseria autoturismului asupra indicatorului de viteză pot fi efectuate manipulări în scopul modificării indicațiilor dispozitivului de totalizare a kilometrajului total parcurs (atât în scopul majorării indicațiilor, cât și în scopul micșorării kilometrajului total parcurs). La etapa actuală de dezvoltare a științei criminalistice, perioada când au fost efectuate manipulări asupra indicatorului de viteză, menționat sus, nu poate fi stabilită cu certitudine (f.d. 47-55).

Proces-verbal de ridicare din 19.06.2015 și proces-verbal de examinarea documentelor din 20.07.2015 conform cărora au fost supuse examinării, foaia de parcurs pentru autoturismul Seria BR, nr.738482 din 01.02.2015; foaia de parcurs pentru autoturismul Seria BR, nr.738596 din 01.03.2015; foaia de parcurs pentru autoturismul Seria BR nr.738544 din 01.04.2015; foaia de parcurs pentru autoturismul Seria BR, nr.738575 din 01.05.2015. Documentele respective sunt semnate de către Botnari Ian, iar mijloacele bănești au fost decontate pe automobilul de model "Opel Astra" cu n/î MAI 1023 (f.d. 61-68).

procesul-verbal de examinare a documentelor din 06.08.2015, conform căruia a fost cercetat Registrul de primire-predare al serviciului la postul de pază și control-acces al Direcției de Poliție mun.Chișinău. În conformitate cu documentele cercetate a fost stabilit că în perioada ianuarie-mai 2015, automobilul de model "Opel Astra" cu n/î MAI 1023 nu a avut careva ieșiri de pe teritoriul DP al mun.Chișinău (f.d. 106-133).

procesul-verbal de confruntare dintre martorul Bistieru Alexandru și bănuitul Botnari Ian din 13.08.2015, conform cărora părțile și-au menținut declarațiile făcute anterior (f.d. 136-137).

procesul-verbal de confruntare dintre martorul Gribincea Nicolae și bănuitul Botnari Ian din 13.08.2015, conform cărora părțile și-au menținut declarațiile făcute anterior (f.d. 138).

Proces-verbal de cercetare a obiectului din 09.06.2015 conform căruia a fost cercetat automobilul de model "Opel Astra" cu n/î MAI 1023, care se află pe teritoriul DP al mun.Chișinău. La fel a fost stabilit, că indicele spedometrului (vitezometrului) indica 470965 km (f.d.351).

-Alte mijloace materiale de probă cum ar fi documentele puse la dispoziție de către SA „Lukoil”, documente anexate de către a participanți la proces etc..

Reprezentantul părții civile- Direcția de poliție Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cererea sa din 27.07.2015 a indicat că prejudiciul adus în sumă de 5994,21 lei este considerabil (f.d.76), iar dreptul de a determina mărimea acesteia îi aparține.

Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința de judecată, instanța conchide că vinovăția lui Botnari Ian Petru este dovedită integral iar acțiunile inculpatului corect au fost calificate și încadrate în prevederile art. 327 alin.(1) Cod penal și anume folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale da aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice juridice.

La numirea pedepsei, instanța de judecată ia în considerație caracterul gradul de pericol social al infracțiunii, personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

Așa se ține cont de faptul că cet. Botnari Ian Petru este familist, are la întreținere 3 copii minori, are loc permanent de trai și, ținând cont de circumstanțele cauzei, instanța ajunge la convingerea că corijarea și reeducarea lui poate avea loc fără izolare de societate.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 382-389 CPP, instanța judecătorească,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Botnari Ian Petru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin.(1) art. 327 Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 400 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele M pe un termen de 3 ani.

Se încasează de la Botnari Ian în beneficiul Direcției Poliție mun.Chișinău a Inspectoratului General de Poliție suma prejudiciului de 5994(cinci mii nouă sute nouăzeci și patru) lei 21 bani.

Sentiința cu drept de apel în Curtea de Apel mun.Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Președintă de ședință:

Judecător:

Nadejda Mazur

