

dosarul nr. 1-4636/2019 (nr. urmărirea penală 2019970660)
nr. electronic 1-19191797-12-1-03122019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 septembrie 2022

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraş Viorelia

Grefier - Lupu Daniela, Caprian Iurie

Cu participarea:

Procurorului - Popa Constantin

Apărătorului inculpatului Cara Ghenadie, avocatul Cijicenco Radu

a examinat în şedinţă de judecată publică în procedură generală cauza penală în privinţa lui **Cara Ghenadie Victor**, născut la *****, IDNP: *****, originar şi domiciliat în or. *****, str. *****, temporar domiciliat în mun. Chişinău, str. Gh. Asachi 68/1, ap. 13, moldovean, cetăţean a Republicii Moldova, cu studii superioare, supus militar, căsătorit, cu doi copii minori la întreţinere, angajat la ANTA în calitate de inspector principal, anterior nu a mai fost judecat, în cauza dată se învinuieşte în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal

Procedura de citare legal executată

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată

c o n s t a t ă:

Cara Ghenadie Victor, activând în calitate de inspector/inspector principal al Agenţiei Naţionale Transport Auto (în continuare ANTA), conform ordinului nr. 97-p din 23.06.2018, care este autoritate publică cu statut de persoană juridică în subordinea Ministerului Economiei şi Infrastructurii, fiind investit în funcţie publică, căreia, într-o autoritate publică, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii şi prin numire, drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, contrar prevederilor art.148 alin.(2) al Codului transporturilor rutiere, prin care este abilitat să exercite controlul respectării reglementărilor din domeniul transporturilor rutiere şi să aplice sancţiuni contravenţionale ce ţin de acest domeniu prevăzute de Codul contravenţional, neîndeplinind obligaţia prevăzută în art.148 alin.(4) lit. b) din Codul transporturilor rutiere, ce constă în combaterea transportului rutier ilicit, contrar prevederilor art. 407 alin.. (1) Cod Contravenţional RM „Contravenţiile prevăzute la art. 197 alin. 1)-10) se constată de

către organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier,...., alin. (2) „sunt în drept să constate contravenții și să examineze cauze contravenționale și să aplice măsuri procesuale de constrângere și sancțiuni în limita competenței... b) în transportul rutier ..inspectorii abilitați cu funcții de control,.. contrar prevederilor art. 18 alin.(1) și (4) lit. a), c) - e) al Legii integrității nr.82 din 25.05.2017 conform căreia pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, fiind desemnat responsabil, prin dispoziția nr. 04-d din 04.02.2019, din partea ANTA, pentru „controlul transporturilor rutiere și cu greutate...”, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) din Codul penal, corupere pasivă săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, în următoarele circumstanțe:

La 05 februarie 2019, cet. ***** născut la *****, deplasând-se la volanul autovehiculului de model MAN cu n/î *****, pe strada Bucovinei, mun. Chișinău, deci efectuând în acest sens operațiuni de transport rutier, a fost stopat pentru verificare de către inspectorii ANTA, Cara Ghenadie și *****. În rezultatul verificărilor, inspectorul ANTA, Cara Ghenadie a stabilit, că foaia de parcurs seria AM nr.388698, deținută de către șofer pentru transportul de mărfuri în traficul național, avea termenul expirat, or, potrivit art. 49 lit. i) din Codul Transporturilor rutiere - ”pentru transporturile rutiere de mărfuri în trafic național, foaia de parcurs este valabilă pentru o perioadă de 48 de ore din momentul eliberării”, iar ca rezultat al depistării acestei încălcări șoferului urma să-i fie întocmit un proces-verbal contravențional conform art. 197 alin. (7) Codului Contravențional „Efectuarea transportului rutier de mărfuri, contra cost în lipsa, la bordul vehiculului rutier a actelor permissive sau a documentelor de transport specifice tipului de transport rutier efectuat atunci când deținerea lor este prevăzută de legislația în vigoare,, ce prevede aplicarea unei sancțiuni contravenționale în mărime de amendă de la 42 la 60 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de

la 42 la 60 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de 60 la 90 unități convenționale aplicată persoanei juridice. În cadrul discuțiilor, la locul depistării contravenției dintre inspectorul ANTA și *****, ultimul acționând cu intenția exercitării unei influențe către inspectorul ANTA și având la bază un scop calificat, i-a solicitat lui Cara Ghenadie să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume ne-întocmirea procesului-verbal contravențional corespunzător în privința lui *****, în schimbul unei remunerații ilicite în sumă de 200 lei. În consecință, Cara Ghenadie a acceptat promisiunea lui ***** de a-i oferi remunerația ilicită, precum și a primit suma de 100 lei de la ultimul, și neîndeplinindu-și obligațiile de serviciu de documentare a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (7) Codului Contravențional ce prevede aplicarea unei sancțiuni contravenționale în mărime de amendă de la 42 la 60 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 42 la 60 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de 60 la 90 unități convenționale aplicată persoanei juridice, în privința lui *****, i-a permis acestuia să continue deplasarea.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Cara Ghenadie nu și-a recunoscut vina în săvârșirea faptei incriminate, declarând că activează în cadrul ANTA în calitate de inspector principal din anul 2014. A mai comunicat că la data de 05.02.2019, era implicat într-o misiune specială cu colaboratorii de la inspectoratul fiscal cu scopul combaterii transportului ilicit de pasageri și în componența echipajului era el, ***** și agentul sub acoperire *****, după ce s-a terminat misiunea cu colaboratorii de la inspectoratul fiscal, a telefonat șeful direcției și a cerut permisiunea să plece și a rămas în echipă doar el cu ***** în echipă. Au fost implicați în serviciu de la ora 08:30 până la ora 10:30, la dispoziția șefului direcției li s-a comunicat să monitorizeze mun. Chișinău. Aproximativ pe la ora 11:30-12:00, cu unitatea de transport a agenției, se deplasau pe str. Bucovinei a sectorului Ciocana, la volanul automobilului se afla *****. La momentul deplasării ***** a observat o betonieră unde și a stopat-o, s-a apropiat de betonieră și a cerut actele de permisiune de la conducătorul auto, el (Cara Ghenadie) a rămas în unitatea de transport a agenției. A mai comunicat că, ***** fiind nou angajat al agenției, nu cunoștea ce anume trebuie să dețină conducătorul auto la bordul unității de transport, s-a apropiat de el (Cara Ghenadie), ***** cu actele care le-a luat spre verificare și i le-a transmis pentru verificare. În urma verificării conducătorul auto deținea certificatul de competență profesională a conducătorului auto valabil, extrasul din Registru pentru unitatea de transport, factura fiscală a mărfii transportate și anume beton, tichetul de cântar eliberat de furnizor și foaia de parcurs. În urma verificării a depistat că foaia de parcurs al conducătorului auto a trecut la data de 05 și testarea tehnică, doar foaia de parcurs era pentru o durată de

o lună de zile, ceea ce până la modificările în codul transportul rutier se accepta, iar din 2018 au fost modificări în cod, unde foaia de parcurs pentru transporturi de mărfuri contra cot e valabilă 48 ore. I-a comunicat conducătorului auto să se apropie și i-a explicat că controlul medical la trecut și testarea tehnică dar sunt întrebări la operatorul de transport deoarece la foaia de parcurs era trecut termenul de valabilitatea și șoferul a solicitat să-l anunțe pe șef, el a telefonat șefului și i-a comunicat că foia de parcurs e valabilă doar 48 ore, a cerut șeful să vorbească cu el (Cara Ghenadie) la telefon, de pe telefonul conducătorului auto, unde i-a spus că se interzice să vorbească la telefoane mobile care nu le aparțin, șeful doar prin conducătorul auto a cerut să nu rețină mult timp unitatea de transport deoarece era cu beton care îți pierde repede valoarea. I-a explicat că încălcările nu țin de conducătorul auto dar doar de unitatea de transport, conducătorul nu avea nici o vină, conform legii conducătorul auto avea toate actele, în rest ce ține de unitatea de transport nu e răspunderea lui, i-a transmis șoferului săi comunice șefului său că va fi citat la agenție pentru a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție persoanei juridice responsabile de eliberarea foii de parcurs, după aceea i-a înmănat actele conducătorului auto, l-a rugat să verifice dacă a primit toate actele, după ce a confirmat că are toate actele a plecat, iar ei au prelungit activitatea pe parcursul zilei. Consideră că această situație a fost o provocare din partea șefului de direcție din cadrul agenției ***** Nicolae, deoarece a avut mai multe provocări de diferite feluri din partea lui deoarece era incomod, personal nu a primit nici o sumă de bani și nici un plic din partea șoferului, personal nu i-a fost transmis nimic. Ceea ce ține de coleg, nu cunoaște pentru că nu a văzut deoarece colegul era în mașină, colegul după ce i-a transmis actele a urcat în mașină deoarece nu avea căciulă și era frig.

A mai declarat că, subiect al răspunderii contravenționale prevăzut la art.197 alin.(7) Cod contravențional este persoana juridică și persoana fizică în cazul lipsei la bord, dar în cazul dat persoana fizică avea la bord foia de parcurs și actele permisibile, conducătorul auto în aceea dimineață trecuse și controlul medical și controlul tehnic, era totul în regulă. Transportul ilicit se consideră când unitatea de transport nu deține licență, dar la unitatea de transport stopată s-a depistat doar încălcarea care poartă răspundere persoana responsabilă. A mai comunicat că, declarațiile lui ***** date în cadrul ședinței de judecată precum că ar fi primit de la suma de 100 de lei poate să le comenteze în felul următor, posibil că pe data de 08 februarie, cum a comunicat ***** , posibil că i-a dat suma de 100 de lei pentru că probabil în unele zile când au lucrat împreună au achitat masa servită unde nu a fost posibil de achitat cu cardul și nu avea cash și se primește că i-a întors datoria, el de multe ori l-a servit și cu cafea și pentru că el avea un salariu mai mic nu putea permite să fie servit de el, consideră că au intentat acest dosar penal împreună cu

****. Referitor la coincidența evenimentelor condamnării lui **** cu privire la comunicare activă și provocarea de care a comunicat mai sus nu poate spune nimic, dar după cum a înțeles de la domnul **** acesta a fost amenințat și speriat că va fi închis dacă nu v-a colabora cu ancheta, părerea sa este că **** a dat declarații false în partea transmiterii banilor ceea ce nu a avut loc. totodată a mai declarat că, nu a sesizat organele abilitate cu privire la provocările din partea șefului său și a solicitat de la instanța de judecată să fie achitat pe motiv că nu a comis nici o infracțiune.

Deși inculpatul Cara Ghenadie nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vina acestuia se dovedește prin ansamblul probator acumulat la urmărirea penală și cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Fiind audiat martorul ****, în ședința de judecată a declarat că, pe Cara Ghenadie îl cunoaște, nu sunt rude și nici în relații de dușmănie. A mai declarat că, la data de 05.02.2019 având la momentul respectiv calitatea de inspector ANTA, ca inspector superior control trafic autogării și protecția consumatorului, era o zi obișnuită de muncă în dimineața căreia au fost repartizați pentru monitorizarea traficului în raza municipiului Chișinău, conform repartizării zilnice a fost delegat împreună cu Cara Ghenadie și ****. În atribuțiile lor de serviciu intra controlul traficului rutier în raza mun. Chișinău, pentru depistarea eventualelor abaterii. Pe parcursul zilei a făcut mai multe acțiuni de control în raza mun. Chișinău cu Cotorobai și Cara Ghenadie, ulterior Cotorobai a părăsit echipajul din motive personale, din acel moment echipajul era format din două persoane **** și Cara Ghenadie. Pe parcursul monitorizării pe strada Bucovina în proximitatea centru comercial „Megapolis” a observat în trafic o betonieră pe care Cara Ghenadie a stopat-o pentru a-i verifica actele permise, din cauza că afară era frig, după ce a luat de la șofer toate actele a revenit în automobilul de serviciu, el (****) aflându-se la volan. În cadrul examinării actelor, inspectorul Cara Ghenadie a constatat că foaia de parcurs a mijlocului de transport nu era valabilă și anume din considerentul că transportul de mărfuri pe teritoriul Republicii Moldova poate fi efectuată în baza unei foi de parcurs cu valabilitatea maximă de 48 ore, în urma constatării Cara Ghenadie a început să pregătească procesul contravențional, adică și-a pregătit materialele pentru a întocmi procesul, între timp s-a apropiat și conducătorul auto betonierei și aflând că urmează ai fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, a rugat inspectorul să aștepte pentru că urma a fi contactat de cineva din colegii lor, inspectori. Ulterior Cara Ghenadie a fost contactat de cineva din colegi, cel mai probabil ****, care din spusele lui Cara ar fi rugat să nu i se întocmească proces contravențional conducătorului betonierei, și, după câte ține minte **** sau Serghei, pentru că îi va fi transmis un „mulțumesc”, la această solicitare a colegului Cara Ghenadie i-a returnat actele

șoferului betonierei fără a întocmi proces-verbal cu privire la contravenție și în pofida contravenției constatate, Cara Ghenadie l-a îndemnat să plece de acolo în direcție opusă. În momentul în care au cotit/întors mijlocul de transport, fiind în paralelele cu betoniera, ambii au observat că conducătorul betonierei a făcut un semn să oprească. Au oprit și la momentul respectiv conducătorul betonierei a alergat spre automobilul de serviciu a deschis portiera laterală unde se afla Cara Ghenadie și i-a transmis acestuia într-o coală de hârtie pliată, o bancnotă de 200 lei cu mențiunea „un mic mulțumesc”, dar exact forma în care s-a exprimat nu-și o amintește, dar a subînțeles remunerarea pentru neaplicarea sancțiunii. A mai comunicat că, Cara Ghenadie a pus-o la el în buzunar și alte evenimente pertinente referitor la acest incident nu s-au mai petrecut în aceea zi. Peste vreo 2 zile, mai exact 8 februarie 2019, dimineața la sediul ANTA are repartizarea echipajelor în curtea interioară a ANTA, și, venind spre curte Cara Ghenadie, la intrarea în curtea interioară i-a transmis o bancnotă de 100 lei cu mențiunea că „este datoria de atunci”, poate spune un pic greșit formularea acum pentru că a trecut ceva timp dar la urmărire penală a descris totul cu lux de amănunte, este de menționat că până la incidentul respectiv nu are alte evenimente sau datorii unul față de altul cu Cara Ghenadie, pentru a nu fi insinuată o returnare a datoriei sau altceva.

Totodată a mai declarat că, în perioada când lucra ca inspector la ANTA, foile de parcurs pentru conducătorii automobilelor care erau stopate și verificate de inspectorii ANTA, cu siguranță nu era eliberate de inspectorii ANTA pentru că nu intra în atribuțiile sale de serviciu, dar de agentul economic în gestiunea căruia era unitatea de transport. Referitor la coala de hârtie în care a fost indicat o bancnotă de 200 lei, menține poziția deoarece coala de hârtie era pliată în două, unde era vizibilă bancnota și tot în prezența sa Cara Ghenadie a scos-o din aceea coală de hârtie și a pus-o în buzunar, își mențin declarațiile date în acest sens. La întrebarea dacă bancnota de 100 de lei care a fost predată organului de urmărire penală din cadrul CAN în cadrul audierii sale, declară că această bancnotă este anume aceea bancnotă transmisă de Cara Ghenadie la intrarea în curtea ANTA și suma de 100 de lei care i-a primit de la Cara Ghenadie este anume jumătate din suma transmisă de conducătorul auto a betonierei. La fel a mai indicat că, dacă erau cazuri când lua masa cu alții colegi din cadrul ANTA, răspunsul fiind afirmativ, iar la întrebarea dacă se întâmplau cazuri ca cineva să achite masa pentru altcineva, își amintește asemenea cazuri însă nu în concret cu persoana sa, adică nu a primit sau nu a oferit cu împrumut bani, așa cum a declarat data trecută.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul *****, a declarat că activează în calitate de șofer pe camion betonieră. În luna februarie 2019, activa în aceeași companie care și la ziua de astăzi, pe același tip de unitate de transport. Nu-și amintește exact unde urma să execute ruta dar a fost o situație

în care a fost stopat de către colaboratorii ANTA, care erau doi la număr, a fost stopat pentru verificări și i-au solicitat actele la control și anume permisul de conducere, foia de parcurs, licența. În urma verificării actelor s-a constatat că era o neregulă cu foaia de parcurs, care era expirată, în așa situații agenții ANTA întocmesc un proces-verbal, dar ce amendă urma să fie aplicată nu cunoaște. A mai indicat că nu i s-a întocmit proces-verbal pentru neregula din foaia de parcurs și pentru a nu se întocmi acel proces-verbal a dat mită acelor colaboratori ANTA, în sumă de 200 lei, pentru acest fapt a fost condamnat penal sub formă de amendă în sumă de 80 mii lei și un an condiționat. A mai declarat că cu domnul Cara Ghenadie a făcut cunoștință în legătură cu serviciul, a fost stopat de dumnealui. Într-o zi din luna februarie 2019, când a fost stopat de agenții ANTA, unul dintre agenții care l-au stopat, probabil era domnul Cara Ghenadie, nu ține minte exact deoarece a trecut mult timp. Șeful întreprinderii unde activează eu este *****, în ziua stopării l-a telefonat și i-a comunicat că era neregulă cu foaia de parcurs și i-a comunicat că erau careva schimbării, însă dumnealui i-a comunicat că el tot nu cunoștea despre aceste modificări din legislație, altă informație nu i-a mai comunicat. A mai menționat că, nu ține minte dacă suma de 200 lei, dată sub formă de mită era o singură bancnotă sau mai multe. La fel nu ține minte cum i-a transmis agentului ANTA suma de 200 lei.

Totodată a mai comunicat că, în fiecare dimineață sunt obligați să treacă mecanicul și narcologul, nu ține minte dacă a trecut și în aceea dimineață, însă probabil a trecut deoarece asta e procedura și fiecare dintre ei, dacă totul e în regulă, aplică ștampila pe foaia de parcurs. La fel, nu ține minte unde stăteau colaboratorii ANTA și dacă erau împreună, afară sau în mașină cât și toate circumstanțele prin care l-a deosebit pe Cara Ghenadie de celălalt colaborator ANTA și la fel nu ține mite dacă celălalt inspector ANTA au văzut sau nu momentul transmiterii banilor unuia dintre inspectori. A mai indicat că, la ziua de astăzi nu ține minte exact cui i-a transmis banii. În momentul reținerii, din cauza stresului care l-a avut, parcă era sub efectul narcotic, nu ține minte exact ce a zis sau ce a făcut, nu a mai avut niciodată un asemenea stres.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe scrise:

- Ordonanța de disjungere a cauzei penale din 13.11.2019, prin care s-a dispus disjungerea din cauza penală 2018978341 a cauzei penale în privința lui Cara Ghenadie Victor pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(4) Cod penal. (Vol.I, f.d. 1);

- Raportul ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr.3 a DGUP a CNA privind solicitarea înregistrării sesizării în REI nr.1 a CNA pentru examinare conform art.274 Cod de procedură penală. (Vol.I, f.d. 12);

- Ordonanța din 11.09.2019 de admitere a raportului ofițerului de urmărire penală a CNA și folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2018978341 în cauza penală nr.2019970503. (Vol. I, f.d. 14);

- Demersul procurorului din 11.09.2019 cu privire la dispunerea datelor obținute în urma investigațiilor. (Vol. I, f.d. 15);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 13.09.2019 privind dispunerea folosirii datelor. (Vol. I, f.d. 16-18);

- Ordonanța procurorului din 17.03.2019 de conexarea a cauzelor penale. (Vol. I, f.d. 19-23);

- Demersul din 01.11.2018 de autorizarea investigării sub acoperire. (Vol. I, f.d. 46-17);

- Ordonanța procurorului din 01.11.2018 de autorizării efectuării investigației sub acoperire. (Vol. I, f.d. 48-50);

- Demersul din 30.11.2018 de prelungire a autorizării investigării sub acoperire. (Vol. I, f.d. 52)

- Ordonanța procurorului din 30.11.2018 de prelungire a autorizării efectuării investigației sub acoperire. (Vol. I, f.d. 53-54);

- Demersul din 28.12.2018 de prelungire a autorizării investigării sub acoperire. (Vol. I, f.d. 56)

- Ordonanța procurorului din 28.12.2018 de prelungire a autorizării efectuării investigației sub acoperire. (Vol. I, f.d. 57-58);

- Demersul din 28.01.2019 de prelungire a autorizării investigării sub acoperire. (Vol. I, f.d. 60)

- Ordonanța procurorului din 28.01.2019 de prelungire a autorizării efectuării investigației sub acoperire. (Vol. I, f.d. 61-562);

- Demersul din 28.02.2019 de prelungire a autorizării investigării sub acoperire. (Vol. I, f.d. 64)

- Ordonanța procurorului din 28.02.2019 de prelungire a autorizării efectuării investigației sub acoperire. (Vol. I, f.d. 65-66);

- Demersul din 29.03.2019 de prelungire a autorizării investigării sub acoperire. (Vol.I, f.d. 68)

- Ordonanța procurorului din 29.03.2019 de prelungire a autorizării efectuării investigației sub acoperire. (Vol. I, f.d. 59-70);

- Demersul din 26.04.2019 de prelungire a autorizării investigării sub acoperire. (Vol. I, f.d. 71);

- Ordonanța procurorului din 26.04.2019 de prelungire a autorizării efectuării investigației sub acoperire. (Vol. I, f.d. 72-73);

- Demersul din 24.05.2019 de prelungire a autorizării investigării sub acoperire. (Vol. I, f.d. 75)
- Ordonanța procurorului din 24.05.2019 de prelungire a autorizării efectuării investigației sub acoperire. (Vol. I, f.d. 76-77);
- Procesul-verbal din 21.06.2019 privind investigarea sub acoperire. (Vol. I, f.d. 81-92);
- Ordonanța procurorului din 21.06.2019 privind constatarea legalității măsurii speciale de investigație (investigația sub acoperire). (Vol. I, f.d. 93-103);
- Ordonanța din 20.06.2019 de efectuarea ridicării a declarației de la martor și mijloacelor bănești. (Vol. I, f.d. 116);
- Procesul-verbal de ridicare din 20.06.2019 potrivit căruia s-au predat benevol documentele și banii. (Vol. I, f.d. 117-119);
- Ordonanța procurorului din 21.06.2019 de dispunerea efectuării constatării tehnico-științifice. (Vol. I, f.d. 121-122);
- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.139 din 24.06.2019 de examinare a bancnotelor. (Vol. I, f.d. 125, 131-132);
- Ordonanța din 11.11.2019 de recunoaștere în calitate de corp delict a banilor și anexate la cauza penală. (Vol. I, f.d. 133-134);
- Ordonanța de ridicare din 20.09.2019 de ridicare de la ANTA a documentelor și a copiilor autentificate. (Vol. I, f.d. 135);
- Procesul-verbal de ridicare din 23.09.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, în temeiul ordonanței din 20.09.2019, privind ridicarea de la ANTA, cu sediul în mun. Chisinau, str. Aleea Gării, 6, a documentelor în copii autentificate cu referire la funcțiile deținute de către inspectorii ANTA, fișele de post ale acestora, graficele de serviciu, ordine privind instituirea componenței echipelor mobile și informația privind procesele-verbale contravenționale întocmite de către inspectorii ANTA, Cara Ghenadie, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** și *****, ***** în perioada de timp februarie - iunie 2019, precum și documentele (delegații de control, acte de control, procese-verbale contravenționale), aferent vizitelor de control efectuate în anul 2019 la SRL „*****, SRL „*****, SRL „*****” și SRL „*****”. (Vol. I, f.d. 136-139);
- Proces-verbal din 28.10.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 20.09.2019, de la Agenția Națională Transport Auto. (Vol. I, f.d. 189-191);
- Ordonanța din 28.10.2019 de anexare a documentelor la cauza penală. (Vol. I, f.d. 192-193);
- Ordonanța din 11.11.2019 de ridicare de la SA „Orange”, SA „Moldcell” și SA „Moldtelecom” a descifrărilor convorbirilor telefonice. (Vol. I, f.d. 194-195);

- Demersul procurorului din 11.10.2019 de autorizare de ridicare de la SA „Orange”, SA „Moldcell” și SA „Moldtelecom” a descifrărilor convorbirilor telefonice. (Vol. I, f.d. 196-197);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 15.10.2019 de autorizare a ridicării de la SA „Orange”, SA „Moldcell” și SA „Moldtelecom” a descifrărilor convorbirilor telefonice. (Vol. I, f.d. 199-201);

- Mandatul judecătorului de instrucție din 15.10.2019 de autorizare a ridicării de la SA „Orange”, SA „Moldcell” și SA „Moldtelecom” a descifrărilor convorbirilor telefonice. (Vol. I, f.d. 202);

- Procesul-verbal din 01.11.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind ridicarea de la compania de telecomunicații SA „Moldcell” a descifrărilor convorbirilor telefonice, în temeiul ordonanței de ridicare din 11 octombrie 2019 și a încheierii judecătorului de instrucție, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana nr. 11-5104 din 15.10.2019., (Vol. I, f.d. 205);

- Procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații conform interpelării nr.672 LD. (Vol. I, f.d. 206);

- Procesul-verbal din 01.11.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind ridicarea de la compania de telecomunicații SA „Orange” a descifrărilor convorbirilor telefonice, în temeiul ordonanței de ridicare din 11 octombrie 2019 și a încheierii judecătorului de instrucție, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana nr. 11-5104 din 15.10.2019. (Vol. I, f.d. 208);

- Ordonanța din 12.11.2019 de anexare a documentelor la cauza penală. (Vol. I, f.d. 209);

- Raportul de analiză operațională nr.20190411 din 06.11.2019. (Vol. I, f.d. 213-218);

- Raportul de analiză operațională nr.20190417 din 08.11.2019. (Vol. I, f.d.221-222);

- Extrasul din Registrul de Stat al Populației pe numele lui Cara Ghenadie Victor. (Vol. I, f.d. 223-224);

- Ordonanța procurorului din 17.09.2019 de dispunerea efectuării perchezitivei la domiciliul lui Cara Ghenadie Victor. (Vol. I, f.d. 247);

- Demers din 17.09.2019 privind autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală. (Vol. I, f.d. 248);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 19.09.2019 de autorizare efectuării perchezitivei. (Vol. I, f.d. 249-250);

- Mandatul judecătorului de instrucție din 19.09.2019 de autorizare efectuării perchezitivei. (Vol. II, f.d. 1);

- Procesul-verbal din 23.09.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind efectuarea percheziției în intervalul de timp 08:30-08:45 în domiciliul lui Cara Ghenadie. (Vol. II, f.d. 2-3);

- Procesul-verbal din 04.10.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978341, privind cercetarea telefonului mobil de model Samsung GT-i9505 Galaxy S IV, IMEI / MEID 357197055649522, ridicat la 23.09.2019 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Cara Ghenadie. (Vol. II, f.d. 5);

- Forma 246, revendicare pe numele lui Cara Ghenadie Victor potrivit căruia ultimul nu a mai fost condamnat. (Vol. II, f.d. 6);

- Certificatul de la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală AMT Botanica potrivit căruia cet. Cara Ghenadie Victor nu se află la evidența medicului psihiatru. (Vol. II, f.d. 7);

- Certificatul de la Dispensarul Republican de Narcologie potrivit căruia cet. Cara Ghenadie Victor nu se află la evidența medicului narcolog. (Vol. II, f.d. 8);

- Ordonanța din 13.11.2019 de recunoaștere în calitate de corp delict și anexat la cauza penală a bancnotei cu nominalul de 100 lei. (Vol. II, f.d. 81-82).

În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 alin.(3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de către acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și înmănat inculpatului.

Apreciind probele invocate mai sus prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, fiind cercetate în cadrul ședințelor de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului Cara Ghenadie în comiterea infracțiunii incriminate.

Potrivit prevederilor art.52 Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o

faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Obiectul juridic generic al infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(4) Cod penal de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice și alte persoane cu funcții de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice și alte persoane cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei publice și alte persoane cu funcție de răspundere, care în scopurile indicate la art.324 Cod penal, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

Latura subiectivă a coruperii pasive art.324 Cod Penal se caracterizează prin intenție directă, motivul căreia se exprimă prin interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, la caz, cu scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu săvârșită de către o persoană publică și alte persoane cu funcții de răspundere, sau cu scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Răspunderea penală pentru coruperea pasivă nu poate fi aplicată atunci când foloasele necuvenite sunt pretinse, primite sau acceptate după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. În acest caz, lipsește unul din semnele obligatorii ale componentei de corupere pasivă – scopul infracțiunii.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, adică prin lege, numire sau alegere i se acordă permanent sau provizoriu anumite drepturi și obligații într-o întreprindere, instituție, organizație de stat în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori a celor organizatorico-economice.

Infracțiunea de corupere pasivă prevăzută de art.324 Cod penal - este o infracțiune formală care se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Procurorul Popa Constantin în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut inculpatul Cara Ghenadie Victor vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.

324 alin.(4) Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința inculpatului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, potrivit prevederilor art.60 Cod penal, cu transmiterea în contul statului a mijloacelor bănești în sumă de 100 lei seria F. 0045, nr.939621, care au fost ridicate de la martorul *****, primite sub formă de remunerație ilicită de la Cara Ghenadie, în vederea ne documentării încălcărilor legislației din domeniul transporturilor și neaplicarea sancțiunilor pentru aceste încălcări, fapte descrise de ***** în procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 20.06.2019.

Apărătorul inculpatului, avocatul Cijicenco Radu a solicitat emiterea unei sentințe de achitare pe motiv că în acțiunile lui Cara Gheorghe nu sunt prezente semnele componenței de infracțiune.

Inculpatul a pledat nevinovat și a solicita să fie achitat.

Audiind declarațiile inculpatului, martorilor, cercetând probele administrate în cauza penală dată, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată vinovăția lui Cara Ghenadie în săvârșirea infracțiunii incriminate a fost demonstrate pe deplin, iar fapta acesteia urmează a fi încadrată juridic în prevederile art.324 alin.(4) Cod penal – acceptarea și primirea, personal, de bunuri pentru sine pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Astfel, instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești, confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Poziția apărării privind nevinovăția inculpatului nu poate fi acceptată de instanță, deoarece vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost demonstrată în ședința de judecată prin cumul de probe administrate și cercetate în ședință, cum ar fi declarațiile martorilor *****, ***** și prin întreg cumul de probe cercetat în ședința de judecată. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat este apreciată de instanță ca o metodă de a se eschiva de la răspunderea penală pentru infracțiunea comisă.

Din aceste considerente inculpatul Cara Ghenadie Victor este pasibil de a fi tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal și, respectiv, pedepsit.

Totodată, deși vinovăția inculpatului a fost demonstrată în cadrul cercetării judecătorești, instanța concluzionează că Cara Ghenadie Victor urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal și liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție cu încetarea procesului penal, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 60 alin. (1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție.

În corespundere cu art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul în care a intervenit termenul de prescripție, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită și constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Potrivit art. 389 alin. (1), (4) pct. 3), (6) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Conform art. 396 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (Hotărârea Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, p.3).

Potrivit art. 332 Cod de procedură penală, în cazul când pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)- 9), 285

alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1), lit. (a) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua comiterii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Conform art.389 alin.(4), pct. 3) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Astfel, instanța conchide că infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(4) Cod penal, sancțiunea căreia prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, acțiunea fiind comisă de către Cara Ghenadie la data de 05.02.2019, iar de la comiterea acțiunilor infracționale, termenul de 2 ani a expirat, or în speță nu s-au constatat motive care ar întrerupe curgerea termenului de prescripție.

De aceea, instanța consider că urmează a fi recunoscut vinovat Cara Ghenadie de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală pentru această infracțiune pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere cu încetarea procesului penal.

Măsuri preventive în privința inculpatului nu au fost aplicate.

Corpurile delictive: o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei cu numărul de serie F 0045, nr.939621, care au fost ridicate și recunoscute ca corp delict prin ordonanța din 13.11.2019 și anexate la materialele cauzei penale (*vol.2, f.d.81*) în conformitate cu art.106 Cod penal - la intrarea sentinței în vigoare a le trece forțat și gratuit în folosul statului.

În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din

veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de Cara Ghenadie Victor, urmează că acesta a obținut din activitate infracțională suma de 100 lei.

Prin urmare, în temeiul art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, instanța va dispune confiscarea din contul inculpatului Cara Ghenadie Victor în beneficiul statului contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 100 lei MD, ce constituie bunuri rezultate din infracțiune.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie

2001; Raimondo vs Italia, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (Butler vs Marea Britanie, decizia din 27 iunie 2002).

La caz, instanța de judecată consideră că, confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.

Prin urmare, măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

Careva măsuri asiguratorii și acțiuni civile nu au fost aplicate/înaintate.

Cheltuieli de judecată nu au fost înregistrate.

În conformitate cu prevederile art.60 Cod penal, art.art.384, 385, 389, 392-396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Cara Ghenadie Victor se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal și se liberează de răspundere penală pentru această infracțiune pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Corpurile delictelor: o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei cu numărul de serie F 0045, nr.939621, care au fost ridicate și recunoscute ca corp delict prin ordonanța din 13.11.2019 și anexate la materialele cauzei penale, în conformitate cu art.106 Cod penal - la intrarea sentinței în vigoare a le trece forțat și gratuit în folosul statului.

În temeiul art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, se confiscă din contul lui Cara Ghenadie Victor în beneficiul statului contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 100 (una sută) lei MD, ce constituie bunuri rezultate din infracțiune.

Sentința este cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la data de 29 septembrie 2022.

Președintele ședinței, judecător

Grigoraș Viorelia