

Dosarul nr.1a-1476/23  
Buiucani)  
nr. 1-22190928-02-1a-17082023  
Dorin

Judecătoria Chişinău (sediul  
Judecător: Munteanu

## D E C I Z I E

29 mai 2024  
Chişinău

mun.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,  
În componenţa:  
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător  
Judecători  
Denis  
Grefier  
Cu participarea  
Procurorului  
Avocatului inculpatei  
Inculpata  
Avocatului martorului Cojocari Carolina  
Martorul  
Martorul

Spoială Alexandru  
Chiroşca Igor şi Băbălău  
Grigoraş Valeria  
Plîngău Alexandru  
Pavliuc Ghenadie  
Evdochimova Ana  
Procopii Olga  
Cojocari Carolina  
Vasiliev Nicolae

a judecat, în şedinţă publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Porubin Roman, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr.1-3460/2022 din 17 iulie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

*Evdochimov Ana* \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originară din r-nul \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, domiciliată în \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, de naţionalitate moldoveancă, cetăţeană a Republicii Moldova, căsătorită, doi copii la întreţinere, cu studii superioare, angajată în câmpul muncii în funcţie de Inspector superior - examinator SCCA Chişinău, nesupusă militar, nu deţine distincţii de stat, grade speciale, nu se află la evidenţă psihiatrică sau narcologică, fără antecedente penale, anterior nejuducată,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 09 februarie 2023 – 17 iulie 2023, în instanța de apel: 17 august 2023 – 29 mai 2024.

**Procedura de citare legală respectată.**

Procurorul solicită admiterea apelului declarat din motivele de fapt și de drept invocate.

Avocatul inculpatei și nemijlocit inculpata pledează pentru respingerea apelului declarat de către partea acuzării.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3460/2022 din 17 iulie 2023, Evdochimov Ana \*\*\*\*\* s-a achitat în acuzarea adusă în baza art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Mijloacele materiale de probă: Copia adeverinței medicale nr. \*\*\*\*\* din 12.02.2022, pe numele cet. Evdochimov Ana; Fișa medicală personală nr. \*\*\*\*\* din 22.02.2022 pe numele lui Evdochimov Ana a.n. \*\*\*\*\* - urmează a fi păstrat până la existența unei hotărâri definitive pe marginea cauzei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului, inculpata Evdochimov Ana \*\*\*\*\* a fost învinuită de faptul că, fiind în \*\*\*\*\* , în perioada lunii februarie anul 2022, urmărind scopul obținerii în regim de urgență și cu eludarea ordinii, a adeverinței medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, convenind în prealabil cu cet. Pîrgari Vitalie, care a promis cet. Cojocari Carolina \*\*\*\*\* - angajată conform ordinului nr. \*\*\*\*\* din 15.05.1995, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform art. 123 din Codul penal persoană publică, aceasta susținând că are influență asupra membrilor și președintelui comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, bunuri și avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, atât pentru aceasta cât și pentru membrii comisiei, pentru a influența și a determina membrii comisiei de examinare medicală, ca să fie acceptată la examinarea medicală cu eliberarea adeverinței medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere în lipsa actelor obligatorii - extrasului din fișa medicală de ambulator (F 027e), fapt ce contravine Regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de

conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. Astfel, Evdochimov Ana \*\*\*\*\*, convenind în prealabil cu cet. Pîrgari Vitalie, aflându-se în biroul de serviciu al cet. Cojocari Carolina \*\*\*\*\*, situat pe adresa \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, a dat ultimei mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100,00 lei, în vederea acceptării la examinarea medicală, eliberării adeverinței medicale, în lipsa actelor necesare (extras din fișa medical de ambulator F 027e), contrar art. 12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. Ca rezultat, pe numele cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\* a fost eliberată adeverința medicală nr. \*\*\*\*\*.

3. *Astfel, Evdochimov Ana \*\*\*\*\*, a fost învinuită de faptul că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, traficul de influență, adică - promisiunea, oferirea, darea unei persoane, personal și prin intermediul altei persoane, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.*

4. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3460/2022 din 17 iulie 2023, a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Porubin Roman solicitând admiterea integrală a cererii de apel, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.07.2023, de achitare a lui Evdochimov Ana, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii stabilite, pentru prima instanță în raport cu motivele invocate în apel și a o recunoaște vinovată pe Evdochimov Ana \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal și în baza acestui articol a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale.

5. În motivarea cererii de apel, se invocă, că atât la faza de urmărire penală, cât și pe parcursul cercetării judecătorești, în raport cu Evdochimov Ana a fost formulată și menținută acuzarea oficială, în numele statului, că Evdochimov Ana a săvârșit o infracțiune, prevăzută de legea penală și pasibilă de răspundere și pedeapsă penală. Însă, în motivarea sentinței achitare a lui Evdochimov Ana, judecătorul consideră ca, acuzarea care i-a fost adusă inculpatei este neîntemeiată, iar pe parcursul urmăririi penale, dar și în cadrul ședințelor de judecată nu au fost prezentate și examinate suficiente probe pentru declararea lui Evdochimov Ana vinovată de comiterea infracțiunii incriminate de către procuror conform învinuirii formulate în rechizitoriu și drept temei de drept al achitării inculpatei prin sentința pronunțată, judecătorul a reținut prevederile art.390 alin.(1) pct. 1 din Codul de procedură penală, adică nu s-a constatat faptul infracțiunii.

6. Explică, că conform prevederilor citate, acest temei este unul ce exclude situațiile în care evenimentul există dar nu este rezultatul unei fapte umane, dar este

rezultatul unor factori naturali sau în rezultatul acțiunilor persoanei decedate (de ex. sinucidere, accident în industrie). Acesta include și situațiile când din eroare se sesizează faptul săvârșirii unei infracțiuni și nu există în general fapta unei persoane. Astfel potrivit art. 51 din Codul penal fapta prejudiciabilă săvârșită este temei real al răspunderii penale, iar inexistența faptei exclude răspunderea penală și respectiv exclude pornirea sau desfășurarea urmăririi penale. Or, la caz fapta a existat, a fost materializată cu implicarea nemijlocită a inculpatei Evdochimov Ana și alte persoane care la fel au fost supuși răspunderii sau pedepsei penale pentru acțiunile săvârșite în coparticipare cu inculpata.

7. Menționează că, deși judecătorul a invocat că, nici o probă din materialele dosarului, care ar putea fi coroborată cu declarațiile martorului audiat în proces, nu dovedește faptul că Evdochimov Ana, ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal, în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat, au fost administrate mai multe probe, printre care și proba sub formă de document și cercetat în contradictoriu cu toți participanții la proces, care se referă la documentul - sentința definitivă și irevocabilă, pronunțată la 12.05.2023 în cauza nr. 1-3261/2022 care are valoarea și puterea lucrului judecat, probă asupra căruia judecătorul în prezentul proces nu s-a expus, nu a dat o apreciere și nu a prezentat conform cerințelor legale impuse pentru sentința de achitare, motivele pentru care instanța respinge această probă care a fost adusă în confirmarea acuzării adusă inculpatei Evdochimov Ana. Or, conform documentului (sentința din 12.05.2023 în cauza nr. 1-3261/2022) urmare a procedurii de examinare a respectivei cauze în ordinea art.364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, Cojocari Carolina a fost recunoscută vinovată pentru concursul de infracțiuni, inclusiv și pentru acuzarea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal, pentru acțiunile intenționate de pretindere, acceptare, primire de la Evdochimov Ana a mijloacelor bănești ce nu i se cuveneau în mărime de 100 lei, în vederea acceptării ultimei la examinarea medicală în lipsa actelor necesare ...etc. Tot potrivit documentului (sentința din 12.05.2023 în cauza nr. 1-3261/2022), inculpata Cojocari Carolina a fost audiată în ordinea procedurii prevăzute de art.364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, în condițiile audierii martorului, sub jurământ, unde a declarat că... în luna februarie 2022, a pretins și acceptat de la Evdochimov Ana suma de 100 lei, ș.a.

8. Susține că, o altă probă directă care vine în susținerea acuzării formulate în raport cu inculpata Evdochimov Ana, sunt declarațiile în calitate de martor a lui Cojocari Carolina, prezentate în instanța de judecată în prezența părții apărării, prin care martorul a indicat ca susține în totalitate declarațiile făcute sub jurământ în procesul în care ea a fost acuzată, dar și declarațiile făcute la faza de urmărire penală în calitate de bănuit și toate în ansamblu descriu comportamentul ilicit a lui Evdochimov Ana și confirmă acuzarea adusă ei. Or, criticile formulate în sentința de achitare aferent probei - declarațiile martorului Cojocari Carolina, au vizat anumite date fragmentate care au fost scoase din contextul prezentat de martor, care de fapt nu

confirmă poziția reală prezentată de Cojocari Carolina și materializată prin înregistrările audio ale ședinței de judecată. Suplimentar probelor discutate supra, în cadrul cercetării judecătorești de către acuzatorul de stat au fost prezentate și alte probe materiale, care indică în mod direct cât și indirect că, Evdochimov Ana a săvârșit cu vinovăție infracțiunea de care a fost acuzată.

9. Mai atrage atenția că, conform procesului-verbal din 07.03.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea biroului de serviciu a lui Cojocari Carolina situat \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în care a fost consemnată înregistrarea video din 15.02.2022, între orele 07:45:55 - 07:47:24, când la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău s-a prezentat Evdochimov Ana și în timp ce Cojocaru Carolina i-a solicitat prezentarea actelor, Evdochimov Ana i-a oferit un plic, în care se aflau mijloacele bănești, pe care Carolina l-a acceptat și l-a pus pe masa sa de lucru. Astfel, este de neînțeleasă constatarea judecătorului, prezentată în partea descriptivă a sentinței prin care a indicat că „organul de urmărire penală eronat a concluzionat că această mână i-ar aparține inculpatei Evdochimov Ana, or instanței de judecată nu i-au fost prezentate careva probe cea ar demonstra această concluzie...”. Este de notat cu această ocazie că, datele și informațiile prezentate de acuzatorul de stat în instanța de judecată au rezultat din probele obiective acumulate, mai exact aici face trimitere la imaginea video în care a fost fixat locul unde Cojocari Carolina își desfășura activitatea, modul de primire a persoanelor, unde în intervalul de timp indicat supra, a intrat în birou Evdochimov Ana și în legătură cu situația epidemiologică din țară, Cojocari Carolina având pe masa de lucru o sticlă de protecție amplasată pe verticală, Evdochimov Ana mai întâi i-a înmănat plicul cu mijloacele bănești după care s-a poziționat în fața ei pentru continuarea procedurilor ce urmau, iar în acel moment în încăperea nu intrase alte persoane, circumstanțe care de fapt au fost confirmate de martor în instanță. Aceste date coroborează cu informația obținută din discuțiile purtate dintre Cojocari Carolina și Pârgari Vitalie, unde ultimul a informat că „doamnele mâine când se vor prezenta îi vor mulțumi ei”, pentru faptul acceptării la examenul medical de profil fără ca acestea să dispună de actele necesare. La fel această probă coroborează și cu poziția procesuală a condamnatei Cojocari Carolina, reflectată în documentul sentința din 12.05.2023 în cauza nr. 1-3261/2022, cât și cu declarațiile ei în calitate de martor făcute în prezentul proces, precum și cu înregistrarea video unde este reflectat momentul când Cojocari Carolina deschide plicurile primite, inclusiv și de la Evdochimov Ana și scoate mijloacele bănești.

10. Relatează că, potrivit procesului-verbal din 16.02.2022 de ridicare a fișelor medicale de la Dispensarul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* în cadrul căruia a fost ridicată fișa medicală a lui Evdochimov Ana cu nr.\*\*\*\*\* din 12 februarie și actele anexe, s-a constatat că aceasta a primit documentul solicitat de la

comisia medicală, contrar prevederilor legale de eliberare a actului.

**11.** Mai explică, că în confirmarea acuzații adusă inculpatei, au fost și alte probe, toate administrate în condiții de legalitate, prezentate în instanța de judecată conform listei din rechizitoriu și cercetate în instanța de judecată.

**12.** Menționează că, fiind supuse toate probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, partea acuzații a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatei Evdochimov Ana se încadrează în totalitate în componența de infracțiune prevăzută la art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal, stabilindu-se existența elementelor componenței de infracțiune. Astfel, potrivit probelor acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în contradictoriu în instanța de judecată, s-a constatat fapta prejudiciabilă privind încălcarea cu intenție și atentarea la valorile sociale privind buna desfășurare în activitatea publică, avându-se în vedere aspectul intelectual la săvârșirea infracțiunii, ce presupun că inculpata Evdochimov Ana cunoscând că Cojocari Carolina este angajată conform ordinului nr.\*\*\*\*\* din 15.05.1995, în calitate de asistentă medical, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform art. 123 din Codul penal persoană publică astfel ultima a oferit prin intermediul lui Cojocari Carolina mijloace bănești în mărime de 100 lei pentru aceasta sau pentru o altă persoană pentru al face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției urmate de obținerea rezultatului și anume acceptării la examenul medical a inculpatei și eliberării adeverinței medicale în lipsa actelor necesare. Astfel, Evdochimov Ana este, în conformitate cu prevederile art.21 din Codul penal, subiect al infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal, fiind o persoană fizică responsabilă, fapt constatat prin documentele prezentate de organele competente. Evdochimov Ana a adus o lezare relațiilor sociale ce țin de buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoana publică Cojocari Carolina putea fi influențată în exercitarea atribuțiilor sale funcționale. Obiectul material al infracțiunii l-a constituit suma de 100 lei, mijloace bănești care au fost date direct de către inculpata Evdochimov Ana persoanei publice. Inculpata Evdochimov Ana a realizat în totalitate latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prin modalitatea normativă de darea lui Cojocari Carolina a mijloacelor bănești în mărime de 100 lei, manifestată prin remiterea acestei remunerații ilicite către persoana publică, realizată personal de inculpată ca cumpărător de influență în raport cu mijlocitorul/traficantul de influență Cojocari Carolina și în raport cu o altă persoană medicul decident în a cărei soartă la fel era interesată inculpata. De asemenea, inculpata Evdochimov Ana a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, a prevăzut fapta, a prevăzut

urmările și le- a dorit, cu scopul de a face o persoană publică să îndeplinească o acțiune în exercițiul funcțiunii, contrare legii în vederea obținerii beneficiilor materiale și din motive personale.

**13.** În acest context, acuzarea consideră că, fapta inculpatei corect a fost calificată atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată. Argumentul forte a judecătorului care a fost pus la baza sentinței de achitare, se referă la faptul că inculpata Evdochimov Ana nu a recunoscut vina nici în cadrul urmăririi penale nici în cadrul cercetării judecătorești, poziție procesuală firească a inculpatei în vederea exercitării pe toate căile posibile, a dreptului său la apărare și încercarea de a se eschiva de la suportarea consecințelor juridice pe care le impune legea penală pentru acțiunile sale ilicite și afectează în mod direct buna funcționare a relațiilor sociale în sfera publică.

**14.** În ședința instanței de apel, *procurorul Plîngău Alexandru* a solicitat admiterea apelului din motivele de fapt și de drept invocate. *Avocatul Pavliuc Ghenadie, în interesele inculpatei Evdochimov Ana, precum și inculpata* au pledat pentru respingerea apelului declarat de procuror ca fiind ilegal și neîntemeiat.

**15.** *Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Porubin Roman ca fiind fondat și pasibil de a fi admis, cu casarea sentinței inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță din următoarele considerente.*

**16.** Conform art.400 alin.(1) din Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

**17.** Potrivit art.414 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

**18.** Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

**19.** Conform art.415 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului*

*stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată numai în cazul când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, i-a fost încălcat dreptul la apărare sau au fost încălcate prevederile art. 30, 33–35. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

**20.** Subsecvent, potrivit prevederilor art. 409 din Codul procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

**21.** Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

**22.** Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

**23.** În speță, deși prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 iulie 2023 s-a hotărât achitarea lui Evdochimov Ana \*\*\*\*\* în acuzarea adusă în baza art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal pe motivul că, nu s-a constatat existența faptei infracționale, iar prin apelul formulat de către acuzatorul de stat s-a solicitat recunoașterea vinovăției lui Evdochimov Ana \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal cu aplicarea pedepsei în temeiul acestei Legi, din care considerente Colegiul penal a decis intervenirea în sentința instanței de fond inclusiv și din oficiu.

**24.** Instanța de apel reține că, în temeiul actului de învinuire, inculpatei Evdochimov Ana i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, traficul de influență, adică promisiunea, oferirea, darea unei persoane, personal și prin intermediul altei persoane, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

**25.** Astfel, fiind reținută de către organul de urmărire penală următoarea faptă infracțională în acțiunile inculpatei Evdochimov Ana, și anume, ”fiind în \*\*\*\*\*”, în



perioada lunii februarie anul 2022, urmărind scopul obținerii în regim de urgență și cu eludarea ordinii, a adevărului medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, convenind în prealabil cu cet. Pîrgari Vitalie, care a promis cet. Cojocari Carolina \*\*\*\*\* - angajată conform ordinului nr. \*\*\*\*\* din 15.05.1995, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform art. 123 Cod penal al RM persoană publică, aceasta susținând că are influență asupra membrilor și președintelui comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, bunuri și avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, atât pentru aceasta cât și pentru membrii comisiei, pentru a influența și a determina membrii comisiei de examinare medicală, ca să fie acceptată la examinarea medicală cu eliberarea adevărului medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere în lipsa actelor obligatorii - extrasului din fișa medicală de ambulator (F 027e), fapt ce contravine Regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. Astfel, Evdochimov Ana \*\*\*\*\* , convenind în prealabil cu cet. Pîrgari Vitalie, aflându-se în biroul de serviciu al cet. Cojocari Carolina \*\*\*\*\* , situat pe adresa \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , a dat ultimei mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100,00 lei, în vederea acceptării la examinarea medicală, eliberării adevărului medicale, în lipsa actelor necesare (extras din fișa medical de ambulator F 027e), contrar art. 12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009. Ca rezultat, pe numele cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\* a fost eliberată adevărul medicală nr. \*\*\*\*\*.”.

**26. Fiind audiată în ședința instanței de fond, inculpata Evdochimov Ana** a declarat că, șeful lor, domnul Pîrgari Vitalie, a solicitat ca toată secția să facă adevărurile medicale, cu toate că avea permis de conducere valabil până în 2027 și ea nu avea nevoie de comisia medicală. După câte cunoaște, el suna doamnei Carolina (Cojocari Carolina \*\*\*\*\*) și îi programa, toate 5 persoane din acea zi lucrează ca operatori în secția respectivă unde activează. Trebuiau să fie cât mai dimineața la serviciu, deoarece era un flux de oameni foarte mare. La data de 15 februarie, domnul Pîrgari Vitalie i-a programat. Ei la 07:30 erau acolo, pe \*\*\*\*\* . A ieșit o doamnă de la casă. Au intrat primele 10 persoane. Erau ei și persoane străine (nu erau cu ei și nu-i cunoștea). Intra o persoană și ieșeau altele 2-3. Achitau mai întâi la casă cât costă

adeverința medicală, pe urmă intrau în birou la doamna Carolina (nu cunoștea cum se numea doamna la acel moment) și le elibera un certificat cu poză, după care au trecut în alte birouri, la alți medici. Le-au fost eliberate certificatele și au plecat la serviciu. Cu doamna Carolina nu se cunoșteau la acel moment. Domnul Pîrgari Vitalie nu le-a spus că va mulțumi persoana dată, dar doar să se ducă repede, la programare, și apoi să vină înapoi la serviciu. A mai explicat că, în birou erau careva persoane străine, care nu erau cu ei. Când a intrat erau aproximativ 10 persoane, în coridor (la ușă), în birou după ea au mai intrat două persoane care au întrebat ceva. A mai intrat o doamnă care a lăsat ceva, posibil niște acte. Martorul Cojocari Carolina \*\*\*\*\* de la ea personal nimic nu a solicitat, nimeni nimic nu a solicitat. A prezentat permisul de conducere și buletinul de identitate. Cartela medicală o aveam cu sine, dar nu i-a fost solicitată. Nu cunoaște dacă actele sale erau sau nu în ordine, dar presupune că erau în ordine, deoarece nu i s-a solicitat cartela medicală. Din secvența video examinată în ședința de judecată, în care se vede cum o mână pune un plic/hârtie de culoarea albă pe masă, nu recunoaște să fi fost mâna sa. Ea careva plicuri pe masă nu a pus, buletinul și permisul de conducere au fost prezentate în mod deschis. La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că, de certificatul medical personal nu a avut nici o necesitate, dar cum a menționat supra, a fost nevoită să facă acest certificat la indicația șefului Pîrgari Vitalie. În biroul doamnei Carolina a intrat la deschidere, dimineața, dar nu poate concretiza ora. Fișa de ambulator (forma F 027e) nu a prezentat-o din cauza că nu i-a fost solicitată. Asupra sa nu a avut acest act, a avut cartela medicală care nici nu i-a fost solicitată. Nu a știut că avea nevoie de o astfel de fișă (forma F 027e) și nici nu i s-a cerut. Dacă i se solicita prezentarea acesteia, mergea să o perfecteze. La medicul de familie nu a fost deoarece a fost informată despre faptul că pe perioada perfectării actelor, dat fiind starea de urgență, accesul la medic este limitat. Cartela medicală care a avut-o asupra sa, a luat-o de la registratură, de la policlinică.

**27. Fiind audiată în instanța de fond în calitate de martor Cojocari Carolina \*\*\*\*\***, la întrebarea președintelui ședinței a declarat că, cu doamna Evdochimov Ana \*\*\*\*\* nu sunt rude, nu se cunoșteau. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, menține declarațiile date la urmărirea penală. Concomitent, a explicat că, funcția sa de bază era cu totul alta decât cea de la moment. Ea înlocuia persoana care avea funcția de registru. Ceea ce intra în atribuții, era verificarea și perfectarea actelor pentru examinarea medicală. Erau înregistrate și actele. Nu neapărat prezentând toate actele deoarece, persoanele erau informate că pot trece un singur medic oftalmolog, urmând pe parcurs să aducă documentele necesare până la finisarea examenului medical. Nu se aplica ștampila până nu erau toate documentele solicitate după caz. Persoanele care se prezentau la examen intrau în birou, puteau să între și mai mulți deodată, dintre care una putea să perfecteze actele, altele puteau să întrebe de ce documente mai aveau nevoie, deoarece era pe perioada pandemiei și era nevoie de programare prealabilă, deci apărea și fluxul intens de persoane care veneau cu

întrebatul, și ea era singura persoană care: și răspundea la întrebări și perfectă actele. Decizia finală o lua președintele comisiei care era Vasiliev Nicolae. Actele erau capsate și ajungeau la președintele comisiei. În perioada indicată, deoarece era perioada pandemiei, vizita la medicii de familie era strict restricționată. Deoarece erau și multe plângeri că persoanele nu pot efectua examenul medical, președintele lua decizia în baza anumitor criterii (vârsta persoanei, dacă are permis, dacă posibil arătau extrasul sau cartela medicală), persoanele care nu reușeau să se prezinte la medicul de familie, se accepta și cu cartela medicală. La urmă președintele comisiei decidea dacă să aplice ștampila. A invocat că, pe doamna Evdochimov nu o recunoaște, deoarece fluxul era foarte mare. A comunicat instanței de judecată că, sentința (de condamnare a sa) a rămas în vigoare. Ea a acceptat acuzarea imputată sie. La caz a mai explicat că, domnul Pîrgari îi telefona dacă avea întrebări la examinarea medicală prezentată de către persoanele ce se adresau către dumnealui. Comunica cu dumnealui pe chestiuni de serviciu. Domnul Pîrgari a telefonat și din cauza că era strict cu programările, a scris mesaj SMS, unde a rugat să fie programate 4 persoane. A rugat să le programeze printre primele pentru a reuși a se duce la serviciu. În acea listă se găsea numele doamnei Evdochimov. Acolo erau mai multe persoane, dar probabil era și al ei. Nu ține minte ce i-a înmânat doamna Evdochimov, din cauza că fluxul de persoane era prea mare. Personal în mână bani doamna Evdochimov nu i-a dat. Plicuri i-au fost puse, dar nu ține minte dacă de dumneai sau altcineva. La moment nu își aduce aminte dacă la acea dată, în birou, se afla doamna Evdochimova singură sau cu mai multe persoane, or, de obicei, ușa la birou este deschisă permanent și intră mai multe persoane, fiecare cu problemele lor. Își menține declarațiile făcute în instanța de judecată, precum și la urmărirea penală pe cauza în privința sa (conform sentinței, a fost dat citire: „Am pretins și am acceptat de la Evdochimov Ana suma de 100 lei.”). Nu ține minte dacă doamna Evdochimov Ana avea toate actele, inclusiv certificatul de la medicul de familie, deoarece era perioada de pandemie și era strict interzisă accesul la medicul de familie, astfel doamna putea să prezinte și cartela medicală pentru informații despre starea sănătății. Nu ține minte dacă 4 persoane în cauză, inclusiv doamna Evdochimov, să fi pus careva plicuri, or cum a menționat supra, nu exclude că acestea să fi fost cu hârtiile/actele pe care le prezintă. Distanța dintre masa sa și ușa de la intrare, era de aproximativ 1-1,5 m (sau poate mai puțin). *La întrebarea avocatului, martorul a declarat că*, la urmărirea penală, din mesajele prezentate de OUP, i-au fost arătate anumite persoane, unde ea a confirmat că persoanele date au fost înregistrate pentru a fi examinate. De la domnul Pîrgari Vitalie, confirmă faptul că i-a fost transmisă lista persoanelor pentru a fi programate, fapt care ea îl făcea a doua zi. Dacă i-a propus el personal sau a informat-o că va fi mulțumită de persoanele date, nu își aduce aminte. Cu doamna Evochimov Ana personal careva discuții nu a avut. Cu doamna Evdochimov Ana până la acea dată și după, nu s-a mai întâlnit. La întrebarea avocatului, martorul a menționat că, certificatul nu era în acea perioadă obligatoriu, din cauza că era pandemie și comisia făcea excepție, astfel dacă apăreau

întrebări referitor la starea de sănătate, persoana putea să prezinte doar cartela medicală. *La întrebarea președintelui ședinței, martorul a declarat că, nu își aduce aminte dacă dintre acele plicuri, care apar în secvența video, unul ar aparține inculpatei sau nu, deoarece nu erau semnate.*

**28.** Colegiul penal menționează că, în susținerea învinuirii aduse lui Evdochimov Ana, partea acuzării a prezentat următoarele probe:

- ***Procesul-verbal de audiere a bănuitei Evdochimov Ana \*\*\*\*\* din 13.04.2022***, potrivit căruia aceasta vina nu a recunoscut-o și s-a abținut de a face declarații (f.d. 205, vol. 2);

- ***Procesul-verbal de audiere a învinuitei Evdochimov Ana \*\*\*\*\* din 20.07.2022***, potrivit căruia aceasta vina nu a recunoscut-o și s-a abținut de a face declarații (f.d. 212, vol. 2);

- ***Procesul-verbal de audiere suplimentară a învinuitei Evdochimov Ana \*\*\*\*\* din 21.12.2022***, potrivit căruia aceasta s-a abținut de a face declarații (f.d. 225, vol. 2);

- ***Procesul-verbal de audiere a bănuitei Cojocari Carolina \*\*\*\*\* din 30.03.2022***, conform căruia a declarat că, activează în funcție de asistent-secretar al directorului IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, \*\*\*\*\*, din anul 2018. În atribuțiile de serviciu, conform funcției deținute, intră înregistrarea și expedierea scrisorilor, informație, taparea ordinelor instituției, expedierea prin poșta electronică la necesitate și alte atribuții. Cu referire la introducerea și înregistrarea datelor personale ale solicitanților, care solicită examinarea medicală în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, în Registrul de înregistrare a adeverințelor medicale forma 083-1/e, și eliberarea formularului adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală, declară că aceasta nu este atribuția sa de serviciu, dar a registratorului medical Slutu Tatiana. Când registratorul medical Slutu Tatiana, este absentă, înregistrarea datelor personale ale solicitanților, care solicită examinarea medicală în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, în Registrul de înregistrare a adeverințelor medicale și eliberarea formularului adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală, o face personal. Conform procedurii, pentru eliberarea formularului adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală, solicitantul, care necesită examenul medical pentru obținerea adeverinței medicale a conducătorului de vehicul, necesară acestuia pentru obținerea permisului de conducere, se prezintă în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, \*\*\*\*\*. Inițial, solicitantul achită în casă 185,00 lei. După aceasta, el se adresează la registratorul medical, Slutu Tatiana, sau la ea când o înlocuiește, și trebuie să prezinte următoarele acte: buletinul de identitate, permisul de conducere (în cazul în care îl deține), forma F 027e, eliberată de către medicul de familie de unde se află la evidență, certificatul de la psihiatru, eliberat de către medicul psihiatru de unde se află la evidență, certificatul de la narcolog eliberat de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie (str. \*\*\*\*\*,

32) sau de unde se află la evidență și, după caz, livretul militar. A mai menționat că, solicitantul, chiar dacă nu deține toate actele menționate supra, poate solicita inițierea examinării medicale de către IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, dar el este informat că nu va fi primit la examen de către medici și formularul adevărului medicale a conducătorului de vehicul nu va fi autentificat cu ștampilă și semnătură până acesta nu va aduce tot setul de acte. Astfel, chiar dacă solicitantul inițial nu deține toate actele, registratorul medical, Slutu Tatiana, sau ea, în cazul când o înlocuiesc pe aceasta, inițial înregistrează datele personale ale solicitantului în Registrul de înregistrare a adevărurilor medicale, fac o poză a solicitantului și îi eliberează formularul adevărului medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală. Pe formularul adevărului medicale, registratorul medical, Slutu Tatiana, sau ea, când o înlocuiește pe aceasta, se semnează la Rubrica „Secretar”. Tot atunci, solicitantul suplimentar este informat că doar după ce avea tot setul de acte necesare menționate supra va fi în drept și va fi primit să treacă examenul medical, care constă din examenul la: medicul terapeut, la medicul ORL (otorinolaringolog), la medicul oftalmologul, și la medicul neuropatolog. Din câte cunoaște, medicii menționați supra, pe lângă toate actele necesare, în caz că consideră necesar, sunt în drept să mai solicite suplimentar și alte acte (de ex: cartela medicală, etc.). Declară că, nu există o ordine la care medici solicitantul trebuie să intre inițial, dar obligatoriu ultimul examen se face la medicul care în perioada trecerii examenului exercită funcția de Președinte al Comisiei. Președintele Comisiei este neuropatologul Vasilev Nicolae, dar în cazul în care acesta este în concediu, sau din alte motive întemeiate lipsește de la serviciu, funcția de Președinte al comisiei în acele zile se exercită de către alt medic, care este numit de Director. Dacă directorul emite un ordin sau nu ea nu cunoaște. Cu referire la circumstanțele indicate în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 25.01.2022, a declarat că, pe Objilean Tatiana a cunoscut-o posibil prin anul 2020, nu-și amintește exact. Aceasta s-a adresat la IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, și s-a prezentat că este angajată în cadrul unei școli auto, denumirea nu o cunoaște, dar știe că era prin sectorul Centru. Tot atunci, aceasta a solicitat lista actelor necesare pentru solicitanții care doresc trecerea examenului medical în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău. Astfel, tot atunci s-au schimbat cu numerele de telefoane, dar nu s-a împrietenit cu aceasta. Numărul de telefon i l-a dat deoarece ea l-a cerut ca s-o apeleze, ca să programeze preventiv solicitanții. Nu cunoaște persoanele indicate în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 25.01.2022, pe nume: Mîndrilă Natalia, Lichii Diana, Daniev Alexandru, Negru Sergiu. Posibil aceștia au efectuat examenul medical la IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, dar ea nu-i ține minte. Personal niciodată nu a susținut că are influență asupra membrilor comisiei IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău și nu a pretins și nici primit careva mijloace financiare de la solicitanți pentru eliberarea formularului adevărului medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală în lipsa actelor

necesare. La întrebările ofițerului de urmărire penală a declarat că niciodată nu a primit careva remunerații bănești sau sub altă formă de la solicitanți pentru eliberarea formularelor adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală fără toate actele necesare sau pentru influențarea membrilor comisiei pentru primirea solicitanților la examenul medical la IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău în lipsa actelor necesare. Objilean Tatiana, putea s-o telefoneze și s-o roage doar să programeze pe cineva pentru a trece examenul medical sau s-o întrebe dacă este rând la comisie. Alte rugăminți, sau înțelegeri nu ține minte să fi avut cu aceasta. Recunoaște că, pe parcursul activității sale în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău a mai ajutat unii solicitanți să treacă fără rând comisia medicală, însă careva remunerații bănești sau sub altă formă niciodată nu a pretins și nici nu a primit. De asemenea a menționat că formularul adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală pe care o elibera solicitanților este doar o blanchetă nu de strictă evidență. Aceste formulare fără semnăturile membrilor comisiei nu au nici o valoare juridică. Ea nu este în drept să refuze solicitanților eliberarea formularului, totodată este obligată să elibereze formularul adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală chiar dacă solicitantul nu are tot setul de acte, dar îl informează pe solicitant că nu va fi primit la examenul medical până nu va avea tot setul de acte (f.d. 157-162, vol. 2);

- ***Procesul-verbal de audiere și audiere suplimentară a învinuitei Cojocari Carolina \*\*\*\*\* din 31.03.2022***, conform căruia aceasta a menținut declarațiile date în calitate de bănuț și a menționat că, la 11.02.2022, a fost telefonată de către Pîrgari Vitalie, șef la ASP, care a rugat de programat angajații săi la examenul medical și că persoanele vor mulțumi. Totodată, a rugat ca să fie programați de dimineață, căci trebuie să fie la serviciu. Astfel, ei s-au prezentat în ziua programării, dar nu la toți erau actele complete. Au fost prin birouri și au lăsat plicuri ca mulțumire (f.d. 174, 175-176, vol. 2);

- ***Procesul-verbal de audiere a bănuțului Vasiliev Nicolai din 30.03.2023***, conform căruia acesta a refuzat de a da careva declarații (f.d. 183-184, vol. 2);

- ***Procesul-verbal de audiere a învinuitului Vasiliev Nicolai din 31.03.2023***, conform căruia aceasta a recunoscut vina parțial, dar a refuzat de a da careva declarații (f.d. 196-197, vol. 2);

- ***Procesul-verbal privind cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 07.03.2022***, potrivit căruia s-a realizat consemnarea măsurii speciale de investigație: cercetarea biroului de serviciu a cet. Vasiliev Nicolai situat în \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în care a fost consemnată înregistrarea video din 11.02.2022, în perioada de timp 15:04:45 - 15:08:40, când au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate dintre Vasiliev Nicolai, Pîrgari Vitalie și Cojocari Carolina, în cadrul cărora Pîrgari Vitalie, s-a

prezentat ca șeful Secției înmatriculare a transporturilor și calificare a conducătorilor auto a ASP. Totodată, Vitalie Pîrgari îi transmite un set de acte și îi comunică lui Vasilev Nicolai că toți subalternii săi urmează să se prezinte pentru a trece comisia medicală, astfel el ca șef intenționează să fie un exemplu pentru subalternii săi și să treacă comisia medicală primul, totodată, în cadrul discuțiilor, Pîrgari Vitalie îi solicită lui Vasilev Nicolai, ca o excepție doar pentru el ca șef să i se elibereze adeverința medicală pe un termen mai îndelungat de 5 ani, la ce Vasilev Nicolai acceptă și eliberează adeverința medicală.

Cuvintele pronunțate de cet. Vasilev Nicolai sunt convențional marcate în stenogramă cu VN, cuvintele pronunțate de Pîrgari Viorel sunt convențional marcate în stenogramă cu PV, cuvintele pronunțate de Carolina Cojocari sunt convențional marcate în stenogramă cu CC.

„PV- Bună ziua. Dumneavoastră sunteți șefii...?

VN - Care categorie de șofer?

PV - Domnu șef? D-nu șef da?

VN - Da, care coteorii de șofer?

PV- O secundă o secundă... Toate... Aista e acela. Eu îs șefii de la Botanica de la MRĂU... Cu 4 zile în urmă am scos ordin să aducă toți certificate. Astfel eu primul treb să-l am, ca sî șiu exemplu, la mine e valabil. Fiincă am spus, trebuie să mă țin de cuvînt să-l aduc și eu... Că la mine permisul e valabi. Să nu spuneți cî...

VN- Numai că să adaugi încă una...

CC - Nicolai Savelici, aista e șefu de la... будешь давать права, к нему пойдешь, он тебя сразу без экзамена, слушай меня... El e la Direcția examinare.

PV - Da eu îs șef pe Direcție.

CC - Șefu Direcției, Ани в виде исключения, sunt aceștea care primesc examine, ei vor...

PV- Nu ei... я хочу лично.

CC - Да лично ты да, мы даём справку на 2 года.

PV - Da hotărârea Guvernului permite până la 10 ani, și din Cimișlia vine pe 10 ani.

CC - Мы знаем.

PV - Dațimi vă rog pe 5 ani, в виде исключения.

CC - Numai ție?

PV- Numai mie...

VN- Numai păstrează certificatele numai 3 ani...

CC - Его это не волнует.

PV- Da... asta nu mă interesează

CC - Ține...

VN - De atâta noi dăm de obicei pe 2 ani... poate de ridicat.

CC - Hai zîi.

PV- 926.

CC - Hai socotim deam. Și băieții lor trebuie să vie iar.  
PV- Eu am 38 băieți, care trebuie să vie, ca să susție comisea medical.  
CC - Băiții îs tineri?  
PV- Toți îs tineri și primesc examenile... Toți îs tineri, îs examinatori.  
CC - Data trecută erai mai slăbuț  
PV - Apî da...  
CC - Fișa ta așa și șade aici, nici nu am scoso. De când nu mai ești la Ciocana?..  
PV- Da demult nu mai sunt la Ciocana.  
CC - Vsio, dăi să se iscălească, acestea îs a tăli... Ce să facem noi cu băieții tăi când să vină mâine, măcar când, cap a săi trimeți pe capul meu și nu a săi programezi la cât vrei, îmi trimeți mesaj, care persoane mâine...  
PV - Eu ajung amuș la Botanica. Dumneavoastră îmi spuncț cât 5-10 o să fie pe mâine, pentru că mâine e sâmbătă, noi lucrăm numai câte 5 zile.  
CC - Tu îmi trimeți lista, așa, la noi, la 10 minute, la fiecare 10 minute, la 09:10, la 09:20, la 09:30, îmi scrii familia și ceasul, poți așa de al ora 11, îs mai puținii..., 11:10, 11:20,11:30 câte nr. am și mi-i trimiți, și eu mâine îi adaug în listă, azi.  
PV - Am înțeles.  
CC - Eu mâine dimineță îl tapez, vsio aeste a îs avoastre, aeste a îs a noastre, vsio Vitalie, ni-am înțeles.  
PV - Azi ajungem la Botanica și mă lămuresc.  
CC - Și pe viitor care tot așa... Vsio.  
PV- Ne-am înțeles... Eu vă mulțumesc, când aveți nevoie apelați.”.  
Conform aprecierilor subiective a organului de urmărire penală - în conformitate cu comunicările ce au avut loc între învinuții Vasilev Nicolai, Carolija Cojocari și Pîrgari Vitalie, se constată că, Pîrgari Vitalie s-a prezentat conform funcției deținute, comunicând că, în mod de excepție solicită obținerea adeverinței pe un termen de 5 ani, în schimb, când va avea nevoie de serviciile sale învinuitul Vasilev Nicolai, îl poate apela pe Pîrgari Vitalie. De asemenea învinuitul Vasilev Nicolai fiind președintele comisiei îi comunică că mai are nevoie de încă un document „numai că să adaugi încă una ”, adică forma F 027e, livretul militar, însă aici intervine Carolina Cojocari, care îi comunică că: „Nicolai Savelici, aista e șefa de la... будешь давать права, к нему пойдёш, он тебя сразу, без экзамена. Слушай меня, el e la Direcția examinare ”, iar Pîrgari Vitalie confirm: „ PV - Da eu îs șef pe Direcție ”. (f.d. 160-171, 183-184, vol. 1);

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 07.03.2022***, potrivit căruia s-a realizat consemnarea măsurii speciale de investigație: cercetarea biroului de serviciu a cet. Cojocari Carolina, situat în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în care a fost consemnată înregistrarea video din 15.02.2022, între orele 07:45:55 - 07:47:24, când la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere



din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău s-a prezentat cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\* și în timp ce Cojocari Carolina i-a solicitat prezentarea actelor, Evdochimov Ana \*\*\*\*\* i-a oferit un plic, în care se aflau mijloacele bănești, pe care Cojocari Carolina l-a acceptat și l-a primit.

Mapa „ASP Evdochintov Ana plic 100 lei”, cu următoarele fișiere:

- **Recl\_20220215\_074555\_EXP**, unde potrivit imaginilor - La 15.02.2021, între orele 07:45:55 - 07:47:24, la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău s-a prezentat cet. Evdochimov Ana. În timp ce Cojocaru Carolina i-a solicitat prezentarea actelor lui Evdochimov Ana, ultima i-a oferit un plic pe care Cojocaru Carolina l-a acceptat și l-a pus lângă mouse-ul (Anexa 14);

- **Recl\_20220215\_075730\_EXP**, unde potrivit imaginilor - La 15.02.2021, între orele 07:57:30 - 07:58:16, se observă cum Cojocaru Carolina desface primul plic de culoare albă și scoate din el o bancnotă cu nominalul de 100 lei, după care desface cel de al doilea plic, la fel de culoare albă, din care la fel scoate o bancnotă de 100 lei, plicurile punându-le în saltarul de sub masă, ulterior sculându-se de la masa cu mijloacele bănești în mână (Anexa 15) (f.d. 71, 73, vol. 1)

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 25.02.2022**, potrivit căruia s-a realizat consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de Cojocari Carolina, de la postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\*, la data de 11.02.2022, intervalul de timp 11:57:55 - 11:59:06, data de 14.02.2022, intervalul de timp 19:37:53 - 19:41:57, 20:15:08 - 20:15:08 și 20:16:01 - 20:16:01, precum și data de 15.02.2022, intervalul de timp 07:58:53 - 07:59:27, când Cojocari Carolina discută cu Pîrgari Vitalie referitor la înregistrarea colegilor săi și trecerea comisiei medicale. Stenograma comunicărilor interceptate la data de 14.02.2022, în intervalul de timp 19:37:53 - 19:41:57, de la postul telefonic - \*\*\*\*\* folosit de persoana pe nume Pîrgari Vitalie, către postul telefonic - \*\*\*\*\* folosit de Cojocari Carolina, care se conține în CD-R nr. 237/22 mapa C6-27-22 (8) ID \*\*\*\*\*.

Cuvintele pronunțate de Pîrgari Vitalie sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, cuvintele pronunțate de Cojocari Carolina sunt convențional marcate în stenogramă cu „C”.

„C - Da!

V - Salut.

C - Bună seara.

Tac mâine dimineața la prima oră vin vreo 4 fete de ale mele?

C - Nici o problemă, dacă nu ții greu hai trimite-mi mesaj la prima oră, măcar scriele familia pentru ca să le pot băga în listă.

Amuia îți scriu familiile.

C - Familiile și cam ora aproximativă.

Dap de la ce oră începeți voi?

C - De la 8.

V - Apă eu le-am spus că dacă la 8:30 nu-s înapoi la lucru, le spânzur.

C - Caroci, toate acestea 4 la 8 mi le trimiți așăi?

V - Da, da, da.

C - Hai că mâine bardac mare o să fie.

V - Te cred.

C - Că lume puțină programată dar o să fie tare mulți și o să înceapă scandale, scandale. Îs 4 fete;

V - Îs 4 mătincă și 2 băieți.

C - Hai să aibă livretul militar numaidecât că aceștia au venit ffără livrete.

V - Da, eu știu, da aceștea o să vie mai împopoțați.

C - Blin și, bun trimite.

V - Da aceștea de la mine nu pot să nu fie teferi, pentru că ei îs examinatori la mine.

C - Eu înțeleg blin, ну наше законы такие тупые.

V - Eu, eu, eu am înțeles, da faza care e, că eu am scos regula asta ca să aibă toți ca să mă păzesc și eu ca să nu vie cineva.

C - Corect, corect.

V - Și zic, ei lucrează cu oamenii și o să spună, ce fel de examinatori că ei singuri n-au trecut comisia medicală.

C - Corect, ei măcar.

V - Ca atare, ei odată în an, ci ca atare ori o dată blin măcar, vezi că lucrează cu oamenii și acum ei trebuie să. fie în primul rând, ei adecvați.

C - Îi clar.

V - Și eu i-am pus până pe data de 15 și i-am spus care nu aduce până pe data de 15 certificatul apu notă de serviciu. Și ei umblă toți ca bludnicii și domnu Vitalie, vă rog frumos, da-ți voie de la lucru. Văi nu-ți dau voie, o trebuit să vă duceți acum două săptămâni. Da ei ca țiganii - în ultimile zile care au rămas.

C - Dap așa, care la școala auto, care învață tot așa, el mâine are examen, el vine azi să treacă comisia.

V - Bun eu amuș scriu la ai mei de pe grup și îmi scrie care mâine, care de la prima oră sunt și eu îți trimit, da fetele precis.

C - Fetele lasă să vie ele. Au permisuri așăi?

V - Dapcum, toate. Da alt fel nici nu poate fi. La mine nu poate să lucreze fără permis.

C - Eu prima dată aud ca fetele să . fie examinatoare, de atâta.

V - Da dap ele îs operatori, ele mai mult introduc date, da funcția, funcția de examinator.

C - Aha, am înțeles. Bun hai ne-i scri mesaj te rog, să-i bag în listă.

V - Da eu chiar acum îți trimit mesaj. Da eu nu știu, da tu nu te mai uiți pe viber.

C - Mă uit, mie îmi vine când îmi vine mesaj. Băieții aceștea o venit, da lista eu n-am avut, cici nu mi-o trimis-o.

V - Deatâta că ei singuri mo luat cu joaca și era ora nouă seara, ei și ce să îi scriu.

C - Nu contează, Vitalie eu în fiecare dimineață și la doisprezece de noapte poți să îmi trimiți că eu dimineața când ajung la lucru, la 6:30, eu verific mesajele și viber-ul.

V - Am înțeles, hai să facem în felul următor, la mine numărul se începe cu +41, ca să-l știi, adică numărul meu de viber diferă de numărul meu de telefon, e elvețian.

C - Aaa! Aha.

V - Și așa că să știi, că +41, îi numărul meu, da eu am să scriu înainte, asta-i „Vitalie” și după asta lista.

C - Da, da, da bun. Da nu, nu importă cine, că mie ai mei toți îmi trimit.

V - Dap să știi că, maloli, și tu cine trimite.

C - Harașo.

V - Și tot pe numărul acela mă găsești întotdeauna, pe whatsapp, pe signal, pe toate, că așa suntem, că alt ceva, capu aceștea bat din palme.

C - Da, bun, am înțeles.

V - Bun hai că acuș trimit.

C - Și la băieți - să aibă cu ei documentul militar.

V - Da, da, da.

C - Sau măcar în telefon poză să-o aibă te rog.

V - Am înțeles.

C - Vsio, hai.

V - Hai.”.

**Anexa 28** - Stenograma comunicărilor interceptate la data de 14.02.2022, în intervalul de timp 20:15:08 - 20:15:08, de la postul telefonic - \*\*\*\*\*, folosit de persoana pe nume Pîrgari Vitalie, către postul telefonic - \*\*\*\*\*, folosit de Cojocari Carolina, care se conține în CD-R nr. 237/22 mapa C6-27-22 (8) ID \*\*\*\*\*.

„Salut, sunt eu Vitalie.

Botnari Anatolie

Evdochimov Ana

Acristinei Maria

Untila Veronica

Ignat Natalia ”.

**Anexa 29** - Stenograma comunicărilor interceptate la data de 14.02.2022, în intervalul de timp 20:16:01 - 20:16:01, de la postul telefonic - \*\*\*\*\*, folosit de persoana pe nume Cojocari Carolina, către postul telefonic - \*\*\*\*\*, folosit de Pîrgari Vitalie, care se conține în CD-R nr. 237/22 mapa C6-27-22 (8) ID 1000083601172.

„Ok deci toti la 8.00”.

**Anexa 30** - Stenograma comunicărilor interceptate la data de 15.02.2022, în

intervalul de timp 07:58:53 - 07:59:27, de la postul telefonic - \*\*\*\*\*, folosit de persoana pe nume Pîrgari Vitalie, către postul telefonic - \*\*\*\*\*, folosit de Cojocari Carolina, care se conține în CD-R nr. 237/22 mapa C6-27-22 (8) ID \*\*\*\*\*.

Cuvintele pronunțate de Pîrgari Vitalie sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, cuvintele pronunțate de Cojocari Carolina sunt convențional marcate în stenogramă cu „C”.

„C - Da!

V - Alo!

C - Da!

V - Bună dimineața.

C - Bună dimineața.

V - Eu vă rog frumos, acolo este Ignat, la noi el vede mai rău oleacă.

C - Încă odată.

V - Ignat o ieșit de-amu.

C - A, eu știu.

V - Vă rog frumos.

C - Bun.

V - Da.

C - Da mersi.

V - Bine.” (f.d. 26-61, vol. 2);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 16.02.2022***, potrivit căruia a fost efectuată ridicarea fișelor medicale de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, în cadrul căruia a fost ridicată fișa medicală a cet. Evdochimov Ana cu nr. \*\*\*\*\* din 12 februarie și actele anexate (f.d.109-111, vol. 2);

- ***Procesul-verbal de examinare a documentelor (extras) din 21.06.2022***, potrivit căruia au fost supuse examinării documentele ridicate de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău, în cadrul căruia s-au confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume: data când a obținut adeverința medicală cet. Evdochimov Ana și faptul că nu dispunea de actele necesare (f.d. 113-114, vol. 2);

- ***Procesul-verbal de efectuare a percheziției din 30.03.2022***, potrivit căruia a fost efectuată percheziție în biroul de serviciu al lui Pîrgari Vitalie, amplasat la etajul 2 al SCCA Chișinău, din \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, prin care au fost ridicate: adeverința medicală nr. \*\*\*\*\* din 15.02.2022, pe numele cet. Untila Veronica; adeverința medicală nr. \*\*\*\*\* din 12.02.2022, pe numele lui Brumarețchii Andrian; adeverința medicală nr. \*\*\*\*\* din 11.02.2022, pe numele lui Pîrgari Vitalie; adeverința medicală nr. \*\*\*\*\* din 15.02.2022, pe numele cet. Acristinei Maria; adeverința medicală nr. \*\*\*\*\* din 15.02.2022, pe numele cet. Ignat Natalia (f.d. 79-82, vol. 2);

- ***Procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.10.2022***, potrivit căruia a fost efectuată examinarea ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al lui Pîrgari Vitalie, amplasat la etajul 2 al SCCA Chișinău din \*\*\*\*\*,

\*\*\*\*\*, prin care s-au confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume data când au fost obținute: adeverința medicală nr. \*\*\*\*\* din 15.02.2022, pe numele cet. Untila Veronica; adeverința medicală nr. \*\*\*\*\* din 12.02.2022, pe numele lui Brumarețchii Andrian; adeverința medicală nr. \*\*\*\*\* din 11.02.2022, pe numele lui Pîrgari Vitalie; adeverința medicală nr. \*\*\*\*\* din 15.02.2022, pe numele cet. Acristinei Maria; adeverința medicală nr. \*\*\*\*\* din 15.02.2022, pe numele cet. Ignat Natalia (f.d. 85-90, vol. 2);

- ***Mijlocul material de probă:***

**Copia adeverinței medicale nr. \*\*\*\*\* din 12.02.2022**, pe numele cet. Evdochimov Ana (vol. 2 f.d. 92), recunoscută în calitate de document și anexată la cauza penală prin ordonanța din 21.06.2022 ( f.d. 91, vol. 2);

**Fișa medicală personală nr. \*\*\*\*\* din 22.02.2022 pe numele lui Evdochimov Ana a.n. \*\*\*\*\*** (f.d. 112, vol. 2), recunoscută în calitate de document și anexată la cauza penală prin ordonanța din 24.06.2022 (f.d. 115, vol. 2).

**29. În cadrul examinării cauzei penale, în ordine de apel, fiind audiată inculpată Evdochimov Ana**, a declarat că, învinuirea adusă îi este clară și o cunoaște, susține declarațiile depuse în instanța de fond și cele invocate de avocat.

**30. În cadrul examinării cauzei penale, în ordine de apel, fiind audiat martorul Vasilev Nicolai**, a declarat că, în instanța de fond a fost audiat în calitate de specialist, datele de identitate sunt aceleași, declarațiile date în calitate de specialist le susține. *La întrebarea procurorului a menționat că*, nu îl cunoaște pe Pîrgari Vitalie, Cojocari Carolina a fost secretar, nu cunoaște cum arată Pîrgari Vitalie.

**31. În cadrul examinării cauzei penale, în ordine de apel, fiind audiat martorul Cojocari Carolina** a declarat că, în instanța de fond a fost audiată, datele de identitate sunt aceleași, declarațiile date în calitate de martor le susține. *La întrebarea procurorului a răspuns că*, pe Pîrgari, îl cunoaște doar din discuții telefonice, vizual de câteva ori putea să întrebe dacă nu era ceva clar în certificate, erau întrebări de serviciu la momentul înlocuirii funcțiilor de registrator, se ducea și înlocuia registratorul care lipsea, referitor la acele 4 persoane au fost trimise doar mesaje prin telefon referitor la programare, domnul Pîrgari, a trimis mesajele ca să fie programate la prima oră, programarea online nu era, era doar un telefon fix care era mereu ocupat, erau mai multe instituții la moment care solicitau programarea de aceea primeau și prin mesaje, oamenii vin și cu poze și cu tot felul de documente în plic, nu poate să își aducă aminte dacă Evdochimov Ana a lăsat plic. *La întrebarea avocatului a răspuns că*, în cadrul dosarului Evdochimov a fost audiată doar ca martor, la CNA a fost audiată în calitate de bănuită și învinuită.

**32.** Totodată, procurorul în cadrul examinării cauzei penale în instanța de apel a reiterat probele invocate în instanța de fond.

**33.** Colegiul penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate prin care s-a hotărât achitarea inculpatei de învinuirea adusă de organul de urmărire penală privind comiterea infracțiunii stabilite la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal,

analizând probele prezentate în susținerea învinuirii aduse, concluzionează că, procesul penal pornit în privința inculpatei Evdochimov Ana în baza art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal urmează a fi încetat pe motiv că există alte circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

**34.** În baza art. 384 alin.(3) din Codul de procedură penală, *instanța de judecată hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului.*

**35.** Conform art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

**36.** În susținerea concluziei enunțate, instanța de apel subliniază că, în conformitate cu rigorile art. 1 din Codul de procedură penală, *procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.*

**37.** Concomitent, prevederile art. 7 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilesc că, *procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.*

**38.** În conformitate cu art. 332 din Codul de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova. Concomitent cu încetarea procesului penal, instanța ia măsurile respective prevăzute în art.54 și 55 din Codul penal, precum și decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). Sentința de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanța ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.*

**39.** Potrivit art. 275 din Codul de procedură penală, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 1) nu există faptul infracțiunii; 2) fapta nu este prevăzută de legea penală ca*

*infracțiune; 3) fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu excepția cazurilor când infracțiunea a fost săvârșită de o persoană juridică; 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia; 5) a intervenit decesul făptuitorului; 6) lipsește plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă; 7) în privința unei persoane există o hotărîre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleași temeuri; 8) în privința unei persoane există o hotărîre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceleași acuzații; **9) există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.***

**40.** Conform art. 391 din Codul de procedură penală, **sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă:** *1) lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile sau împăcat; 2) a intervenit decesul inculpatului; 3) persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală; 4) există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; 5) există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și 7) în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal. În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul contravențional.*

**41.** În contextul circumstanțelor reliefate supra, raportate la normele de drept invocate, Colegiul penal identifică la caz, admiterea unor încălcări de ordin procesual, care afectează legalitatea procesului penal desfășurat, iar în consecință duc la încetarea procesului penal.

**42.** Instanța de apel reține că, în baza ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție din 07 martie 2022 s-a dispus admiterea demersului, confirmarea legalității efectuării în cadrul cauzei penale nr.2021970577, a măsurii dale de investigații - cercetarea biroului de serviciu al cet. Cojocari Carolina situat în incinta IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău pe adresa \*\*\*\*\* și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video și a celor de filmat, menționat în partea descriptivă a prezentului demers, împreună cu stenogramele și purtătorul material de informație de tip DVD cu numărul de ordine DIA 30/2022 și autorizarea amânării acțiunii de informare a persoanelor cu statut de bănuț/învinuit pe cauza penală nominalizată despre faptul că au fost supuși măsurii speciale investigații, precum și amânarea exercitării dreptului acestora de a lua cunoștință cu procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații, de purtătorul material de informații și de încheierea judecătorului de instrucție cu privire la constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații (f.d. 57-67, vol. 1). Demersul procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție fiind

admis prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 martie 2022.

**43.** În motivarea demersului, procurorul a reiterat inclusiv că, *”urmare a vizualizării și audierii fișierelor conținute în mapa ”15.02.2022”, s-a constatat prezența unor imagini pertinente pentru cauza penal, acestea fundamentând legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații și asigurând atingerea scopului pentru care a fost dispusă efectuarea măsurii, și anume imaginile cu denumirile convenționale: Mapa „ASP Evdochintov Ana plic 100 lei”, cu următoarele fișiere: Recl\_20220215\_074555\_EXP, unde potrivit imaginilor - La 15.02.2021, între orele 07:45:55 - 07:47:24, la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău s-a prezentat cet. Evdochimov Ana. În timp ce Cojocaru Carolina i-a solicitat prezentarea actelor lui Evdochimov Ana, ultima i-a oferit un plic pe care Cojocaru Carolina l-a acceptat și l-a pus lângă mouse-ul. (Anexa 14); Recl\_20220215\_075730\_EXP, unde potrivit imaginilor - La 15.02.2021, între orele 07:57:30 - 07:58:16, se observă cum Cojocaru Carolina desface primul plic de culoare albă și scoate din el o bancnotă cu nominalul de 100 lei, după care desface cel de al doilea plic, la fel de culoare alba, din care la fel scoate o bancnotă de 100 lei, plicurile punându-le în saltarul de sub masă, ulterior sculându-se de la masa cu mijloacele bănești în mână (Anexa 15)”*.

**44.** Colegiul penal atestă că, potrivit ordonanței ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 3a DGUP a CNA din 15 martie 2022 s-a dispus începerea urmăririi penale conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (1) din Codul penal, atribuindu-se prezentei cauze penale nr. 2022970093 (f.d. 37, vol. 1).

**45.** Instanța de apel constată că, potrivit ordonanței din 22 martie 2022, procurorul în Procuratura Anticorupție a dispus conexarea cauzelor penale nr.2021970577, 2022970089, 2022970090, 2022970091, 2022970092, 2022970093, 2022970094, 2022970095, 2022970096, 2022970097, 2022970098, 2022970099, 2022970100, 2022970101, 2022970102, 2022970103, 2022970104, 2022970105, 2022970106, 2022970107, 2022970108, 2022970109, 2022970110, 2022970111, 2022970112 și 2022970113 într-o procedură unică, atribuindu-le un număr statistic unic nr. 2021970577 (f.d. 23-32, vol. 1).

**46.** În argumentarea ordonanței emise, procurorul a menționat că, urmărirea penală în cauza penală nr. 2022970093, a fost începută la 15.03.2022, de organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (1) din Codul penal. În cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit, că la 15.02.2022, Evdochimov Ana, urmărind scopul obținerii adevărului medicale a conducătorului de vehicul, aflându-se în biroul de serviciu al cet. Cojocari Carolina situat pe adresa \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* a propus, oferit și dat cet. Cojocari Carolina mijloacele bănești în sumă de 100 lei, iar ultima fiind persoană responsabilă din cadrul



IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, care asigură controlul actelor prezentate pentru examinarea medicală, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, a pretins, acceptat și primit mijloacele bănești ce nu i se cuvin, în vederea acceptării la examinarea medicală a cet. Evdochimov Ana în lipsa actelor necesare și eliberării adeverinței medicale nr.\*\*\*\*\*, contrar art. 12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009.

**47.** *Colegiul penal observă că, la data de 30 martie 2022, în baza procesului-verbal de percheziție, s-a efectuat percheziția la domiciliul cet. Evdochimov Ana (f.d. 103-104, vol. 2).*

**48.** Instanța de apel reține că, prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 3a DGUP a CNA din 13 aprilie 2022 s-a dispus recunoașterea lui Evdochimov Ana \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, originară \*\*\*\*\*, domiciliată în \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în calitate de bănuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (f.d. 202-203, vol. 2).

**49.** Colegiul penal atestă că, *prin ordonanța de punere sub învinuire emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție din data de 07 iulie 2022, s-a dispus punerea sub învinuire în prezenta cauză penală nr. 2021970577, pe Evdochimov Ana \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originară Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, domiciliată \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* căsătorită, 2 copii minori la întreținere, nesupusă militar, angajată în funcția de inspector superior examinator SCCA Chișinău, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (f.d.209-210, vol. 2).*

**50.** În conformitate cu art. 63 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală, *bănuitul este persoana fizică sau juridică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit. Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuitului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și a drepturilor sale se amîină în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și*

*ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amânare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit pînă la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile.*

**51.** Concomitent, alin. (2) și (3) al aceluiași articol prevede că, *organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț: 1) persoana reținută – mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul cînd i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive; 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni. La momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuțul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunînd scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuț mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuțul despre aceasta.*

**52.** Iar, alin. (4) și (5) al art. 63 din Codul de procedură penală stipulează că, *organul de urmărire penală sau instanța de judecată, constatînd că bănuțala nu s-a confirmat, este obligată să elibereze bănuțul reținut sau să revoce măsura preventivă aplicată în privința lui pînă la expirarea termenelor indicate în alin.(2), dispunînd scoaterea lui de sub urmărire. Calitatea de bănuț încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț și scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire.*

**53.** Cu titlu de *prima face*, colegiul penal reține **Decizia nr.25 din 29.03.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr.20g/2018** privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(1) punctele 1)-3) și alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală (recunoașterea calității de bănuț a persoanei), Înalta Curte de jurisdicție constituțională, a verificat dacă dispozițiile articolului 63 alin.(1) pct.1)-3) din Codul de procedură penală contravin dispozițiilor articolelor 4, 20, 23 alin.(2), 26 alin.(1)-(3) și 54 alin.(1) din Constituție, în măsura în care nu stabilesc și alte acte procedurale care ar conține o acuzație în materie penală. Curtea a observat că articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală stabilește că persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuț doar dacă în privința acesteia a fost emis unul dintre următoarele acte procedurale: 1) procesul-verbal de reținere, 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate și 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț. De asemenea, potrivit pct.3) din alin.(2) al aceluiași articol, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț mai

mult de 3 luni sau mai mult de 6 luni doar persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate. Astfel, Curtea a reținut că modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț reglementate de articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală se referă la prima componentă a conceptului de “acuzăție în materie penală” în sensul Convenției, și anume la “notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”. Cu referire la criticile de neconstituționalitate invocate în sesizare, potrivit cărora modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț stabilite de articolul 63 alin.(1) din Cod sunt reglementate în mod limitativ, Curtea a mai reținut că problema abordată de autorul excepției își găsește soluția în cuprinsul alin.(1/1) din același articol, care prevede că ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și informația despre drepturile prevăzute la articolul 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile [...] din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta.

**54.** Sub acest aspect, se reține că jurisprudența Curții Europene este constantă în privința faptului că percheziția poate constitui o „*acuzăție în materie penală*” în sensul articolului 6 § 1 din Convenție, în cazul în care percheziția a produs „*repercusiuni importante asupra situației (persoanei)*” (Ommer v. Germania (nr. 2), hotărârea din 13 noiembrie 2008, § 69; Coeme și alții v. Belgia, hotărârea din 22 iunie 2000, § 133; Barry v. Irlanda, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 35; Barry v. Irlanda, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 35; Novikas v. Lituania, hotărârea din 20 aprilie 2010, § 23; Strategies și Communications și Dumoulin v. Belgia, hotărârea din 15 iulie 2002, § 42; Lindkvist v. Danemarca, decizia din 9 septembrie 1998, § 2).

**55.** Astfel, în cauza Novikas v. Lituania, Curtea Europeană a menționat că percheziția în sine afectează în mod substanțial situația persoanei chiar dacă ca urmare a acesteia autoritățile nu identifică nimic relevant pentru investigarea cauzei (hotărârea din 20 aprilie 2010, § 23). *Însă, situația este distinctă când percheziția are loc în legătură cu investigarea unei infracțiuni unde este vizată o altă persoană și care are ca scop ridicarea de obiecte și documente relevante cauzei. În acest caz, persoanei nu-i va fi recunoscută calitatea de bănuț, pentru că acțiunea procedurală nu se efectuează în raport cu aceasta (a se vedea, Lehtinen v. Finlanda (nr. 2), 8 iunie 2006, § 30; Havas v. Ungaria, hotărârea din 13 noiembrie 2014, § 21).*

**56.** De asemenea, în cauza Zosymov v. Ucraina (hotărârea din 7 iulie 2016, § 84), Curtea Europeană a constatat că, deși reclamantul era menționat în mandatul de efectuare a percheziției ca „suspect”, având în vedere că acestuia nu i-au fost înaintate acuzații formale în timpul anchetei, autoritățile au refuzat să îi atribuie calitatea de „suspect” pentru că nu existau suficiente probe pentru a-l bănuț de săvârșirea unei infracțiuni și că nu au fost întreprinse alte acțiuni de urmărire penală în privința acestuia, percheziția efectuată la apartamentul reclamantului nu a afectat situația personală a acestuia de o manieră comparabilă cu cea a unui suspect din cadrul unei proceduri penale.

57. Din cele menționate, se relevă că aprecierea existenței sau a absenței unor „**repercusiuni importante pentru situația (persoanei)**” reprezintă **factorul determinant** în procesul de calificare a percheziției atât sub aspectul unei „acuzatii în materie penală”, în sensul articolului 6 § 1 din Convenție, cât și sub aspectul dispozițiilor articolului 63 alin. (11) din Codul de procedură penală. În acest sens, legislatorul le-a acordat organelor de urmărire penală și instanțelor de judecată competența de a aprecia, în fiecare caz concret, dacă acțiunile procedurale efectuate în cadrul urmăririi penale au produs sau nu repercusiuni importante pentru situația persoanei și dacă, în consecință, persoanei trebuie să-i fie recunoscută calitatea de bănuț în sensul alin.(11) al articolului 63 din Cod, având în vedere particularitățile fiecărui caz concret.

58. Prin decizia Plenului Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2019, prin care s-a examinat recursul în interesul legii nr. 4-1ril-2/2019, Plenul a statuat că legea procesual-penală determină strict, că termenul de menținere a calității de bănuț se calculează începând cu data emiterii actelor procedurale, prevăzute în art. 63 alin. (1) pct. 1)-3) din Codul de procedură penală, iar în cazul constatării faptului că față de o persoană există anumite bănuțeli rezonabile, cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta, sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei, potrivit alin. (1) art. 63 din Codul de procedură penală, organele de urmărire penală au obligația să recunoască această persoană în calitate de bănuț și să aducă la cunoștință informația despre drepturile prevăzute la art. 64 din Codul de procedură penală.

59. Potrivit art. 7 alin. (8) din Codul de procedură penală, hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată.

60. Aici, instanța de apel consideră că, urmează a fi luată în considerare jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului care prevede alte standarde (mai înalte) în această materie.

61. Prin hotărârea sa din 3 iunie 2003 *Pantea versus România*, CEDO a menționat că în materie penală, ”termenul rezonabil” prevăzut de articolul 6 § 1 începe să curgă de la data la care o persoană este „acuzată”. Astfel, este de menționat că noțiunea de „acuzatie în materie penală” trebuie înțeleasă în sensul articolului 6 § 1 din Convenție și poate fi definit drept „notificarea oficială, venită din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”, definiție care depinde, de asemenea, de existența sau lipsa unor „repercusiuni importante pentru situația (persoanei)” (Hotărârea din 13 septembrie 2016 Ibrahim și alții v. Regatul Unit și Hotărârea din 12 mai 2017 Simeonovi v. Bulgaria).

62. Astfel, garanția oferită de art. § 3 lit. a) din CEDO, aceea de fi informat asupra naturii acuzației, începe să funcționeze doar din acel moment. Or, raportat la acel moment, reclamantul a fost informat în mod complet despre acuzația îndreptată împotriva sa, omisiunea anterioară neputând fi luată în seamă sub aspectul art.6 din

CEDO.

**63.** În Hotărârea Curții Constituționale nr. 42 din 14 decembrie 2000, se arată că „după ratificarea de către Republica Moldova a Convenției Europene pentru Drepturile Omului, pentru țara noastră a devenit obligatorie și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului”. Ulterior, în Hotărârea nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28 mai 1998 „Cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova”, Curtea Constituțională a reiterat că „practica jurisdicțională internațională [...] este obligatorie pentru Republica Moldova, ca stat care a aderat la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale”. În asemenea condiții, aplicând mutatis mutandis jurisprudența CtEDO (care este constantă la acest capitol) rezultă fără echivoc că anume de la momentul începerii urmăririi penale - persoana dobândește calitate de bănuit.

**64.** Instanța de apel mai reține că, în sensul constatărilor din Hotărârea Curții Constituționale nr.26 din 23 noiembrie 2010 asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor alin.(6) art.63 din Codul de procedură penală, Curtea a concluzionat că, recunoașterea calității de bănuit se aplică în interesul persoanei, pentru apărarea sa, persoana dobândind astfel drepturi suplimentare, reglementate de art. 64 din Codul de procedură penală (să știe de ce este bănuit, să fie audiat în prezența apărătorului, să ceară recuzarea persoanei care efectuează urmărirea penală ș.a.). Totuși, în general, menținerea persoanei în calitate de bănuit este supusă unor limite temporare. În particular, potrivit prevederilor art.63 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit, persoana în privința căreia a fost dată o ordonată de recunoaștere în această calitate - mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni.

**65.** Conform art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

**66.** Termenele procedurale impun efectuarea în mod rezonabil a tuturor operațiunilor specifice fiecărei faze procesuale, în vederea realizării scopului procesului penal, fără a împiedica aflarea adevărului sau lezarea în vreun fel a drepturilor și intereselor legitime ale părților. În cazul încălcării termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuit, devine incidentă dispoziția art. 63 alin. (3) din Codul de procedură penală. Astfel, norma prenotată statornicește că, la momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin. (2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuit mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuitul despre aceasta.

67. Raportînd, în plan secund condițiile de drept desprinse în lumina prevederilor indicate, colegiul penal reține ca o repercusiune serioasă asupra persoanei, necesită a întruni cumulativ 3 condiții, și anume: **(i)** *existența unei „acuzatii în materie penală”*; **(ii)** *notificarea oficială despre această acuzație (cu categoriile stabilite în art. 63 alin. (1) din Codul de procedură penală, această condiție exceptând situațiile când se probează când partea acuzării a ezitat să-și onoreze obligațiile de informare)*; **(iii)** *constatarea „repercusiunilor importante” pentru persoana suspectă de comiterea infracțiunii.*

68. Colegiul penal cu referire la întrunirea acestor condiții în cauza examinată, atestă ca fiind realizate și consumate, ori prin acțiunea procesuală **de percheziție din 30 martie 2022, la domiciliul inculpatei Evdochimov Ana**, a avut loc o repercusiune serioasă asupra inculpatei, compatibilă cu garanțiile procesuale cu referire la termeni, sub aspectul calității de bănuit.

69. Instanța de apel remarcă, că din conținutul ordonanței din 07 iunie 2022 (f.d.209-210, vol.II), rezultă că organul de urmărire penală, i-a atribuit lui Evdochimova Ana statutul de învinut, privind fapta infracțională stabilită de art.325 alin.(1) a Codului Penal.

70. În hotărârea din 04 august 2005 pe cauza Stoianova și Nedelcu versus România, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a menționat: „carențele autorităților nu pot fi imputabile persoanelor și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă”.

71. Mai mult, toate actele de procedură întocmite după expirarea termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuit, sunt lovite de nulitate absolută. Această concluzie se răsfrînge și în privința rechizitoriului - ca act final de susținerea a învinuirii și sesizare a instanței de judecată.

72. În argumentarea acestei concluzii, instanța de judecată reiterează că emiterea cu întârziere a ordonanței de punere sub învinuire a inculpatei, reprezintă o încălcare esențială a legii procesuale penale, care afectează drepturile și interesele legitime ale inculpatei, iar în baza art. 94 alin. (1) pct. 8), alin. (2) Codul de procedură penală este nulă și respectiv, în corespundere cu art.251 din Codul de procedură penală, devin nule și toate celelalte acte procedurale de la urmărirea penală. Această stare de lucruri, conduce la lipsa probelor admisibile, și în consecință, conduce la imposibilitatea determinării vinovăției persoanei ca un element indispensabil al laturii subiective ale infracțiunii.

73. Totodată, în pct. 24 al Decizia Curții Constituționale nr.82 din 18 noiembrie 2016 de inadmisibilitate a sesizării nr.130g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, de asemenea, Curtea relevă că, sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze în *concreto* efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte.

74. Din sensul normei citate, Colegiul penal deduce că, atunci când expiră termenul de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - termenul de 6 luni, organul de urmărire penală are obligația pozitivă: 1) de a scoate persoana sub urmărire sau 2) punerea acestuia sub învinuire. Or, în speță, nu există nici un acord al Procurorului General și al adjuncților săi în vederea prelungirii termenului de menținerea a lui Evdochimov Ana în calitate de bănuțit, iar organul de urmărire penală, contrar normelor imperative ale legii relevate supra, deși a demarat acțiunea de percheziție la domiciliu inculpatei la 30.03.2022, ultima a fost pusă sub învinuire la 07 iulie 2022, adică cu omiterea termenului de 3 luni pentru înaintarea învinuirii.

75. Astfel, instanța de apel subliniază că, nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare probele acumulate în cadrul urmăririi penale, dar urmează a fi excluse, cum indică jurisprudența CtEDO, hotărârea *Gafton vs Germania* din 30.06.2008, unde s-a statuat că „dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul „*Fructele pomului otrăvit*”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate (în strânsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi tot așa. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

76. Conform art. 1 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuțit, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.*

77. Conform dispozițiilor art. 7 alin. (6) din Codul de procedură penală, hotărârile Curții Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct.102, Colegiul penal reține că, *procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei,*

*garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.*

**78.** Deci, contrar alegațiilor invocate de acuzatorul de stat în cererea de apel formulată privind lipsa aprecierii juste a probelor de către instanța de fond, Colegiul penal concretizează că, în vederea constatării vinovăției inculpatei Evdochimov Ana prezentate de organul de urmărire penală, probele administrate la caz nu sunt pertinente și concludente, astfel că acestea au fost administrate cu încălcarea procedurii de administrate.

**79.** Subsecvent, instanța de apel desconsideră în ansamblu argumentele procurorului cu referire la legalitatea acțiunilor procesuale întreprinse de organul de urmărire penală, or, concluziile reiterate supra, raportate la normele de drept stabilesc cu certitudine contrariul.

**80.** În acest context, Colegiul penal constatând existența erorilor de ordin procesual, la etapa desfășurării urmăririi penale, consideră că, aceste încălcări atrag în cele din urmă încetarea procesului penal pornit la caz, în situația inadmisibilității probelor vizate prin prisma normelor Codului de procedură penală, concluzie solidară soluției instanței de fond.

**81.** Instanța de apel mai punctează că, în temeiul prevederilor art. art. 157 alin. (2), 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța de apel dispune ca mijloacele materiale de probă: copia adeverinței medicale nr. \*\*\*\*\* din 12.02.2022, pe numele cet. Evdochimov Ana și fișa medicală personală nr. \*\*\*\*\* din 22.02.2022 pe numele lui Evdochimov Ana a.n. \*\*\*\*\* - urmează a fi păstrate până la existența unei hotărâri definitive pe marginea cauzei.

**82.** Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Porubin Roman, casează integral sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3460/2022 din 17 iulie 2023, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care procesul penal pornit în privința lui Evdochimov Ana \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, se încetează pe motiv că există alte circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

**83.** În conformitate cu art. 415, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

**D E C I D E :**

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Porubin Roman, casează integral sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3460/2022 din 17 iulie 2023, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal pornit în privința lui Evdochimov Ana \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, se încetează pe motiv că există alte circumstanțe care



exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

Decizia este executorie din momentul adoptării și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Spoială Alexandru

Judecător

Chiroșca Igor

Judecător

Băbălău Denis