

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

21 aprilie 2015

or. Edineţ

xxxxJUDECATORIA

În ța compusă din:

edinte	P. E.
Gre	H. A., L. A.
cu particip	
Procuo	G. S., D. Iu.
A ților	T. O., C. S., B.N.

examinînd în ședința de judecată publică cauza penală privindu-i pe:

- **xxxxNUMExxxx F.**, născut la -originar și locuitor din s. C., r. O., moldovean, studii superioare, lucrează în calitate de taxim torit, la întreținere un copil de 5 luni, anteor necondamnat, cetățean al R.Moldova;

- **xxxxNUMExxxx G.**, născut la - originar din s. C., r. O., cu reședința în or.O., str. I. moldovean, studii superioare, suspendat din f de procuror din 23.01.201ășătorit, la întreținere un copil minor de 5 ani, anteor necondamnat, cetățean al R.Moldova,

Înviniuți de săvîrșirea infracțiunei prevăzute de art.326 al.2 lit."b" CP RM;

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la 13.01.2014, remisă Judecătoriei Ocnița la 14.02.2014 și ulterior xxxxJUDECATORIEIxxxx la da xxxxORAS_SATxxxx.03.2

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința, instanța,

a constatat:

xxxxNUMExxxx, activând în baza ordinului nr.xxxxORAS_SATxxxx2-p din 30 martie 2012 în funcția de procuror în procuratura rai ța, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, fol iționat situația sa de serviciu prin înțelegerea prealabilă cu o rudă de a lui, xxxxNUMExxxx, împreună, au comis traficul de influie ătrarele circumstanțe: la 22.12.2013 Inspectoratul de poliție raionului Ocnița a pornit procesul contravențional în baza art. 353 Contr țional - ultragiarea colaboratorilor de poliție, în privința cet. xxxxNUMExxxx. Acest proces contravențional a fost expediat co compeți la Procuratura raionului Ocnița pentru adoptarea hotărîrii. Examinarea a fost dispusă procurorului în procuratura raionului Gherman Ion care prin ție din 30.12.2013 a citat pe xxxxNUMExxxx la Procuratura raionului Ocnița la data de xxxxORAS_SATxxxx.01. La 03.01.2014 xxxxNUMExxxxționînd conform înțelegerii prealabile cu xxxxNUMExxxx, a contactat la telefon mobil pe xxxxNUME comunicî-i că el poate rezolva problemă apărută contra unei sume de bani în sumă de 400 euro, pe care le va transmite procurorul xxxxORAS_SATxxxx.01.2014 xxxxNUMExxxx a venit la șinău și s-a întîlnit cu V. O., soția lui xxxxNUMExxxx pentru a primi întocmite pe numele lui S.Chirpic și 400 euro extorcați pentru adoptarea unei decizii favorabile în privința lui xxxxNUMExxxx de către pr în Procuratura raionului ța G.I. V.O. a explicat lui xxxxNUMExxxx că soțul nu este acasă și va transmite bani numai în prezența s Dorind atingerea scopului criminal13.01.2014 discutînd prin telefon mobil, M.G. i-a spus lui xxxxNUMExxxx. ca să transmită bani 400 e actele ție, procesul verbal cu privire la contravenție, copia buletinului de identitate) prin intermediul șoferului de la rutieră Chișinău-Ocniț se p ște din Chișinău la orele 11.20 min. În aceeași zi la orele 15.30 min., M.G., fiind în centrul or.O. a oprit rutiera menționată și a primit o suma de 400 euro și actele transmise de către S.C. În momentul primirii banilor și actelor solicitate xxxxNUMExxxx a fost prins în fl delict. xxxxNUMExxxx a ționat precum că, banii menționați și actele urmează să le transmită procurorului în Procuratura raionului xxxxNUMExxxx, careșteaptă cu bani în Procuratură că să le transmită procurorului I. G. pentru adoptarea unei hotărîri favorabile în pr contr țional comis de către cet.xxxxNUMExxxx.. În aceeași zi la ora 17.31 min. xxxxNUMExxxx s-a prezentat în biroul de serviciu procur în Procuratura raionului O. xxxxNUMExxxx, unde conformțelegerii prealabile, i-a transmis ultimului actele întocmite pe n cet.xxxxNUMExxși bani, ce nu i se cuvin, în suma de 400 euro, ce constituie conform cursului oficial al BNM - 7112,4 lei.

În ședința de judecată inculpatul M. Gordei vina a recunoscut parțial și anume în privința faptului că, a cerut de la C. bani doar pentr declarî ă, la data de 13.01.2014 a ieșit să întîlnească rutiera prin care au fost transmiși banii, fiind reținut de CNA. Apoi a fost reți teritoriulții din or.Ocnița și binevol a predat banii și actele, care i-au fost trimise. După aceasta a urcat în automobilul său, unde cu el au ă2 persoane, i-au pus cătușele pe mîină și pe volan și i-a spus să meargă după ei, după ce a fost scos în afara orașului, lîngă mină și a fținut timp de 2 ore. Tot ei i-au spus ca banii să-i deie lui V. Tcaci, care este procuror, în caz contrar va fi aruncat în țeava de aerisie . După acele 2 ore din nou a urcat în automobilul său și cu el au urcat 2 persoane, unde au mers la procuratura Ocnița la procurorul V. a dat lui V. Tcaci tot ce i-a transmis C., adică banii și actele. Apoi au intrat cei de la CNA și a fost reținut. În primele declarații a scris c dictat, dar ă 3 zile, după ce a fost eliberat, a depus din nou declarații și declarațiile lui adevărate sînt cele depuse după ce a fost eliberat CNA. Cu V. Tcac avut nici o înțelegere, dar lucrătorii de la CNA i-a spus să ducă banii procurorului V. Tcaci. Refuză să răspu întrebarea referitor la necesitatea banilor pți de la C.. Depozițiile de la f.d. 90-92 V.I le-a scris el personal și tot el le-a semnat, iar la au fost prezși avocatul G. A. Ce îi spunea procurorul C., aceia el scria. În procesul-verbal de la f.d.90-92 nu a spus adevărul, dar după ce eliberat a spus ărul. Nu a depus careva plîngeri la acțiunile procurorului, deoarece nu a cunoscut acest fapt. Nici pînă în prezent nu a careva plîngeri. Und -a spus, acolo a semnat în procesul-verbal. În imaginele foto de la f.d.1xxxxORAS_SATxxxx-181 este fînțina und sp ă îl vor arunca și în preajma căreia s-a aflat în jur de o oră-o oră și jumătate. La fel nu a depus plîngere la organele procuraturii refer iunele de violență din partea celor de la CNA.

În ședința judiciară inculpatul xxxxNUMExxxx vina nu a recunoscut și a declarat că, la data de 13.01.2014 se afla în birou de se

unde activa ca procuror în procuratura ța. Pe la sfârșitul orelor de lucru urma să plece acasă cu colegul de birou G. I., dar procurorul birou B -a rugat să-l aștepte puțin timp, pînă îl va telefona un meșter unde i se repara automobilul său, dar ei urmau să-l ducă pînă la stația margineașului, unde se afla automobilul lui B. V., apoi toți 3 urmau să meargă la o bere. Discuta-se cu soția, care s-a dus după fiică la grădiniță. În jurul orei 1 -17.30 în birou a intrat M. Gordei, care este fiul nașului său, însă în ultimul timp nu contacta cu ei. M. Gordei era îmbrăcat să neagră și în mîna dreaptă avea o hîrtie și un telefon de culoare neagră. S-a salutat cu el și cu colegul Gherman Ion. L-a întrebat de tîrziu este pe la procură, la care Gordei i-a spus că, are un prieten pe nume C. și care are de hotărît o întrebare, la care l-a întrebat unde este C., d. îi spunea ceva de Moscova, dar ce concret i-a spus nu a înțeles, dar pînă la urmă a înțeles că se află la Chișinău și că este procuror la G.I. L-a întrebat pe G., pe ce articol este învinuit C. dar G. i-a spus că pe ultragiurie. La fel l-a întrebat că de ce nu a venit să amenda personal, dar a a numit sau nu suma nu ține minte. I-a spus ca C. să vină și să semneze toate actele. Nu ține minte sau el, sau G. ca să-l telefoneze pe C.. G.i-a spus că nu are minute sau că telefonul nu-i lucrează. L-a întrebat la care număr e conectat C. la Orange Moldcell, deoarece avea cartele. -a spus că C.este abonat la Moldcell și i-a dictat numărul. A apelat dar nu era ceva corect și a apelat a , unde abonatul a răspuns și el i-a dat telefonul lui M. Gordei și au vorbit. Gordei l-a întrebat unde este și că trebuie să vină la Ocnița. spus lui a în biroul lui nu este punct de discuție și să plece, G. se afla în partea dreaptă a sa și el îi spunea ca să lămurească situația deoarși el, și G. lucrau la calculator. G.ceva i-a spus despre telenon și cu pași repezi a ieșit din birou. În birou la el G. s-a aflat timp minute. În timp ce G. șit din birou, G. ceva l-a întrebat, însă nu-și mai amintește ce concret l-a întrebat. Cînd s-a întors cu fața spre G. a suplimentară, care era alături de masa lui, a văzut o hîrtie albă și acolo se vedeau bani și a înțeles că sînt bani –euro, deoarece erau de c. verd -a ridicat de la masă, a luat un telefon de-al său de pe masă, dar cu mîna stîngă a luat hîrtia și banii, însă nu cunoaște ce sumă era îndreptat spșa de la ieșire, care se deschide din interior. Banii cu hîrtia i-a pus în buzunar, a strigat din coridor la B., deoarece credea că la el în birou, dar în acel moment spre birou se îndreptau colaboratorii cu o cameră video, care s-au prezentat ca colaboratori MAI și apoi a v și procurorul CNA și l-a întrebat dacă i-au dat ceva, le-a răspuns că cunoaște că sînt bani, dar nu știe suma. A fost întrebat că d -a răspuns că cu o lună în urmă a procurat un automobil pentru fiul său și despre acest fapt cunoșteau și colegii de serviciu. A fost reținut i pe V.nu i-a cunoscut și nu a discutat cu ei niciodată. Cu G. în privința lor la fel nu a vorbit nimic. Despre cazul lui C. a auzit colaboratorii de ție, cînd ultimul a fost dat jos din tren. Cînd G. a ieșit din birou, ușa de la ieșire s-a auzit, dar nu poate lămuri de ce nu l-a pe G. atunci, deoarece cînd a ridicat capul, ultimșise, dar l-a strigat pe B., deoarece se gîndea că Gordei a intrat la el în birou. În acel m a observat banii în hîrtia. Colegul Gherman nu l-a rugat ca să-l sune de C. G. i-a spus că venise mama lui acasă și toți colegii cunoștea a bani, intenționa să primească un credit. Pînă la data de 13.01.2014 cu G. nu a discutat prin telefon referitor la familia C., dar în pe lunilor decembrie -ianuarie 2014 a vorbit cu G. la telefon în jur de 5-6 ori, deoarece locuiau împreună la o gazdă cu fiul său în mun.Chi G. a fost o si a dată la locul lui de lucru și anume la data de 13.01.2014. La data de 07.01.2014 s-a întîlnit cu el în jurul Consiliului Raional a telefonat pe G., deoarece încercă să-l caute pe fiul său, însă Gordei îi răspundea că se află în Ocnița și nu cunoștea despre fiu. proveța banilor aduși de G., a înțeles că sînt bani aduși pentru mașină. Cu declarațiile lui G. I. nu este de acord, arătînd că a auzit di dintrși G. în birou și consideră că G. a fost de cineva influențat. La fel nu este de acord, precum că G.îi raporta lui totul. Mai adaugă că l de 23.12.2013 pe la orele 23.00 a fost conectat telefonic de ția de la Ocnița, unde au solicitat o consultare, referitor la o persoană, care în stare de ebrietate în tren. La acel moment nu cștea numele persoanei reținute, care ulterior s-a dovedit a fi C. apoi la cîteva zile G.i i-a are un prieten pe nume C și că poliția l-ar fi bătut, unde i-a spus să vină să se clarifice, să depună cerere, la care G. i-a spus, că-i va trans C. Cînd a telefonat la ție, i s-a spus că acela era cazul cînd a fost telefonat acasă.

Necvătînd la recunoașterea parțială a vinovăției de către inculpatul G. și nerecunoașterea vinovăției a inculpatului T. instanța de judec urma aprecierii probelor administrat edin a de judecată de partea acuzării, ajunge la concluzia că vinovă ia ambilor inculpați i-a găsit d confirmare prin ațoarele probe:

- declarațiile martorului V. O. care a declarat că, la data de 23.12.2013 soțul ei C. S.se întorcea de la muncă din Moscova cu trenul Mos inău. Din cîte i s-a comunicat ulterior, el a servit băuturi spirtoase în tren, a fost reținut și a fost telefonată de la nr. 079044455 și info a despre aceasta. Mai pe urmă a fost telefonată de pe numărul rusesc al soțului, cînd soțul i-a spus că este reținut de pol xxxxORAS_SATx și a întrebat-o dacă are bani pentru taxi pînă la Chișinău. A doua zi dimineața pe la orele 06.00, soțul a ve taximestr-inculpatul Gordei. În acea noapte a discutat telefonic cu G. de la xxxxORAS_SATxxxx, care a întrebat-o dacă dispune d pentru a achita taxiul. Dimța a coborît la scara blocului unde locuiau și i-a dat soțului suma de bani de 1300 lei, pe care soțul i le-a dat Tot G. a scos un pr -verbal contravențional în 2 exemplare, din care un exemplar i l-a dat soțului, spunîndu-i că urmează să achite amend tot G. po a i achite, iar a doua zi se va clarifica cu restul întrebărilor. A doua zi ea a mers la bancă să achite amenda, dar i s-a răspuns contul bancar indicat în proc-verbal lipsese careva cifre. Soțul la fel era cu ea, însă rămăsese afară cu copilul. Soțul l-a telefonat pe G. telefonul 079844 și l-a anunțat că nu poate achita amenda din motiv că nu este corect oformat, la ce G.i-a spus ca să-i expedieze pro verși banii lui. Soțul a mers la gara de trenuri și a transmis banii la xxxxORAS_SATxxxx lui G. A doua zi cînd l-a telefonat pe G. ulti sp a nu a achitat amenda, deoarece băncile erau deja închise și că au trecut 3 zile. Din discuțiile soțului cu G. a înțeles că ultimul cunoscut procuror pe nu "Vasea" și care poate rezolva problema integral cu suma de 300 euro, dar amenda ce urma să fie achitată la ban 26.12.201 țul a mers la gară și a transmis lui G. xxxxORAS_SATxxxx0 lei, copia buletinului de identitate și încă 300 euro, pe care ea i-a personal cum au fos ț din casă. G. i-a spus că cum primește banii, în decurs de 20 minute va rezolva totul. La data de 02.01.2014 sau p de 03.01.2013 p ț l-a telefonat G. și i-au spus că s-a mai iscat o problemă cu poliția de frontieră și că ar mai trebui o sumă de bani și că " a rezolve și problema dată. A doua oară s-a vorbit de suma de 400 euro, însă soțul ei nu mai dispunea de așa sumă. I-a spus soțului adreseze organelor competente cu plîngere pe G. G. îl tot telef și îi spunea soțului, că va avea probleme, deoarece îi va pune inderdicție ul tot îi spunea a o să se rezolve, dar mai are nevoie de timp pentru a face rost de bani. La data de 05 sau 06.01.2014 soțul a plecat la Mo a spus lui G. că, toate tratativele le va duce cu ea. Urma ca soțul să transmită banii de la Moscova, dar ea să-i transmită lui G. La data xxxxORAS_SATxxxx ianuarie 2014 G. o tot telef și îi spunea că soțul nu procedase corect, că el a plecat, dar el deja vorbise cu cine tr -a spus că se va hotărî, însă are nevoie de bani. A înregistrat discuțiile telefonice din data de 09.01.2014 și din xxxxORAS_SATxxxx.01. În total Gor -a fost telefonat în jur de 8-9 ori. Au convenit ca să se întîlnească la data de 12 sau 13 ianuarie 2014 ca să-i dea banii și o co pe buletinul de identitate țului. G. a venit la xxxxORAS_SATxxxx la scara blocului și au discutat, discuția la fel a înregistrat-o. Cî întrebat pe Gordei despre faptă i-a spus că totul s-a rezolvat, ultimul i-a spus că era o problemă și cu poliția de frontieră și că totul se re Tot-a comunicat că fiul părinților lui este procuror. În prezența ei, G. l-a telefonat pe procuror, a conectat difuzorul la telefon, ca ea să d ția avută cu procurorul. Atunci ea a auzit o voce de bărbat care a spus că „ele sînt aici, dar ei nu au toți banii”. Nu a fost concretizat n nume, dar ei -a spus că-l sună de fiul Vasea, procuror de la Ocnița. Tot barbatul de la telefon a spus că se rezolvă cu bani și că material la ei. Tot atu -a telefonat pe soți și a spus că este la ea G. însă nu dispune de toată suma solicitată. G. a discutat telefonic și cu soțul și i- a rezolve, deoarce rămîne urît în fața la cei cu care a vorbit. Atunci ea i-a declarat lui G.că nu-i va da nici un ban. Discuțiile le-a înscris telefon pe un și le-a predat la CNA. Soțul la data de 08.01.2014 a venit acasă cu avionul pentru a rezolva cazul pînă la capăt și el cunoș

înreările ea le-a transmis la CNA. Procurorii de la CNA i-a spus soțului ca să ducă în continuare discuțiile cu G. Au convenit că el perso merge la ța și va duce banii, dar nu au convenit data. Cu colaboratorii CNA soțul a mers la Ocnița după data de 12.01.2014 și tot el i-a s de la CNA îi va da bancnotele. Seara târziu a telef-o și i-a spus că a fost la Ocnița și i-a înmînat procurorului de la Ocnița banii și că ultim fo ținut. Alte date cu referire la transmiterea banilor cu cunoaște. Gordei îl tot spunea soțului că o să-i fie aplicat o interdicție sau chiar p inut în caz de ne transmitere a sumei de 400 euro. G.-a spus că soțul în tren și la IP xxxxORAS_SATxxxx nu a lovit în nimeni, numai cu cuvinte mur și înjura pe polițiști. În discuții cu ea G. numea finul "Vasea" ca procuror de la Ocnița. Nu-și amintește numărul de telefo G. Cu ținutul procesului-verbal prezentat de G. a făcut cunoștință, dar nu-și mai amintește ce conținut avea. Prima dată a transmis lui G 500 lei și buletinul de identitate, apoi a transmis suma de xxxxORAS_SATxxxx00 lei și 300 euro pentru a nu deschide dosar penal pe n ului. Când a mai solicitat suma de 300 euro -a spus lui Gordei că nu mai are încredere în el. Prima dată când a transmis banii lui G. în su 50 și 300 euro a făcut la gara de trenuri la data de 27.12.2013. Tot G. prin telefon i-a spus de care rutieră să se apropie și i-a spus șofer banii sînt pentru G. Seara era preă cînd G. l-a telefonat pe soț și i-a spus că banii au ajuns. Soțul nu a luat nici o recipisă de la șofier. A ănu a fost deacord categoric să transmită careva sume de bani, deoarece a înțeles că este o escrocherie care tot va continua. Cu tel mobil Samsung Galaxy S2 a înregistrat dțiile și tot în aceea zi a înregistrat pe CD și le-a transmis la CNA. Fraza "funul Vasea" prima -o de la Gordei, cînd tot el i-a confirmat că ultimul este finul părinților lui, încă pînă la Anul Nou. Cînd a depus cererea la CNA ținea și a depus aceleaș declarații, posibil cu excepții ce țin de dată. Nu cunoaște dacă soțul a transmis ceva bani pentru serviciul de transport a trimis banii prin r ă;

- declarațiile martorului xxxNUMExxxx care a declarat că, pe la data 22-24 decembrie 2013 se întorcea de la Moscova și fiind în st ebrietate la gara fer ă Ocnița a fost dat jos din tren. La poliție fiind dus, i-a fost întocmit un proces-verbal, unde l-a anunțat că urme achite amen ă a încălcat ordinea publică. Pe G. l-a înfîlnit pe coridorul IP xxxxORAS_SATxxxx și ultimul i-a spus că este taximetris țul de 1500 lei îl poate duce acasă la Chișinău. Pe drum G. i-a spus că poate avea probleme pe viitor, dar el are cunoștințe și îl poate ajuta, nu fie chemat prin ințe. El l-a rugat pe G. să-l ajute și că după ce se va întoarce la Ocnița îl va telefona și îi va spune rezultatul. Cînd a aj scara blocului, a coborîția sa și i-a dat banii pentru taxi. Gordei i-a cerut copia procesului-verbal și el va rezolva totul. La data de 25.12 seara a fost telefonat ătre G., care i-a spus că trebuie să achite amenda de xxxxORAS_SATxxxx00 lei și mai trebuie suma de 300 deoarece vorbise cu o per ă care va rezolva totul. A doua zi l-a telefonat pe Gordei și i-a spus că a acceptat propunerea lui și este g tran ă banii, G. i-a spus ca să meargă la gara feroviară și prin rutieră să transmită banii. Tot G. i-a spus că vorbise cu șoferul care pornea la 09și ca el să transmită banii prin acel șofier. L-a sunat cînd a transmis banii și G. i-a spus că va suna și el cînd va primi banii. Seara a suna a sp ă este încă o problemă deoarece el ar fi avut un conflict și la vamă și că problema dată o va putea rezolva "finul Vasea", care lucre procuror în ța. Tot G. i-a spus că procurorul se va duce la vameș să rezolve problema. Peste vre-o 2 ore din nou l-a telefonat G. și i-a s este în o ă la „finul Vasea” și că el va rezolva totul, însă va fi nevoie de suma de 400 euro. L-a întrebat atunci, că pentru ce erau acei 300 dar Gor-a spus că suma aceia era pentru poliția de la Ocnița, dar acești 400 euro va fi nevoie pentru grănicerul de la frontieră. Despr întîmpl-a spus soției, la care ea i-a propus să se adreseze la CNA. A depus plîngere la CNA și atunci toate discuțiile erau interceptate de A vorbit cuși i-a spus că pleacă la Moscova și că legătura urmează să o țină cu soția lui. La data de 03.01.2014 a zburat la Moscova, deși sp ă va avea probleme cu vama, dar a trecut frontiera fără careva probleme. Fiind la Moscova ținea legătura cu soția, care îi spunea că G. cerea bși la data de 08.01.2014 s-a întors din nou cu avionul la Moldova. Cunoștea că Gordei trebuia să se înfîlnească cu soția, ca să banii. ă data de xxxxORAS_SATxxxx ianuarie 2014 l-a telefonat pe Gordei și i-a spus că este în țară și l-a întrebat cum să-i transmită ba a spu ă banii la fel să-i transmită prin rutieră deoarece el deja totul a vorbit. Discuția telefonică a fost făcută în cadrul CNA-lui. Banii i-a i tot de ătre CNA, nu-și amintește ce bancnote concret erau, dar erau și de 50 și de xxxxORAS_SATxxxx0 euro, care au fost copiați. A la gara fer ă ca să transmită banii prin rutieră. Cînd a ajuns la rutieră l-a sunat pe Gordei și i-a dat receptorul șoferului ca să vorbească Cînd a transmis banii tot-a filmat cu o cameră ce era montată la scurta lui, pe care a primit-o de la CNA. Șoferului a transmis banii, buletin și un proces-verbal. Cu aceiaș rutieră a mers și el la Ocnița. Ajungînd la Ocnița a coborît din rutieră și a urcat în mașina de la Cînd G. a primit banii,-a recunoscut. Tot G. i-a spus că de dosarul lui se ocupă un alt procuror și nu T. Suma de 400 euro erau preco pentru cazul de la procură legat de frontieră, dar suma de 300 euro erau pentru poliția din Ocnița. Conflictul a fost între el și însoțito vagon. Tot -a spus că el l-ar fi îmbrîncit și înjurat pe un grănicer. Cu poliștii de la Ocnița a avut careva altercații, deoarece refuza să co din tren. Au fost întocmite 2 pro -verbale. La CNA s-a adresat chiar în data de 03.01.2014 și a discutat telefonic, dar plîngerea a depu data de 08.01.2014, cînd a revenițară și colaboratorii au ținut legătura cu soția. În perioada 04-05.01.2014 soției i-a fost transmis un repo i ea a înregistrat convorbirile. El nu era țară. Tot G. i-a spus că are un frate care lucrează în batalionul de poliție și despre „finul Vasea” l auzit de la M. Gordei. La data de 08.01.2014 a avut planifi ă se întoarcă în țară. În or. Ocnița a văzut cum G. s-a apropiat de rutieră a bși se îndrepta spre piață și atunci ultimul a fost reținut. Peste vre-o 2 ore G. a fost la procuratură și atunci ei s-au văzut. Tot atunci telefonat de pe un alt ăr și l-a rugat să-i sune înapoi. Ce s-a întîmplat în procuratură nu cunoaște. Dar pe urmă a înțeles că a fost reținut procuror împ ă cu G. G. era îmbrăcat în scurta pe care o luase de la el. Consideră cu prima sumă de 300 euro nu a fost transmisă ni Deseori pă la Moscova și dorea să aibă careva probleme la frontieră. Procesele-verbale nu le-a citit, numai a înțeles că urmează să ac a ă, însă nu cunoștea că poate să achite în 72 ore jumătate. În procesul-verbal nu era indicat contul bancar la care urma să achite. A pr ie de la procuratura Ocnița, semnată de procurorul G. în legătură cu un proces-verbal contravențional. Suma de 400 euro pe care i-a tra erau ție de citație. După ce a transmis prima sumă de 300 euro și 1500 lei, a primit citația și atunci l-a telefonat pe G. și l-a întrebat de ce m citat. În ție era indicat că urma să se prezinte la data de xxxxORAS_SATxxxx.01.2014 la procuratura Ocnița. Citația a fost primită la mamei și nu poate spune concret la ce dată a primit-o. Discuția despre suma de 400 euro G. a început-o pînă a primi citația. Locul în c afla el era la o diță de 20 metri de la procuratura xxxxORAS_SATxxxx și era un loc luminat și nu a observat că asupra lui G. să fi fost a carev ță fizică. La fel nu a văzut cum a fost încătușat G. și cum au fost luate amprente. După ce G. a fost reținut lîngă piața din Ocnița ti 2 ore -a văzut și nu știe unde s-a aflat. Momentul cum au fost xeroxați bancnotele a văzut, apoi suma i-a fost transmisă lui. Cînd prima transmis suma de 300 eși 1500 lei, convorbirile telefonice nu au fost interceptate;

- declarațiile martorului G. I. care a declarat că, este angajat în funcția de procuror în procuratura Ocnița din 21.xxxxORAS_SATxxxx i a fost repartizat î-un birou de serviciu cu procurorul V. Teaci. La data de 13.01.2014, pe la ora 17.20 împreună cu V. Teaci se a serv și în birou a intrat un domn, care ulterior s-a dovedit a fi M. Gordei și s-a apropiat de masa lui V. Teaci. Din conținutul discuției cît a ași anume T. i-a spus lui G. ca să vină acela ca să semneze un proces-verbal, după ce G. i-a spus că persoana nu are posibilitate, dar Te sp ă-i transmită ca să urce în tren și să vină și după aceea T. i-a spus ca să-i sune, G. i-a spus că nu are minute, dar T. i-a spus să-i sune telefo ău. G. l-a sunat pe persoana dată. Tot G. a spus că, C. îl va suna înapoi și a ieșit afară, fiindcă a fost sunat de cineva pe telefonul s ărih l-a întrebat pe el pe ce articol merge C. S., dar în acest timp M. Gordei era ieșit afară. El i-a spus că C. are proces-contravențio

ultrași după această au intrat colaboratorii de la corupție. Atunci T. a fost percheziționat și din buzunarul pantalonilor a scos foto buletinului de identitate a lui C.S, și pe care el i-a expediat-o lui C. S., bancnote de euro. Față de dînsul T. nu a relatat nimic. T. binevol a banii, nu ține minte dacă T. a spus de unde sînt banii. Materialele pe C. la data de 30.12.2013 i-au fost repartizate lui și în aceeași zi i-a exie. Ultragierea din partea lui C. a avut loc în luna decembrie 2013 și după materiale era din r-l Orhei, însă nu-și amintește localitatea. La d 30.12.2013 cînd a intrat în birou, a sp ă lui i s-a repartizat materialul pe C. și fiind tînăr specialist, a solicitat de la T. un model de ordonaționare. La data de xxxxORAS_SATxxxx.01.2014 nu s-a prezentat nimeni și avînd de lucru în acea zi, nu a documentat cazul cu Chir apoi materialul a fost rid și a fost transmis unui alt coleg. De cînd activează în calitate de procuror, pe Gordei l-a văzut la T. de vre-o 2 dar în acea zi a fost la Tcaci de 2 ori, dar prima nu-și amintește cînd a fost. La fel nu cunoaște în ce calitate venea G. la T. și nici nimeni a prezentat pe G. Cînd a sp ă materialul pe C. a fost repartizat lui, T. parcă s-ar fi indignat de acest fapt și i-a spus că ar trebui sancțio mai aspru, probabil aceasta a fost la data de 30.12.2013. Nu țeles motivul din care cauză Tcaci se interesa de materialul lui C. și nici n-a i ar fi fost vr-o legătură între T. și C. Despre materialul pe numele lui C. c a discutat cu T. de două ori: odată cînd l-a primit și a doua oară cerut model de ord ță. În acea seară el nu a fost reținut, dar declarații a deus la data de 16.01.2014. Nu-și amintește în ce era îmbrăcat sig ă avea scurtă și era tot în aceleaș haine în care fusese în acea zi la T. Nu-și amintește cu ce cuvinte se adresa G. către T., însă n a ări oficiale. Masa lui este poziționată cu spatele spre T. și nu a văzut nimic, dar ulterior în urma percheziției a văzut cum la ultimul a și banii. În activitatea de serviciu a mai solicitat modele de ordonanțe și pe alte dosare. După ce G. a ieșit afară colaboratorii de poliție au în birou imediat ă vre-o minută. Nu-și amintește dacă Tcaci a strigat ceva la Gordei sau la altcineva. Colegul lor B. l-a rugat că să rămînă lucr țin, pentru a-l duce cu mașina la locul unde se repara mașina lui. Prima dată T. l-a întrebare pe G. "unde este bludnicul cela" și G. a ie fel nu c ște cu ce scop l-a chemat T. pe G. La fel nu-și amintește ca T. să-i fi spus că fiul său stă la o gazdă cu G. Nu a simțit ca G. să infțat psihologic, ei vorbeau liber între ei;

- declarațiile martorului xxxxNUMExxxx care a declarat că, este șofer pe ruta Ocnița-Chișinău-Ocnița. Într-o zi, după Anul Nou 2014, a pe ruta ța-Chișinău și cînd ajuns la Chișinău, un alt șofer pe nume C. l-a telefonat și i-a spus că transportul lui s-a defectat și ca el la orele mear ă pe rută în locul lui, dar C. să meargă pe ruta lui mai tîrziu. A făcut ruta pînă la Ocnița și la orele 14.00 s-a întors înapoi spre Chi În s. Ruseni, r. E ț s-a întîlnit cu C., care lucra la aceeași firmă, au făcut schimb de pasageri și de colete și el s-a întors spre Ocnița ca a d meară din nou la Chișinău, dar C. s-a întors spre Chișinău. În centrul or. Ocnița a transmis un colet lui G. care i-a spus că are de primit un de la șinău și în care sînt niște acte și bani. Colegul C. i-a spus că acolo este o sumă de bani în valută, însă nu a numărat-o și nici a ște dacă i-a spus suma. Gordei a luat coletul, i-a mulțumit și peste cîteva minute de el s-au apropiat colaboratorii CNA. La Ocnița a aj jur de ora 16.00. Schimbul de pasageri a durat-o xxxxORAS_SATxxxx minute. Pe pachet nu era scris nimic, dar șoferul C. i-a spus că v M. Gordei frat ăruia lucrează în poliție. Nu a văzut cum a fost reținut M. Gordei. Lucrătorii CNA i-au cerut explicații referitor la coletul tra lui G. Rutiera p ște la ora 14.00 de la gara de tren pe ruta Chișinău-Dîngeni și pe ruta dată lucrează G. I. care locuiește în s. Dîngeni, dar C G. L. locuiesc în or. ța;

- declarațiile martorului xxxxNUMExxxx care a declarat că, pe G. îl cunoaște vizual, dar pe T. nu-l cunoaște. A activat în calitate de ă în luna martie 2014. Ruta din ziua de 13.01.2014 urma să se pornească de la gara feroviară din Chișinău și la ora 13.30 să ajungă la Ocnița din motive tehnice -a rugat pe xxxxNUMExxxx. să plece pe ruta lui, dar el - pe ruta lui xxxxNUMExxxx. de la ora 11.00. De el s-a apro per ă de vre-o 40 ani, care vorbea în română și i-a spus că trebuie să transmită niște bani la Ocnița. I-a spus că el la Ocnița nu va ajunge, ajungeșofer, deoarece pe drum ei se vor schimba. Acea persoană i-a transmis telefonul și el a vorbit cu cineva la fel în română. A luat ba ărat și era suma de 400 euro în bancnote de xxxxORAS_SATxxxx0 și de 50 euro. Înainte de a se porni rutiera acea persoană a spus meși el cu rutiera la Ocnița. El a vrut să-i transmită pachetul, dar acea persoană nu a acceptat. În s. Ruseni, r. Edineț a avut loc sch pasager și a coletelor în decurs de vre-o xxxxORAS_SATxxxx minute și el s-a întors pe ruta ce se îndrepta spre Chișinău. Acea pers urcat în r ă la C.. I-a spus lui Chisari că în colet este suma de 400 euro. În coletul cu bani mai era o hîrtie. În rutieră spre Ocnița erau mai de xxxxORAS_SATxxxx pasa Recunoaște că la acea dată era îmbrăcat în costum sportiv și din imaginea de la f.d. 32 este el și persoana care a transmis b -a fotografiat. Nu-și aminteșete cum arăta persoana care i-a transmis banii;

- parțial declarațiile martorului G. A. care a declarat că, la data de 13.01.2014 pe la ora 16-30-16.45 el se deplasa din s. Naslavce or. ța cu automobilul propriu și l-a văzut pe G. lîngă mina de piatră. La o intersecție de drum staționau 4 mașini, însă nu aveau num înmatriculare moldo și. Acolo era și automobilul lui G. de culoare roșie. Lîngă mașină se afla G. și încă alte 2 persoane, dar în total er persoane. A vră se oprească și s-a gîndit că M. Gordei are vre-o problemă. A micșorat viteza, însă cineva din persoanele prezente ac tat ă meargă mai departe și el a continuat deplasarea. A doua zi aflîndu-se lîngă piața din Ocnița și a întrebare de M. Gordei, dar cineva a are probleme cu po ția, dar mai pe urmă de la tatăl său a aflat că are probleme cu CNA și cu poliția în legătură cu niște bani;

- parțial declarațiile martorului B.A. care a declarat că, pe M. Gordei îl cunoaște de vre-o 3-4 ani și în ultimul timp practicau activita taxi și neoficial. În luna ianuarie 2014, automobilul său se afla în centrul or. Ocnița, dar automobilul lui G. care era de culoare roșie cu nu 099, era la o diță de vre-o 20 metri de la automobilul său. Cînd a sosit rutiera de la Chișinău, Gordei s-a apropiat de rutieră și tot atunci au apropiat ște bărbați, l-au legat pe G. și l-au luat cu ei. A încercat să întrebe ce se întîmplase, însă nu a înteles nimic. Cu toții s-au înd cușinele la preferențele orașului Ocnița în regiunea minei din Ocnița. El din urmă i-a urmărit, dar nu i s-a permis să vorbească cu G., ca speriat. Gordei era îcăt în pantaloni de culoare neagră și scurtă la fel neagră. Persoanele îl duceau de mîini pe Gordei. Din piață, în maș Gordei au urcat 2 persoane. La volan G. era în cătușe. Lîngă mina din Ocnița s-a aflat la o distanță de 15 m de la M. Gordei;

- parțial declarațiile martorului M.R. care a declarat că, în luna octombrie 2013 fiul lui V. Tcaci -T. E. a fost la el pentru a vedea o m deoarece el avea spre vînzare un automobil de marca -80. Urma să vină să procure mașina. Peste un țimp, după ce a vîndut mașina, i- ă înapoi deoarece nu i-ar fi plăcut și el i-a întors suma de bani. Cînd a fost să vadă mașina, T. E. era împreună cu M. Gordei;

- materialele cauzei penale cercetate în ordinea art.373 CPC din **volumul I** și anume: ordonan a de începere a urmăririi pena 13.01.2014, prin ca-a dispus începerea urmăririi penale în baza art. 326 al.2 lit."d" CP RM pe faptul traficului de influență urmat de inf pr ă și de obținerea rezultatului urmărit de către xxxxNUMExxxx și alte persoane (f.d.1); pîngerea lui C. S. din xxxxORAS_SATxxxx.01 la Procuratura Antic ție prin care solicită să fie atrași la răsundere G. M. care la data de 22.12.2013 a extorcat și a primit de la el suma euro pent -i soluționa pozitiv procesul contravențional pornit în privința lui și colaboratorii din cadrul IP Ocnița și a colaboratoril procuratura ța, care împreună cu M. Gordei, estorcau încă o sumă de 400 euro pentru a nu fi atrași la răspundere contravențională pe vșit-o la punctual vama Ocnița (f.d.3); proces-verbal de examinare din 23.01.2014 prin care s-au examinat 2 CD-uri cu inscripția "Verbati între ările audio a convorbirilor telefonice și a altor convorbiri dintre V. O. și xxxxNUMExxxx de la data de 03.01.2014 pînă la d

xxxxORAS_SATxxxx.01.2014, prezentate dşnevschi Olesea, în care: în primul CD sînt 6 înregistrări audio a convorbirilor telefonice din i M. Gordei În urma examinării au fost întocmite stenogramele acestor convorbiri şi anexate la procesul-verbal şi stenograma disc purtatea ätre V. O. i G. M. înregistrate pe suportul electornic de model CD-R cu inscrip ia „VERBATIM” în urma examinării cărc o ä veridicitatea declaraţiilor martorului V. O. (f.d.4-20); proces-verbal de examinare din 13.01.2014 a mijloacelor financiare în sumă de euro dintre care 2 bancnote cu nominalul de xxxxORAS_SATxxxx0 euro cu s şi număr : S 11290229062; S 02566559995 şi 4 bancnote nominalul de 50 euro au seşi număr: X 36811848314; Z 37272600459; V 4xxxxORAS_SATxxxx84024xxxxORAS_SATxxxxORAS_SATxxxx55xxxxORAS_SATxxxx76xxxxORAS_SATxxxx8 (f.d.22); fotocopiile bancnotelor cu nominalul de xxxxORAS_SATxxxx0 euro (f. -24); proces-verbal de consemnare a măsurilor special de investiga ii din 14.01.2013 (f.d.25); ord privind rec terea obiectelor drept corpuri delictive din 20.01.2014 şi anume 400 euro dintre care 2 bancnote cu nominal xxxxORAS_SATxxxx0 euro cu s şi număr : S 11290229062; S 02566559995 şi 4 bancnote cu nominalul de 50 euro au seria şi număr 36811848 X xxxxORAS_SATxxxx55xxxxORAS_SATxxxx76xxxxORAS_SATxxxx8; Z 37272600459; 4xxxxORAS_SATxxxx84024xxxxORAS_SATxxxx6; pr - verbal de consemnare a măsurilor special de investiga ii din 14.01.2014 cu ta şi o stenoramă (f.d.31-xxxxORAS_SATxxxx); proces-verbal de perchezi ie corporală a lui xxxxNUMExxxx din 13.01.2014 prin c fost ridicare 400 euro, un pr -verbal privind comiterea contravenţiei pe numele lui Chirpicnic S., o citaţie la procuratura Ocniţa pe num Cşi alte documente, pe care M. Gordei binevol le-a predat şi care le ţinea în mîină şi care au fost primite de la şoferul rutierii, suma documente u să le transmit procurorului V.T. pentru încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Ç. S. (f.d.42); copia procesului-contr ional pe numele lui xxxxNUMExxxx din 22.12.2013 întocmit pe art. 353 al.1 CCo (f.d.44); un plic sigilat cu men iunea pe el „40 ridicate de la M. Go”, 13.01.2014, procuror A.Casir (f.d.45); un plic sigilat cu men iunea pe el „cita ie ridicată de la M.G.” 13.01.2014, procuror A.C.f.d.46); plic sigilat cu iunea pe el „copia buletinului cet C. ridicat de la M. Gordei” 13.01.2014, procuror A.C. (f. ord ä privind pornirea urmării penale dîn 13.01.2014 în privinţa procurorului în procuratura OcniţaxxxxNUMExxxx conform elem înţinunii prevăzute de art. 324 al.3 CP RM (f.d.48); ordonan ä de conexarea dosarelor penale din 13.01.2014(f.d.49); proces-verb consemnare äsurilor special de investiga ii din 14.01.2014 (f.d.56); proces-verbal de consemnare a măsurilor special de investiga 14.01.2 cu foto-tabel şi stenograma discuţiilor purtate între V. Tcaci şi G.M. înregistrate pe suportul electronic de model DVD ins ia „Acme”, care a avut loc la data de 13.01.2014 (f.d.59-63); ordonan ä privind perchezi ia corporală din 13.01.2014 a lui xxxxNUM (f.d.68); pr -verbal de perchezi ie corporală din 13.01.2014 a lui xxxxNUMExxxx din care rezultă că, de la ultimul au fost ridicate 400 e ie, copia buletinului de identitate pe numele lui xxxxNUMExxxx., primite de la C. S. prin intermediul lui M. Gordei, cita ia expedi xxxxNUMExxxx C din 30.12.2013 nr. 123 ad -2212 de către Procurorul G. I.(f.d.70); copia buletinului de identitate a lui xxxxNUM (f.d.71); pr -verbal de examinare din 30.01.2014 prin care a fost supus examinării: citaţia din 30.12.2013 pe numele lui S.C. prin care est la Procuratura raionului äta la xxxxORAS_SATxxxx.01.2014 ora xxxxORAS_SATxxxx.00 în biroul nr.4; copia buletinului de identit numele cet. xxxxNUMExxxx cu serie A88072586; copia proce -verbal cu privire la contravenţie din 22.12.2013 în privinţa cet. S.C.; di R cu inscripţia „Verbatim” cu înregistrările audio a convorbirilor telefonice şi altor convorbiri dintre V. O. şi xxxxNUMExxxx de la 03.01 ä la xxxxORAS_SATxxxx.01.2014 cu stenograma: discul DVD-R „acme” cu înregistrările video-audio a documentării transmiterii ban actelor cet.M.Gorşi stenograma: discul DVD-R “Barges” cu înregistrările video-audio a percheziţiei corporale cet.M.G. din 13.01.2014; -R „acme” cu înregistrările video-audio a înfîlnirii cet.M.G. cu procurorul V.T. din 13.01.2014 şi stenograma: discul DVD-R „acm înre äriile video-audio a percheziţiei corporale cet.V.Tcaci din 13.01.2014 (f.d.71); ordonan ä privind recunoa terea obiectelor drept c delictive din 30.01.20şi anume: citaţia din 30.12.2013 pe numele lui S.Chirpicinic prin care este citat la Procuratura raionului Oc xxxxORAS_SATxxxx.01.2014 ora xxxxORAS_SATxxxx.00 în biroul nr.4; copia buletinului de identitate pe numele cet.xxxxNUMExxx A88072586; copia proce -verbal cu privire la contravenţie din 22.12.2013 în privinţa cet.xxxxNUMExxxx.; discurile CD-R cu ins Verbatim” cu înreg äriile audio a convorbirilor telefonice şi altor convorbiri dintre V. O. şi xxxxNUMExxxx de la 03.01.2014 p xxxxORAS_SATxxxx.01.2014 cu stenograma: discul -R „acme” cu înregistrările video-audio a documentării transmiterii banilor şi a cet.M.şi stenograma: discul DVD-R “Barges” cu înregistrările video-audio a percheziţiei corporale cet.M.G. din 13.01.2014; discul D acme” cu înreg äriile video-audio a înfîlnirii cet.M.G. cu procurorul V.T. din 13.01.2014 şi stenograma: discul DVD-R „acme” cu înregis vi-audio a percheziţiei corporale cet.V.T. din 13.01.2014 (f.d.72); proces-verbal de re inere a lui xxxxNUMExxxx din 13.01.2014, ora (f. -79); proces-verbal de re inere a lui xxxxNUMExxxx din 13.01.2014, orele 20.20 (f.d.86-87); proces-verbal de confruntare din 15.01 dintre M. Gorşi V. Tcaci (f.d.93-98); raport de expertiză nr.08 întocmit la 15.01.2014 prin care în concluzii s-a stabilit că 4 bancnote nominalul a cîte 50 euro au s şi număr: X 36811848314; X xxxxORAS_SATxxxx55xxxxORAS_SATxxxx76xxxxORAS_SATxxx 37272600459; V 4xxxxORAS_SATxxxx84024xxxxORAS_SATxxxx6, fiecare cu anul emisiei 20şi 2 bancnote cu nominalul xxxxORAS_SATxxxx0 euro cu s şi număr : S 11290229062; S 02566559995 fiecare cu anul emisiei 2002 în sumă de 400 euro, p binevol ätre xxxxNUMExxxx în cadrul percheziţiei corporale din 13.01.2014, bancnote primite anterior de către acesta de la n xxxxNUME -corespund după calitatea şi metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (executate la întreprinderea specializ co Ńionarea banilor şi hîrtilor de valoare) (f.d.120-126); proces-verbal de ridicare din 13.01.2014 din care rezultă că procurorul G. I.a proc-verbal contravenţional pe numele lui C. S. pe 11 file (f.d.130-131); copia procesului contraven ional nr. 123 adm/13 prevăzut de ar CCo cu anexele (f.d.132-148); copia materialului înregistrat în Registrul nr.2 de eviden ä a altor informa ii cu privire la infrac iuni cu nr. din 22.12.2013 pe faptă la data de 22.12.2013 în vagonul nr. 11 a trenului nr.47 pe ruta Moscova-Chi inău un pasager a provocat un co început la 22.12.2013 terminat la 27.12.2013 (f.d -162); ordonan a privind recunoa terea documentelor ca mijloc material de prob 28.01.2014 prin ca-a dispus de a recunoaşte procesul contravenţional nr. 123 pe 11 file pe numele lui C. S. şi procesul contravenţio 2718/13 pe 14 file (f.d.1

- din **volumul II** şi anume: proces-verbal de examinare din 17.01.2014 a telefonului ce aparţine lui M. Gordei ridicat în cadrul perch corporale din 13.01.2014, un -a constatat că deţine numărul 069068472 şi anume la acest telefon a fost contactat C.S., pe soţia acestuia proşorul în procuratura äxxxxNUMExxxx Tot din memoria acestui telefonrezultă că, este înscris xxxxNUMExxxx ca “sinu Vase ärul de telefon 069238917, iar C. S. este înscris în telefonul lui ca “Rambo” cu numărul de telefon 079844813 (f.d.1-2); lista apelurilor într i ie ire din 22.12.2014 pînă la 14.01.2014 prezentate de compania ”Orange” (f.d.7-62); proces-verbal de examinare din 31.01.2 apelurilor de pe ärul mobil 069238917 pentru perioada de la 22.12.2013 pînă la 14.01.2014, înregistrat după xxxxNUMExxxx; a listei ape de pe ärul mobil 069068472 folosit de către M. Gordei din care rezultă că, la 02.01.2014 după ce V. Tcaci l-a telefonat pe M.G., ulţi discutat de 4 ori la telefonul mobil cu xxxxNUMExxxx., ä ce a telefonat pe V. Tcaci; la 03.01.2014 M.Gordei a vorbit de 8 ori la tel

mobil cu xxxxNUMExx și de xxxxORAS_SATxxxx ori cu a vorbit cu V. O.; la 09.01.2014 după ce M.G. a telefonat și a discutat la 17:14:37, durata 64 secunde cu O.V. la 17:16:01 M.G. a telefo și discutat cu procurorul V.T. și apoi la ora 17:16:52 iarăși a contactat discutat cu O.V.; la xxxxORAS_SATxxxx.01.2014 ă ce M.G. a telefonat-o la ora 12:51:24 pe O.V. și s-a întâlnit cuțea, în prezența u M.G. a telefonat la ora 12:56:01 pe procurorul V.T.; la 13.01.2014 ă ce V.T. a telefonat pe M.G. la ora 12:52:50, ultimul la ora 12:5 telefonat pe S.C.; la xxxxORAS_SATxxxx.01.2014 M.G. a discutat la telefon mobil cu S.C. de 7 ori (f. -65); ordonan a privind recunoa documentelor ca mijloc material de ă din 30.01.2014 prin care lista apelurilor telefonice de la numărul de telefon 69238917 ce aparțin Tcși lista apelurilor telefonice de la numărul de telefon 69068472 care este utilizat de către M.G. au fost recunoscute drept corpuri d (f.d).

- din **volumul III** și anume: ordonanța Procuraturii Generale a RM din 13.03.2015 prin care s-a refuzat în pornirea urmăririi pen marginia plîngerii lui xxxxNUMExxxx din cadrul ceării judecătorești pe prezenta cauză penală privind presupusele acțiuni ilegale procurorului Procuraturii Antic ție C. A. și a colaboratorilor MAI din data de 13.01.2014 împotriva lui, deoarece nu există faptul infra (f.d -244), alte materiale ale cauzei.

- corpurile delictive, cercetate în ordinea art.372 CPP în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

1. 2 CD-R discuri cu inscripția "Verbatim" cu înregistrarea audio a convorbirilor telefonice și altor convorbiri dintre V. xxxxNUMExxxx în perioada 03.01. -xxxxORAS_SATxxxx.01.2014, prezentate binevol de către O.V. înregistrările de pe care au fost a în cadrul ceării judecătorești și corespund cu stenigramele lor descrise mai sus;

2. bani în sumă de 400 euro dintre care două bancnote cu nominalul de xxxxORAS_SATxxxx0 euro cu următoarea serie și număr 11290229062; 2). S 02566559995 și patru bancnote cu nominalul de 50 euro cu următoarea serie și număr: 1). X 36811848314, xxxxORAS_SATxxxx55xxxxORAS_SATxxxx76xxxxORAS_SATxxxx8, 3). Z 37272600459, 4). 4xxxxORAS_SATxxxx84024xxxxORAS_SATxx

3. DVD-R disc "Acme!" cu înregistrările video-audio a documentării întâlnirii și transmiterii mijloacelor bănești de către S.C. lui M. prin interme șoferilor de la rutiera cu itinerarul Chișinău – Ocnîța, înregistrările de pe care au fost vizionate și audiate în cadrul cer j ătorești și corespund cu stenigramele lor descrise mai sus;

4. DVD-R disc "Barges" cu înregistrările video - audio a percheziției corporale a cet. M.G. înregistrările de pe care au fost audiate în ceării judecătorești și corespund cu stenigramele lor descrise mai sus;

5. DVD-R disc "Acme!" înregistrările video - audio a documentării întâlnirii și transmiterii mijloacelor bănești lui V. Tcaci la 13.01.201 intermediul M. Gordei, înre ările de pe care au fost audiate în cadrul cercetării judecătorești și corespund cu stenigramele lor descrise mai

6. DVD-R disc "Acme!" cu înregistrările video - audio a percheziției corporale a cet. V. Tcaci din 13.01.2014 înregistrările de pe care au audiate în cadrul ceării judecătorești și corespund cu stenigramele lor descrise mai sus.

7. Pașaportul cet. T. V.

Drept celor distins, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concluzii și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării probelor, instanța de judecată conchide că învinuirea inc ților T. și G. în temeiul art. 326 alin. (3) lit. b) Cod Penal RM în ședința de judecată și-a găsit confirmare, pentru care fapt în p inc ților T. și Gordei urmând a fi pronunțată o sentință de condamnare din următoarele motive:

În conformitate cu prevederile art. 8 alin (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot făturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea băn învinuitului, inculpat

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de organul de urmărire penală înță, iar după dispoziția articolului xxxxORAS_SATxxxx0 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală verificate sub toate aspectele, com și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte pr verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respec

Corespunzător dispozițiilor art. xxxxORAS_SATxxxx1 CPP, (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele în mod obiectiv, lăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în cauză și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. (5) Hotărârea de condamnare nu se întemeiază, în mod determinat, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații

Potrivit art. 389 CPP, (1) sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi pronunțată pe presupuneri, sau, în mod exclusiv ori în principal, pe de țile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată. (3) Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu probele suficiente de învin și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în conformitate cu dispozițiile art. xxxxORAS_SATxxxx9 și 1xxxxORAS_SATxxxx, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cauză de judecată.

Totodată instanța califică declarațiile de nevinovăție ale inculpatului T. și de vinovăție parțială a inculpatului G. drept o încercare de înșelăciune și evităre a răspunderii penale, or vin în contradicție cu probele descrise mai sus și care coroborează între ele.

Astfel instanța califică modul de depunere a declarațiilor de către inculpatul G. în cadrul cercetării judecătorești și anume în prezența șterii doar a unor circumstanțe ale cauzei și în special a faptului primirii banilor în sumă de 400 euro la 13.01.2014 de la Chirpicinic, p i refuzul lui de a face declarații în privința necesității primirii acestor bani de la C. și necesitatea transmiterii lor ulterioare lui V. Tcaci, ca o tentativă în plus de inducere în eroare a inșelăciunii. În această privință instanța ia în considerație declarațiile inculpatului Gordei depuse la etapa incipiente a urmăririi penale, date citite în cadrul cercetării judecătorești în ordinea art.368 al.1 lit.1 CPP (f.d. 90-92 v.I), precum și din cadrul confruntării la 15.01.2014 dintre M. Gorși V. Tcaci (f.d.93-98 v.I), care, în viziunea instanței și conform concluziilor procurorului din ordonanța Procuraturii Generale a RM din 13.03.2015 (f.d -244 v.III) au fost obținute în mod legal și respectiv urmează a fi apreciate drept veridice.

Anume din declarațiile respective, date citirei, instanța a reținut că, G. a solicitat suma de 400 euro de la martorul C. pentru a-i tra ulterior finlărilor săi - procurorului în Procuratura raională xxxxORAS_SATxxxx xxxxNUMExxxx, care la rîndul său urma să-l influie pe cole ău procurorul G. de a adopta a soluție favorabilă pe cauza contravențională în privința lui C., aflată în gestiunea lui G.

Tot din declarațiile respective instanța a reținut că, inculpatul G. chiar de la începutul lunii ianuarie 2014 a purtat multiple discuții tele i personale cu martorul și soția acestuia V. despre necesitatea transmiterii lui a sumei de 400 euro pentru a influența, împreună cu fin xxxxNUMExxxx, procurorii d-l xxxxORAS_SATxxxx, fapt despre care ultimul a știut prin coordonarea acțiunilor lui G. de plec xxxxORAS_SATxxxx, de apelare prin telefon a martorului și soției acestuia V., iar existența acestor discuții și apeluri telefonice a confirmate în totalitate în cadrul ceării judecătorești din interceptările lor și stenogramele anexate la materialele cauzei și anume din verbal de examinare din 31.01.2014 a apelurilor de pe ărul mobil 069238917 pentru perioada de la 22.12.2013 pînă la 14.01.2014, înre ăurxxxxNUMExxxx; a listei apelurilor de pe numărul mobil 069068472 folosit de către M. Gordei din care rezultă rezultă că, la 02.01.2014 ce V. Tc-a telefonat pe M.G., ultimul a discutat de 4 ori la telefonul mobil cu xxxxNUMExxxx., după ce a telefonat pe V. Tcaci; la 03.01 M.G. a vorbit de 8 ori la telefonul mobil cu xxxxNUMExxxx și de xxxxORAS_SATxxxx ori cu a vorbit cu V. O.; la 09.01.2014 după ce telefoși a discutat la ora 17:14:37, durata 64 secunde cu O.V., la 17:16:01 M.Gordei a telefonat și discutat cu procurorul V.Tcaci și apoi 17:16:5 ăși a contactat și a discutat cu O.V.; la xxxxORAS_SATxxxx.01.2014 după ce M.G. a telefonat-o la ora 12:51:24 pe O.V. și s-a î cu ea, în pr ța ultimei, M.G. a telefonat la ora 12:56:01 pe procurorul V.T.; la 13.01.2014 după ce V.T. a telefonat pe M.G. la ora 12: ultimul la ora 12:59:32 a telefonat pe S.C.; la xxxxORAS_SATxxxx.01.2014 M.G.a discutat la telefon mobil cu S.C.de 7 ori (f. -65 v.II).

Astfel instanța califică drept neveridice afirmațiile inculpatului G. din cadrul cercetării judecătorești în privința faptului că, ar fi primit su 400 EURO de la C. doar pentru el, darși pentru a-i transmite ulterior lui xxxxNUMExxxx, căruia i-ar fi transmis doar la insistența și ur amțărilor din partea procurorului C. și a colaboratorilor MAI din ziua de 13.01.2014, or acetse declarații se contrazic cu declarațiile mar C., V., d țiile telefonice dintre G.-T.-V.C. din perioada 02.01.2014-13.01.2014, precum și concluziile procurorului din ordonanța Procu Generale a RM din 13.03.2015 (f.d -244 v.III).

La fel instanța califică neveridice afirmațiile inculpatului V. Tcaci din cadrul cercetării judecătorești în privința faptului că, ar fi pri 13.01.2014 suma de 400 EURO de la G. ca un ajutor la procurarea unui oarecare automobil pentru fiău, or afirmațiile respective nu a confirmate deăși inculpatul G. Tot aici instanța reține că inculpatul V. Tcaci în cadrul cercetării judecătorești în privința faptului prim 13.01.2014 a sumei de 400 EURO de la Gordei a depus de ții contradictorii, or într-un moment T. a afirmat că nu ar fi înțeles cauza trans ătre G. a sumei de 400 EURO din care cauză, chipurile, imediat după ce G. i-ar fi transmis banii respectivi și după ce a părăsit biroul de se a lui T. ulti -ar fi strigat pe G. înapoi pentru a se clarifica cu aceasta, strigîndu-l pe G.din biroul colegului său B., gîndindu-se că s-ar fi ultimul, iar ulterior în cadrul ceării judecătorești a afirmat contrariul și anume că, ar fi primit la 13.01.2014 suma de 400 EURO de la Gor un ajutor la procurarea unui oarecare automobil pentru fiău, prezentînd în acest sens în calitate de probă afirmațiile martorului M. R. confirmă, la finele a.2013 fiul lui V. Tcaci - T.E. ar fi procurat deja de la el un automobil, dar nu și intențiile ultimului de a procura automobil în luna ianuarie 2014. În ă de aceasta inculpatul T. n-a confirmat afirmațiile sale în privința faptului că, la 13.01.2014 ultimul strigat pe G. înapoi pentru a se clarifica cu aceasta, strigî-l pe Gordei din biroul colegului său B., gîndindu-se că s-ar fi aflat la ultimul de țiile însăși a colegului B., ba dimpotrivă colegul său de birou G. care era prezent în biroul de serviciu comun în acel moment, a negat afitii a lui xxxxNUMExxxx.

Concomitent în cadrul cercetării judecătorești inculpatul T. și apărătorul acestuia au încercat de a reda acțiunilor colaboratorilor CN 13.01.2 și anume cele de transmitere lui, prin intermediul lui G. a sumei de 400 EURO, care ulterior au și fost depistați la el, un asp provocare, or de țiile martorilor C., V., discuțiile telefonice dintre G.-T.-V.-C. din perioada 02.01.2014-13.01.2014 interceptate și stenogr precși concluziile procurorului din ordonanța Procuraturii Generale a RM din 13.03.2015 denotă existența intenției și înțelegerei prealabile inc ții și T. de a pretinde și primi de la C. la 13.01.2014 suma de 400 EURO, iar T. la rîndul său, urma să-l influențeze pe coleg procurorul G. de a adopta a ție favorabilă pe cauza contravențională în privința lui C. aflată în gestiunea lui Gherman.

La fel pe tot parcursul cercetării judecătorești inculpatul T.a încercat de a reda acțiunilor procesuale de pornire a urmăririi penale, acți speciale de inve ții, de înaintare a învinuirii, de audiere a învinuiților, de confruntare dintre ei, de acumulare a probelor, de finisare a ur penale, de prezentare a materialelor cauzei penale, a elementelor de ilegalități contrare prevederilor Codului de Procedură Penală pe m expuse în cererile, plîngeși demersurile inculpatului T.(f.d.219-223, 236-240 v.II, 204, 2xxxxORAS_SATxxxx-216 v.III). Totodată îns ine ă nici una din acțiunile procesuale descrise mai sus n-au fost contestate de însăși inculpatul Tcaci sau apărătorul său, nici una din ac procesuale descrise mai sus nu au fost declarate nule ca urmare a co ării lor. La fel din concluziile procurorului din ordonanța Procu Generale a RM din 13.03.2015 (f.d -244 v.III) nu rezultă acest fapt, iar instanța în cadrul cercetării judecătorești la fel nu a reținut în con actelor procesuale respective careva elemente de ilegali

Prin urmare instanța califică afirmațiile de nevinovăție a inculpatului V. Tcaci și acțiunile lui din cadrul cercetării judecătorești privind ției instanței doar la acțiunile de urmărire penală, dar nu și la calitatea probelor ce atestă vinovăție lui, ca o încercare de a induce în ința și eschivare de la răspundere.

Astfel înța de judecată consideră că, acțiunile inculpaților T. și G. în urmare înțelegerei prealabile, în privința faptului primirei de la Chirpic 13.01.2014 a sumei de 400 EURO, pentru ca T., la rîn ău, urma să-l influențeze pe colegul său procurorul Gherman de a adopta a soluție favo ă pe cauza contravențională în privința lui C. pe art. 353 Codul Contravențional - ultragierea colaboratorilor de poliție, aflată în gestiu lui G., d ă în sine vinovăția ambilor inculpați și întrunesc în sine o componența de infracțiune prevăzută de art.326 al.2 lit."b" CP RM dup in - traficul de influență manifestat prin: pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoan tre o perso ă care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplin ă sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au f sau ăvrșite, acțiuni săvrșite de două sau mai multe persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatul xxxxNUMExxxx instanța de judecată ține cont de starea sănătății lui (f.d.17 v.III), rec șterea parțială a vinovăției, anterior nu a fost condamnat, prevederile Recomandării CSJ a R.Moldova nr. 61 "Cu privire la chestiuni ce vi ă individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție".

În conformitate art. 76 CP ca circumstanțe ce atenuază răspunderea inculpatului M. Gordei instanța reține existența la întreținere a unui de ă fragedă (f.d.157 v.III).

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului xxxxNUMExxxx prevăzute de art. xxxxORAS_SATxxxx Cod penal nu a identifi

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul xxxxNUMExxxx instanța de judecată, luînd în vedere persona

inculpatului, se va ghida de criteriile ce asă aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatul xxxNUMExxxx instanța de judecată ține cont că, la locul de trai se caracter pozitiv (f.d.184 v.III), are la ținere un copil minor (f.d.185 v.III), nerecunoașterea vinovăției, anterior nu a fost condamnat, la mo vșirei infracțiunii exercita funcția de procuror în procuratura raionului Ocnița, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, prev Recom ării CSJ a R.Moldova nr. 61 ”Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei p în cauzele de co ție”.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea inculpatului xxxNUMExxxx prevăzute de art. 76 CP nu a fost identificate.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului xxxNUMExxxx prevăzute de art. xxxORAS_SATxxx Cod penal nu a identifi

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpaților xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx instanța de judecată, luînd în personalitatea inc ților, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corec reeducare a condamnatului ce se ă de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lip re ții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni at partea condamnatului, și a altor persoane.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios afît pentru inculpați, pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de ințini și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfin Conția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Prin urmare, ținînd cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvîrșite de personalitatea inculpatului G., care c prevederilor art CP se califică drept gravă, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea ultimului este posibilă în cond libertate, aplicî-i o pedeapsă privativă de libertate în limitele sancțiunii art.326 al.2 CP, dar totodată avînd în vedere existența circu atenuante descrise mai sus, prec și faptul recunoașterii vinovăției la faza urmărire penale și recunoașterii parțiale a vinovăției la faza c j ătorești, instanța consideră posibil a dispune în privința lui xxxNUMExxxx suspendarea condiționată a pedepsei respective care varia 2 și 6 ani închisoare cu stabilirea unui termen de probă în limitele dispoziției art.90 CP.

Toto ă, ținînd cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvîrșite de personalitatea inculpatului xxxNUMExxxx, care c prevederilor art CP se califică drept gravă, iar în special faptul că ultimul la momentul săvîrșirii infracțiunii exercita funcția de procuror î procuratura raionului ța, fiind astfel persoană cu funcție de demnitate publică, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcții auăților publice și a săvîrșit infracțiunea folosind intenționat situația sa de serviciu, respectînd indicațiile CSJ expuse în Recomnadarea cu ința de judecată consideră că corijarea și reeducarea ultimului este posibilă numai în condițiile privării lui de libertate, aplicîndu-i o pedea pri ă de libertate în limitele sancțiunii art.326 al.2 CP. Din același considerent și în conformitate cu prevederile art. 65 al.3 CP care stîpule rivarea de dreptul de a ocupa anumite fuții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile nu este ăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii vșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va cons impo ă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și al.(4) - La aplicarea pedeps privative de dreptul de a ocupa anumite ții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau mu neremu ă în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămînerii definitive a hotărîrii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complemea la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale, instanța consideră necesar a dispune aplic p ța lui xxxNUMExxxx și a pedepsei complimentare sub forma privării lui de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică termen maxim de 5

În conformitate cu art.art. 384, 385, 389 CPP, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Pe xxxNUMExxxx F. a-l recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.2 lit.”b” CP aplicîndu-i pedeapsă su de închisoare pe termen de 3 (trei)

În conformitate cu art.90 CP a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui xxxNUMExxxx Fiodor dac termenul de ă de 3 (trei) ani, nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea acor

A include în termenul pedepsei aplicate lui xxxNUMExxxx F.termenul aflării lui sub arest preventiv și la domiciliu de la 13 ianuar ă la 03 februarie 2014.

Pe xxxNUMExxxx G. a-l recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.2 lit.”b” CP aplicîndu-i pedeapsă su de închisoare pe termen de 4 (patru) ani c ășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.65 al.3 CP a priva pe xxxNUMExxxx G. dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen (cinci)

Termenul pedepsei sub fă de închisoare aplicate lui xxxNUMExxxx G. a calcula din ziua reținerii lui, cu anunțarea lui în căutare.

A pune în sarcina Minsiterului Afacerilor Interne a RM căutarea și reținerea lui xxxNUMExxxx G.

A include în termenul pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui xxxNUMExxxx G. termenul aflării lui sub arest preventiv și la d de la 13 ianuarie 2014ă la xxxORAS_SATxxx octombrie 2014.

A aplica în privința lui xxxNUMExxxx G. pînă ce sentința va deveni definitivă măsura preventivă sub forma arestării lui preventive.

Corpurile delictelor: _

1. banii în sumă de 400 euro dintre care două bancnote cu nominalul de xxxxORAS_SATxxxx0 euro cu următoarea serie și număr 11290229062; 2). S 02566559995 și patru bancnote cu nominalul de 50 euro cu următoarea serie și număr: 1). X 36811848314, xxxxORAS_SATxxxx55xxxxORAS_SATxxxx76xxxxORAS_SATxxxx8, 3). Z 37272600459, 4). 4xxxxORAS_SATxxxx84024xxxxORAS_SATxxxx6, care ăstrează la Judecătoria Edineț, a-i trece în venitul statului.

2. 2 CD-R discuri cu inscripția "Verbatim" cu înregistrarea audio a convorbirilor telefonice și altor convorbiri dintre V. xxxxNUMExxxx în perioada 03.01. -xxxxORAS_SATxxxx.01.2014;

3. DVD-R disc "AcmeI" cu înregistrările video-audio a documentării întâlnirii și transmiterii mijloacelor bănești de către S.C.lui M. prin intermedii șoferilor de la rutiera cu itinerarul Chișinău – Ocnița;

4. DVD-R disc "Barges" cu înregistrările video - audio a percheziției corporale a cet. M.G.

5. DVD-R disc "AcmeI" cu înregistrările video - audio a documentării întâlnirii și transmiterii mijloacelor bănești lui V. Tcaci la 13.01 prin intermediul lui M. Go

6. DVD-R disc "AcmeI" cu înregistrările video - audio a percheziției corporale a cet. V. Tcaci din 13.01.2014, care se păstrează la Judecătoria Edineț, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul existenței acesteia.

7. Pașaportul cet. T. V., care se păstrează la Judecătoria Edineț, a restitui lui xxxxNUMExxxx.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Judecător

P. E.