

**D E C I Z I E**

16 mai 2014

m. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

având în componența sa:

Președintele ședinței	Gheorghe Iovu
Judecătorii	Alexandru Șpac și Dina Rotarciuc
Grefierului	Ion Olărașu
Cu participarea:	
Procurorului	Grigore Botnaru
Avocatului	Dragoș Bogatu
Interpretului	Diana Guzun

juducând în ședința de judecată deschisă, în ordine de apel, cauza penală de acuzare a lui **Druța Andrian Nicolai, născut la data de 07.04.1987 în s. Tătărăuca Nouă, raionul Dondușeni, cet. al RM, de naționalitate moldovean, studii superioare, celibatar, fără antecedente penale, neangajat în câmpul muncii, domiciliat în mun. Chișinău str. Pan Halipa nr. 6/5 ap.59**, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, la apelul procurorului, Dorin Compan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 decembrie 2013.

*Cauza s-a aflat în procedura instanței de apel de la 16 ianuarie 2014 pînă la 13 mai 2014.*

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Procurorul participant Grigore Botnaru a susținut apelul acuzatorului de stat Dorin Compan după text, solicitând admiterea lui în sensul declarat.

Inculpatul Druța Andrian Nicolai și avocatul Dragoș Bogatu au pledat pentru respingerea apelului cu menținerea sentinței instanței de fond.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău asupra apelului declarat,

**C O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 decembrie 2013, Druța Andrian Nicolai a fost achitat pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 324 al.2) lit.c) Cod penal pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea înaintată de către procuror privind încasarea de la Druța Andrian Nicolai sumei de 100 euro - banii transmiși de către Centrul Național Anticorupție lui Mincenco Vitalie, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Corpul delict; CD-urile cu înregistrările video și audio( CD-R cu număr de inventar 1108 și 1107), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

În fapt, instanța de fond a constatat că prin rechizitoriu inculpatul Druța Andrian Nicolai este învinuit în aceia că el, deținând în baza ordinului nr. 473 EF din 21 octombrie 2011, al Ministrului Afacerilor Interne, funcția de ofițer operativ de sector al Sectorului de poliție nr. 3 al Comisariatului de Poliție sect. Centru al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, în grad special - locotenent de poliție, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, la 29 mai 2012, acționând din intenție directă, aflându-se în biroul său de serviciu din sediul sectorului de poliție nr. 3 al C.P.s. Centru, al C.G.P. mun. Chișinău, amplasat în orașul Chișinău, bd. Negruzzi nr. 6, a extorcat de la Mincenco Vitalie bani ce nu i se cuvin în sumă de 350 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 5 260 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 29 mai 2012, pentru a emite conform prevederilor pct. 26) a „Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni”, aprobată prin Ordinul Interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008, o încheiere de încetare a examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni a C.P.s. Centru a C.G.P. mun. Chișinău, cu nr. 5662 din 29 mai 2012, pe faptul pretinsei transmișii de către Mincenco Vitalie a substanțelor narcotice deținutului Penitenciarul - 13, Bondarenco Igor.

Prelungind acțiunile sale criminale, aproximativ la 05 iunie 2012, data exactă nu a fost stabilită, Druța Andrian, acționînd din intenție directă, aflându-se în biroul său de serviciu din sediul Sectorului de Poliție nr. 3 al C.P.s. Centru, al C.G.P. mun. Chișinău

mențea directă, aflându-se în biroul său de serviciu din cadrul Sectorului de Poliție nr. 3 al C.P.s. Centru, al C.G.P. mun. Chișinău, amplasat în orașul Chișinău, bd. Negruzzi nr. 6, a primit de la Mincenco Vitalie, bani în sumă de 150 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 245 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 05 iunie 2012, pentru a emite conform prevederilor pct. 26) a „Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni” aprobată prin Ordinul Interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008, o încheiere de încetare a examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni a C.P.s. Centru a C.G.P. mun. Chișinău, cu nr. 5662 din 29 mai 2012, pe faptul pretinsei transmiteri de Mincenco Vitalie a substanțelor narcotice deținutului Penitenciarul -13, Bondarenco Igor, restul banilor în sumă de 200 euro potrivit înțelegerii urmînd a fi transmiși ulterior.

În aceeași zi, Druța Andrian a emis încheierea privind încetarea examinării comunicatului special al Penitenciarului - 13, pe faptul pretinsei transmiterii de Mincenco Vitalie a substanțelor narcotice deținutului Penitenciarul-13, Bondarenco Igor, întemeindu-și hotărîrea pe rezultatele expertizei potrivit căreia, substanța semisolidă de culoare cafeniu-deschisă depistată în coletul transmis reprezintă un amestec de medicamente din care este compus „citramonul”, care nu este inclus în lista substanțelor narcotice și psihotrope.

Ulterior, la 12 iulie 2012, la ora 14:10 min., Druța Andrian, continuîndu-și acțiunile sale criminale, acționînd din intenție directă, aflîndu-se în biroul său de serviciu din cadrul Sectorului de Poliție nr. 3 al C.P.s. Centru, al C.G.P. mun. Chișinău, amplasat în orașul Chișinău, bd. Negruzzi nr. 6, a primit de la Mincenco Vitalie, bani în sumă de 100 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1511 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 12 iulie 2012, restul banilor în sumă de 100 euro, potrivit înțelegerii urmînd a fi transmiși la 13 iulie 2012.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 324 al.2) lit.c) Cod penal, coruperea pasivă adică, avînd calitatea de persoană publică a extorcat și a primit personal pentru sine bani care nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.

Nefiind de acord cu sentința emisă, apel în termen a depus acuzatorul de stat, Dorin Compan care critică sentința fondului pentru nelegalitate și ne temeinicie și solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Andrian Druța să fie recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de 9 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2500 u.c. și privarea de dreptul de a ocupa orice funcție publică în sensul Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, pentru o perioadă de 5 ani.

Mai solicită apelantul încasarea de la Druța Andrian banii CCCEC (CNA) transmiși de către Mincenco Vitalie ca mită în sumă de 100 euro.

Apelantul a relatat că instanța de judecată neîntemeiat 1-a achitat pe inculpat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.2) lit.c) Cod penal, interpretând greșit în favoarea inculpatului probatoriul examinat în cadrul cercetării judecătorești.

Acuzarea adusă privind existența în acțiunile lui Druța Andrian a infracțiunii imputate se demonstrează prin declarațiile martorului Vitalie Mincenco, declarațiile martorului Zincenco Ruslan, procesul verbal de percheziție din 18.07.2012 în biroul de serviciu lui A. Druța , procesul-verbal de ridicare din 18.07.2012 la Sectorul de poliție nr. 3 al CPs. Centru a fotocopiilor din registru de evidență a materialelor examinate de către colaboratorii sectorului de poliție menționat, procesul-verbal de ridicare din 18.07.2012 la CPs. Centru a materialului înregistrat în REI-2 nr. 5662 din 29.05.2012 cu anexă un plic, examinat de către A. Druța pe faptul depistării la V. Mincenco a unor substanțe suspecte în coletul transmis unui deținut din Penitenciarul nr. 13, proces verbal din 12.07.2012 privind examinarea bancnotelor care urmau a fi transmise ca livrare de control către Druța A la data de 12.07.2012, proces verbal din 12.07.2012 privind înregistrarea comunicărilor, și proces verbal de confirmare a importanței acestora pentru cauza penală din 13.07.2012, procesele verbale privind înregistrarea de imagini din 12.07.2012 și de verificare a înregistrării de imagini conform căruia se confirmă pretinderea și primirea de bunuri ce nu i se cuvin de către A.Druța, proces verbal din 13.07.2012 privind examinarea bancnotelor care urmau a fi transmise ca livrare de control către Druța A, proces verbal din 13.07.2012 privind înregistrarea comunicărilor, și proces verbal de confirmare a importanței acestora pentru cauza penală din 13.07.2012, procesele verbale privind înregistrarea de imagini și de verificare a înregistrării de imagini din 13.07.2012 conform cărora se confirmă că A.Druța refuză de a primi în continuare careva mijloace bănești.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, A. Druța a realizat elementele laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art.324 din Codul penal, iar instanța a tratat incorect prevederile legislației la achitarea acestuia.

Mai invocă apelatul că este unul nefundat argumentul în favoarea achitării inculpatului, precum că V. Mincenco urma a fi recunoscut ca victimă și nu ca martor, deoarece calitatea procesuală a persoanei declarante nu afectează în sine careva drepturi sau libertăți ale persoanei urmărite penal și a faptei infracționale săvîrșite de acesta.

Mai mult, V. Mincenco nu a solicitat organului de urmărire penală ori instanței de judecată valorificarea a careva prejudiciu de ordin moral și material ca fiind cauzat acestuia.

Judecând apelul în contextul verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate pe baza probelor și a tuturor materialelor dosarului examinate de prima instanță și cercetate suplimentar în instanța de apel, sub toate aspectele, complet și obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, în raport cu motivele apelului, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, Colegiul penal conchide că apelul urmează a fi admis cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță – de condamnare a inculpatului Druța Andrian Nicolai în baza art. 324 alin.2) lit.c) Cod penal.

Instanța de apel, uzând de dreptul de a verifica legalitatea și temeinicia sentinței atacate, prin efectuarea atât a unei aprecieri proprii asupra veracității fiecărui mijloc de probă în parte, cât și a unei aprecieri de ansamblu a concluziei finale dedusă din totalitatea probelor administrate, precum și aprecierii procedurilor efectuate în cauză, își formează o convingere proprie cu privire la starea de fapt și de drept, cu privire la existența infracțiunii, la vinovăția inculpatului Druța Andrian Nicolai, la calificarea faptei reținute în sarcina inculpatului, la pedeapsa aplicată, la alte împrejurări relevante în cauză.

Conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, în cadrul unei proceduri de apel/recurs împotriva unei sentințe de achitare, rezultă că, instanța de apel/recurs trebuie să procedeze la propria apreciere a faptelor, spre a cerceta dacă sînt suficiente probe care ar permite condamnarea persoanei. Ca urmare, jurisdicția de apel/recurs trebuie să aibă cunoștințe de cauză, în fapt și în drept, și să statueze în ansamblu ei chestiunea vinovăției sau nevinovăției. (§ 70 din hotărîrea în cauza Popovici contra Moldovei).

Conducîndu-se de prevederile articolului 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, în cazul în care se judecă apelul declarat împotriva sentinței de achitare în ședința de judecată au fost audiați inculpatul Druța Andrian Nicolai martorii V Mincenco

impresia scrișilor de acuzare, în ședința de judecată au fost prezentate înregistrările audio și video realizate în timpul procesului, R.Zinicenco, C.Nastas, V.Stoler, declarațiile fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei, au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

Astfel, cercetând și apreciind probele, instanța CONSTATĂ că, Druța Andrian Nicolai, deținând în baza ordinului nr. 473 EF din 21 octombrie 2011, al Ministrului Afacerilor Interne, funcția de ofițer operativ de sector al Sectorului de poliție nr. 3 al Comisariatului de Poliție sect. Centru al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, în grad special - locotenent de poliție, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, la 29 mai 2012, acționând din intenție directă, aflându-se în biroul său de serviciu din sediul sectorului de poliție nr. 3 al C.P.s. Centru, al C.G.P. mun. Chișinău, amplasat în orașul Chișinău, bd. Negruzzi nr. 6, a extorcat de la Mincenco Vitalie bani ce nu i se cuvin în sumă de 350 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 5 260 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 29 mai 2012, pentru a emite conform prevederilor pct. 26) a „Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni”, aprobată prin Ordinul Interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008, o încheiere de încetare a examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni a C.P.s. Centru a C.G.P. mun. Chișinău, cu nr. 5662 din 29 mai 2012, pe faptul preținsei transmiteri de către Mincenco Vitalie a substanțelor narcotice deținutului Penitenciarul -13, Bondarenco Igor.

Prelungind acțiunile sale criminale, aproximativ la 05 iunie 2012, data exactă nu a fost stabilită, Druța Andrian, acționând din intenție directă, aflându-se în biroul său de serviciu din sediul Sectorului de Poliție nr. 3 al C.P.s. Centru, al C.G.P. mun. Chișinău, amplasat în orașul Chișinău, bd. Negruzzi nr. 6, a primit de la Mincenco Vitalie, bani în sumă de 150 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 245 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 05 iunie 2012, pentru a emite conform prevederilor pct. 26) a „Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni” aprobată prin Ordinul Interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008, o încheiere de încetare a examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni a C.P.s. Centru a C.G.P. mun. Chișinău, cu nr. 5662 din 29 mai 2012, pe faptul preținsei transmiteri de Mincenco Vitalie a substanțelor narcotice deținutului Penitenciarul -13, Bondarenco Igor, restul banilor în sumă de 200 euro potrivit înțelegerii urmând a fi transmiși ulterior.

În aceeași zi, Druța Andrian a emis încheierea privind încetarea examinării comunicatului special al Penitenciarului - 13, pe faptul preținsei transmiterii de Mincenco Vitalie a substanțelor narcotice deținutului Penitenciarul-13, Bondarenco Igor, întemeindu-și hotărârea pe rezultatele expertizei potrivit căreia, substanța semisolidă de culoare cafeniu-deschisă depistată în coletul transmis reprezintă un amestec de medicamente din care este compus „citramonul”, care nu este inclus în lista substanțelor narcotice și psihotrope.

Ulterior, la 12 iulie 2012, la ora 14:10 min., Druța Andrian, continuându-și acțiunile sale criminale, acționând din intenție directă, aflându-se în biroul său de serviciu din cadrul Sectorului de Poliție nr. 3 al C.P.s. Centru, al C.G.P. mun. Chișinău, amplasat în orașul Chișinău, bd. Negruzzi nr. 6, a primit de la Mincenco Vitalie, bani în sumă de 100 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1511 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 12 iulie 2012, restul banilor în sumă de 100 euro, potrivit înțelegerii urmând a fi transmiși la 13 iulie 2012.

Fapta constatată și reținută în sarcina inculpatului Druța Andrian se califică în baza art. 324 alin.2) lit.c) Cod penal după indicii calificativi: coruperea pasivă adică, având calitatea de persoană publică a extorcat și a primit personal pentru sine bani care nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată instanței de apel, fiind audiat, inculpatul Druța Andrian Nicolai a respins integral învinuirea, motivând că este nevinovat de săvârșirea infracțiunii imputate și a susținut declarațiile prezentate în ședința instanței de fond potrivit cărora, a activat din a.2011 pînă în luna iulie 2012 în calitate de Inspector operativ la Sectorul de Poliție nr.3 al CP s. Centru mun. Chișinău și fiind ofițer se ocupa de cauzele contravenționale săvârșite pe teritoriul administrativ deservit, întreprindea diferite măsuri de profilaxie pe teritoriul administrativ deservit de către D-lui.

Pînă în luna mai 2012 pe cet. Mincenco Vitalie nu l-a cunoscut.

La data de 29 mai 2012, aflându-se în Sectorul de Poliție nr. 3 s. Centru, a parvenit informația „902”, precum că, la Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău a fost depistată o persoană care încercase să transmită pe teritoriul Penitenciarului o substanță necunoscută.

Luînd în considerație că, Penitenciarul nr. 13 se află pe teritoriul administrativ deservit de către el personal, s-a deplasat la fața locului. Intrând în încăperea Penitenciarului, de către colaboratorii Penitenciarului i s-a comunicat că, în coletul transmis de către Mincenco Vitalie deținutului Bondarenco, a fost depistat două substanțe cafenie, la ce D-lui a telefonat în Unitatea de Gardă al CP s. Centru, solicitînd ca la fața locului să se prezinte grupa operativă în frunte cu anchetatorul, ce a și fost făcut.

Venind anchetatorul la fața locului, D-lui a ridicat și sigilase substanța depistată, spunîndu-i-se să ia declarații de la Mincenco Vitalie. După ce grupa operativă în frunte cu anchetatorul au luat substanța depistată și s-au deplasat la CP. S. Centru, iar el împreună cu Mincenco Vitalie s-au deplasat la Sectorul de Poliție pentru a lua declarații de la Mincenco Vitalie.

Deplasîndu-se la SP cu Mincenco Vitalie, la solicitarea D-lui de a da declarații, începu să comunice că, menea postavili i sumca ne moia, ea nicevo ne znaiu,, , la care el ia spus să comunice totul ce știe despre cazul dat, după care Mincenco V., a depus declarații, întrebîndu-l ce va fi cu cazul dat.

D-lui ea spus că, materialul dat în conformitate cu legislația în vigoare va fi înregistrat la CP s. Centru, după ce va fi numită expertiza chimică pe substanța dată.

În cazul în care expertiza chimică va stabili că, substanța dată se atribuie cărorva substanțe narcotice sau psihotrope și va conține gramajul necesar, pe cazul dat, va depune un raport și automat materialul va fi înregistrat și se va începe urmărirea penală de către anchetator. Dar în cazul în care la finisarea expertizei chimice nu se confirmă careva substanțe narcotice sau psihotropice, el va transmite materialul în arhiva CP s. Centru, la care D-lui i-a zis „bine,, , deplasîndu-se într-o direcție necunoscută de la Sectorul de Poliție. După ce fusese substanța depistată, a fost transmisă la Laboratorul Chimic al CGP chiar a doua zi.

Peste ceva timp, telefonând la laborator, i se comunicase că, sunt rezultatele pe substanța depistată. Luînd rezultatul, observase că, în încheierea efectuată de expert se scria că, în substanța depistată căreva substanțe narcotice sau psihotropice nu se dețineau , de aceea luînd în considerație că, la data de 06 iunie 2012 materialul dat expira și nu văzuse necesitatea de al prelungi, la data de 05 iunie 2012, emise încheierea pe materialul dat fiind coordonat de conducere, prin care se menținea , că pe materialul dat nu necesită de a fi pornită urmărirea penală și solicitase de a fi transmis în arhivă, deoarece careva substanță narcotică sau psihotropă nu se dețineau în substanțele date.

Ulterior, Mincenco Vitalie venise la Sectorul de Poliție, întrebîndu-l ce se hotărâse cu materialul în care figura D-lui, la care îi comunicase că, pe cazul dat a fost emisă încheiere ceea ce îl absolvă de orice răspundere, dar nu l-a informat în scris despre acest fapt, deoarece în conformitate cu legislația în vigoare, nu era obligat.

După această , Mincenco Vitalie începuse să apară des la Sectorul de Poliție nr.3 într-o stare specifică, venea la D-lui spunându-i „ ea tebea blogadarius,, la care îi spunea că, nu se permite în conformitate cu legislația în vigoare. Deseori încerca să evite orice comunicare cu el, ruga colegii de serviciu să-i spună că, nu se află la serviciu, dar el continua să vină deseori la Sectorul de Poliție nr.3, erau cazuri că, în incinta SP scotea bancnote de euro și lei, fluturând cu acești bani, propunându-i să iasă cu el în oraș ca să servească vre-o bere, la care îi comunica că, D-lui se află la serviciu și așa ceva nu poate să primească. Pe parcursul comunicărilor sale cu Mincenco Vitalie, careva sume bănești, D-lui nu a estorcat și nici nu a pretins de la el.

Avînd un comportament neadecvat Mincenco Vitalie în incinta SP nr.3, cum ar fi starea lui specifică, el nu l-a sancționat contravențional pentru asemenea situații, deoarece fapta comisă de către D-lui nu era pasibilă de răspunderea contravențională, însă de multe ori i se solicitase să părăsească incinta SP, spunîndu-i că, cu asemenea propuneri să nu mai intervină. La data de 13 iulie 2012 D-lui se eliberase din organele de poliție din inițiativă proprie. De către colegi a fost anunțat că, în mod obligatoriu trebuia să se prezinte la CCCEC.

Suplimentar a declarat că nu a primit careva sume bănești de la Mincenco Vitalie la data de 05 iunie 2012 și 12 iulie 2012. Mincenco Vitalie nu a fost citat de el pentru a se prezenta la el. I-a comunicat lui Mincenco că îl va anunța cînd vor fi rezultatele expertizei. Cînd a fost efectuată percheziția în biroul său, el deja numai activa.

A mai declarat suplimentar că în înregistrarea audio nu se aude clar vocea lui, nu-și recunoaște vocea, la fel vocea martorului Mincenco Vitalie nu se aude deslușit, dar se aseamănă.

Referitor la înregistrarea video a declarat că cunoaște clădirea vizualizată, se află pe str. Negruzii, 6, mun. Chișinău, biroul și antreul vizualizat nu le cunoaște, safeul vizualizat nu este din biroul său.

Nu-și aduce aminte dacă a fost convorbirea scrisă în stenograma de la f.d. 39, Vol.I. Își aduce aminte că a avut un dialog cu Mincenco Vitalie care a promis că va transmite informație cu privire la transmiterea drogurilor în Penitenciarul 13 deoarece Penitenciarul 13 era administrat de el. Nu-și aduce aminte dacă a avut loc un dialog cu Mincenco Vitalie la data de 13.07.2012. Mincenco Vitalie a venit la sectorul de poliție într-o stare tulbure sau sub influența drogurilor sau în stare de ebrietate. Mincenco Vitalie nu a fost dus pentru efectuarea expertizei deoarece nu era într-o stare de ebrietate avansată.

Apreciînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 100-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concluziei, utilității, veridicității și coroborării cu celelalte probe administrate în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei, Colegiul Penal le dă o apreciere critică.

Astfel că, aceste declarații nu corespund realității și sunt făcute în scopul ușurării situației în care s-au pomenit inculpatul și dreptul acestuia de a nu se auto incrimina consfințit la art. 21 Cod de procedură penală, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzută de legea procesual penală, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Druța Andrian nu echivalează cu achitarea acestora odată ce, în cursul judecării cauzei au fost prezentate probe în sprijinul învinuirii care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate.

Este de menționat și faptul că declarațiile inculpatului pot servi la aflarea adevărului, numai în măsura în care sunt coroborate cu faptele sau împrejurările ce rezultă din ansamblul de probe existente în cauză.

Sub acest aspect, declarațiile inculpatului în cadrul procesului penal nu numai că nu se coroborează cu faptele și împrejurările dovedite prin alte mijloace de probă, dar sunt combătute prin:

**Declarațiile martorului Mincenco Vitalie** care susținînd declarațiile prezentate în ședința instanței de fond, a confirmat că îl cunoaște pe inculpatul Druța Andrian, care fiind colaborator de poliție, venise în Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău pentru faptul că, el fusese reținut pe cauza depistării într-un colet de al său substanțe narcotice, după care a fost condus la Sectorul de Poliție.

Pînă la cauza dată nu l-a cunoscut pe inculpat. Evenimentele în cauză au avut loc la începutul lunii iulie 2012. După reținere a fost condus la Sectorul de Poliție nr.3 pe bul. Negruzii unde a avut loc o discuție privind la faptul ca să nu fie tras la răspunderea penală și colaboratorul de poliție Druța Andrian îi numise suma pentru a fi închisă cauza penală și să-i restituie conținutul din pachetelul ce-i fusese depistat. Suma pe care i-a fost spus-o era de 350 euro, apoi se eliberase și peste un timp i-a adus inculpatului suma de 150 euro, înțelegându-se că, în timpul apropiat îi va restitui restul sumei, întrucât la acel moment nu dispunea de bani.

Ulterior, s-a adresat la Centrul Național Anticorupție, însă în luna iulie, data precisă nu ține minte, i-a adus lui Druța Andrian încă 100 euro, înțelegându-se că, în câteva zile îi va aduce restul sumei de încă 100 euro. Venind peste două zile la Druța Andrian , ultimul i-a spus că se grăbește, după care plecase și nu se mai întîlnise. Ultima dată cînd venise la Druța A. , suma de 100 euro nu a fost luată de d-lui.

După ce se adresase la CNA, la transmiterea sumei de 100 euro, a fost efectuată înregistrarea video-audio, banii fiindu-i dați de către CNA, deoarece el nu dispunea de bani. Suma de 150 euro transmiși lui Druța A., ultimul nu i-a restituit.

Poate confirma transmiterea banilor prin discul care se află la CNA, cînd transmise suma de 150 euro, unde este înregistrată convorbirea lor. Înregistrarea pe disc a fost făcută de el de la telefonul său mobil, prezentînd înregistrarea la CNA.

Îi este greu să-și aducă aminte data concretă privind transmiterea banilor colaboratorului de poliție Druța Andrian deoarece trecuse deja un an de zile. La CNA se adresase peste două zile după transmiterea sumei de 150 euro. Prima tranșă de bani a fost la sfîrșitul lunii iunie 2012, adică suma de 150 euro. Discul cu înregistrările convorbirilor cu Druța Andrian se află la CNA și înregistrările pe disc le făcuse de pe telefonul său mobil prin calculator. Nu ține minte data convorbirilor care sunt înscrise pe disc. Discul a fost transmis ofițerului care a condus cu urmărirea penală.

Druța Andrian îi comunicase în cadrul întîlnirilor că controlul referitor la substanța depistată în coletul său, se finisase, acest lucru i s-a spus pînă la transmiterea primei sume de bani, însă nu i sa spus ce hotărîre a fost luată în urma controlului dat. Despre finisarea controlului, Druța A., îi comunicase pînă la transmiterea banilor.

Suplimentar a declarat că în pachetul transmis de către el în Penitenciarul 13, conform rezultatelor expertizei a fost depistată heroină.

Despre conținutul celor două pachetele cunoaște din spusele colaboratorilor de poliție care după ce au deschis pachetelele i-au comunicat că conțin heroină.

Rezultatele expertizei el nu le-a citit, dar i-au fost comunicate de către Druța Andrian. Druța Andrian i-a spus că poate avea probleme pe marginea celor depistate în pachet, de aceea s-a înțeles cu el să-i dea suma de 350 euro pentru a evita problemele. La acel moment situația financiară era dificilă, de aceea s-a înțeles să-i transmită lui Druța Andrian eșalonat banii. Prima parte, în sumă de 150 euro, a fost transmisă după o săptămână de la cele întâmplare, în biroul lui Druța Andrian. A doua oară i-a transmis 100 euro, restul sumei urma să-i fie transmisă a doua zi. A doua zi când a venit la serviciul lui Druța Andrian, ultimul i-a comunicat că este ocupat și că următoarea tranșă o să-i transmită ulterior. Dar nu i-a mai transmis.

La sectorul de poliție unde activa Druța Andrian nu a venit nici odată în stare de ebrietate, nu întrebuițează substanțe narcotice, la evidența medicului narcolog nu este și nici nu a fost.

S-a adresat cu o plângere Centrului Național Anticorupție, colaboratorii CNA au efectuat înregistrările video de transmitere a sumei de 100 euro.

Druța i-a comunicat despre finisarea urmăririi penal după ce i-a transmis prima tranșă de bani.

A mai declarat că personal a scris declarațiile de la f.d. 7-10, 11-14 , 15 Vol.I, a semnat declarațiile și le susține. A susținut declarațiile date în instanța de fond, f.d. 198, 203, Vol.I.

Nu poate spune cui îi aparțin pachetelele.

**Declarațiile martorului Nastas Corneliu** care susținând declarațiile prezentate în ședința instanței de fond, a confirmat că activează în calitate de ofițer superior de investigații pe cazuri excepționale la Centrul Național de Anticorupție, pe inculpatul Druța Andrian nu-1 cunoaște.

Procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 12 iulie 2012 (f.d 26, Vol.I) a fost întocmit de către el, iar înzestrarea nemijlocită cu tehnică a fost făcută de către Vlad Stoler.

El a făcut parte din grupul de lucru pe cauza dată, în baza ordonanței și el personal a și întocmit procesul - verbal de înzestrarea cu tehnică specială. Au fost efectuate înregistrări, însă atribuțiile sale de serviciu au fost: întocmirea procesului verbal privind înzestrarea cu tehnică specială și a procesului-verbal de examinare a bancnotelor în sumă de 100 euro, care au fost xeroxate. În procesul -verbal de examinare a bancnotelor , a inclus seria și numărul bancnotelor, care urmau a fi transmiși lui Druța Andrian în două unități a câte 50 euro, fiind transmiși persoanei declarante, adică lui Mincenco Vitalie.

Fiind la fața locului, a înregistrat convorbirea între Druța Andrian și Mincenco Vitalie. Reținerea în flagrant nu a avut loc, însă au avut loc convorbiri între Mincenco Vitalie și Druța Andrian referitor la suma de bani și la cazul cu droguri pe cauza lui Mincenco Vitalie. Bani erau să fie transmiși de Mincenco Vitalie inculpatului Druța Andrian pentru ca Mincenco V., să nu fie tras la răspunderea penală pentru careva substanțe narcotice. Mincenco Vitalie depusese o cerere la CNA referitor la faptul ca banii să fie luați din mijloacele speciale ale Centrului Anticorupție, deoarece el nu dispunea de mijloace financiare.

Suplimentar a mai declarat că stenograma convorbirilor avute între inculpat și Mincenco Vitalie a fost întocmită de către el. Înregistrarea audio este copiată pe un CD, ulterior de pe acesta se întocmește proces-verbal cu indicarea fiecărui cuvânt. În instanța de fond s-au dat citire acestor procese-verbale.

Fiindu-i citit procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 12.07.2012 (f.d. 29-31, vol.I) a comunicat că procesul-verbal se întocmește în limba de stat, iar dacă persoanele vorbesc în limba de rusă, stenograma se întocmește în limba rusă. Înregistrările video și audio au fost efectuate concomitent. Înregistrările audio au fost efectuate cu un dictofon unde se aud ambele voci ale lui Mincenco Vitalie și Druța Andrian. În înregistrarea video se vede clar fața lui Druța Andrian. În momentul efectuării înregistrărilor audio și video grupul de lucru s-au deplasat la fața locului și anume la locul de muncă a inculpatului Druța Andrian. Camera video a fost instalată pe Mincenco Vitalie.

**Declarațiile martorului Stoler Vlad** care susținând declarațiile prezentate în ședința instanței de fond, a confirmat că activează în calitate de ofițer de investigații în cadrul Direcției asigurare operative al CNA, pe inculpatul Druța Andrian nu-1 cunoaște.

A relatat că, se prezintă persoana cu colaboratorul CNA și îl înzestrea cu tehnică audio - video, rolul lor fiind de a conecta tehnica, apoi după finisarea măsurii date, se deconectează și se scoate de la persoană. De obicei, ei se află în apropierea locului transmiterii, apoi audio și video se imprimează pe dispozitiv.

Mincenco Vitalie a fost înzestrat cu tehnică specială audio și video, cât și cu dictofon. Dispozitivul înregistrează pe memoria lui internă, apoi ei copiază informația în calculator. La necesitate, se înregistrează pe disc cu număr de inventar și se eliberează ofițerului operativ sub semnătură. Când se face vre-un act privitor la copiere de pe dispozitiv în calculator, discului se dă număr, fiind înregistrat într-un registru special cu număr și nu se întocmește careva act când se copie de pe disc; înregistrările sunt o informație confidențială.

Suplimentar a confirmat semnătura din procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială de la f.d. 26, Vol. I îi aparține.

**Declarațiile martorului Zincenco Ruslan** care susținând declarațiile prezentate în ședința instanței de fond, a confirmat că activează în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr.2 din cadrul IP s. Centru și pe inculpatul Druța Andrian îl cunoaște, deoarece au activat împreună la SP nr.3 situat pe bul. Negruzzi mun. Chișinău, fiind colegi de serviciu.

La sfârșitul primăverii, începutul verii a. 2012 Mincenco Vitalie deseori venea la SP nr.3 căutându-l pe Druța Andrian și permanent se afla în stare de ebrietate, fiind drogat, scotea bani din buzunare , spunând că, poate să cumpere poliția.

Atunci, el l-a întrebat pe Druța Andrian, care sunt motivele că, persoana dată îl caută, la ce Druța A., i-a spus că, a avut un material din Penitenciarul nr.13 pe faptul că, Mincenco Vitalie intenționase să transmită droguri în pușcărie și că pe cazul dat este încheiere de încetare, însă Mincenco V, continua să vină în SP.

Totodată, Druța A, îi comunicase de mai multe ori, ca să-i spună lui Mincenco V., că Andrian nu se află la SP deoarece îl deranja acest fapt. Din discuțiile avute cu Mincenco Vitalie, el înțelesese că, ultimul fusese anterior judecat și că putea să provoace poliția, să facă careva probleme.

Cunoaște că, de către Druța A., a fost emisă o încheiere de încetare a materialului în privința lui Mincenco V., și după încetarea cazului dat, Mincenco deseori se prezenta la SP nr.3 având declarații provocatoare, în coridorul Sectorului de Poliție deseori scotea bani din buzunar, spunând că, poate să cumpere poliția.

Suplimentar a declarat că în cazul în care o persoană este în stare de ebrietate sau sub influența drogurilor, aceasta este dusă la expertiză. Nu cunoaște dacă au fost întocmite careva acte în privința lui Mincenco V. pe marginea stării în care venea la sectorul de poliție.

Respectiv, declarațiile martorilor fiind apreciate prin prisma prevederilor art. 100-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, veridicității și coroborării cu celelalte probe administrate în cadrul urmăririi penale se conchide că, ele se confirmă și prin următoarele probe cercetate suplimentar în cadrul ședinței de apel:

- plîngerea lui Mincenco Vitalii, adresată Centrului Național de Anticorupție din 10.10.07.12 (f.d. 3, vol.I);
- explicațiile lui Mincenco Vitalii din 10.07.2012 (f.d. 4, vol.I);
- proces-verbal de audiere a martorului Mincenco Vitalii din 11.10.07.12 (f.d. 7 -10, vol.I);
- proces-verbal de audiere a martorului Mincenco Vitalii din 13.07.2012 (f.d. 11-14, vol.I);
- proces-verbal de audiere a martorului Mincenco Vitalii din 19.11.2012 (f.d. 15, vol.I);
- cerere lui Mincenco Vitalii de eliberare a banilor adresată CCCEC din 11.07.2012 (f.d. 16, vol.I);
  
- ordonanța privind livrare de control a sumei de 100 Euro din 12.07.2012 (f.d. 23, vol.I);
  
- proces-verbal din 12.07.2012 privind examinarea bancnotelor care urmau a fi transmise ca livrare de control către Druța A. (f.d. 25, 27 vol.I);
  
- proces-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 12.07.2012 (f.d. 26, vol.I);
- proces-verbal din 12.07.2012 privind înregistrarea comunicărilor și proces-verbal de confirmare a importanței acestora din 13.07.2012, conform cărora este înregistrată comunicarea întreținută între Druța A. și Mincenco V și se confirmă pretinderea și primirea de bunuri ce nu i se cuvin de către Druța A. (f.d. 28-32, vol.I);
- proces-verbal privind înregistrarea de imagini din 12.07.2012 conform căruia se confirmă pretinderea și primirea de bunuri ce nu i se cuvin de către Druța A. (f.d. 33, vol.I);
  
- proces-verbal de verificare a înregistrării imaginilor din 13.07.2012 (f.d. 34, vol.I);
  
- decizia privind controlul transiterii banilor în sumă de 100 de euro din 13.07.2012 (f.d. 35, vol.I);
- proces-verbal din 13.07.2012 privind examinarea bancnotelor care urmau a fi transmise ca livrare de control către A. Druța (f.d. 36-37, Vol.I);
- proces-verbal din 13.07.2012 privind înregistrarea comunicărilor și proces-verbal de confirmare a importanței acestora din 13.07.2012, conform cărora este înregistrată comunicarea întreținută între Druța A. și Mincenco V., conform căruia Druța A. refuză de a primi în continuare careva mijloace bănești (f.d. 39-40, vol.I);
- proces-verbal din 13.07.2012 privind înregistrarea de imagini și proces-verbal de confirmare a importanței acestora din 13.07.2012, conform căruia Druța A. refuză de a primi în continuare careva mijloace bănești (f.d. 41-42, vol.I);
- proces-verbal de percheziție din 18.07.2012 în biroul de serviciu lui Druța A., în cadrul căreia a fost depistat și ridicat un pachet cu substanță cafenie învelit într-o filă de hîrtie pe care era o înscripție care conțin datele personale a lui V. Mincenco și Bondarenco Ig. (f.d. 54-55, vol.I/.

Au fost ascultate comunicările întreținute între Mincenco V. și Druța A. la data de 12.07.2012 în biroul de serviciu a lui Druța A. de pe bd. Negruzii, 6, mun. Chișinău, cît și supus vizionării CD-R ce conține înregistrarea de imagini a întâlnirii avute între Mincenco V. și Druța A. la data de 12.07.2012 în biroul de serviciu a lui Druța A. de pe bd. Negruzii, 6, mun. Chișinău.

Au fost ascultate comunicările întreținute între Mincenco V. și Druța A. la data de 13.07.2012 la intrarea în sectorul de poliție nr.3 al CPs. Centru, de pe bd.Negruzii, 6, mun. Chișinău, cît și supus vizionării CD-R privind înregistrarea de imagini a întâlnirii avute între Mincenco V. și Druța A. la data de 13.07.2012 la intrarea în sectorul de poliție nr.3 al CPs. Centru, de pe bd.Negruzii, 6, mun. Chișinău.

Probele relevate și analizate sînt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, potrivit art. 101 și 414 alin.(2) Cod de procedură penală .

Dînd o nouă apreciere probelor administrate în cauză, instanța de apel consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Druța Andrian Nicolai în săvârșirea faptei criminale constatate și anume art. 324 al.2) lit.c) Cod penal, coruperea pasivă adică, avînd calitatea de persoană publică a extorcat și a primit personal pentru sine bani care nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.

Astfel, inculpatul, întrunind elementele persoanei publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, este subiectul special al componenței de infracțiune, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, el urmînd să acționeze în corespundere cu prevederile Legii cu privire la poliție nr. 416- XII din 18.12.1990 și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-VVI din 25.04.2008.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta persoanei publice, care, pretinde ori primește bani, bunuri sau alte foloase ce nu i se cuvin. avantaje patrimoniale ori nepatrimoniale. privilegii. servicii. fie le acceptă. pentru a îndeplini sau nu ori

pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei (unor) acțiuni din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestora ori contrar acestora.

Astfel, pretinderea, primirea, acceptarea de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite sînt modalități de sine stătătoare ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute de corupere pasivă și pot exista la singular ori în cumul.

Prin a pretinde se înțelege a cere, a invoca o pretenție de către subiectul infracțiunii prin cuvinte, gesturi, semne, scrisori ori alte mijloace de comportare, dar care să fie înțelese ca atare de cel cui îi sunt adresate.

La caz, pretinderea, a avut loc la data de 29.05.2012 cînd V.Mincenco a fost escortat la sectorul de poliție nr.3 de către Druța Andrian de la Penitenciarul nr.13 din mun.Chișinău, loc în care A.Druța a pretins suma de 350 euro.

Primirea înseamnă luarea în posesie, în stăpînire a banilor sau foloaselor necuvenite de la corupător (sau de la altul ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către un corupt a banilor sau a foloaselor care îi sunt oferite pentru serviciile sale. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea banilor, bunurilor într-un loc indicat, de unde se vor putea prelua oricînd. Primirea poate avea loc pînă ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

La caz, primirea mijloacelor bănești de către Druța Andrian de la Mincenco Vitalie, s-a consumat în momentul transmiterii primei rate de bani de care dispunea Mincenco Vitalie - de 150 euro, care a avut loc pînă la data de 05.06.2012 (data emiterii încheierii de încetare a examinării materialului pe faptul pretinsei transmiteri de către Mincenco Vitalie a substanțelor narcotice deținutului Penitenciarului 13, Ig. Bondarencu), iar acțiunile acestuia ulterioare de primire a mijloacelor bănești, la data de 12.07.2012 au fost o continuitate a acțiunilor de pretindere, extorcare și primire a mijloacelor bănești de la V.Mincenco inițiate de către A.Druța în perioada lunilor mai-iunie 2012.

În acțiunile inculpatului A.Druța este prezent și calificativul agravant - estorcarea de bunuri care, constă în cererea acestora de către făptuitor sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor putea cauza prejudicii intereselor atît legale, cît și ilegale ale corupătorului sau crearea intenționată a unor condiții care îl impun să le dea (ofere) în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale legale sau ilegale.

La caz, estorcarea s-a consumat din momentul pretinderii de către A.Druța de la V.Mincenco a sumei de 350 euro sub amenințarea intentării unei cauze penale în privința lui V.Mincenco, acțiuni care de asemenea au avut loc pînă la data de 05.06.2012.

Se menționează că infracțiunea de corupere pasivă se consideră consumată în momentul pretinderii, primirii sau acceptării ofertei.

Astfel, se constată motivarea eronată de către instanță referitor la faptul emiterii unei hotărîri de către Druța Andrian pe materialele acumulate la data de 05.06.2012, iar incriminarea primirii banilor după această dată nu cade sub realizarea de către acesta a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod Penal.

Totodată, cît privește obiectul material al coruperii pasive - banii, ce n-au fost depistați la inculpat, instanța de apel menționează că lipsa acestora nu-i reduce vinovăția în extorcarea lor, or, coruperea pasivă fiind o infracțiune-instantanee, se consumă la momentul în care făptuitorul a pretins, a primit sau a acceptat banii ori alte bunuri necuvenite sie în scopul de a îndeplini sau a nu îndeplini un act ce intră în obligațiile lui de serviciu.

Ținînd cont de cele trei modalități normative de realizare a elementului material al coruperii pasive și anume: luarea sau acceptarea care trebuie să aibă ca obiect bani, titluri de valoare, bunuri, servicii, avantaje, privilegiu cu caracter patrimonial; acestea să nu i se cuvină persoanei cu funcție publică și ca ele să fie acceptate ori primite de către respectiva persoană pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea, grăbirea sau întârzierea executării obligațiilor de serviciu, pretinderea și acceptarea de bani, bunuri, avantaje nu sunt în esență lor decît acte pregătitoare ale primirii efective, pe care însă legiuitorul le-a incriminat autonom, situându-le pe același plan cu primirea propriu-zisă.

Or, infracțiunea de corupere pasivă creează - prin comportarea lipsită de probitate a subiectului - o stare de pericol (legătură și cauzalitate) pentru activitatea autorităților de stat, întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor publice, pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către funcționar și pentru buna reputație a acestora, creînd în societate imaginea unei totale coruptibilități, inclusiv și a organelor de drept, chemate să curme acest fenomen negativ al societății. Această urmare a (faptei) rezultă implicit din acțiunea incriminată, deoarece legea nu condiționează existența infracțiunii de producerea unei urmări.

În raport cu cele menționate instanța de apel reține, că anume înregistrările audio și video a convorbirii între inculpat și martorul V.Mincenco la momentul transmiterii nemijlocite a banilor în biroul de serviciu a lui Druța A., denotă adevărul celor relatate de către martorul V.Mincenco, fapt ce determină legalitatea încadrării acțiunilor inculpatului la componența de infracțiune "coruperii pasive".

De aceea ne depistarea la inculpat a banilor pretinși și primiți de la V.Mincenco este mai puțin relevantă pentru justa soluționare a cauzei în raport cu baza probatorie expusă mai sus.

Astfel că, temeiul instanței fondului la emiteria sentinței de achitare că acuzația nu a prezentat careva probe ce ar confirma faptul comiterii de către Druța Andrian a infracțiunii imputate., bazîndu-se doar pe declarațiile martorilor Mincenco Vitalie, cît și a martorilor Nastas Corneliu și Stoler Vlad care fiind colaboratorii Centrului Național Anticorupție doar l-au înzestrat pe martorul Mincenco Vitalie cu tehnică audio- video și cu dictafon la data de 12- 13 iulie 2012 este nefondată și nu poate fi primită de către Colegiul.

Or, probele indicate mai sus nu sunt singulare, ele coroborându-se și cu celelalte probe administrate în cauză care dovedesc indubitabil vinovăția inculpatului sub aspectul comiterii infracțiunii de corupere pasivă.

Sunt elocvente în acest sens, după cum s-a menționat, înregistrările audio și video efectuate la 12.07.2012 în intervalul cuprins între orele 14 și 08 minute 48 secunde - 14 și 12 minute 36 secunde, conform cărora Mincenco Vitalie în biroul de serviciu a lui Druța Andrian în sectorul de poliție nr.3 al CPs. Centru, de pe bd.Negruzzi, 6, mun. Chișinău transmite suma de 100 euro către Druța Andrian, după care ambii părăsesc biroul și părăsesc sediul sectorului de poliție nr.3 al CPs. Centru.

Este de menționat că conform înregistrării audio și video date, Mincenco Vitalie în momentul transmiterii sumei de 100 euro s-a înțeles cu Druța Andrian privitor la transmiterea celeilalte rate de bani în sumă de 100 euro.

Această stare de fapt se coroborează și cu înregistrările audio și video efectuate a doua zi, la 13.07.2012, a întâlnirii avute între Mincenco V. și Druța A. la intrarea în sectorul de poliție nr.3 al CPs. Centru, de pe bd.Negruzzi, 6, mun. Chișinău, conform cărora se vede clar fața lui Druța Andrian care la adresarea lui Mincenco V. refuză să primească careva mijloace bănești, invocînd că nu are idee despre ce bani și despre ce restituire de bunuri vorbește Mincenco V..

Contrar opiniei primei instanțe, se apreciază că martorul apărării Zincenco Ruslan nu se poate bucura de credibilitate deoarece, a fost în relații de serviciu cu inculpatul, fiind angajați ai poliției, iar declarațiile sale privind apariția în stare de ebrietate a lui Mincenco V. în sectorul de poliție, fluturarea cu bani față de polițiști nu au suport juridic or, careva acte de constatare sau de sancționare ale lui Mincenco V. pentru faptele comise nu au fost întocmite sau probe cu martori, înregistrări audio-video nu sunt.

Cu atît mai mult că, însăși acest martor în cadrul ședinței în instanța de apel a confirmat că în cazul în care o persoană este în stare de ebrietate sau sub influența drogurilor, în privința acesteia se dispune o expertiză.

Astfel, în lipsa unor probe cu caracter obiectiv (înregistrări audio-video, martori), declarațiile acestui martor - coleg de serviciu nu pot susține poziție de nevinovăție a inculpatului.

O altă critică formulată de instanța fondului și care deopotrivă a constituit motiv de achitare a inculpatului se referă la calitatea procesuală a lui Mincenco V. care urma a fi recunoscut ca victimă dar nu ca martor.

Se apreciază că nici acest motiv nu este întemeiat deoarece calitatea procesuală a persoanei declarante nu afectează în sine careva drepturi sau libertăți ale persoanei urmărite penal și a faptei infracționale săvârșite de acesta.

Mai mult, V. Mincenco nu a solicitat organului de urmărire penală să fie recunoscut ca partea vătămată nici în instanța de judecată nu a solicitat valorificarea a careva prejudiciu de ordin moral și material ca fiind cauzat acestuia, respectiv organul de urmărire penală corect i-a atribuit lui V.Mincenco calitatea procesuală de martor.

Reieșind din cele expuse, Colegiul apreciază că situația de fapt a fost temeinic stabilită în baza unei analize atente și obiective a întregului ansamblu probator administrat atît în faza de urmărire penală, cât și în mod direct și nemijlocit de către instanța de apel, faptele reținute în sarcina inculpatului fiind just încadrate juridic, încadrare ce corespunde situației de fapt reținute, fiind întrunite elementele tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracțiunii ce i se reține în sarcină.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Druța Andrian Nicolai, Colegiul Penal va acorda deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75, Cod penal.

Invocând doctrina penală și practica judiciară, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului. Astfel, instanța de judecată stabilește termenul sau mărirea pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

Concomitent se reține că prin Legea nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014 au fost operate modificări la sancțiunea aliniatului (2) art. 324 Cod penal, avînd următorul cuprins: "se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani."

Conform art. 8 Cod penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Iar art. 10 alin. (2) Cod penal stipulează, că „legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv”.

Astfel, ținînd cont de faptul că prin Legea nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014 s-a înăspriț pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 Cod penal, aplicînd prevederile art. art. 8 și 10 Cod penal, Colegiul va aplica legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei, neagravînd situația inculpatului.

Respectiv, Colegiul va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, fiind o infracțiune gravă, a fost comisă cu folosirea situației de serviciu, de personalitatea celui vinovat, este caracterizat pozitiv, este la primul conflict cu legea penală (f.d.92, Vol.I), neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.93, Vol.I), cît și de lipsa circumstanțelor agravante.

Totodată, potrivit art. 385 alin.(4) Cod de procedură penală, dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări.

Astfel, s-a constatat, că prin ordonanța din 12 iulie 2012 de recunoaștere drept corp delict au fost atașate la dosar 100 euro extorcate și primite de către inculpat de la V. Mincenco seria X64674008507 (nominal 50 euro) și X59490266339 (nominal 50 euro),

care, de fapt lipsesc la materialele dosarului (f.d. 44 vol.1).

Apreciind aceste împrejurări, luînd în considerație încălcarea comisă, Colegiul, dispune aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în termenul minim- 5 ani, cu amendă în limita minimă - 1000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organele MAI pe un termen de 2 ani.

Referitor la modalitatea de executare, Colegiul consideră ca fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 90 CP, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, considerând-o drept una echitabilă.

La acest capitol, Colegiul remarcă că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, Colegiul reține că persoanei declarate vinovată trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. În același rînd, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90 Cod penal.

Colegiul, apreciind circumstanțele cauzei consideră că executarea pedepsei principale poate fi suspendată condiționat pe termen de probă de 2 ani, stabilindu-i acestuia o pedeapsă echitabilă în termeni în care se poate obține corectarea și reeducarea condamnatului.

Careva interdicții pentru condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei prevăzute de alin (4) art. 90 Cod penal nu au fost constatate.

Vis-a-vis de temeiurile relevate, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău călăuzindu-se de art. art. 415 alin. (1) p. 2) și 418 CPP, în Numele Legii,

#### **D E C I D E :**

Admite apelul procurorului, Dorin Compan, casează sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 decembrie 2013 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță după cum urmează:

Druța Andrian Nicolai se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie 20 000 lei în bugetul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organele MAI pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Druța Andrian Nicolai, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă fixat, nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l și să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a R Moldova în decurs de 30 zile de la data pronunțării ei integrale, 16.06.2013.

Președintele ședinței

Gheorghe Iovu

Judecătorii

Dina Rotarciuc

Alexandru Șpac