

Dosarul nr.1a-394/2024 (1-22086748-02-1a-25042024)
Judecător: Vasilisa Muntean

DECIZIE
În numele Legii

05 martie 2025

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Avînd în componența sa:

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A examinat în ordine de recurs, *fără prezența părților*, recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladimir Adam împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.04.2025 în cauza penală de învinuire a lui **Ionașco Valentin ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 20.06.2022-02.04.2024;

Instanța de recurs: 25.04.2024-05.03.2025;

Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței pronunțate, în raport cu argumentele din recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladimir Adam împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.04.2025 și pe baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.04.2025, Ionașco Valentin *****, (născut la *****, IDNP *****, originar din mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, *****, nesupus militar, *****, angajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, anterior condamnat) învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, a fost achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința în cauză instanța de fond a reținut că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, lui Ionașco Valentin i se impută că la 31 mai 2021, în intervalul de timp orele 09:23-09:28, acționând cu intenție directă, având scopul de a da mijloace financiare, ce nu i se cuvin, unei

persoane publice, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator *****, i-a promis, că o să-i ofere mijloace financiare (fără a indica suma), în scopul diminuării notei de bonitate în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua asupra două terenuri, care le deține în s. *****, r. Râșcani.

În continuare, la 7 iunie 2021, aproximativ la orele 08:30-08:36, Ionașco Valentin acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator ***** și cu pedologul *****, i-a oferit și i-a dat ultimului, mijloace financiare în sumă de 12 000 MDL, pe care numitul i-a acceptat, pentru ca aceștia, contrar atribuțiilor de serviciu, să diminueze nota de bonitate în studiul pedologie pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua asupra terenurilor deținute Ionașco Valentin în s. *****, r. Râșcani cu numărul cadastral ***** și ***** și, respectiv, să urgenteze efectuarea studiului pedologie nominalizat supra.

Drept urmare, în aceeași zi, în intervalul orelor 14:49-14:52, pedologul *****, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, a transmis pedologului coordonator *****, o parte din mijloacele financiare primite anterior de la Ionașco Valentin.

În consecință, la 8 iunie 2021, aproximativ la orele 14:13-14:29, Ionașco Valentin, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, a recepționat materialele investigațiilor pedologice privind aprecierea notei de bonitate a solului pe sectoarele de teren cu numerele cadastrale ***** și *****, amplasate în s. *****, r. Râșcani, cu nota de bonitate diminuată, și anume 48 și, respectiv, 36 puncte, conform înțelegerii prealabile avute cu pedologul coordonator ***** și pedologul *****.

Astfel, Ionașco Valentin este acuzat că, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută în art. 325 alin. (1) din Codul penal - *coruperea activă, caracterizată prin promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

3. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, în cadrul ordinii și termenului de atac, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladimir Adam, a declarat recurs prin care a solicitat, admiterea recursului, casarea*

*integrală a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02.04.2024, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, inculpatul Ionașco Valentin ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 150.000 lei. Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.*

În motivarea recursului, partea acuzării a indicat următoarele argumente:

- sentința nominalizată era una nefondată sub aspectul aprecierii părținutoare a probelor, iar instanța de judecată nu a luat în considerație caracterul infracțiunii comise de către inculpat și probele administrate, fapt pentru care sentința este pasibilă casării;

- în ședința de judecată acuzarea a prezentat probe care demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate;

- instanța de judecată nu a luat în considerație rezultatele măsurilor speciale de investigație autorizate în modul stabilit de lege prezentate în calitate de probe care denotă faptul transmiterii mijloacelor financiare de către Ionașco Valentin persoanelor publice din cadrul IPOT, în scopul diminuării notei de bonitate, în studiul pedologic pentru determinarea nootei de bonitate a solului, pe care îl va efectua asupra două terenuri, pe care le deține în s. *****, rn. Râșcani, și urgentarea efectuării studiului pedologic nominalizat supra, și anume că la 07 iunie 2021, aproximativ la orele 08:30-08:36, Ionașco Valentin acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator ***** și cu pedologul *****, i-a oferit și i-a dat ultimului, mijloace financiare în sumă de 12 000 MDL, pe care numitul i-a acceptat, pentru ca aceștia, contrar atribuțiilor de serviciu, să diminueze nota de bonitate în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua asupra terenurilor deținute Ionașco Valentin în s. *****, r. Râșcani.

- faptele expuse sunt probate prin stenogramele convorbirilor telefonice dintre Ionașco Valentin, ***** și Urecheanu Victor;

- consideră că înregistrările audio/video a discuțiilor între Ionașco Valentin, ***** și Urechean Victor demonstrează intenția inculpatului de a transmite mijloace financiare în scopul obținerii unei note diminuate de bonitate pe terenurile sale și urgentarea examinării cererii sale. Aceste discuții privitor la transmiterea mijloacelor financiare nu-și aveau locul în cadrul unei instituții publice cu persoanele care erau responsabile de aprecierea bonității solului și

perfectarea documentelor în acest sens (contractual de prestare a serviciilor), ori plata pentru prestarea serviciilor urma a fi stabilită și achitată doar în contabilitatea instituției publice, fapt confirmat de către martorul ***** care a fost audiată în ședința de judecată;

- vinovăția lui Ionașco Valentin este demonstrată și prin faptul că imediat după discuția cu privire la transmiterea banilor, ultimul se îndepărtează pentru câteva momente din biroul de serviciu a lui ***** , transmite banii lui Urechean Victor, care a confirmat că a primit suma de 12 000 lei, pe care i-a transmis lui ***** , iar ultimul i-a pus în safeu;

- continuitatea acțiunilor privind promisiunea acceptarea și primirea banilor este evidentă și demonstrată pe deplin în cadrul discuțiilor care au avut loc între persoanele vizate;

- menționează că, la întrebarea instanței de judecată și a procurorului inculpatul Ionașco Valentin nu a putut argumenta și răspunde la întrebarea privitor la refuzul ultimului de a discuta cu persoanele publice în biroul de serviciu a lui ***** de problema vizată propunând continuarea discuțiilor în afara biroului unde inculpatul a și transmis lui Urechean Victor mijloacele bănești care constituie obiectul infracțiunii;

- consideră că instanța de fond în mod părtinitor și formal a apreciat probele prezentate de către partea acuzării, achitând neîntemeiat inculpatul, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

4. Cu privire la procedura de judecare a cauzei.

Conform art. 3 Cod de procedură penală, (1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. (2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Respectiv, chiar dacă la momentul adoptării sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.04.2025 aceasta era pasibilă de a fi atacată cu apel, în instanța ierarhic superioară aceasta a fost examinată în ordine de recurs, în conformitate cu prevederile art. art. 437 alin.(1), pct.1), 447 și 448 Cod de procedură penală.

În baza art. 437 alin.(1), pct.1) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate;

În conformitate cu art. 447 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În acest context, la data de 26.02.2025 în adresa Curții de Apel Centru a parvenit referința depusă de a vocatul Sergiu Moraru în interesele inculpatului Valentin Ionașco prin care se solicită respingerea cererii de recurs înaintată de procurorul Vladimir Adam ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.04.2024.

Menționează că circumstanțele factologice descrise în rechizitoriu și cererea de recurs înaintată de procurorul Vladimir Adam, inclusiv rezultatele măsurilor speciale de investigație la care se face trimitere, aceste mijloace probatorii au fost examinate în instanța de fond, și toate mijloacele de probă anexate la dosar demonstrează lipsa faptului infracțiunii incriminate lui Ionașco Valentin. Nici un martor și nici una din înregistrările audio/video nu conține imagini sau convorbiri care să indice asupra unor promisiuni, sau dare/transmitere a sumelor de bani de către Ionașco Valentin unor persoane publice, ceea ce reconfirmă netemeinicia cererii de apel înaintate de procurorul Vladimir Adam. La etapa cercetării judecătorești în primă instanță a anexat documentele ce atestă faptul că serviciile de stabilire a notei de bonitate a terenurilor, au fost achitate prin transfer bancar, în temeiul contractelor eliberate de IPOT către SRL „Hotex – Com”, nemijlocit lui Ionașco Valentin.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării înștiințării participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

5.Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de Procurorul în procuratura Anticorupție, Vladimir Adam, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.04.2025, cu menținerea sentinței fără modificări, reieșind din următoarele considerente:

6.Conform art. 448 alin. (1)-(2) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art. 448 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

7. Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „*orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa*”.

Inculpatul Ionașco Valentin, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina nu a recunoscut și a declarat că, în anul 2018-2019, în calitate de fondator, împreună cu partenerul Ionașco Gheorghe, director, erau în căutarea unei locații pentru a construi o stație Peco. Firma lor construiește stații Peco, au licență în construcții și contracte de parteneriat. A identificat două locații pentru amplasarea de stații Peco. Având în vedere că stațiile sunt la marginea drumurilor și ieșirea din localități, deseori ele nimeresc în categoria terenurilor agricole. Pentru așa ceva a identificat două loturi în s. ***** și în apropierea or. Edineț. Înainte de a începe negocierile privind cumpărarea loturilor și având în vedere că conform legii pentru schimbarea destinației bonitatea trebuie să fie nu mai mare de 60 grade, s-a adresat la IPOD, care se ocupă cu investigații pedologice a terenurilor. După examinare preventivă a datelor de care dispune IPOD, specialiștii au comunicat că lotul în apropierea or. Edineț are o bonitate mai mare de 60 grade. Nu era posibil de schimbat destinația. Cu referire la terenul din r. Râșcani, s. ***** , i-au comunicat că din datele preliminare bonitatea terenului este mică, dar pentru a se expune cu certitudine este nevoie de prelevarea probelor cu ieșire la fața locului. Probele au fost prelevate și s-a confirmat că bonitatea era mică și cu siguranță în conformitate cu prevederile legii era posibilă schimbarea destinației. Din aceste considerente, în 2019, a procurat terenul agricol cu nr. ***** , cu suprafața de 0.3 ha. Din motiv că suprafața acestui teren era relativ mică pentru amplasarea unei stații Peco, a concluzionat că este necesar și procurarea terenului din vecinătate. Motiv pentru care, în 2020, s-a adresat la primăria com. ***** , r. Râșcani, pentru a procura la licitației terenul din vecinătate, care ulterior a fost format și oferit nr. cadastral ***** , cu suprafața de 0.44 ha. Procedura de formare a bunului imobil cu nr. ***** , organizarea licitației publice, perfectarea actelor și înregistrare dreptului de proprietate a durat o perioadă de aproximativ 2 ani, din 2019, până în 2021. După ce a finisat procesul de procurare și înregistrare a terenurilor menționate, a depus cerere la IPOD pentru efectuarea investigațiilor pedologice, eliberarea rapoartelor și materialelor prin care se stabilește bonitatea terenurilor, care sunt necesare pentru schimbarea destinației și demararea construcțiilor. Pe 27 mai 2021, a depus cerere pentru efectuarea investigațiilor

pedologice și determinarea bonității solului pentru terenurile cu nr. ***** și *****. Persoana responsabilă de perfectarea contractelor a fost desemnat *****. Din acest considerent, pe 31 mai 2021, s-a prezentat în biroul lui Ceban și l-a întrebat cât timp va dura lucrarea dată. ***** i-a comunicat că oamenii sunt ieșiți în teren și cum o să fie posibil, în termen restrâns, o să elaboreze actele. În aceea zi, dumnealui a spus că el se va ocupa de contract și suma pe contract va fi de 12 000 lei. În dimineața zilei 7 iunie 2021, a fost în biroul lui Ceban unde a avut o discuție. În birou erau ***** și *****. Discuția era referitor la lucrările și elaborarea documentelor pedologice. În cadrul discuției, ***** i-a comunicat că pe parcursul zilei va perfectă contractul și actele necesare pentru efectuarea plății pentru serviciile acordate de întreprinderea de stat IPOD și urma să precizeze telefonic momentul în care să se apropie după actele menționate. Ulterior, în după-amiaza zilei de 7 iunie 2021, a primit și a semnat contractul cu nr. 5-55 din 4 iunie 2021, anexa, deviz de cost al lucrărilor și serviciilor IPOD și, tot atunci, ***** a precizat că suma integrală constituie 15 027 lei și i-a explicat care sunt rezultatele expertizei efectuate. I-a comunicat care sunt rezultate, i-a dat contul la plată, a transmis la contabilul întreprinderii copia contractului în baza căroră de la SRL „Hotex-Com” s-a făcut transfer către IPOD suma stabilită în contract. A rugat contabila să-i expedieze copia dispoziției de plată. După ce, i-a expediat lui ***** prin whatapp copia dispoziției, ordin de plată cu ștampila filialei nr. 1 SA Victoriabank. După ce dumnealui a văzut confirmarea plății i-a eliberat materialele la data de 7 iunie 2021, aproximativ ora 16. Conform studiului întreprinderii IPOD, nota de bonitate medie pe lotul cu nr. ***** s-a stabilit 36 puncte. Pentru terenul cu nr. ***** , 48 de puncte. Cu aceste materiale a depus cerere suplimentară către IPOD pe data 7 iunie în cancelarie cu nr. 07/21, pentru elaborarea materialelor pentru schimbarea destinației, ca ulterior să le poată prezenta la consiliul local ***** , r. Râșcani, pentru schimbarea destinație a terenurilor. A semnat contract 1-35 din 9 iunie 2021 și a achitat prin transfer bancar pe data de 22 iunie 2021 suma 13 081 lei. Pe data de 8 iunie 2021, a venit la contabilitatea IPOD unde i-au eliberat factura pentru serviciile acordate, în baza contractului nr. 5-55 din 4 iunie 2021. Pe data de 31 mai 2021, când a avut discuție cu ***** , unde a rugat să nu fie tergiversat procesul de executarea a studiilor pedologice, din considerente că aceasta procedura deja dura aproape doi ani de zile. Nu a avut scopul să ofere mijloace bănești care nu se cuvin lui ***** și altor persoane. Toate plățile au fost efectuate din contabilitatea întreprinderii SRL „Hotex-Com” prin transfer bancar în temeiul contractului cu IPOD. După cum este confirmat și din contract, anume p.4, termenul de executare a studiului pedologic este unul destul de restrâns 30 zile lucrătoare după efectuare plății. Pentru a efectua plata era nevoie să elibereze contract și deviz de cost. Deoarece cunoștea că gradul de bonitate a loturilor este mai jos de 60 grade și ei au făcut deja investigații, urma să elibereze numai

contract ca să poată efectua plata pentru a primi rezultate. Deoarece știa că lucrarea era practic gata nu avea motiv să roage să urgenteze, dar a insistat să i se elibereze contractul și cont spre plată. Mai mult, când avea impresia că eliberarea documentelor este tergiversată a comunicat despre acest fapt vicedirectorului IPOD, *****, să se convingă că lucrările și eliberarea studiului este conformă cu procedura prestabilită de IPOD. 4 După ce a fost bănuit și acuzat de acte de corupție, în vederea determinării diminuării notei de bonitate a terenurilor, a întreprins acțiuni pentru administrarea probelor, care demonstrează nevinovăția sa și faptul că acuzațiile înaintate sunt nefondate. Deoarece la primul lot ***** a fost deja schimbată destinația la acel moment și nu puteau prelua probele, a depus o cerere la Institutul Pedologic Agrochimie și Protecția Solului „Nicolae Dimo” din cadrul Ministerului Agriculturii, pentru efectuarea investigațiilor pedologice pe terenul *****. În rezultat, conform studiilor pedologice efectuate de către institutul „Nicolae Dimo”, s-a stabilit că nota de bonitate pe acel teren este 34,4 puncte. După aceasta s-a adresat pe data de 19 ianuarie 2022 repetat la institutul IPOD, pentru aprecierea repetată a bonității acelui teren. În urma investigațiilor făcute repetat, nota de bonitate constituie 39 puncte. Ceia ce demonstrează că în concluzia formulată de ***** a fost defavorizat, deoarece a fost indicat bonitatea mai mare a terenului, adică 48 puncte, în comparație cu 34.4 de către institutul „Nicolae Dimo” și 39 puncte stabilite de IPOD. Aceste date se mai confirmă prin scrisoarea directorului IPOD, dna Stoianov, unde dă lămurire din ce cauză notă de bonitate este modificată. Pe data de 7 iunie 2021 a avut careva discuții cu ***** în biroul de serviciu la IPOD, dar în biroul acestui specialist nu a propus, nu a dat și s-au oferit sume de bani care nu se cuvine, pentru diminuarea notei de bonitate, pentru terenurile din r. Râșcani, s. *****. Lui ***** sau lui ***** nu a transmis mijloace bănești. Nici nu avea cum. Activitatea de tranzacții a fost făcută prin transfer de la SRL „Hotex-Com” pe contul IPOD. În 2019 a fost la ei, având în vedere că au toată informația necesară pe soluri. Din 6 loturi, care au fost transmise lor, numai aceste două loturi, după criteriile lor, erau cu bonitate mai jos de 60 de grade. Ei au constatat asta ieșind la fața locului. Având în vedere că loturile nu erau procurate, nu a putut să schimbe destinația. Nici Ceban, nici Urecheanu nu au cerut sume de bani sau să le dea ceva. La 31 mai 2021, a fost la domnul ***** în birou, a discutat despre cerere depusă și el a spus că el se ocupă de contract, întocmește și face actul. Tot atunci a spus că suma contractului va fi 12 000 lei. Despre alte sume de bani nu au fost discuții. În intervalul de timp 08:30-8:36, la data de 7 iunie, nu a transmis nimic în biroul 205 lui ***** nici o sumă. Expertiza suplimentară asupra loturilor de teren a fost necesară, având în vedere specificul de lucru, care este legat de cumpărarea loturilor, au relații de parteneriat cu alte companii, având în vedere pornirea dosarului penal, unde se învinuiesc că au diminuat special gradul de bonitate la aceste terenuri, a apelat la institutul „Nicolae Dimo”, care sunt tot

profilati în acest domeniu, dar sunt mai mult bazați pe o expertiză mai profundă pe acestea terenuri. A vrut să afle totuși care este gradul de bonitate a acestui teren de la alte persoane neimplicate până atunci. S-a dovedit că gradul de bonitate a fost mai jos decât cel indicat de IPOD. Obiecții la stenograme nu a avut, a fost de acord cu veridicitatea lor. Pe Ceban și Urecheanu îi cunoștea mai înainte, până la fapta incriminată. IPOD este unica organizație de stat, care prestează asemenea servicii. Anterior anului 2019, a apelat la dâșii, a mai făcut contracte. La IPOD e formată structura așa, că trebuie să depui cerere cu număr cadastral al terenului, ca ei să poată examina și în urma examinării fac contract. Când este contract semnat și sunt banii transferați, din ziua ceia se pornește termenul de 30 de zile în care trebuie să efectueze. După ce a scris cererea s-a adresat și a întrebat când o să elibereze contractul, deoarece știa că aceste cercetări pedologice au fost făcute anterior. În discuțiile cu dumnealor nu a promis niciun fel de avantaj (mohorici). Nu știe despre discuția din stenograma de la fila dosarului 106, nu a fost prezent. Referitor la motivul părăsirii biroului pentru a avea o discuție mai confidențială, precizează că, nu prea se pricepea în termenii lor. În general nu a vrut să discute. Tranzacțiile s-au făcut prin contabilitate. Le-a spus că o să facă prin transfer tranzacții, la amiaza au dat contractul și a făcut transfer 15 000. Prețul contractului nu cunoaște cum era calculat. Nu are vreo explicație la situație cu banii despre care se discuta potrivit stenogramei din 7 iunie 2021, ora 08:40. El a ieșit din birou și s-a dus. La data de 31 mai Ceban a spus că suma va fi de 12 000, dar apoi 15 000. Sume cheș nu a transmis, doar prin transfer. La dl Manalache s-a adresat și l-a întrebat despre contract, care este situația, ca specialiștii din IPOD să-și facă lucru. Lucru lor se pornește doar după contract. S-a adresat la Manalache să-i dea contractul dat. După discuții, în aceeași zi, la amiază a primit contract. Dimineața la 7 iunie 2021, nu s-a uitat la ceas. În birou se afla Ceban și Urecheanu. Nu a ascultat la ușa. Nu a scuiptat în ochi pe Ceban sau Urecheanu. Nu știe din ce motiv a răspuns că o să-l scuipe, nu a vorbit urât. Nu știu despre termenii 198 și 165 din stenogramă. Trebuie să fii specialist pentru a răspunde la așa întrebări. A fost la Manalache, împreună s-au dus la biroul lui *****, unde era și *****. După ton a înțeles că au fost muștrați pentru neîndeplinirea atribuțiilor. În urma acestor discuții a primit contract. Nu știe ce înseamnă termenii 82 și 92 utilizați în discuțiile dintre Ceban și Urecheanu, deoarece nu este specialist în domeniu. A intrat în birou odată cu *****. Nimeni nu i-a solicitat 60 000 de mii, acele discuții nu se refereau la el. În cadrul discuției din 7 iunie 2021, în intervalul de timp 08:30-08:34, nu a oferit, propus sau dat banii pedologului Urecheanu. La amiaza zilei de 7 iunie, ***** i-a oferit contractul, acolo era suma de 15 000. Când a ieșit în coridor ***** deja era plecat, nu a discutat cu el. După ce a achitat suma de 15 000 lei, Urechean Victor sau *****, direct sau prin intermediul altor persoane, nu au cerut nimic pentru servicii prestate. La data de 7 iunie 2021, în intervalul de timp 14:49-14:52, cu Urecheanu

nu s-a întâlnit. În jurul orelor 14 a fost în birou, însă pe Urechean nu l-a întâlnit. A luat contractul și dispoziția de plată. Pe data de 07 iunie 2021, după ce a prezentat dovada de achitare, a primit materialele studiului pedologic de la *****. Discuții cu Urecheanu și Ceban de genul cât dorește să fie nota de bonitate nu au fost. În cazul în care bonitatea nu era 36 și 45, dar era 55 și 45, suma care urma să o achite nu era considerabilă la schimbarea destinației. După discuțiile din birou referitor la cifre, când a ieșit, deja nu era în coridor Victor, el a ieșit și s-a dus.

7.1. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Ionașco Valentin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, acuzatorul de stat a administrat și a prezentat instanței de judecată, următoarele mijloace de probă, care au fost verificate în instanța de recurs, și anume:

- *declarațiile martorului ******, care fiind audiată în contradictoriu și avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase, în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că, pe data de 9 august 2021, de către ofițerii de la CNA au fost reținute persoanele din cadrul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" de pe dosarul penal corupere pasivă, activă și trafic de influență, precum și au fost reținute persoanele care au comandat servicii la ei și care sunt învinuiți în faptul că au dat mită la lucrători pentru diminuarea bonității solului. Procedura de achitare pentru serviciile comandate, în cazul persoanei fizice este la casierie, dacă persoană juridică - prin virament sau prin intermediu casieriei institutului la alegere. Nu cunoaște cazuri de transmitere a banilor prin reprezentanții institutului. Chiar dacă au fost așa cazuri, acțiunea este neautorizată. Executorul nu are dreptul să ia bani de la oameni, fiind că se încalcă procedurile financiare, deoarece nu este asigurată eliberarea bonului fiscal. Pe dl Ionașco l-a cunoscut în anul 2022 când s-a adresat după servicii. În anul 2021 nu a avut ocazia să-l cunoască. Procedural, solicitantul vine, depune cerere în anticamera institutului, cererea se repartizează în lucru. Domnul Ceban examinează, acolo se apreciază volumul de lucru, costul serviciilor, se pregătește draft-ul contractului. Toate documente se prezintă la director pentru semnare. Directorul nu face cunoștință cu fiecare solicitant. În contract este scris că persoana trebuie să achite 100 procente din costul contractului. Fără achitarea sumei nu începe lucrarea. La concret, nu cunoște cine a dat și cui a dat. Detalii nu cunoaște, numai la general. Referitor la studiul pedologic efectuat știe numai informația generală. În 2021, ***** concomitent îndeplinea funcția de pedolog principal și, prin cumul, funcția de șef grupa investigații pedologice și laborator. În funcțiile lui intra examinarea comenzilor, aprecierea volumului de lucru, tot legat de repartizare volumului de lucru între personale subordonate și verificarea calității studiului pedologic în condițiile camerale. Suplimentar nu ieșea din birou pentru verificarea solului. El examina raportul, materialele obținute la laborator și planul pedologic. ***** era împuternicit cu pregătirea proiectelor de contract. Draft-ul contractului

se modifica numai câteva puncte, și anume obiectul, valoare și denumirea clientului, restul normelor din contract tip nu se modifica. Valoarea contractului se aprecia conform modelului tip de deviz de cost. Dl Ghenadii aprecia suprafața bunului, în cazul bunului dl Ionașco. În baza volumului se întocmea devizul de cost care era și anexa la contract. În cazul dat dl Ceban avea asemenea împuterniciri. A întocmit devizul de cost, a calculat valoarea contractului și a întocmit proiectul contractului. Sunt cazuri când valoarea contractului se majorează după ce persoana executor iese în teren și examinează terenul. Reieșind din condițiile de teren poate primi decizie de a lua o proba de sol suplimentară. Respectiv volumul se majorează și trebuie să fie modificat devizul și contractul. În cazul examinat, contractul nu a fost modificat. Schimbarea destinației terenurilor agricole are loc atunci când bonitatea solului este mai puțin de 60 de grade. Bonitatea solului conform primului raport a fost 48 de baluri, la unul din 2 terenuri, la altul nu-și amintește. Institutul de pedologie și agrochimie "Nicolae Dimo" a efectuat încă un studiu pedologic pentru un teren din cele două terenuri la sfârșitul anului 2021. La începutul anului 2022, au verificat calitatea lucrărilor efectuate de institut la solicitarea dl Ionașco și reieșind din situație a fost implicat alt specialist din domeniului pedologiei cu experiența mai mare decât a domnului Urecheanu și în urma cercetărilor suplimentare s-a stabilit că bonitatea terenului este de 40 de grade. Este de menționat că pedologia este știința care nu prezintă date precise. De aceea, sunt devieri în rezultate. Când s-a efectuat primul și al doilea studiu pedologic, Ionașco nu a propus nimic pentru a fi schimbată bonitatea solului. Ceban, Urechean sau alți angajați ai institutului nu au comunicat nimic despre faptul că Ionașco ar fi încercat să influențeze atribuțiile de serviciu în raport cu studiul pedologic. La fel nu a fost comunicat faptul că se poate de efectuat asemenea servicii. În cadrul institutului a fost cazuri, când după examinarea în teren se constata că bonitatea terenului este mai mare de 60 de grade și respectiv nu poate să fie realizată procedura de schimbare destinației terenului agricol. În asemenea cazuri clientul este notificat și contractul se suspendă. Aceasta nu era cazul lui Ionașco. După efectuarea repetată a studiului nota de bonitate s-a diminuat de la 48 la 40. Personal nu verifică corespunderea sumei achitate cu suma 2. Conținutul actelor procedurale prin care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații. Conform procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 9 iulie 2021, prin care se pretinde că în cadrul discuțiilor din 31 mai 2021, dintre învinuitul Ionașco Valentin și pedologul coordonator *****, primul ar fi promis mijloace financiare în scopul diminuării notei de bonitate la efectuarea studiului pedologie asupra terenurilor cu numerele cadastrale ***** și *****, amplasate în sat. ***** rn. Râșcani. La fel, rezultatele măsurii speciale de

investigație prin care s-ar demonstra că la 7 iunie 2021, Ionașco Valentin a dat lui ***** și ***** mijloace bănești în sumă totală de 12 000 MDL, în scopul menționat supra. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuției purtate de Ionașco Valentin cu ***** și ***** la 31 mai 2021, 7 iunie 2021 și 8 iunie 2021, precum și stenograma discuției dintre ***** cu ***** din 4 iunie 2021, 7 iunie 2021 și 8 iunie 2021, în care se pretinde că sunt confirmate acțiunile comise de către Ionașco Valentin; *(f.d. 73-112, Vol. I)*

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 12 august 2021, prin care se pretinde că s-a stabilit că, la 8 iunie 2021, ***** a purtat discuții cu ***** (soția lui *****), în cadrul cărora a invitat-o în biroul de serviciu, unde ulterior i-a transmis o parte din mijloacele financiare primite anterior de la Ionașco Valentin. La procesul-verbal a fost anexată stenograma convorbirilor telefonice purtate de ***** cu ***** la 8 iunie 2021. Înregistrări audio, video și fotografii. Suportul electronic de model DVD-R cu nr. DIA2788(130), pe care se a conține înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Ionașco Valentin cu ***** și ***** , efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului în perioada 15 aprilie 2021-25 mai 2021; *(f.d. 82, Vol. I)*

- conținutul procesului-verbal de ridicare din 11 august 2021, au fost ridicate de la ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" actele aferente studiului pedologie pentru determinarea notei de bonitate a solului, efectuate asupra terenurilor cu numerele cadastrale ***** și 121202.178, amplasate în s. ***** r. Râșcani; *(f.d. 93-96, Vol. II)*

- conținutul procesului-verbal de examinare din 7 iunie 2021, a documentelor ridicate din cadrul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" aferente studiului pedologie pentru terenurile cu numărul cadastral ***** și ***** , amplasate în s. ***** r. Râșcani, prin care se demonstrează că concluziile au fost contrasemnate de către pedologul principal Ghenadii Ceban și pedologul *****; *(f.d. 3-5, Vol. III)*

- conținutul procesului-verbal de percheziție din 18 august 2021, de la domiciliul lui Ionașco Valentin au fost ridicate materialele privind schimbarea categoriei destinației terenurilor cu numărul cadastral ***** și ***** , amplasate în s. ***** rn. Râșcani; *(f.d. 74- 76, Vol. II)*

- conținutul procesului-verbal de examinare din 07 iunie 2021, a actelor care demonstrează că pedologul principal din cadrul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" ***** are calitatea de persoană publică; *(f.d. 3-5, Vol. III)*

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 septembrie 2021, a fost cercetat biroul de serviciu nr. 205, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2;

(f.d. 97-104, Vol. II)

- copiile materialelor privind schimbarea categoriei de destinație a terenului proprietate privată a SRL „Hotex-Com” cu nr. cadastral 71212020172, amplasat în extravilanul s. *****, r. Râșcani: Cuprins pe 1 file; Demers către ÎS „IPOT”, înaintat de către directorul SRL „HotexCom” Ionașco ***** pe 1 file; Argumentare din 7 iulie 2021 depusă de către directorul SRL „Hotex-Com” Ionașco ***** pe 1 file; Schema planului general al amplasării construcției pe 1 file; Extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 6796 din 5 aprilie 2021 pe 1 file; Extras din registrul bunurilor imobile din data de 21 mai 2021 cu nr. cadastral ***** pe 1 file; Copia planului geometric al bunului imobil pe 1 file; Act privind schimbarea destinației terenului din 12 iulie 2021 pe 2 file; Planul proiect de schimbare a destinației a terenului pe 1 file; Materialele investigațiilor pedologice pe 8 file; Decizia consiliului local pe 1 file; Avizele Agenției de Mediu, Agenției centru Supraveghere Tehnică pe 2 file; Memoriul explicativ pe 2 file; *(f.d. 6-36, Vol. III)*

- copiile materialelor privind schimbarea categoriei de destinație a terenului proprietate privată a SRL „Hotex-Com” cu nr. cadastral *****, amplasat în extravilanul s. ***** r. Râșcani: Cuprins pe 1 file; Demers către ÎS „IPOT”, înaintat de către directorul SRL „HotexCom” Ionașco ***** pe 1 file; Argumentare din 7 iunie 2021 depusă de către directorul SRL 8 „Hotex-Com” Ionașco ***** pe 1 file; Schema planului general al amplasării construcției pe file; Extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 6796 din 5 aprilie 2021 pe file; Extras din registrul bunurilor imobile din data de 21 mai 2021 cu nr. cadastral ***** pe 1 file; Informație din baza de date grafică pe 1 file; Act privind schimbarea destinație terenului din 10 iunie 2021 pe 2 file; Planul proiect de schimbare a destinației a terenului pe 1 file; Materialele investigațiilor pedologice pe 8 file; Avizele Agenției de Mediu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică pe 4 file; Memoriul explicativ pe 2 file; Extras din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 22 iulie 2021 nr. cadastral ***** pe 2 file; informație de baza din date grafică nr. cadastral ***** pe 1 file; Decizia consiliului local nr. 4/4 din 16 iulie 2021 cu privire la schimbarea categoriei de destinație a unui teren pe 1 file; Ordin de plată nr. 292 din 20 iulie 2021 pe 1 file; *(f.d. 38-75, Vol. III)*

- copiile materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de ronitate a solului pe terenul cu nr.cadastral *****; ...178 amplasate în extravilanul UAT *****, r. Râșcani (S.C. „Hotex-Com” SRL) care conține următoarele: Contract: 5-55/21 materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu nr. cadastral *****; ...178, amplasate în extravilanul UAT *****, r. Râșcani (S.C. „HotexCom” SRL) pe 1 file; Cuprins pe 1 file; Cererea din 27 mai 2021 depusă de către SRL „HotexCom” în adresa ÎS

„IPOT”, prin care solicită organizarea investigațiilor pedologice pentru determinarea notei de bonitate pe teren cu nr. cadastral *****; ...178 pe 2 file; Planurile geometrice a terenurilor cu nr. cadastrale *****; ...178 pe 4 file; Introducere pe 5 file; Rezultatele analizelor fizico-chimice, harta solurilor pe 2 file; (f.d.76-93, Vol III)

- copia autentificată a fișei postului pe numele pedologului coordonator al ÎS „IPOT” ***** din 10.04.2014, care demonstrează că ultimul este persoană publică în sensul art. 123 din Codul penal; (f.d. 226-232, Vol. I)

- contractul nr. 5-55 pentru executarea lucrărilor pedologice din 4 iunie 2021, act de recepție a lucrărilor, deviz de cost, ordin de plată, factură de plată, factură fiscală; (f.d.187-192, vol.III)

- contract nr. 1-35 pentru executarea lucrărilor din 9 iunie 2021, scrisoare, bon de livrare, deviz de cost, ordin de plată, factură de plată, factură fiscală, act recepție lucrări; (f.d.193-202, vol.III)

- contract nr. 1-37 pentru executarea lucrărilor din 13 iulie 2021, deviz de cost, scrisoare, ordin, factură de plată, factură fiscală, act de recepție lucrări (f.d.203-211, vol.III)

- materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe sectorul de teren cu nr. cadastral ***** și ...178, amplasate în . Râșcani, s. *****; (f.d.212-227, vol.III)

- materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe sectorul de teren cu nr. cadastral ***** pe suprafața de 0,3 ha, situat în r. Râșcani, s. *****, efectuat de Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” ; (f.d.1-29, vol.IV)

- materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe sectorul de teren cu nr. cadastral ***** , amplasat în. Râșcani, s. *****; (f.d.30-46, vol.IV)

- materialele privind schimbarea categoriei de destinație a terenului proprietate privată a SRL „Hotex-Com” cu nr. cadastral ***** din terenuri cu categoria I (teren agricol) în terenuri cu categoria de destinație III (f.d.47-69, vol.IV);

- raportul tehnic cu privire la executarea lucrărilor de prospecțiuni geotehnice pentru obiectul: „Proiectarea SAC din s.*****, r-nul Râșcani nr.cad.*****”. (f.d.86-111, vol.IV)

8. Colegiul Penal, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile părților date în ședința de judecată și probele administrate, constată că prima instanță a conchis corect că inculpatul Ionașco Valentin urmează a fi achitat de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de

art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit art. 390 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art. 3 alin.(1) Cod penal, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

În temeiul art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În temeiul art. 8 alin. (1) și alin.(2) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Potrivit alin. (2), nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

9. Astfel, Colegiul Penal reține că, în jurisprudența CtEDO, se menționează că, formularea învinuirii în privința unei persoane trebuie să fie concretă, cu suficientă claritate pentru ca persoana învinuită să poată realiza care sunt acțiunile sau inacțiunile sale care intră sub incidența învinuirii și respectiv să-și poată formula poziția de apărare, iar aceasta ar semnifica respectarea dreptului la un proces echitabil.

Astfel, în jurisprudența europeană, principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele să fie avantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părți din proces.

După cum a decis în mod constant Curtea, acest principiu - unul din elementele noțiunii mai largi de „proces echitabil” - impune fiecărei părți să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în raport cu „adversarul” ei și că exigența „egalității armelor” în sensul unui just echilibru între părți are, în principiu, același rol atât în procesele civile, cât și în cele penale (*Ruiz-Mateos c/Espagne* 23.06.1993). Și în acest context, Curtea atribuie o importanță deosebită aparențelor și sensibilității problemelor unei bune administrări a justiției. Curtea a stabilit legătura dintre legalitatea dreptului procesual penal și principiul egalității armelor. Astfel, ea a arătat că legalitatea dreptului procesual penal este un principiu general de drept. El corespunde principiului legalității din dreptul penal - *nullum crimen sine lege* - și este consacrat de adagiul *nullum iudicium sine lege*. Acest principiu impune anumite exigențe privitoare la derularea procedurii penale, cu scopul de a asigura garantarea unui proces echitabil, care implică și respectarea egalității armelor. Dacă el comportă obligația de a oferi fiecărei părți o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj față de adversarul ei, nu trebuie pierdut din vedere că reglementările procedurale urmăresc, în primul rând, să protejeze persoana acuzată de săvârșirea unei fapte penale de riscurile abuzului de putere din partea organelor de urmărire, astfel că apărarea apare ca cea mai susceptibilă să sufere de lacunele și impreciziile acestor reglementări.

9.1. În conformitate cu prevederile art. 6 Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.

Conform art. 8 alin. (3) Cod de Procedură Penală, (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinutului, inculpatului.

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar

în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuțului, învinuțului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție.

Astfel, dacă din probele prezentate rezultă, cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă inculpatului.

Conform art. 24 alin. (2) Cod de Procedură Penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de Procedură Penală și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcției lui procesuale (art. art. 51, 53, 320 Cod de Procedură Penală).

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în *hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Conform normelor Codului de procedură penală și jurisprudenței CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că în acțiunile inculpatului s-a constatat existența faptei infracțiunii pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

Astfel, în *cauza Anghel contra României, (cererea 28183/03, hotărârea din 04 octombrie 2007)* Curtea a statuat că, nerespectarea garanțiilor fundamentale - printre care și prezumția de nevinovăție - care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenție.

Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, Curtea a constatat că destinația acesteia este să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să-i urmărească și pedepsească.

Totodată, în *cauza Capeau c. Belgiei (cererea 42914/98, hotărârea din 13 ianuarie 2005)* Curtea referindu-se la bănuțelile rezonabile reamintește în această

privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

În *cauza John Murray vs. Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51)* Curtea a indicat că, anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

Dezvoltând aceleași principii în *cauza Telfner vs. Austria (cererea nr. 33501/96, hotărâre din 20 martie 2001 par. 15-18)* Curtea a indicat că, instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconcepută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare. La pct. 18 din aceeași hotărâre Curtea a specificat că, a cere inculpatului să ofere o explicație asupra unor circumstanțe factice indicate de acuzare, în condițiile în care ultima nu a fost în măsură să administreze probe suficiente de serioase (prima facie case) care ar „cere”, o explicație plauzibilă din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2 CEDO”.

9.2. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță, îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în *hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.*

10. Colegiul Penal reținând aprecierile instanței de fond cu referire la ansamblul probelor administrate de acuzatorul de stat în vederea probării vinovăției inculpatului Ionașco Valentin în comiterea infracțiunii incriminate și apreciindu-le în coraport cu lucrările instanței de recurs, atestă că, acuzatorul de stat nu a prezentat instanței de recurs probe pertinente, concludente, utile și veridice care apreciate din punct de vedere al coroborării lor, să demonstreze faptul că, concluziile instanței de fond despre achitarea inculpatului Ionașco Valentin de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal sunt eronate și care urmează a fi desființate, prin dispunerea rejudecării cauzei.

Or, prin probele administrate de acuzatorul de stat, în instanța de fond Colegiul Penal a stabilit că acuzatorul de stat, nu a demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.

11. Potrivit art. 93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, din actul de învinuire, instanța de recurs reține că, inculpatului Ionașco Valentin este învinuit de faptul că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, lui Ionașco Valentin i se impută că la 31 mai 2021, în intervalul de timp orele 09:23-09:28, acționând cu intenție directă, având scopul de a da mijloace financiare, ce nu i se cuvin, unei persoane publice, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator *****, i-a promis, că o să-i ofere mijloace financiare (fără a indica suma), în scopul diminuării notei de bonitate în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua asupra două terenuri, care le deține în s. *****, r. Râșcani.

În continuare, la 7 iunie 2021, aproximativ la orele 08:30-08:36, Ionașco Valentin acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator ***** și cu pedologul *****, i-a oferit și i-a dat ultimului, mijloace financiare în sumă de 12 000 MDL, pe care numitul i-a acceptat, pentru ca aceștia, contrar atribuțiilor de serviciu, să diminueze nota de bonitate în studiul pedologie pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua asupra terenurilor deținute Ionașco Valentin în s. *****, r. Râșcani cu numărul cadastral ***** și ***** și, respectiv, să urgenteze efectuarea studiului pedologie nominalizat supra.

Drept urmare, în aceeași zi, în intervalul orelor 14:49-14:52, pedologul *****, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, a transmis pedologului coordonator *****, o parte din mijloacele financiare primite anterior de la Ionașco Valentin.

În consecință, la 8 iunie 2021, aproximativ la orele 14:13-14:29, Ionașco Valentin, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, a recepționat materialele investigațiilor pedologice privind aprecierea notei de bonitate a solului pe sectoarele de teren cu numerele cadastrale ***** și *****, amplasate în s. *****,

r. Râșcani, cu nota de bonitate diminuată, și anume 48 și, respectiv, 36 puncte, conform înțelegerii prealabile avute cu pedologul coordonator ***** și pedologul *****.

Astfel, Ionașco Valentin este acuzat că, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută în art. 325 alin. (1) din Codul penal - *coruperea activă, caracterizată prin promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

În cazul respectiv, sunt plauzibile afirmațiile inculpatului Ionașco Valentin, care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, nu a comis infracțiunea ce i se incriminează, la 31 mai 2021, s-a prezentat în biroul lui ***** , însă nu pentru a oferi mijloace bănești, ci în scopul precizării duratei și prețului contractului privind efectuarea studiului pedologic

În susținerea afirmațiilor inculpatului Ionașco Valentin, Colegiul Penal reține și faptul că din discuția surprinsă în biroul de serviciu al lui ***** prin intermediul aparatului ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, nu rezultă niciun indiciu că Ionașco Valentin vine cu inițiativa sau lasă să se înțeleagă că dorește micșorarea bonității solului vreunui teren și că și-ar fi luat vreun angajament expres sau implicit ori aluziv de a-i transmite în viitor pentru această micșorare mijloace financiare lui *****.

În cazul respectiv, Colegiul Penal concluzionează că mijloacele de probă administrate de procuror în cadrul ședinței de judecată, care au fost verificate în instanța de recurs demonstrează faptul că inculpatul a intenționat să efectueze repetat un studiu pedologic asupra terenurilor de către alți specialiști.

Deoarece la terenul cu nr. cadastral ***** a fost deja schimbată destinația la acel moment, nu era posibilă efectuarea unui studiu repetat privind nota de bonitate, dar a depus o cerere pentru stabilirea (repetată) notei de bonitate pentru terenul cu nr. cadastral ***** . La 24.11.2021, a depus o cerere către Institutul de Pedologie Agrochimie și Protecția Solului „Nicolae Dimo”, pentru efectuarea investigațiilor pedologice pentru terenul cu nr. cadastral ***** .

Astfel, conform studiilor efectuate de IPAPS „N.Dimo”, s-a stabilit că nota medie ponderată de bonitate pentru sectorul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,3 ha constituie 34,4 puncte.

Ulterior, la 19.01.2022 a depus o cerere pentru aprecierea repetată a bonității iceluiși teren de către ÎS „IPOT”. Materialele studiului repetat efectuat de către ÎS „IPOT”, pedologul V.Mocan a stabilit că nota de bonitate medie ponderată pentru sectorul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,3 ha constituie 39 puncte.

Aceste concluzii a specialiștilor IPAPS „N.Dimo” și a pedologului V. Mocan din cadrul ÎS„IPOT”, combat învinuirea în privința lui și demonstrează că în

realitate, prin concluzia formulată de specialistul ÎS „IPOT”, *****, întreprinderea reprezentată de Ionașcu Vlaentiu a fost defavorizată, deoarece a fost indicată o bonitate mai mare a terenului de 48 puncte, în comparație cu 34,4 puncte stabilite de pedologul Iurie Rozloga și 39 puncte stabilite de pedologul din cadrul ÎS „IPOT”, V. Mocan.

Analiza tuturor declarațiilor, documentelor și probelor prezentate instanței de judecată de partea acuzării și de partea apărării, demonstrează că la 31.05.2021 în biroul în care activa pedologul Ghenadii Ceban din sediul ÎS „IPOT”, a avut loc o discuție între acest funcționar și Ionașcu Valentin, dar stenograma înregistrării și înregistrarea audio - video, confirmă faptul că Ionașcu Valentin nu a promis și nu a oferit mijloace bănești sau alte avantaje lui Ceban Gh.

Ulterior, la 07.06.2021 au avut loc câteva discuții în biroul de serviciu a lui Ghenadii Ceban din sediul ÎS „IPOT”, dar, nici în biroul acestui specialist și nici în alte birouri/locuri, Ionașcu Valentin nu a propus și nu a dat lui Ceban Gh. și nici lui Urecheanu V., mijloace bănești pentru diminuarea notei de bonitate a terenurilor cu nr. cadastrale ***** și *****, precum nici pentru urgentarea efectuării acelor studii. Plata pentru serviciile specialiștilor ÎS „IPOT” și studiul privind bonitatea terenurilor le-a efectuat contabilă SRL „Hotex-Com” prin transfer bancar.

La aliniatul nr.2 din învinuire, Ionașcu Valentin este acuzat de transmiterea sumei de 12 000 lei în intervalul de timp 08:30 min. - 08:36 min. lui ***** în biroul nr.205 din sediul ÎS „IPOT”. Vizualizarea imaginilor audio-video, probează că asemenea fapte nu au avut loc, deoarece în intervalul de timp indicat, nici mai devreme și nici mai târziu, Ionașcu V. nu a transmis bani lui ***** dar nici altor persoane.

În aliniatul următor, este deja acuzat pentru faptul că ***** ar fi primit de la el (Ionașcu Valentin) la o dată și oră necunoscută, o sumă nestabilă de bani, o parte din care Urecheanu V. a transmis-o la 07.06.2021 ora 14:49 min. - 14:52 min. lui *****.

Aceste fapte la fel nu pot fi incriminate lui Ionașcu V., din considerent că nu a transmis niciodată lui Urecheanu V. bani și nici altor persoane, motiv pentru care nu are nici o legătură cu anumite sume de bani care se pretinde că Urecheanu V. i-ar fi transmis lui *****.

În aliniatul nr.4 a învinuirii indicate în rechizitoriu, este indicat că „la 08.06.2021, aproximativ la orele 14:13 min. - 14:29 min., aflându-se în biroul nr.205, Ionașcu Valentin a recepționat materialele investigațiilor pedologice”.

După cum a declarat Ionașcu Valentin, în realitate, după prezentarea dovezii că a efectuat plata pentru serviciile acordate în temeiul contractului (copia ordinului de plată), Ionașcu Valentin a primit materialele studiului pedologie la 07.06.2021, aproximativ ora 16:00 min.

La 08.06.2021, nu s-a prezentat în biroul de serviciu a lui Ceban Gh., deoarece primiseră materialele studiului la 07.06.2021, însă la 08.06.2021 a fost la secția de contabilitate a ÎS „IPOT”, pentru a perfecta factura fiscală pentru plata efectuată la 07.06.2021 și pentru a semna Actul de recepție a lucrărilor îndeplinite, în temeiul aceluiași contract.

Lipsa la materialele dosarului a cărorva înregistrări audio/video legal administrate, prezența documentelor întocmite și eliberate la 08.06.2021 de contabilitatea ÎS „IPOT”, combat învinuirea înaintată și confirmă declarațiile lui Ionașco Valentin. Declarații ultimului sunt confirmate și prin scrisoarea nr.01-6-01/393 din 24.03.2022 a Administratorului interimar al ÎS „IPOT”, Cristina Stoianov și declarațiile martorului dnei Cristina Stoianov depuse la urmărirea penală și în instanța de judecată.

Prin examinarea înregistrărilor audio, video (rezultatelor măsurilor speciale de investigație) și stenogramele înregistrărilor din 31.05.2021 și din 07.06.2021, se probează că asemenea fapte nu au avut loc, niciodată Ionașco Valentin nu a promis că va oferi mijloace bănești și niciodată nu a oferit mijloace bănești lui *****, lui ***** și nici altor persoane.

12. Astfel, reieșind din circumstanțele elucidate supra, instanța de recurs consideră că instanța de fond corect a concluzionat că inculpatul Ionașco Valentin urmează a fi achitat de învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal al RM, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

13. La acest capitol, jurisprudența CtEDO, menționează că, formularea învinuirii în privința unei persoane trebuie să fie concretă, cu suficientă claritate pentru ca persoana învinuită să poată realiza care sunt acțiunile sau inacțiunile sale care intră sub incidența învinuirii și respectiv să-și poată formula poziția de apărare, iar aceasta ar semnifica respectarea dreptului la un proces echitabil.

Astfel, în jurisprudența europeană, principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele să fie avantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părți din proces. După cum a decis în mod constant Curtea, acest principiu - unul din elementele noțiunii mai largi de „proces echitabil” - impune fiecărei părți să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în raport cu „adversarul” ei și că exigența „egalității armelor” în sensul unui just echilibru între părți are, în principiu, același rol atât în procesele civile, cât și în cele penale (*Ruiz-Mateos c/Espagne* 23.06.1993).

14. În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) În cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se

dovedească: 1) faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Potrivit art. 99 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) În procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză.

Conform art. 101 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de Procedură Penală.

Ionașco Valentin este acuzat că, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută în art. 325 alin. (1) din Codul penal - *coruperea activă, caracterizată prin promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

În acest context, reieșind din componența de infracțiune mai sus citată, obiectul juridic al acesteia constituie ansamblul relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici.

Instanța reține că latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune intenționată, care se exprimă în mod alternativ în următoarele trei modalități: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin.(1) Cod Penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă.

Latura subiectivă a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa. C

conform art. 17 Cod penal, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Subiectul infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

După cum rezultă din actul de acuzare, fapta prejudiciabilă de care este acuzat inculpatul, s-a realizat în două acte și anume:

La 31 mai 2021, în intervalul de timp orele 09:23-09:28, Ionașco Valentin acționând cu intenție directă, având scopul de a da mijloace financiare, ce nu i se cuvin, unei persoane publice, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator *****, i-a promis că o să-i ofere mijloace financiare (fără a indica suma), în scopul diminuării notei de bonitate, în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua asupra două terenuri, care le deține în s. *****, r. Râșcani.

După care, la 7 iunie 2021, aproximativ la orele 08:30-08:36, Ionașco Valentin acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator ***** și cu pedologul *****, i-a oferit și i-a dat ultimului, mijloace financiare în sumă de 12 000 MDL, pe care numitul i-a acceptat, pentru ca aceștia, contrar atribuțiilor de serviciu, să diminueze nota de bonitate, în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua asupra terenurilor deținute Ionașco Valentin în s. *****, r. Râșcani cu numărul cadastral ***** și ***** și, respectiv, să urgenteze efectuarea studiului pedologic nominalizat supra.

Tot din actul de acuzare mai rezultă că scopul urmărit de Ionașco Valentin la 31 mai 2021 a fost de a-l determina pe ***** să diminueze nota de bonitate a terenurilor în viitorul studiul pedologic, iar la 7 iunie 2021, de a-i determina pe ***** și ***** să diminueze nota de bonitate a terenurilor în viitorul studiul pedologic și să urgenteze efectuarea studiului.

Cu referire la actul numărul unu din 31 mai 2021, studiind conținutul stenogramei anexate la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021, ce vizează fișierul video cu denumirea „Rec1_20210531_092320_EXP”, din mapa cu denumirea „16. SRL Hotex-Com (sat. *****, rl. Râșcani)”, se atestă că, la 31 mai 2021, în intervalul de timp 09:23-

09:28, în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, din mun. Chișinău str. Ialoveni 100B, bir. 205, et. 2, cet. Ionașco Valentin și ***** au purtat discuții, fiind stenografiate.

În acest context, Colegiul penal relevă că, instanța de fond justificat nu a reținut în acțiunile inculpatului că, la 31 mai 2021, în intervalul de timp orele 09:23-09:28, acționând cu intenție directă, având scopul de a da mijloace financiare, ce nu i se cuvin, unei persoane publice, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator *****, i-a promis că o să-i ofere mijloace financiare (fără a indica suma), în scopul diminuării notei de bonitate, în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua asupra două terenuri, care le deține în s. *****, r. Râșcani, deoarece această faptă nu a avut loc, iar probe care se indice contrariul acuzarea nu a prezentat. În partea ce ține de fragmentul infracțional secund consumat la 7 iunie 2021, în rezultatul analizei probelor administrate, a prestațiilor părții acuzării și apărării și a depozițiilor martorilor în ședință de judecată, instanța a ajuns la concluzia că lipsește fapta infracțională imputată și nume că la 7 iunie 2021, aproximativ la orele 08:36-08:40, Ionașco Valentin acționând cu intenție directă, aflându-se la ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, i-a dat mijloace financiare în sumă de 12 000 MDL pedologului *****, pentru ca acesta împreună cu pedologul coordonator *****, contrar atribuțiilor de serviciu, să diminueze nota de bonitate în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului terenurilor deținute Ionașco Valentin în s. *****, r. Râșcani cu numărul cadastral ***** și *****.

Astfel, Colegiul penal relevă că, din declarațiile martorului Cristina Stoianov, fișa postului din 10 aprilie 2014 (*f.d. 226-229, Vol. I*), și adeverința din 25 august 2021 (*f.d. 230, Vol. I*) rezultă că, la 7 iunie 2021, ***** îndeplinea funcția de pedolog principal și funcția de șef grupa investigații pedologice și laborator, având atribuții de examinare a comenzilor, aprecierea volumului de lucru, repartizarea volumului de lucru între persoanele subordonate, verificarea, recepționarea și avizarea materialelor privind investigațiile pedologice. Totodată, era responsabil de calitatea documentației pedologice, inclusiv analizelor de laborator, care se emit de către întreprindere.

Prin cererea SRL „Hotex-Com” din 27 mai 2021 adresată ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” (*f.d. 79, VIII*), ridicată în baza procesului-verbal de ridicare din 11 august 2021 (*f.d. 43, VII*), se confirmă că, la 27 iunie 2021, SRL „Hotex-Com” solicită organizarea investigațiilor pedologice pentru determinarea notei de bonitate a solului pe terenurile cu numere cadastrale ***** și *****, amplasate în s. *****, r. Râșcani, care prin rezoluția

conducătorului este repartizată spre executare către Ceban G. Studiul pedologic efectuat de către ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” (f.d. 76-93, VIII), ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 11 august 2021 (f.d. 43, VII), confirmă că încheierea pedologică parte a studiului a fost semnată de către Urecheanu V., iar rezultatul studiului de către director tehnic, V. Manalachi, Gh. Ceban și V. Urecheanu.

Conform pct. 27 lit. e) din Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri, aprobat prin HG nr. 1170 din 25 octombrie 2016, deținătorii de terenuri interesați de schimbarea categoriei de destinație a terenurilor, în cazul schimbării destinației terenurilor agricole și silvice, anexează studiul pedologic elaborat de întreprinderile de stat în domeniu la momentul inițierii schimbării destinației terenurilor agricole și silvice.

Deci, studiul pedologic reprezintă un act oficial cu efect juridic în exterior fără de care dreptul la schimbarea categoriei de destinație a terenurilor agricole și silvice nu poate fi valorificat.

Conform art. 123 alin. (1) Cod penal, în vigoare la 7 iunie 2021, prin persoană publică se înțelege, între altele, angajatul întreprinderilor de stat.

În aceste condiții, Colegiul penal stabilește că, în calitate de semnatori ai studiului pedologic, ***** și ***** au calitate de persoană publică în sensul normativ prevăzut în art. 325 alin. (1) Cod penal.

Subsecvent, prin conținutul stenogramei anexate la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021, ce vizează fișierul video cu denumirea „Rec1_20210604_160931_EXP”, din mapa cu denumirea „16. SRL Hotex Com (sat. *****, rl. Rîșcani)”, se atestă că, la 4 iunie 2021, în intervalul de timp 16:09-16:31, în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, din mun. Chișinău str. Ialoveni 100B, bir. 205, et. 2, ***** și ***** au purtat discuții, fiind stenografiate.

În acest context, se confirmă că, la 4 iunie 2021, ziua de vineri, cet. ***** și cet. *****, au o discuție profesională pe marginea conținutului studiului ce urmează a fi elaborat ca urmare a cererii depuse de Ionașco Valentin, inclusiv datele privind nota de bonitate pentru fiecare sector de teren separat și nota de bonitate medie. Din convorbirea stenografiată în nici un mod nu rezultă că studiul urmează să înglobeze o bonitate net scăzută decât cea reală.

Din discuțiile interlocutorilor, rezultă clar că bonitatea diferă de la un sector la altul, inclusiv care este media pentru suprafața totală.

Prin conținutul stenogramei anexate la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de

fotografiat și filmat din 09 iulie 2021, ce vizează fișierul video cu denumirea „Rec1_20210607_083023_EXP”, din mapa cu denumirea „16. SRL Hotex Com (sat. *****, rl. Rîșcani)”, se atestă că, la 7 iunie 2021, în intervalul de timp 08:30-08:36, în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, din mun. Chișinău str. Ialoveni 100B, bir. 205, et. 2, *****, *****, Manolachi Vasile și Ionașco Valentin au purtat discuții, fiind stenografiate.

Astfel, se confirmă că, la 7 iunie 2021, cet. ***** și cet. *****, discută privitor la costul contractului, or anume în acea zi urma a fi eliberat contractul nr.55-55 din 04.06.2021 și decid de comun pretul serviciilor de la 10 000 lei la 12 000 lei, pentru definitivarea studiului pedologic efectuat. Discuția continuă, intervenind Manolachi Vasile și Ionașco Valentin.

Colegiul penal reiterează această discuție se desprinde cu certitudine că, interlocutorii vorbesc despre pacetul de acte care urma să preceadă eliberarea contractului și perfectarea studiului solicitat. Este discutat nr. contractului 5-55, rezultatele preliminare obținute în studiu, semnarea actelor etc.

Deopotrivă, din discuția surprinsă, nu rezultă niciun un indiciu că Ionașco Valentin vine cu inițiativa sau lasă să se înțeleagă că dorește urgentarea neîntemeiată a efectuării studiului pedologic.

Prin conținutul stenogramei anexate la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021, ce vizează fișierul video cu denumirea „Rec1_20210607_084013_EXP”, din mapa cu denumirea „16. SRL Hotex Com (sat. *****, rl. Rîșcani)”, Colegiul penal atestă că, la 7 iunie 2021, în intervalul de timp 08:40-08:41, în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, din mun. Chișinău str. Ialoveni 100B, bir. 205, et. 2, *****, *****, au purtat discuții, fiind stenografiate.

Din această discuție se desprinde că, în mai puțin de 4 minute de la ieșirea lui Ionașco Valentin, Manolachi Vasile și ***** din birou, ultimul revine și indică că i-a fost dată suma de 12 000 lei. Încredințează banii lui ***** pentru depozitarea în safeu și coordonează de comun împărțirea lor între ei și ceilalți destinatari. Colegiul penal relevă că din discuție nu este clar cine i-a dat lui ***** această sumă de bani și care era destinația acestora. Intervalul de timp restrâns de la ieșirea lui Ionașco Valentin din biroul în care era instalată tehnica de înregistrare și revenirea cu anumite mijloace financiare în nici un caz poate fi interpretat extensiv în defavoarea inculpatului că anume el i-a transmis, or această învinuire este bazată exclusiv pe presupuneri, nefiind confirmate prin nici una din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Colegiul penal coroborînd și declarațiile martorului *****, cu înregistrările audio-video și documentele cercetate, constată că în speță nu se demonstrează

faptul infracțiunii de corupere activă în acțiunile lui Ionașco Valentin, avînd în vedere și următoarele raționamente.

Fiind audiată în calitate de martor dna Cristina Stoianov a comunicat că activează în calitate de Director al IS „IPOT” de la finele anului 2013 și pînă la momentul audierii. În atribuțiile sale de serviciu, în principal este administrarea economică și managementul întreprinderii, iar de domeniul tehnic este responsabil directorul tehnic, Manolachi Vasile. În perioada anului 2021, unicul grup responsabil pe domeniul pedologic era condus de pedologul principal, *****. Conform procedurii, acesta examina cererea persoanei de efectuare a studiului pedologic (și schimbarea destinației terenurilor), verifica datele din RBI, datele cartografice, registru solurilor etc. Ulterior Ceban Gh. împreună cu persoanele din Secția economie, aprecia volumul lucrărilor, cheltuielile necesare, elabora devizul de cost și întocmea contractul de prestări servicii și prezenta acel contract pentru a fi semnat la Directorul întreprinderii. Plata pentru serviciile acordate, se achitau în baza contractului fie la casieria întreprinderii, sau în cazul persoanelor juridice - în baza de factură prin intermediu sistemului bancar.

Prin scrisoarea de informare nr.01-6-01/393 expediată de Cristina Stoianov în adresa SC „HOTEXCOM” la 24.03.2022, se constată următoarele circumstanțe importante soluționării juste a cauzei: - IS „IPOT” a efectuat un complex de lucrări analitice suplimentare, bazîndu-se pe datele investigațiilor pedologice executate anterior de IS „IPOT” în baza contractului 5-55/21 și de către Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” conform contractului nr.IM/12-2021 din 06.12.2021, fiind stabilit că nota de bonitate medie ponderată pe sectorul de teren cu nr. cadastral *****, constituie 39 puncte.

În cadrul audierii ședința de judecată în instanța de fond, martorul Cristina Stoianov a confirmat circumstanțele expuse supra, precum și a confirmat faptul că societatea comercială „HOTEXCOM” SRL, de facto, a fost dezavantajată la emiterea raportului de către pedologul *****, deoarece prin acel raport, a fost apreciată o bonitate de 48 puncte a lotului de pămînt cu nr. cadastral *****, în comparație cu aprecierile suplimentare efectuate de aceeași instituție de 39 puncte pentru același lot.

În acest context, Colegiul penal reiterează că instanța de fond corect a reținut concluziile specialiștilor IPAPS „N.Dimo” și a pedologului V. Mocan din cadrul IS „IPOT”, care combat existența scopului comiterii infracțiunii, or prin concluzia formulată de specialistul IS „IPOT”, ***** , întreprinderea reprezentată de Ionașco Valentin a fost defavorizată, deoarece a fost indicată o bonitate mai mare a terenului de 48 puncte, în comparație cu 34,4 puncte stabilite de pedologul Iurie Rozloga și 39 puncte stabilite de pedologul din cadrul IS „IPOT”, V. Mocan.

Din cele expuse supra, Colegiul Penal deduce că, partea acuzării nu a prezentat instanței de judecată probe pertinente, concludente, utile și veridice în

vederea confirmării faptului că, inculpatul Ionașco Valentin a comis fapta prejudiciabilă incriminată acestuia.

Având în vedere că alte probe ce ar putea dovedi vina inculpatului nu sunt, instanța de recurs concluzionează că pe parcursul examinării cauzei partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice, care în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor ar dovedi cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate conform rechizitoriului.

Instanța de recurs notează că temeiurile pentru declararea recursului împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

Or, reieșind din cele relevate supra, Colegiul penal apreciază că, probatoriul existent la care se referă organul de urmărire penală în rechizitoriu și acumulat pe parcursul examinării cauzei în nici un caz nu demonstrează că în acțiunile inculpatului se regăsește fapta infracțiunii incriminate prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, concluzia fiind una absolut nefondată, motiv pentru care, Colegiul Penal va menține sentința de achitare în privința inculpatului Ionașco Valentin învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

15. Pentru motivele expuse mai sus, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladimir Adam împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.04.2025, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința instanței de judecată este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În conformitate cu art. art. 437 alin.(1), pct.4), 448, 449 alin.(1),pct.1), lit.a), 472 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E:

Recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladimir Adam împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.04.2025, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă

Președintele completului, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Olga Cojocaru

Judecător:

Vladislav Schibin